

Рост эффективности системы школьного образования в связи с повышением средней заработной платы учителей до средней в экономике региона

В 2013 г. в РАНХиГС была разработана концепция проведения мониторинга, отслеживающего связь роста эффективности деятельности школ в зависимости от повышения средней заработной платы учителей, и проведена первая его волна в трех регионах, репрезентирующих Российскую Федерацию: Свердловской области – регионе - доноре, Воронежской области – регионе, среднем по уровню социально-экономического развития, и в Ивановской области – дотационном регионе. Всего в трех регионах было опрошено 3200 учителей.

Ниже представлены основные результаты мониторинга, касающиеся реакции учительского сообщества на происходящие процессы.

1.1. Изменения, происходящие в школьном образовании под влиянием роста оплаты труда учителей

В рамках мониторинга стояла задача оценить с помощью специально разработанной методологии влияние, которое на эффективность общего образования оказывает повышение средней заработной платы учителей до размера средней заработной платы в экономике региона. Таким образом, стояла задача оценить действенность данной меры в глазах педагогов.

Один из ключевых вопросов не только данного исследования, но и исследования российского образования в целом - создаются ли материальные стимулы, привлекающие в школу талантливую молодежь, удерживающие в школе квалифицированные кадры, создающие мотивацию для повышения эффективности и качества труда педагогических работников.

Общая характеристика материального положения учителей. Большинство (на уровне 60%) опрошенных учителей оценивает свой нынешний уровень материального положения как «средний». Другая значимая по численности доля учителей (от четверти до более чем трети опрошенных в зависимости от региона) квалифицирует его как «ниже среднего». При этом чуть более 40% опрошенных учителей указывает на положительную динамику своего материального положения за последний год. Правда, абсолютное большинство респондентов оценивает улучшение своего материального положения как незначительное (Табл.1). В то же время практически такая же по размеру доля педагогов не чувствует каких-либо изменений в своем материальном положении, а каждый восьмой респондент утверждает, что его материальное положение за последний год даже несколько ухудшилось.

Таблица 1 - Распределение ответов на вопрос «Как за последний год изменился уровень Вашего материального положения?», % по столбцу

Динамика уровня материальной обеспеченности	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
существенно вырос	6,7	3,1	3,8
незначительно вырос	36,3	43,5	38,3
не изменился	41,0	39,1	44,9
несколько сократился	13,3	11,8	11,0
значительно сократился	2,7	2,5	2,0
Итого	100,0	100,0	100,0

Представленные оценки учителей относительно изменений в их материальном положении вполне соотносятся с распределением ответов на вопрос о том, как по сравнению с прошлым учебным годом изменился размер их заработной платы (Табл.2). Так, у 40-64% учителей (в зависимости от региона) произошло повышение зарплаты, которое они оценивают, как «незначительное», в то же время у 8-17% зарплата в той или иной степени сократилась. Наибольшая позитивная динамика с точки зрения роста заработной платы за последний год обнаруживается в Воронежской области – здесь заметно (на 13%-24%) выше доля учителей, отметивших некоторый рост своей зарплаты.

Таблица 2 - Динамика изменений за последний год материального положения учителей, % по столбцу

Динамика уровня материальной обеспеченности	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
существенно вырос	3,8	8,2	2,6
незначительно вырос	33,8	43,8	34,7
не изменился	45,0	37,0	44,7
несколько сократился	13,8	9,6	15,3
значительно сократился	3,8	1,4	2,6
Итого	100,0	100,0	100,0

Некоторые незначительные различия в распределении ответов относительно динамики оплаты труда в сравнении с прошлым учебным годом можно заметить у учителей, работающих в обычных школах, и педагогов из школ, нацеленных на более серьезный уровень подготовки (гимназиях и т.п.): среди учителей обычных СОШ - несколько больше тех, кто отметил незначительный рост зарплаты (Табл. 3).

Таблица 3 - Распределение ответов на вопрос «Как, по сравнению с прошлым учебным годом, изменилась Ваша месячная зарплата?», % по столбцу

Динамика заработной платы	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
существенно выросла	7,8	12,7	7,8
незначительно выросла	39,9	63,7	50,8
не изменилась	35,5	15,2	25,1
несколько сократилась	11,5	6,5	11,8
значительно сократилась	5,4	1,9	4,5
Итого	100,0	100,0	100,0

Педагоги, имеющие более высокую категорию, сильнее ощущают рост заработной платы, чем их менее квалифицированные коллеги: так, если среди педагогов, имеющих высшую категорию, рост зарплаты отметили почти 60%, то среди обладателей второй

категории – таких на 13% меньше. Каждый второй учитель, имеющий вторую категорию, вообще не ощутил положительных изменений в заработной плате в своей школе – в отличие от педагогов с более высокими категориями, где таковых порядка трети. В то же время, независимо от квалификации, педагоги, если и говорят о росте своего заработка по сравнению с прошлым годом, то как о незначительном.

Существенным рост своей зарплаты в 2012/2013 учебном году признал каждый десятый-одиннадцатый педагог, имеющий высшую либо первую квалификационную категорию.

Кроме вопросов оценочного характера респондентам было предложено сообщить, какую зарплату с учетом всех доплат и надбавок они получили в предшествующем опросу месяце. Данные о фактическом размере заработной платы, начисленной учителям в мае 2013 года с учетом всех доплат и надбавок, и о соотношении фактического заработка с размером средней заработной платы по региону, представлены в Таблице 4. Для большей наглядности доли учителей, назвавших те или иные суммы, в таблице распределены по столбцам, обозначенным числовыми интервалами, кратными региональному прожиточному минимуму и средней заработной плате по региону за 2 квартал 2013 года.

Таблица 4 - Размер заработной платы учителей (с учетом всех доплат и надбавок) в мае 2013 г. в соотношении с прожиточным минимумом и средней заработной платой по региону, % по строке

Регион	Диапазон					
	менее ПМ	ПМ-1/2 СЗП	1/2 СЗП – 2/3 СЗП	2/3 СЗП – СЗП	СЗП – 1,5 СЗП	1.5 СЗП – 2 СЗП
Свердловская область: ПМ= 7794 руб. СЗП= 26753 руб.	3,8	12,0	12,1	44,4	22,5	5,2
Воронежская область: ПМ=6524 СЗП=21182	2,2	12,9	20,7	50,6	12,0	1,6
Ивановская область: ПМ=7566 СЗП=20228	1,1	6,6	17,1	58,1	16,1	1,0

Примечание: ПМ – региональный прожиточный минимум, установленный на 2 квартал 2013 года.
СЗП - среднемесячная начисленная заработная плата в январе-июне 2013 года

Как следует из полученных данных, размер заработной платы (с учетом всех доплат и надбавок), полученной в мае 2013 года существенной частью учителей (от 44 до 58% респондентов в зависимости от региона), находится в диапазоне между 2/3 официально установленной средней заработной платы по региону и искомой величиной, равной средней заработной плате по региону. Еще одна довольно заметная часть респондентов (от почти 14% до почти 28%) получила в мае заработную плату,

превышающую заданную федеральным центром планку (то есть, была выше средней зарплаты по региону).

Примечательность этих данных состоит в том, что они достаточно заметно расходятся с представленными выше результатами, характеризующими мнение респондентов относительно перспектив достижения поставленной федеральной властью цели доведения зарплаты учителей до размера средней заработной платы по региону.

Так, при ответе на вопрос о том, скоро ли в регионе будет решена задача доведения размера оплаты труда учителей до средней по региону, ответ «эта задача уже решена» выбрали от 6% до 12% респондентов. В то время как респондентов, реально получивших в мае 2013 года зарплату, равную или превышающую среднюю по региону, на самом деле было заметно больше – от 13,6% до 27,7% (особенно явно расходятся «показания» у учителей Свердловской области: 6,7% в первом случае и 27,7% - во втором).

Расхождения между двумя этими рядами данных почти зеркальные. С одной стороны, суммарная доля респондентов, чья зарплата в мае 2013 года равнялась 2/3 от средней зарплаты по региону и выше, составляет порядка 64%-75% (в зависимости от региона) опрошенных учителей. И в то же самое время, почти такую же долю респондентов (порядка 70% - 80%) в сумме составляют учителя, скептически оценивающие перспективу доведения зарплаты учителей до средней по региону.

Что касается изменений, которые происходили в этот же период – последние год-два – с суммарным доходом семей школьных учителей, то они практически идентичны тем, что наблюдаются применительно к заработной плате самих педагогов. Половина респондентов указывает на рост доходов семьи – в абсолютном большинстве случаев оцениваемый учителями как «несущественный», вторая половина либо не чувствует каких-либо позитивных изменений (от трети до почти 40% респондентов), либо фиксирует сокращение семейного бюджета (чаще, чем каждый десятый учитель).

Картина иждивенческой нагрузки в семьях, попавших в выборку педагогов, выглядит следующим образом: свыше половины респондентов (а в Свердловской области – порядка 65%) указали на отсутствие в их семьях людей, не получающих никакого дохода. О наличии одного иждивенца в семье сообщили от четверти до более чем трети респондентов, два иждивенца имеется в семьях 9-15% опрошенных учителей, максимальное число иждивенцев – 3 человека – «тянут» единицы процентов опрошенных. В то же время необходимо заметить, что формальное отсутствие иждивенческой нагрузки не следует трактовать как фактическое. В России по-прежнему широко распространена традиция помощи родителей совершеннолетним детям, тем более, что нынешний уровень

стипендий (в случае, если дети - студенты) – незначителен, а размер стартовых зарплат у начинающей трудовую деятельность молодежи – обычно также весьма невелик.

Что касается наличия в семьях педагогов иных, кроме учительской зарплаты, источников доходов, то здесь картина следующая: существенная часть педагогов – каждый пятый или даже каждый третий (в зависимости от региона) являются единственным человеком в семье, имеющим оплачиваемую работу. У 50-60% респондентов в семье есть еще один человек, имеющий регулярный заработок.

Дополнительно о ситуации с доходами домохозяйств учителей говорит информация, полученная из ответов на вопросы, касающиеся показателей трудовой нагрузки педагогов. Как следует из полученных данных, сегодня порядка 40%-46% учителей (с учетом некоторых региональных вариаций) работает на полторы ставки, еще 6%-14% - на две (Табл.5).

Таблица 5 -Почасовая нагрузка учителей на основном месте работы, % по столбцу

Уровень нагрузки	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
0,5 ставки	1,0	2,8	3,3
1 ставка	39,3	51,9	43,4
1,5 ставки	45,7	39,4	43,9
2 ставки	14,0	5,9	9,3
Итого	100,0	100,0	100,0

При этом у учителей обычных школ и школ с гимназическим и тому подобным статусом, призванных обеспечивать более высокий уровень подготовки, распределение почасовой нагрузки оказывается практически идентичным: порядка 43% педагогов и там, и там работают на полторы ставки, и каждый десятый педагог – на две ставки, и, судя по полученным данным, наблюдается рост нагрузки учителей на основном месте работы. Аналогичной видится опрошенным учителям и ситуация в большинстве других школ (Табл.6).

Таблица 6 - Распределение ответов на вопрос «Как в последнее время изменяется почасовая нагрузка учителей, определяющая размер их заработной платы (без учета стимулирующей надбавки)?», % по столбцу

Тенденции изменения базовой почасовой нагрузки	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
В большинстве школ:			
Увеличивается	44,9	41,8	56,0
Не меняется	49,5	49,1	37,0
Снижается	5,6	9,2	7,0
Итого	100,0	100,0	100,0
В школах респондентов:			
Увеличивается	38,2	40,9	51,3
Не меняется	55,8	50,6	41,5
Снижается	6,0	8,4	7,3
Итого	100,0	100,0	100,0

Подобный же рост базовой почасовой нагрузки в самое последнее время в большинстве школ отмечен половиной педагогов, работающих как в обычных, так и в ориентированных на более высокий уровень подготовки школах. В отношении собственных школ доля респондентов, отметивших нынешнюю тенденцию роста базовой почасовой нагрузки, несколько ниже, хотя по-прежнему высока – на уровне 44% (Табл. 7).
Таблица 7 –Динамика базовой почасовой нагрузки учителей разных типов школ, % по столбцу

Динамика нагрузки	Характеристика школы	
	обычная школа	гимназия, лицей, школа с углубленным изучением отдельных предметов
увеличивается	44,1	43,7
не меняется	48,2	50,0
снижается	7,7	6,3
Итого	100,0	100,0

Еще весомее оказывается доля учителей, отмечающих рост внеурочной нагрузки – той, что связана с возможностью получить стимулирующие надбавки - от 55% до 65% в зависимости от того, идет ли речь о ситуации в школах респондентов или о ситуации в большинстве известных им школ (Табл.8).

Таблица 8 - Распределение ответов на вопрос «Как в самое последнее время изменяется нагрузка для получения стимулирующей надбавки?», % по столбцу

Тенденции изменения нагрузки, необходимой для получения стимулирующей надбавки	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
В большинстве школ:			
Увеличивается	57,7	54,5	65,5
Не меняется	36,6	38,2	29,6
Снижается	5,7	7,3	4,9
Итого	100,0	100,0	100,0
В школах респондентов:			
Увеличивается	55,6	55,1	61,9
Не меняется	39,1	39,1	36,0
Снижается	5,4	5,8	2,1
Итого	100,0	100,0	100,0

Распределение респондентов по удельному весу полученной ими в мае 2013 года стимулирующей надбавки представлено в Таблице 9.

Таблица 9 - Распределение ответов на вопрос: «Какую долю в Вашей заработной плате за прошлый месяц составила стимулирующая надбавка?», % по строке

Регион	Доля стимулирующей надбавки в заработной плате за прошедший месяц, %				
	0%	0-10%	11-20%	21-30%	более 30%
Свердловская область	1,5	42,6	32,1	19,3	4,5
Воронежская область	18,6	43,1	17,1	14,8	6,4
Ивановская область	0,7	28,0	35,5	26,3	9,5

Как следует из представленных данных, у трех четвертей педагогов из Свердловской и Воронежской областей удельный вес стимулирующей надбавки не

превышает 20% от заработной платы, причем у более, чем 40% - не превышает 10%. Несколько иная ситуация с Ивановской областью, где наблюдается некоторое смещение в сторону повышения удельного веса надбавки: надбавку более 20% получают более 1/3 учителей.

Судя по данным, полученным при рассмотрении групп учителей, различающихся квалификацией, педагоги, имеющие более низкую категорию, пытаются нарастить свою зарплату за счет увеличения своей почасовой нагрузки. Так, хотя о росте почасовой нагрузки сообщили свыше 40% педагогов всех категорий, доля указавших на это учителей, имеющих вторую категорию, выше - 55%.

Нынешняя система стимулирования труда, делающая акцент на распределении надбавок при более низкой базовой ставке, как следует из результатов мониторинга, для педагогического сообщества остается дискуссионным вопросом. Как минимум каждый пятый педагог считает ее недостаточно справедливой (а в Свердловской области – каждый третий) (Табл.10).

Таблица 10 - Распределение ответов на вопрос: «Насколько справедлива установленная в Вашей школе система стимулирующих надбавок?», % по столбцу

Справедливость распределения надбавок	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
справедлива	46,2	37,6	58,1
недостаточно справедлива	31,6	26,7	19,5
не справедлива	9,0	9,6	3,8
трудно сказать	13,3	26,1	18,5
Итого	100,0	100,0	100,0

Учителям с высшей категорией система стимулирующих надбавок чуть реже кажется справедливой, нежели их менее квалифицированным коллегам (Табл.11).

Таблица 11 - Представления учителей разного уровня квалификации о справедливости системы распределения стимулирующих надбавок, % по столбцу

Справедливость распределения надбавок	Квалификация			
	высшая категория	первая категория	вторая категория	без категории
справедлива	45,0	50,0	46,8	51,4
недостаточно справедлива	26,6	24,8	20,8	27,8
не справедлива	6,9	7,8	9,1	1,4
трудно сказать	21,5	17,4	23,4	19,4
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Что касается вторичной занятости, реализуемой школьными учителями помимо основной работы в своей школе, то ее с той или иной степенью регулярности практикует до половины и более опрошенных учителей (Табл. 12).

Таблица 12 - Распределение ответов на вопрос «Приходится ли Вам подрабатывать помимо Вашей работы в школе?», % по столбцу

Наличие подработок	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
Да, регулярно	19,0	19,6	13,8

Да, время от времени	36,3	37,3	29,8
Нет	44,7	43,2	56,4
Итого	100,0	100,0	100,0

Доля подрабатывающих педагогов не зависит от того, в какой школе – обычной или призванной давать более серьезный уровень подготовки - работает учитель: и там, и там, половина педагогов подрабатывает: примерно каждый пятый – регулярно, и каждый третий – время от времени.

В чрезвычайно сфокусированном на материальной стороне жизни нынешнем российском обществе, уровень благосостояния в весьма серьезной степени детерминирует социальный статус индивида и домохозяйства (рис. 1).

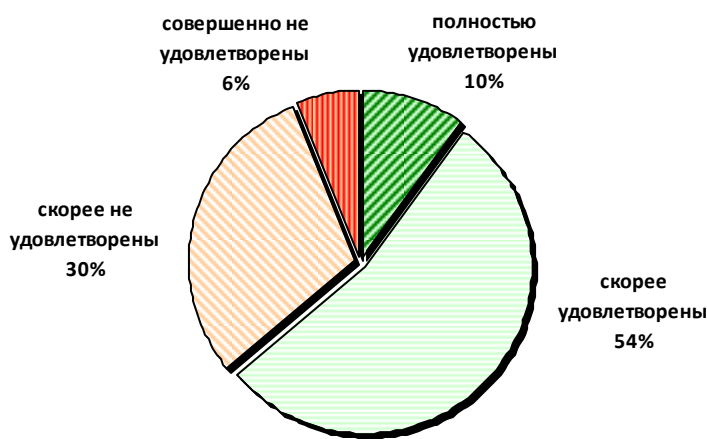


Рис.1. Распределение учителей по степени удовлетворенности социальным статусом (в целом по выборке)

1.2. Факторы роста оплаты труда учителей

Выяснению того, какие факторы вносят основной вклад в повышение зарплаты учителей, был посвящен специальный блок вопросов. Очевидно, что, в принципе, в ряду таких факторов могут быть: повышение базовых окладов учителей; рост почасовой нагрузки; рост ФОТ за счет роста численности учащихся в условиях нормативного подушевого финансирования; сокращение численности основного (педагогического) и/или вспомогательного персонала с перераспределением высвободившихся средств ФОТ (но, одновременно, и нагрузки) на оставшихся учителей; рост объемов предоставляемых школой платных услуг, средства от которых в образовательных учреждениях, имеющих статус бюджетных или автономных, также поступают в школьный фонд оплаты труда.

В рамках опроса респондентам было предложено оценить соответствующие факторы (а также вариант «другое» с возможностью его раскрытия) на предмет степени их влияния на рост оплаты труда учителей.

Распределение ответов на чрезвычайно важный для понимания ситуации в школьном образовании вопрос о том, за счет чего, в представлениях учителей, прежде

всего, происходит повышение оплаты труда в их школе и в большинстве известных им школ – за счет увеличения стоимости труда или за счет роста нагрузки, представлено в следующих таблицах (Табл. 13 и 14).

Таблица 13 - Влияние отдельных факторов на повышение размера оплаты труда учителей в большинстве известных респондентам школ, в %

Фактор	Сильное влияние			Незначительное влияние			Не влияет		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
Рост доходов школ от предоставления платных услуг	23,7	19,4	16,7	53,0	44,5	52,2	23,3	36,1	31,1
Увеличение численности учащихся	41,5	52,8	55,2	46,8	35,4	35,6	11,6	11,8	9,2
Сокращение части учителей	11,3	19,9	25,7	53,0	51,6	48,3	35,7	28,6	26,0
Сокращение части вспомогательного школьного персонала	9,7	11,0	18,5	48,7	50,2	47,0	41,7	38,9	34,5

Примечание: итоговые 100% получаются при отдельном суммировании результатов по каждому фактору отдельно для каждого региона.

Таблица 14 - Влияние отдельных факторов на повышение размера оплаты труда учителей (в школах респондентов), в %

Содержание вопроса	Влияет в наибольшей степени			Влияет в определённой степени			Влияет в незначительной степени			Этого вообще не происходит		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
Увеличение фонда оплаты труда за счёт НПФ	8,2	21,1	33,4	41,8	29,8	37,2	25,7	21,5	18,1	24,3	27,7	11,3
Рост доходов школ от предоставления платных услуг	9,4	3,3	4,8	26,8	14,0	22,4	33,8	36,2	33,8	30,1	46,5	38,9
Увеличение численности учащихся	26,8	29,3	38,3	30,2	30,9	39,9	34,6	22,5	18,4	8,4	17,3	3,5
Сокращение части учителей	4,0	12,0	12,7	22,2	24,3	32,0	38,0	35,2	30,6	35,7	28,6	24,6
Сокращение части вспомогательного школьного персонала	3,4	6,9	10,5	17,2	20,3	26,7	36,7	38,4	32,7	42,8	34,4	30,1

Примечание: итоговые 100% получаются при суммировании результатов по каждому фактору (по горизонтали) отдельно для каждого региона.

Как следует из полученных данных, в большинстве известных нашим респондентам школ наибольшее влияние на повышение оплаты труда оказывает рост численности учащихся: в зависимости от региона от 40% до 55% учителей указали его в качестве главной причины, и еще от 35% до 45% - также отметили этот фактор, оценив его влияние как «определенное». При этом по мере ухудшения экономического положения региона влияние фактора увеличения в образовательном учреждении числа учащихся усиливается.

Аналогичным образом, по словам педагогов, обстоят дела и в их собственных школах. Почти треть респондентов указала на рост численности учащихся, как на основу повышения зарплат в своей школе, и еще треть оценила его влияние, как «определенное». Следующий по степени влияния фактор («рост ФОТ за счет НПФ») в условиях подушевого финансирования также связан с численностью учащихся. Таким образом, в совокупности ведущее значение фактора роста численности учащихся в деле повышения заработной платы учителей в своих школах было отмечено каждым вторым педагогом.

Несколько чаще на сильное влияние роста численности учащихся указывают учителя, работающие в обычных школах (более половины респондентов этой группы), хотя и среди их коллег из лицеев и гимназий тех, кто оценивает вклад роста численности учащихся в рост заработной платы аналогичным образом, - более 40%.

Таким образом, проведенная первая волна мониторинга показала, что в 2013 г. эффект от повышения заработной платы учителями ощущался (осознавался) еще незначительно, более существенным для них оказался рост нагрузки. При этом очевидно, что значительная часть учителей не собирается отказываться от работы на 1,5 и 2,0 ставки – получаемый вследствие этого доход для них является существенным.

Основным фактором повышения их заработной платы учителя считают рост численности учащихся в школе, в том числе, в результате перехода на НПФ и увеличении числа учащихся, приходящихся на 1 учителя. Косвенно это свидетельствует о двух процессах, проходящих в настоящее время в школьном образовании – оптимизации сети школ и оптимизации штатного состава в школах.

Последствия этих процессов с точки зрения повышения качества образования и комфортности предоставления образовательных услуг станут предметом следующей волны мониторинга.