



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Центр технологий государственного
управления ИПЭИ,
Научно-исследовательский центр
социально-политического мониторинга
ШППУ ИОН РАНХиГС

РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ ПО ТЕМЕ «ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ»

Докладчик: Покида А.Н., канд. соц. наук, директор
Научно-исследовательского центра социально-
политического мониторинга ШППУ ИОН РАНХиГС
E-mail: pokida@ranepa.ru

МЕТОДИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА

Цель социологического опроса –

сбор и анализ оценок хозяйствующих субъектов для проведения комплексной оценки результативности и эффективности государственного контроля (надзора), в том числе, наиболее массовых видов государственного контроля (надзора)

Основные задачи социологического опроса включают:

- оценку уровня интенсивности контрольно-надзорной деятельности
- общую оценку влияния контрольно-надзорной деятельности на деятельность хозяйствующих субъектов
- оценку влияния исследуемых наиболее массовых видов государственного контроля (надзора) на деятельность хозяйствующих субъектов, в том числе на уровень рисков причинения вреда охраняемым законом ценностям
- оценку уровня информированности об обязательных требованиях законодательства, являющихся предметом государственного контроля (надзора)
- оценку административных издержек хозяйствующих субъектов в связи с осуществлением государственного контроля (надзора)
- оценку отношения хозяйствующих субъектов к замене исследуемых наиболее массовых видов государственного контроля (надзора) альтернативными рыночными механизмами

МЕТОДИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА

- *Метод исследования* – репрезентативный социологический опрос представителей частных хозяйствующих субъектов с применением индивидуального формализованного интервью («лицом к лицу») по месту работы или жительства респондентов. Обязательное условие - соблюдение принципа анонимности
- *Выборочная совокупность* представляет структуру генеральной совокупности предприятий и организаций РФ по основным признакам: тип бизнеса, вид экономической деятельности, место ведения предпринимательской деятельности
- *Целевая аудитория* – представители частных хозяйствующих субъектов - юридические лица (предприятия), являющиеся коммерческими организациями, и индивидуальные предприниматели, представляющие предприятия различных видов экономической деятельности
- *Объем выборочной совокупности* – 1000 респондентов. Статистическая погрешность - 3,1%
- *География опроса* – 28 субъектов Российской Федерации. Опрос проводился в разных типах поселений – в центре субъекта РФ (областном, краевом, республиканском), средних (малых городах), поселках городского типа или селах
- *Срок проведения опроса* - с 13 по 27 марта 2017 года

МЕТОДИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА

Критерии отбора респондентов:

- представители частных предприятий, функционирующих не менее 3-х лет
- представители только тех предприятий, которые подвергались мероприятиям государственного контроля (надзора) в последние два календарных года, предшествующих опросу – в 2015-2016 гг. (без учета налоговых проверок)
- в качестве респондентов выступили руководители предприятий, их заместители, руководители финансово-бухгалтерских или юридических подразделений, а также специалисты, занимающиеся взаимодействием с органами государственной власти
- осведомленность респондентов по вопросам государственного контроля (надзора)

ИНТЕНСИВНОСТЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Динамика изменения количества контрольных мероприятий за последние 5 лет (в %)

За последние 5 лет общее количество контрольных мероприятий в отношении бизнеса сократилось

	Сократилось	Ничего не изменилось	Увеличилось	Трудно сказать
Общее число контрольных мероприятий	27,0	48,9	17,7	6,4
Число документарных (камеральных) проверок	23,5	51,5	15,2	9,8
Число плановых выездных проверок	22,8	56,0	9,3	11,9
Число неплановых выездных проверок	20,5	49,3	12,1	18,1
Число иных мероприятий по контролю (рейдов, контрольных мероприятий в рамках дистанционного мониторинга, административных расследований и т.д.)	14,3	48,4	14,0	23,3

Соотношение количества ответов между «сократилось» и «увеличилось» в части общего числа контрольных мероприятий составляет (-9,3 п.п.), в части плановых выездных проверок (-13,5 п.п.)

ИНТЕНСИВНОСТЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Изменения количества контрольных мероприятий (соотношение ответов «сократилось» (-) и «увеличилось» (+)) за последние 5 лет в зависимости от типа бизнеса (в %)

	Тип бизнеса			Всего по РФ
	ИП	Малый бизнес	Средний/ крупный бизнес	
Общее число контрольных мероприятий	-14,9	-4,9	-1,9	-9,3
Число документарных (камеральных) проверок	-10,6	-6,5	-5,6	-8,3
Число плановых выездных проверок	-14,4	-12,7	-13,0	-13,5
Число неплановых выездных проверок	-11,6	-6,3	0	-8,4
Число иных мероприятий по контролю (рейдов, контрольных мероприятий в рамках дистанционного мониторинга, административных расследований и т.д.)	-4,2	+2,9	+3,7	-0,3

На сокращение общего числа контрольных проверок больше обращают внимание
ип - (-14,9 п.п.)
Малый бизнес - (-4,9 п.п.)

ИНТЕНСИВНОСТЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Количество проверок, осуществляемых органами государственного контроля (надзора) на предприятиях различного типа бизнеса за последние 2 года

Среднее количество всех проверок сократилось с **2,8 ед.** в 2015 г. до **2,5 ед.** в 2016 г., без учета проверок налоговых органов – с **2,1 ед.** до **1,9 ед.** соответственно

Тип бизнеса	Среднее количество всех проверок, ед.		Среднее количество всех проверок, без учета проверок налоговых органов, ед.	
	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
Индивидуальный предприниматель	2,3	2,0	1,7	1,5
Малый бизнес	3,2	2,8	2,4	2,3
Средний/крупный бизнес	4,5	4,5	3,4	3,4
В целом по РФ	2,8	2,5	2,1	1,9

По данным опроса 2011 г.,* среднее количество всех проверок составило **3,3 ед.**, без учета проверок налоговых органов – **2,4 ед.**

*Данные социологического опроса, проведенного в рамках НИР «Эффективность правовых и иных мер, предпринятых для устранения административных ограничений предпринимательской деятельности в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 №294-ФЗ»

ИНТЕНСИВНОСТЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Виды государственного контроля (надзора), в рамках которых проводились контрольно-надзорные мероприятия в отношении обследуемых хозяйствующих субъектов (в %)

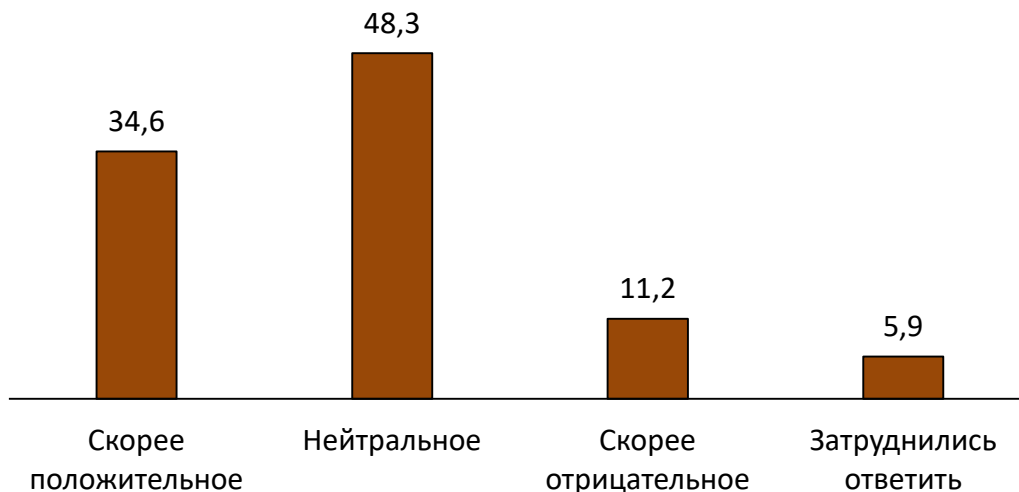


Чаще всего контрольные мероприятия в отношении хозяйствующих субъектов проводились в рамках противопожарного надзора; налогового контроля; надзора в сфере охраны труда; санитарного надзора, контроля (надзора) в сфере потребительского рынка

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ

Общее влияние государственного контроля (надзора) на деятельность предприятий (в %)

По мнению каждого второго респондента, контрольно-надзорные мероприятия не оказывают влияния на деятельность предприятий, в частности на безопасность производства, качество и безопасность продукции и создаваемые ими риски причинения вреда



Каждый третий респондент положительно оценивает общее влияние государственного контроля на деятельность предприятия

Среди хозяйствующих субъектов, в деятельности которых были выявлены нарушения, доля положительных оценок составляет **38,2%**

Среди тех, у кого нарушений не фиксировалось, доля положительных оценок составляет **30,5%**

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ

Оценка влияния различных видов государственного контроля (надзора) на деятельность предприятий (Данные приведены в % от тех, кто сталкивался с выделенным видом контроля)

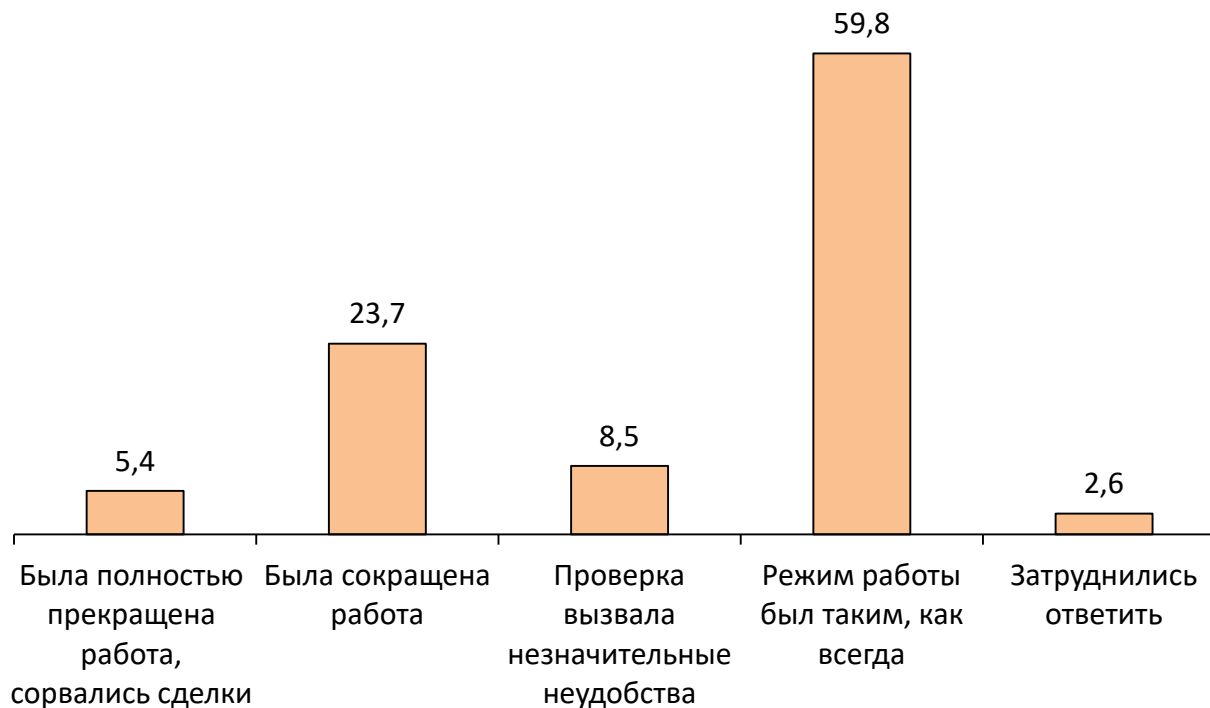
Виды государственного контроля (надзора)	Создают административные барьеры для деятельности предприятия	Влияют на повышение качества и безопасности продукции, безопасности производственного процесса, обеспечение законности и безопасности деятельности предприятия
Налоговый контроль	31,2	9,6
Противопожарный надзор	26,9	23,9
Санитарный надзор, контроль (надзор) в сфере потребительского рынка	33,7	36,9
Надзор в сфере охраны труда	21,9	21,2
Контроль (надзор) в сфере строительства	39,6	34,2
Миграционный контроль	31,1	7,4
Экологический контроль (надзор)	24,3	13,5
Контроль (надзор) в сфере промышленности (в т.ч. техническое регулирование)	33,3	27,5
Контроль в сфере здравоохранения	28,1	45,6
Контроль (надзор) в сфере транспорта и связи	19,3	20,5
Земельный контроль (надзор)	26,8	11,0
.....		

В целом **55,6%** хозяйствующих субъектов считают, что государственный контроль (надзор) создает административные барьеры для деятельности предприятий

По мнению предпринимателей, практически каждый вид контроля в равной степени создает для них административные барьеры и оказывает влияние на повышение качества и безопасности продукции, безопасности производственного процесса, обеспечение законности и безопасности деятельности предприятия

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ

Изменение режима работы предприятий при проведении контрольных (надзорных) мероприятий (в %)



37,6% респондентов отметили, что проверки вызвали негативные изменения в работе

Из них:

23,7% - была сокращена работа

5,4% - была полностью прекращена работа, сорвались сделки

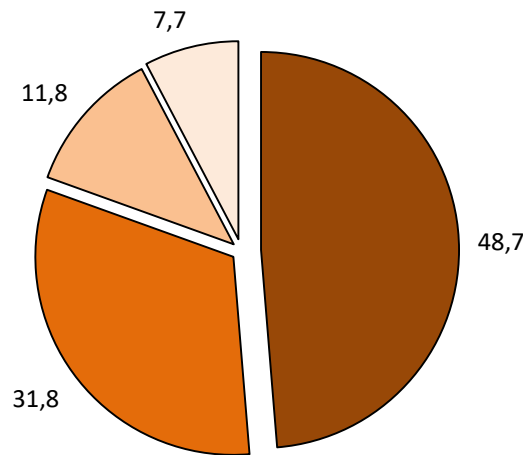
ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ

Доля респондентов, отмечающих положительное влияние выделенных видов государственного контроля (надзора) на снижение рисков причинения вреда охраняемым законом ценностям (в %)

Наименование риска причинения вреда охраняемым законом ценностям	Вид государственного контроля (надзора)			Всего по РФ
	санитарный надзор, контроль (надзор) в сфере потребительского рынка	надзор в сфере охраны труда	противопожарный надзор	
Причинение вреда жизни и здоровью	45,6	50,5	57,8	47,6
Нанесение ущерба имуществу граждан и организаций	26,0	32,8	54,2	36,7
Нарушение законных прав граждан и организаций	26,0	34,3	19,4	25,5
Причинение вреда окружающей среде	19,2	16,2	34,2	23,5
Причинение вреда культурным ценностям	9,3	7,8	18,5	11,6

ИНФОРМИРОВАННОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Доступность информации об обязательных требованиях законодательства, являющихся предметом государственного контроля (надзора), в том числе проверок (в % от общего числа опрошенных)



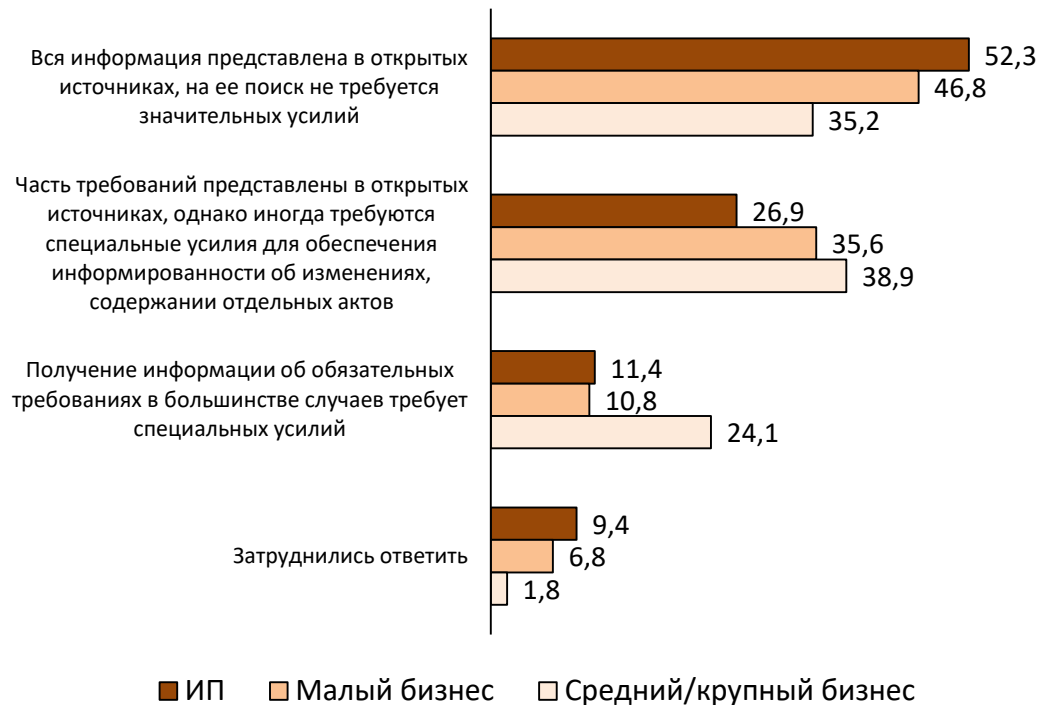
48,7% респондентов считают, что вся информация представлена в открытых источниках, на ее поиск не требуется значительных усилий

43,6% респондентов прилагают особые усилия для получения необходимой информации

- Вся информация представлена в открытых источниках, на ее поиск не требуется значительных усилий
- Часть требований представлены в открытых источниках, однако иногда требуются специальные усилия для обеспечения информированности об изменениях, содержании отдельных актов
- Получение информации об обязательных требованиях в большинстве случаев требует специальных усилий
- Затруднились ответить

ИНФОРМИРОВАННОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Доступность информации об обязательных требованиях законодательства, являющихся предметом государственного контроля (надзора), в том числе проверок, в зависимости от типа бизнеса (в %)



Чем крупнее бизнес, тем больше его представителям необходимы специальные усилия для поиска информации:

ИП – 38,3%

Малый бизнес – 46,4%

Средний/крупный бизнес – 63,0%

ИНФОРМИРОВАННОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

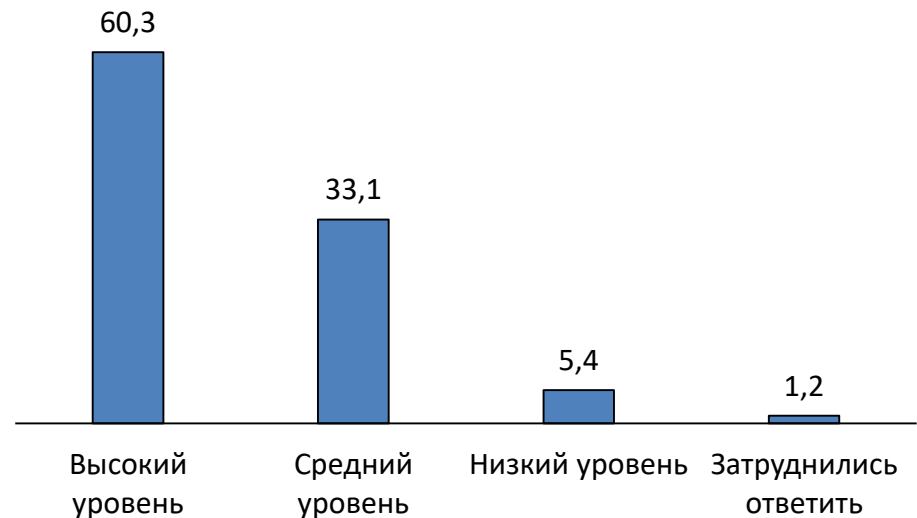
Уровень информированности хозяйствующих субъектов об обязательных требованиях законодательства, которые являются предметом государственного контроля (надзора) (в %)

Считают свой уровень информированности высоким:

53,2% индивидуальных предпринимателей

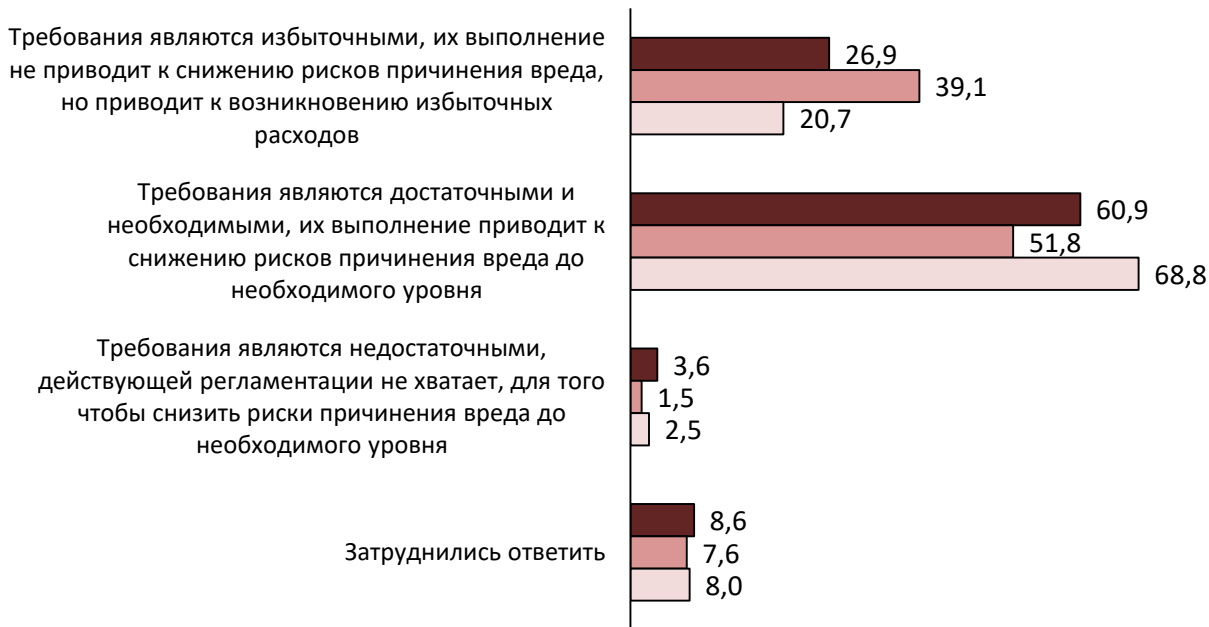
65,2% представителей малого бизнеса

75,9% представителей среднего/крупного бизнеса



ИНФОРМИРОВАННОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Оценка необходимости и достаточности обязательных требований законодательства, которые являются предметом проверки при осуществлении наиболее массовых видов государственного контроля (надзора)



- Санитарный надзор, контроль (надзор) в сфере потребительского рынка
- Надзор в сфере охраны труда
- Противопожарный надзор

В целом **29,0%** респондентов считают требования законодательства избыточными, их выполнение не приводит к снижению рисков причинения вреда, но приводит к возникновению избыточных расходов

59,6% - считают требования законодательства достаточными и необходимыми, их выполнение приводит к снижению рисков причинения вреда

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ КОНТРОЛЯ

Оценка целесообразности замены государственного контроля (надзора) альтернативными, рыночными механизмами (в %)

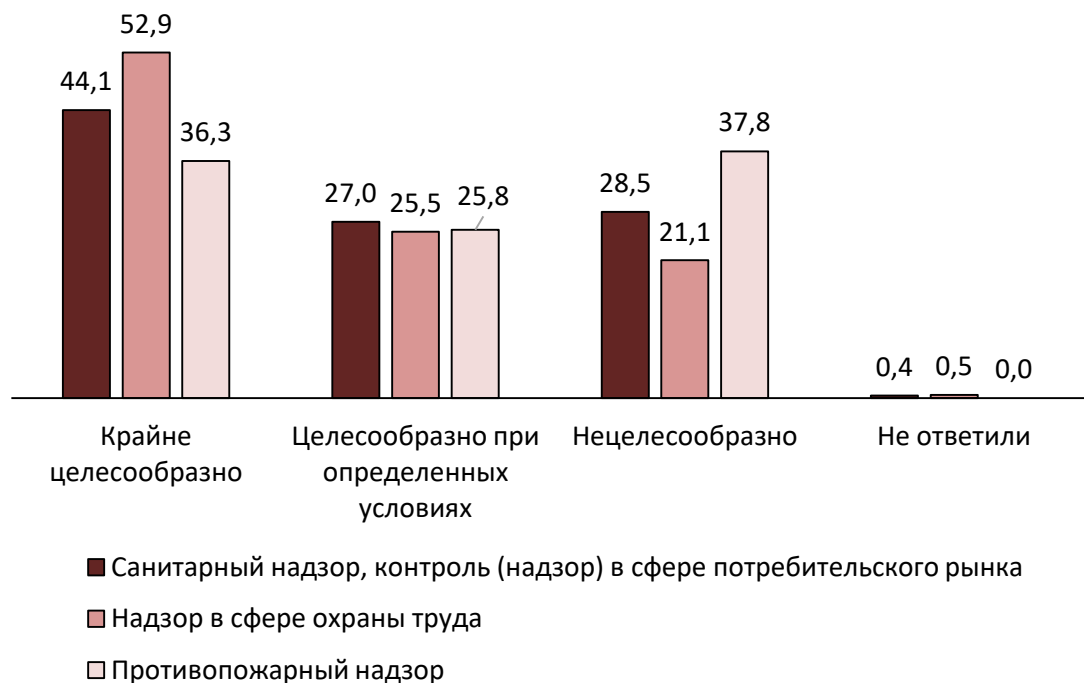
Альтернативный (рыночный) механизм	Крайне целесообразно	Целесообразно при определенных условиях	Нецелесообразно	Не ответили
Страхование ответственности (обязательное, добровольное)	14,3	31,6	53,3	0,8
Регулярный аудит негосударственными специализированными организациями	5,5	21,3	71,9	1,3
Обеспечение исполнения обязательств (финансовые гарантии, поручительства третьих лиц)	9,5	20,9	68,6	1,0
Введение обязательного членства в саморегулируемых организациях	6,9	19,5	72,6	1,0
Самоконтроль	42,2	25,2	32,0	0,6
Общественный контроль	16,2	23,1	58,9	1,8

Большинство респондентов не видят необходимости замены действующего механизма государственного контроля

В среднем **20-30%** предпринимателей, в зависимости от вида альтернативного механизма, считают его целесообразным, но при условии, что уровень расходов бизнеса не увеличится

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ КОНТРОЛЯ

Оценка целесообразности замены государственного контроля (надзора) самоконтролем по выделенным видам государственного контроля (в %)



52,9% респондентов поддерживают однозначную целесообразность замены государственного надзора в сфере охраны труда на самоконтроль



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Спасибо за внимание!

Центр технологий государственного
управления ИПЭИ,
Научно-исследовательский центр
социально-политического мониторинга
ШППУ ИОН РАНХиГС