В диссертационный Совет Д 504.001.10 по юридическим наукам в Федеральном государственном образовательном бюджетном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

(119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82 Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Юридический факультет им. М.М. Сперанского, Диссертационный Совет 504.001.10)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Азнагуловой Гузель Мухаметовны «Понятийно-категориальный и структурно-функциональный состав правовой системы России (теоретико-методологическое исследование)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве». М., 2015.

Актуальность избранной Г.М. Азнагуловой для исследования темы, равно как и своевременность предпринятого ею научного анализа не вызывают никакого сомнения. Выдержав серьезные испытания в течение первых 10-15 лет, российская правовая система доказала свою жизнеспособность и достаточную эффективность. Ей удалось адаптировать себя к новым рыночным отношениям, заимствовать там, где это было необходимо, лучшие образцы и опыт из национального законодательства зарубежных государств, привести себя в соответствие с требованиями тех

международных договоров и соглашений, стороной в которых являлась и является Россия. Процесс этот продолжается и сегодня, причем происходит это на фоне непрекращающихся дискуссий относительно структурного деления правовой системы России (некоторые видные ученые предлагают даже ограничить число отраслей права двумя-тремя основными) и появления в международных отношениях новых вызовов и угроз.

В этих условиях становятся очевидными причины, побудившие диссертанта обратиться к проблематике понятийно-категориального и структурно-функционального состава правовой системы России.

В доктрине международного права дела тоже обстоят не так уж «гладко». Имеется достаточно крупная группа ученых, которые доказывают отсутствие необходимости деления международного права на самостоятельные отрасли, ссылаясь на характерный для всех них общий характер предмета и метода регулирования. Появление такого структурного элемента международного права как отрасли они связывают с чисто «академическим интересом», который наличествует у юристов-международников, углубленно изучающих ту или иную отрасль и стремящихся привлечь к ним повышенный интерес.

И если в доктрине международного права имеется огромное количество научных публикаций по проблемам взаимодействия международного права с внутригосударственным, начиная с работ В.М. Карецкого, Е.А. Коровина, С.Б. Крылова, Ф.И. Кожевникова и заканчивая последними публикациями и диссертационными исследованиями К.А. Бекяшева, И.П. Блищенко, В.В. Гаврилова, Н.Ф. Кислициной, Г.М. Мелкова, Б.И. Нефедова, Т.Н. Нешатаевой, то в науке теории государства и права вопросы соотношения и взаимодействия рассматриваемых правовых систем проанализированы недостаточно, имеются существенные пробелы, позволяющие ставить вопрос о необходимости и актуальности разработки типологии современных правовых систем с последующим выходом на анализ взаимосвязи российской правовой системы с правовыми системами

иностранных государств и системой международного права.

В российской правовой науке сложилось понимание правовой системы как правовой категории, которая воплощает в себе непосредственно совокупность юридических норм, правосознание, правоотношения, правоприменительный процесс и т.п. Кроме того, в настоящее время почти никем не отрицается, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ). Если судить по автореферату, то в диссертационном исследовании Г.М. Азнагуловой с правильных позиций рассматриваются две основные существующие доктрины взаимодействия внутригосударственной правовой системы с системой международного права - концепция «дуализма» и концепция «примата» - и применительно к особенностям правовой системы России делается вывод о том, что эти две системы не просто взаимодействуют между собой, но с очевидностью присутствует примат системы международного права.

Именно эти обстоятельства, равно как и всё увеличивающееся влияние системы международного права на внутригосударственные правовые системы в условиях глобализации, вместе с иными анализируемыми, судя по автореферату, вопросами и определяют исключительную актуальность и своевременность предпринятого Г.М. Азнагуловой исследования.

Научная новизна диссертации заключается в разработке авторской концепции понятийно-категориального и структурно-функционального состава правовой системы России и выявлении закономерностей функционирования правовой системы России на уровне структурных компонентов во внутреннем и во внешнем правовых пространствах.

В процессе проведенного лично автором проблемы, вынесенной в название диссертации, он пришел к целому ряду отличающихся новизной выводов и предложений, которые, несомненно, представляют собой большой

теоретический и практический интерес. К ним, в частности, можно отнести: уточнение и выведение авторских определений понятий и категорий, отражающих в своей совокупности состав правовой системы; авторские классификация и разработка нового подхода к типологии современных правовых систем; подробное исследование историографии российской правовой системы, которое позволило констатировать отсутствие единой точки зрения на этот вопрос у специалистов, а также вычленить и обосновать закономерности и специфические особенности исторического развития российской правовой системы.

Вместе с тем, положительно оценивая проведенное Г.М. Азнагуловой исследование, признавая его важность и актуальность для современной науки, полагаем возможным обратить внимание на отдельные моменты автореферата, которые могут стать предметом научной дискуссии.

Судя по автореферату, в диссертации неоднократно повторяется мысль о том, что судебные прецеденты, судебная практика и, наконец, все судебные решения должны рассматриваться как источники права. В связи с этим возникает закономерный вопрос: действительно ли все судебные решения в обязательном порядке должны наделяться этим качеством, ведь даже в науке международного права не до конца в настоящее время решен вопрос о прецедентном характере решений, принимаемых международными судами и международными арбитражами. Более того, в соответствии с положениями Устава ООН, Международный Суд ООН не имеет права при рассмотрении аналогичного по существу дела ссылаться на ранее принятое им же решение.

Для характеристики понятия «правовая система» диссертант использует разнопорядковые и часто несовместимые между собой термины: «комплексное явление», «институт», «результат процесса самоорганизации права». Хотелось бы, чтобы диссертант в процессе защиты обосновал более точно свою позицию по данному вопросу.

Наконец, в непосредственной связи с проблематикой

рассматриваемой диссертации хотелось бы узнать точку зрения автора на недавно появившуюся концепцию межсистемных наднациональных правовых образований, активно проповедуемую Б.И. Нефедовым как в своей докторской диссертации «Межсистемные надотраслевые образования в праве» (2010 г.) и в предшествовавших этому событию научных публикациях, в том числе в серии публикаций этого автора в «Московском журнале международного права». К таким образованиям Б.И. Нефедов относит, в частности, международное частное право и международное административное право.

Однако, несмотря на эти замечания и пожелания, автореферат дает основание полагать, что диссертационная работа является квалификационной научной работой, соответствующей всем требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ М 74 от 24 сентября 2013 года М 842 к докторским диссертациям, так как перечисленные выше дискуссионные положения носят второстепенный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, поскольку они ни в коей мере не умаляют значения полученных научных результатов.

Общий вывод.

Диссертационное исследование Азнагуловой Гузель Мухаметовны является самостоятельным завершенным исследованием актуальной научной темы: «Понятийно-категориальный и структурно-функциональный состав правовой системы России (теоретико-методологическое исследование)», которое отличается внутренним единством, а совокупность научных положений и выводов, содержащихся в диссертации, представляет собой крупный вклад в развитие науки теории и истории права и государства. Таким образом, можно заключить, что диссертационное исследование Г.М. Азнагуловой «Понятийно-категориальный и структурно-функциональный

состав правовой системы России (теоретико-методологическое исследование)» отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор достоин присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

21.09.2015

Профессор, доктор юридических наук,
профессор кафедры международного права
Юридического института
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Российского университета дружбы народов».
Специальность 12.00.10. – Международное право.
Европейское право.

М.Н. Копылов

Подпись профессора М.Н.Копылова удостоверяю:
Секретарь Ученого совета Юридического института РУДН

М.И. Кацарский

Место работы (индекс, адрес): 117198, Москва, ул. Миклухо- Маклая, 6, юридический факультет
Телефон: +7 (495) 7873803* 1565

E-mail: profmikhail.kopylov@gmail.com