

**АННОТАЦИЯ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ**  
**Б.1.В.ДВ.5.4 «Полемическое мастерство государственного служащего»**

---

направление подготовки - **41.04.04 «Политология»**

профиль - **«Политико-административное управление и посредничество в регулировании конфликтов»**

квалификация - **«Магистр»**

формы обучения - **очно-заочная**

**Автор–составитель:**

кандидат исторических наук, доцент **Тимошенко Василий Иванович**

**Цель освоения дисциплины:**

Сформировать компетенции:

**ОПК-3** владением навыками осуществления эффективной коммуникации в профессиональной среде, способность грамотно излагать мысли в устной и письменной речи

**ПК-8** осуществление комплексной политической диагностики, участие в экспертизе нормативно-правовых документов и организации работы по объяснению, прогнозированию политических процессов и проблемных ситуаций

**сформировать знания:**

теорию практику полемики, знать и применять на практике основные приёмы полемических рассуждений;

методы ведения полемики, при этом четко формулировать свою позицию, грамотно и этично критиковать и опровергать точку зрения оппонента;

**сформировать умения:**

уметь логически верно вести устную и письменную полемику на государственной службе; отражать психологические и логико-речевые уловки в процессе полемики; обладать гибкой профессиональной реакцией на каверзные вопросы;

**сформировать навыки:**

современными научными представлениями о роли и месте полемики в современном обществе и журналистской практике, о сущности, разновидностях, основных стратегиях и принципах конструктивного ведения спора;

навыками грамотного и этичного пресечения словесной агрессии оппонента.

**План курса:**

Наименование тем (разделов)	Содержание тем (разделов)
Понятие спора, его сущность и разновидности	<p>Спор – как норма нашей жизни. Проблема цивилизованного подхода к практике ведения спора. Значение полемического искусства в деловом общении и взаимодействии, специфика его применения в журналистской деятельности. «Белая» и «чёрная» риторика. Спор, его цель и его разновидности: дискуссия, полемика, диспут. Спор и обсуждение проблемы. Разновидности публичного обсуждения проблемы: дебаты и прения. Дискуссия и полемика: сходство и различие. Формы дискуссии, её структура и порядок проведения. Полемика и полемическая ситуация. Основные типы полемических ситуаций: познавательная полемика, состязательная полемика, учебная полемика. Смешанные типы полемических ситуаций. Регламент полемики. Типы полемических ситуаций по степени их регламентированности: «формализованная полемика», «регламентированная полемика», «свободная полемика». Участники полемики: субъект против субъекта, субъект против виртуального субъекта, субъект против себя. Условия рационального построения спора. Алгоритм выработки общего поля аргументации</p>
Основные стратегии спора	<p>Варианты исхода спора как элемент управления его стратегией. Классификация споров по цели. Конструктивная, конфликтная деструктивная и конфликтная продуктивная стратегии спора. Ситуации завершения спора: «компромисс», «чистая победа», «сотрудничество» и его варианты, «разрыв дипломатических отношений». Принципы конструктивного ведения спора: принцип равной безопасности, принцип децентрической направленности, принцип адекватности того, что воспринято, тому, что сказано. Смысловые и психологические барьеры. Проблема согласованного понимания в полемике. Индивидуальный смысловой контекст как источник понимания (интерпретации).</p>

Наименование тем (разделов)	Содержание тем (разделов)
Доказательство в полемике	<p>Общая структура доказательства: тезис, аргумент, демонстрация. Основные требования к формулировке тезиса. Логическая форма тезиса. Субъект, квантор и модальность тезиса. Понятие, его содержание и объём. Определение понятия и его правила. Деление понятия и его правила. Основные требования к аргументам: чёткость и ясность, самостоятельная доказанность, достаточность для тезиса. Логические ошибки при их несоблюдении: «ложность оснований», «предвосхищение оснований», «порочный круг». Классификация аргументов: логические (рациональные) и психологические (иррациональные). Их функции. Позитивные и негативные аргументы. Сильный и слабый аргумент. Правило подготовки сильного аргумента. Индивидуальный подход к аргументации. Психологический перенос аргументации. Прямой и косвенный способы расположения аргументов. Понятие «неаргументация». Классификация аргументации в зависимости от расположения аргументов: восходящая, нисходящая, односторонняя, двусторонняя, смешанная (комбинированная) аргументация. Правила убеждения собеседника: первое правило (правило Гомера), второе правило (правило Сократа), третье правило (правило Паскаля). Способы демонстрации: дедуктивное умозаключение, индуктивное умозаключение, аналогия. Виды распространённой аналогии: аналогия, устремлённая в прошлое, аналогия, устремлённая в будущее. Аналогия и стереотип.</p>

Наименование тем (разделов)	Содержание тем (разделов)
Опровержение точки зрения оппонента	<p>Алгоритм критики доказательства. Способы опровержения точки зрения оппонента: опровержение тезиса, критика аргументов, показ несостоятельности демонстрации. Критика тезиса. Логическая диверсия и её разновидности: подмена, расширение, сужение и искажение тезиса. Разновидности «подмены тезиса»: подмена аргументируемого или критикуемого тезиса ссылками на личные качества человека, «потеря тезиса», усиление критикуемого утверждения, замена своего тезиса более слабым, подмена спора из-за тезиса спором из-за аргументов, перевод спора на противоречия в доказательствах оппонента, сознательное ослабление или усиление тезиса. Потеря тезиса и её причины. Соккрытие тезиса. Оттягивание возражения. Наведение на ложный след. Создание фиктивной точки зрения («соломенное чучело»).</p>
Критика аргументов и демонстрации	<p>Основные приёмы критики аргументов: выявление источника информации, избличение сомнительных авторитетов, апелляции к фактам, контрастное сопоставление, указание на умолчание, приведение контраргументов. Ошибки в доказательстве, связанные с нарушением законов формальной логики. Логическая ошибка «необоснованный аргумент» и её разновидности: «ложный аргумент», «усечённое цитирование» («фехтование цитатой»), «псевдоаксиоматический аргумент. Критика демонстрации. Опровержение демонстрации и его приёмы: конкретно-исторический анализ, авторский комментарий высказываний, анализ очевидной (а по существу несостоятельной) аналогии, разбор индукции (мысленная операция наведения), разбор дедукции (мысленная операция выведения), «раскручивание» фальсификаций, выявление подмены понятия, показ мнимого следствия, построенного на домыслах и предположениях. Роль логической связи между тезисом и аргументами при критике демонстрации. «Мнимое следование» и поспешное обобщение (аналогия как псевдодоказательство). Использование набора бессмысленных фраз. Приведение неуместных доводов. Приравнивание условного к безусловному. Появление смысловой связи: «после этого» значит «по причине этого». «Порочный круг» («круг в доказательстве»).</p>

Наименование тем (разделов)	Содержание тем (разделов)
Основные приёмы полемических рассуждений и условия их применения	Основные приёмы полемических рассуждений. Оценка, предваряющая ход рассуждений оппонента. Выявление алогизма в суждениях оппонента. Цитирование высказываний оппонента. Выявление недостоверности суждений оппонента, его некомпетентности в предмете полемики или одной из его сторон, необоснованности его выводов. Перевод общих суждений на язык конкретных ситуаций. Ссылка на личный опыт. Диффамация оппонента (распространение порочащих его сведений). Введение конструкций, характерных для устной речи. Условия применения каждого из этих приёмов.
Полемические приёмы и уловки	«Чёрная» риторика и понятие полемической уловки. Уловка и приём: сходство и различие. Психологические и логико-речевые уловки. Доводы к человеку и доводы к аудитории. Прямые и косвенные нападки на личность оппонента. Виды психологических уловок: неправомерное использование общих положений (философские формулировки, пословицы и поговорки, афоризмы, ссылки на авторитеты и научные достижения) в роли аксиом, «подмазывание» аргумента, ставка на ложный стыд («ошибка популизма»), уклонение от обязанности доказательства своей позиции, «карманный» аргумент, ставка на возраст, приклеивание ярлыков, «бабий (дамский) аргумент», «довод к городовому», «палочные» доводы, указание на противоречие между словом и делом. Эффективные способы их отражения. Виды логико-речевых уловок: сведение к абсурду, «бумеранг», подхват реплики, атака вопросами, переложение бремени доказывания на оппонента, «кунктация», обструкция, «уловка Фомы», отвод истинного и важного довода в качестве ложного, «ошарашивание», «чтение в сердцах», «адвокатская» уловка, «двойная бухгалтерия», истолкование очевидно негативного в благоприятном и выгодном свете, «свинский» аргумент. Эффективные способы их отражения. Варианты поведения при использовании оппонентом полемических уловок: вариант Шопенгауэра, уступка, тактичное указание на нарушение логики. Софизмы и их опровержение.

Наименование тем (разделов)	Содержание тем (разделов)
Каверзные вопросы и пресечение словесной агрессии в полемике	<p>Типология каверзных вопросов: некорректные вопросы, вопросы с ложными или бессмысленными альтернативами, «множественный вопрос», отвлечённые вопросы, принудительно-блокирующие вопросы.</p> <p>Проблема профессиональной гибкой реакции журналиста на каверзные вопросы. Приёмы нейтрализации каверзных вопросов: контрвопрос, разбивка одного вопроса на части, оценка/интерпретация/замена вопроса, переадресовка, отложенный ответ, предвидение вопроса и условия их применения. Алгоритм конструктивного общения в споре.</p> <p>Сущность словесной агрессии и проблема её пресечения. Дискредитирующие реплики и реакция на них. Ответы с логическим смещением. «Вербальная крышка» как радикальный приём пресечения словесной агрессии.</p>

#### **Основная литература:**

Херринг Дж. Искусство полемики. Как дискутировать энергично, убедительно, уверенно. Издательство "Pretext". 2012.