

На правах рукописи

ФЕДОРИЩЕВ ВЯЧЕСЛАВ АНДРЕЕВИЧ

**ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ
МИРОВЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика предпринимательства)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2013

Работа выполнена на кафедре менеджмента и предпринимательства Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования (ФГБОУ ВПО) «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель: Бусыгин Анатолий Вячеславович,
доктор экономических наук, профессор
Декан Факультета экономических и социальных наук
маркетинга «Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской
Федерации»

Официальные оппоненты:

Капустин Сергей Николаевич

доктор экономических наук, профессор,
заместитель директора Института менеджмента и маркетинга «Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Комиссаров Алексей Геннадьевич

Кандидат экономических наук,
Руководитель Департамента науки, промышленной политики
и предпринимательства Правительства Москвы

Ведущая организация: Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара

Защита состоится 17 мая 2013 года, в 13.30 на заседании диссертационного совета Д 504.001.02 при (ФГБОУ ВПО) «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке (ФГБОУ ВПО) «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Автореферат разослан 16 апреля 2013 года

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 504.001.02,
кандидат экономических наук, доцент

А.А. Шамов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В условиях, когда Россия нацелена на выполнение Концепции долгосрочного социально-экономического развития до 2020 г., становится все более очевидным, что будущее страны во многом зависит от степени и формы ее интегрирования в мировую глобальную систему, что требует кардинального реформирования и «осовременивания» национальной экономики.

В этой связи возникает актуальная проблема формирования особого сектора экономики, который был бы ориентирован на разработку принципиально новых для существующего рынка товаров, а также производство инноваций, то есть новых технических разработок, новых технологий, новых решений и новых методов управления протекающими в экономике процессами. Только при этом условии становится возможным перевод экономики на инновационный путь развития, превращение ее в «экономику знаний» через усиление роли и значимости наукоемкого производства. За возможным разрешением этой важнейшей проблемы кроется целый комплекс соподчиненных с ней задач, прежде всего - моделирование и создание полноценного рынка инновационных продуктов, то есть формирование особого механизма взаимодействия предложения и спроса на инновационные разработки и востребованности их со стороны предпринимательских структур.

Рынок инновационных разработок в России пока еще только формируется. Государство в условиях рыночной системы хозяйствования не может взять на себя всю полноту ответственности за формирование такого рынка. Частный же капитал в силу своей природы стремится к участию в проектах с предсказуемым исходом, позволяющим обеспечить максимально высокие темпы его самовозрастания. Но поскольку инновационная культура пока еще не стала традиционной характеристикой российского бизнеса, то участие частного капитала в производстве и продвижении на рынке инновационных разработок носит рискованный характер. С этой точки зрения

требуется внедрение такого механизма, который смог бы обеспечить совпадение интересов государства и частного капитала.

Опыт других стран и логика размышлений свидетельствуют о том, что в качестве такого механизма может выступать государственно-частное партнерство как конкретная форма эффективного кооперирования государства и частного капитала. Понятно, что под термином «государственно-частное партнерство» кроется лишь обозначение общей направленности взаимодействия государства и частного капитала. Использование же в практике взаимоотношений этой формы сотрудничества требует подстройки такого механизма под конкретную цель, лежащую в основе кооперирования. То, что целесообразно, скажем, для системы ЖКХ, может оказаться неприменимым для сферы венчурного бизнеса.

Кроме того, использование такого механизма формирования рынка требует соответствующей подстройки – как минимум - финансовой, правовой, налоговой политики государства.

По этой причине изучение этого относительно нового для России феномена позволит не только оценить накопленный опыт, но и выработать действенные рекомендации по дальнейшему улучшению такого сотрудничества.

Степень разработанности проблемы. Методы и механизмы кооперации государства и частного капитала, а так же государственной поддержки предпринимательской деятельности в этом направлении представлены в трудах зарубежных ученых: А. Афталиона, М. Вебера, Х. Гроссмана, П. Друкера, Р. Кантильона, Дж. М. Кейнса, Р. Клауэра, М. Мессенгисера, Д. Стэнворта, Д. Таргета, К.Ховарда, А.Хоскинга и других.

Среди работ российских ученых, посвящённых перечисленным выше проблемам, наибольший интерес представляют исследования, которые провели: Балацкий Е.В., Блинов А.О.,Бурак П.И., Бусыгин А.В., Виленский А.В., Виссарионов А.В., Колесникова Л.А., Кузнецова О.В., Лапуста М.Г.,

Масленников В.В., Мау В.А., Орлов А.В., Пчелинцев О.С., Федотова М.А., Штульберг Б.М., Г.П. Черников и другие авторы;

Несмотря на наличие большого количества научных трудов по тематике проводимого исследования, ряд теоретических и методических проблем, связанных с особенностями кооперации государства и частного капитала, а так же стимулирования предпринимательской активности, остаются недостаточно раскрытыми. Приведенные обстоятельства, а также недостаток ряда методических разработок в этой области обусловили выбор темы данного исследования и определили его цель.

Цели и задачи исследования заключались в изучении проблем участия государства и частного капитала в экономических и социально-экономических процессах, проистекающих в разных странах в условиях глобализации, выявления форм и степени их эффективности, а так же определении наиболее действенных методов их сотрудничества в целях улучшения социально-экономического развития народного хозяйства.

Для достижения этой цели в работе были представлены следующие **задачи:**

- систематизировать наиболее значимые экономические, политико-экономические и социальные особенности современного этапа развития мирового хозяйства,
- осуществить сравнительный анализ тенденций, свойственных современному этапу экономических и социально-экономических преобразований, в приложении к России и остальному миру,
- предопределить роль государства и частного капитала в процессе активизации предпринимательской активности в России,
- детализировать содержание механизма государственно-частного партнерства, нацеленного на формирования сбалансированного рынка инновационных разработок и стимулирование предпринимателей к активному внедрению таких разработок в практику деятельности их предприятий,

- спрогнозировать возможные последствия использования механизма государственно-частного партнерства в предпринимательской сфере.

Объектом исследования выступает сфера комплексного взаимодействия государства и частного капитала в народном хозяйстве в условиях борьбы за лидерство в глобальной конкуренции стран.

Предметом исследования выступают реально протекающие экономические процессы в их современной интерпретации, характер современных производительных сил, а также процессы, связанные с выбором форм противостояния углубляющейся конкуренции в условиях глобализации мирохозяйственных связей

Информационную базу диссертационной работы составили труды отечественных и зарубежных специалистов по указанным проблемам, соответствующие законодательные и нормативные документы, материалы зарубежных статистических обобщений, а также Росстата РФ, правительственных сайтов; сведения, опубликованные в периодической печати и Интернете.

Научная новизна работы заключается в следующем:

1. Выдвинуто положение о том, что глобализация мирохозяйственных связей явилась следствием постепенного превращения наукоемкого производства в доминирующую характеристику экономического развития стран – лидеров мирового хозяйства. Обоснованно, что рост наукоемкости современного производства потребовал разнесения резко возросших издержек производства на значительно большее количество производимой продукции, которая может быть реализована в таких объемах только в условиях превращения совокупности национальных рынков в единое рыночное пространство, что и выступает основной отличительной характеристикой процесса глобализации.
2. Научно аргументировано использование коэффициента зависимости страны от мирового наукоемкого производства для получения комплексного

представления о реально складывающейся в каждой стране экономической ситуации.

3. Обосновано положение о том, что необходимым условием обеспечения инновационного характера развития экономики является обязательное включение следующих экономических механизмов: - генерация отечественного сектора венчурного бизнеса, функционирование которого базируется на условиях коммерциализации результатов своей деятельности; - административно-финансовое стимулирование крупных отечественных монополий к активной научно-исследовательской, опытно-конструкторской, предпринимательской и инновационно-внедренческой деятельности.

4. Предложено использование механизма государственно-частного партнерства в условиях современных мирохозяйственных связей, направленных на создание сети предпринимательских структур, базирующихся на профильной специализации производства

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическое значение исследования состоит в развитии компонентов макроэкономической теории, связанной с проблемами глобализации, экономического роста, роли государства в экономической жизни современного общества, характера современного производства, инвестиционной активности государства и частного капитала, формами государственно-частного партнерства. Результатом исследования явилась разработка научно-практических рекомендаций по повышению уровня поддержки и развития эффективности инвестиционной и предпринимательской деятельности, а так же активизации государственно-частного партнерства.

Методологической основой данного исследования явились процессный и системный подходы, методы анализа и синтеза, научной абстракции, структурно-функциональный и институциональный анализ, а также метод сопоставления теоретических положений с практическими результатами

опыта их претворения в жизнь общества. Потребовалось также применение эмпирических методов познания, таких как описание в табличной и графической формах исследуемых процессов и явлений.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Результаты работы соответствуют следующим пунктам паспорта специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства):

8.2. Основные направления развития экономической мысли в сфере предпринимательства.

8.4. Прогнозирование структурных изменений развития предпринимательства в условиях глобализации мирового рынка.

8.8. Государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности, (сущность, принципы, формы, методы); основные направления формирования и развития системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства.

8.23. Особенности организации и развития частно-государственного предпринимательства.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные положения диссертации используются в учебном процессе по курсу «Общей экономической теории» в темах «Экономическая роль государства в условиях глобализации», «Характер современного производства», а также в лекционных курсах «Общий менеджмент» и «Управление персоналом» в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации с 2011 года.

Публикации. Наиболее существенные положения и результаты исследования нашли отражение в 3 авторских статьях общим объемом 1,5 печатных листов в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка (97 источников). Объем

работы: 125 страниц основного текста, включая 9 таблиц и 3 рисунка.

Оглавление диссертации следующее:

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ МИРОВОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЖИЗНИ И СТАНОВЛЕНИЕ «НОВОЙ ЭКОНОМИКИ»

§ 1. Концепция экономического роста в условиях глобализации

§ 2. Процесс глобализации и новая дифференциация стран

§ 3. Концепция «новой экономики»: роль инвестиционной и предпринимательской активности

ГЛАВА 2. РОССИЯ В ГЛОБАЛИЗИРОВАННОМ МИРЕ

§ 1. Политико-экономические проблемы современной России

§ 2. Обеспечение экономического роста и активизация предпринимательской активности: роль государства

§3. Инвестиционная политика и инвестиционные ресурсы

Глава 3. ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК МОДЕЛЬ СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

§ 1. Обновление экономической роли государства в условиях углубления процессов глобализации

§ 2. Практика использования государственно-частного партнерства в России

§ 3. Проблемы активизации инвестиционной и предпринимательской деятельности в условиях расширения государственно-частного партнерства

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ПРИЛОЖЕНИЯ

**II. Основные положения, выносимые на защиту,
обладающие научной новизной**

1. Рассматриваются процессы глобализации мирохозяйственных связей и становления «новой экономики». Глобализация как относительно новый и объективный по своему содержанию этап общественного развития, позволяющий утверждать о зарождении «новой экономики», является лишь

формой проявления доминирующих свойств качественного и количественного роста тех факторов, которые зародились в недрах «старой экономики».

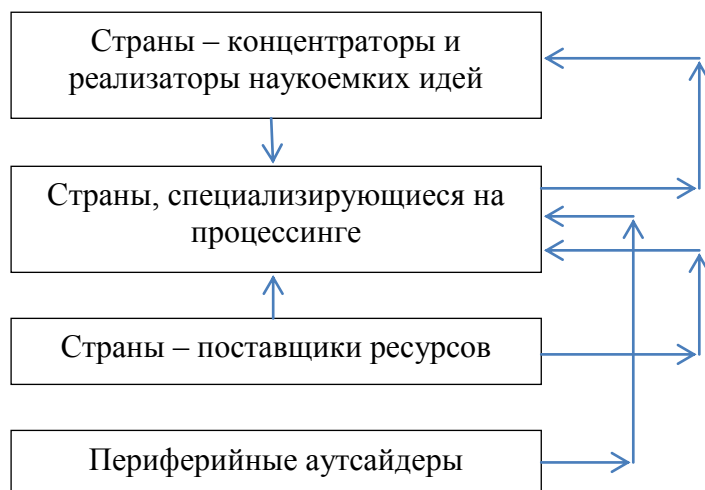
В работе рассматриваются значимые для дальнейшего научного осмысления факторы, лежащие в основе этого феномена. На основе анализа проистекающих процессов и их отражения в научной и аналитической литературе делается вывод о том, что глобализация как объективный процесс саморазвития современного мира проходит только лишь через начальную стадию своего самоутверждения. Устойчивое развитие системы возможно только лишь при более-менее гармоничном распределении экономической власти между отдельными компонентами, формирующими структуру такой системы.

Поскольку все признаки свидетельствуют о том, что глобализация действительно выступает в качестве объективного и системного явления, то вырисовывается, по меньшей мере, четыре компонента такой системы – США, объединенная Европа, страны АТЭС (в основном - Япония и Китай) и Россия. Система эффективно «заработает» только тогда, когда каждый из компонентов системы будет функционировать действительно на основе взаимозависимости и взаимодополняемости.

Усиление роли и значимости наукоемкого производства не привели и не смогут привести к отмиранию традиционных типов производства, характерных для эпохи «старой экономики»: наукоемкое производство может нормально развиваться только в условиях достаточной обеспеченности всеми требуемыми ресурсами. Тем не менее, преобладание наукоемкого характера производства в современном мировом хозяйстве позволяют осуществить вывод о новой дифференциации стран, во многом меняющей как экономическую картину мира, так и содержание сложившейся системы взаимозависимостей (см. рис. 1).

Рисунок 1

Дифференциация стран в модели “новой экономики”



Поскольку наукоемкое производство требует значительных капиталозатрат, эффективной образовательной системы, мощных научно-исследовательских и опытно-конструкторских структур, эффективного использования накопленных результатов и достижений академической науки, то именно экономически развитые страны становятся основными центрами быстрого развития наукоемкого производства. При этом в рамках международного разделения труда они сохраняют за собой в основном функции концентраторов и реализаторов наукоемких идей, вовлекая другие страны лишь в процесс коммерциализации таких идей или в качестве «сборочных площадок» или же – поставщиков требуемых ресурсов.

2. Обоснованно, что достижения Китая в экономической сфере в последние 20 лет во многом объясняются тем, что он сумел достаточно быстро подстроиться под новые потребности концентраторов и реализаторов наукоемких идей, приняв на себя функции процессингового центра (то есть «сборочной площадки»).

С экономической точки зрения такая форма межстрановой кооперации – по расчетам экспертов - привела к тому, что валовый доход процессинговых центров составляет всего лишь около 1% от валовой прибыли (прибыли, не дохода!) концентратора и реализатора идеи (расчеты проводились на примере производства одной из последних моделей iPad). Этот факт свидетельствует о резком ускорении накопления капитала именно

странами-генераторами идей: доля только одной компании «Apple» в ВВП США составляет на текущий момент 0,5%.

Однако, процессинг, как показывает опыт Китая, может позитивно воздействовать и на развитие собственного наукоемкого производства. Тот же Китай, к примеру, постепенно начинает выполнять и производственные операции, в результате чего его валовый доход (от такой формы кооперирования при производстве iPad) вырос в 2,5 раза. Пока же всего семь стран контролируют 80% рынка наукоемкой продукции. Лидер - США, за которыми следуют Германия и Япония, а на Россию приходится пока всего лишь 0,5% этого рынка.

Очевидной становится проблема зависимости мира от центров наукоемкого производства. Для понимания складывающейся ситуации можно было бы использовать такое понятие, как коэффициент зависимости страны от мирового наукоемкого производства, содержание и методика расчета которого изложена в диссертационной работе. Самый высокий уровень этого показателя характерен для стран, в которых от 70 до 90% прироста ВВП – это следствие внедрения новейших достижений науки. Так, коэффициент наукоемкость ВВП Израиля составляет 4,9%, Швеции - 4,3%, Финляндии - 3,5%, Японии - 3,3, США – 2,6%, в странах Евросоюза – 1,9.¹ В России этот показатель едва достигает 1,2%.

В среде российских предпринимателей интерес к участию в инновационной деятельности весьма слаб как по причине отсутствия требуемой материальной базы, так и в силу рискованного характера такой деятельности, что в подробной форме анализируется в диссертационной работе.

3. Исследована ситуация, складывающаяся в России. Экономика страны характеризуется ростом количественных параметров, качество же такого роста остается категорией проблематичной. Весьма незначительной является доля товаров и услуг с высокой долей добавленной стоимости,

¹ Показатели развития НИОКР – доля расходов НИОКР в ВВП 2011 года.

особенно по продукции, формирующей структуру отечественного экспорта. В сопоставлении со стандартами мирового рынка конкурентоспособность несырьевых товаров остается на низком уровне, а явных перспектив по позитивному изменению ситуации не просматривается, что позволяет обосновать вывод: необходимо перестроить экономическую политику, сделав упор на формирование кластеров законченного цикла: добывающее предприятие и ряд перерабатывающих предприятий. В ее нынешнем виде российская экономика не готова к быстрому переходу на переработку огромного объема добываемых в России ресурсов. Экономика слаба, неконкурентоспособна, недостаточна по объему производственных мощностей, изношена материальная база. Требуется привлечение объемных капиталовложений в реформирование перерабатывающих отраслей, хотя необходимо заметить, что на протяжении всего периода реформирования российской экономики наблюдается высокая инвестиционная активность. Инвестиции в основной капитал по организациям всех форм собственности в 2011 году достигли 10560,5 миллиардов рублей, что составило 106,2% от уровня предшествующего года. В 2011 году объем инвестиций в основной капитал увеличился на 8,3% против 6,0% в предшествующем году, и на 21% по сравнению с 2009 годом.

Приток иностранных инвестиций в 2011 году составил 159,9 миллиарда долларов, что в 2,2 раза превысил аналогичный показатель 2010 года. В отраслях, не связанным с добычей природных ресурсов, инвестиции возросли за этот период более чем на 30%. Увеличение притока в целлюлозно-бумажную промышленность, издательскую и полиграфическую деятельность – 37,7%, химическую – 24,2%, производство кожи, изделий из кожи и обуви – 36,4%. Рост инвестиций в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых составил 13,3%. На долю собственных средств предприятий в общем объеме инвестиций приходится 48,9%. Доля прибыли в инвестиционном ресурсе составила 19,8%, амортизационных накоплений – 24,2%. По объему ввоза машин и оборудования Россия находится примерно

на одном уровне с европейскими странами, об импорте же машин и оборудования пока не приходится говорить. На осуществление научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ выделяется около 10% общего объема инвестиций. Для Франции, к примеру, этот показатель составляет 90%, а для Финляндии – 70%.

Вместе с тем – в контексте рассматриваемой проблемы – следует сделать вывод о том, что пока не удастся добиться поворота к инновационному и высокотехнологическому типу развития: темп роста обрабатывающей индустрии ниже индекса ВВП.

4. Обоснованы механизмы и формы государственно-частного партнерства (ГЧП) в качестве возможной модели роста народного хозяйства.

Прежде всего, отмечается, что при реализации целого ряда специфических проектов партнерство государства и частного капитала может выступать в качестве единственной возможности. И действительно в последние годы предпринимаются попытки использования ГЧП как способа и механизма разрешения некоторых актуальных проблем. Государство выделяет значительные средства на развитие этой формы кооперации с частным капиталом, особенно в сфере развития инновационной деятельности.

Но проблем, связанных с реализацией таких намерений, достаточно. В развитых странах ситуация в этом смысле складывается лучше. Так, в Великобритании правительство разработало специальную программу – концепцию управления государственной собственностью. В соответствии с этой концепцией частный бизнес получил ряд прав по управлению объектами государственной собственностью. Было реализовано около 400 крупных проектов общей стоимостью 19 млрд. фунтов стерлингов, планируется реализация еще более 200 проектов общей стоимостью свыше 26 млрд. ф. ст. В Испании реализовано 74 проекта, в Австралии – 36, Ирландии – 27, Мексике – 9, Венгрии – 10, Польше и Румынии – по 7. В настоящее время

проекты государственно-частного партнерства разрабатываются и успешно реализуются в 60 странах мира.

Работа по систематизации современных форм ГЧП позволяет выстроить такую их классификацию:

- концессии,
- совместные (государственно-частные) предприятия,
- контрактная система,
- арендные (лизинговые) отношения,
- соглашения о разделе продукции.

Государство создает и соответствующую инфраструктуру, позволяющую ему участвовать в системе ГЧП. Были сформированы Инвестиционный фонд Российской Федерации, Венчурный фонд, Фонд финансирования информационных технологий, а также государственная лизинговая компания, агентство ипотечного жилищного кредитования и другие структуры.

5. В современных экономических условиях первый шаг, приближающий Россию к возможности активного использования ГЧП, был сделан в Санкт-Петербурге еще в 2003 году, когда Администрация города решилась на поддержку проекта, разработанного ГУП «Водоканал СПб», в реализации которого были задействованы 15 участников, как российских, так и зарубежных. Заслуживает внимания и опыт Москвы, а также некоторых других регионов страны.

Крупные корпоративные структуры также стали проявлять определенный интерес к использованию ГЧП. Так, объединенная промышленная корпорация (ОПК) совместно с Инвестиционным фондом России инвестировала более 100 миллиардов рублей в развитии стратегически важной железной дороги, соединяющей Красноярский край с Республикой Тыва.

Накоплен опыт вовлечения частного капитала в модернизацию жилищно-коммунального хозяйства регионов. Так Новолипецкий

металлургический комбинат в кооперации с администрацией г. Липецка реализовал проекты по созданию городской энергетической компании и объединению очистных сооружений города и комбината. Стоимость этих проектов превысила 800 миллионов рублей.

6. Несмотря на все эти факты, развитие ГЧП и его использование для модернизации экономики страны и социально-экономической инфраструктуры происходит вяло, а эффект от его использования низок. Объясняется такая ситуация рядом причин. Прежде всего, доля государства в общем объеме инвестиций в основной капитал на фоне увеличения доли частного капитала сокращается. Так за последние годы доля частного капитала возросла более чем в 1,5 раза, а государства - снизилась почти на 7%. Менее популярной становится в деловых кругах и смешанная форма инвестирования (см. табл. 1).

Таблица 1

Структура отечественных инвестиций в основной капитал по принадлежности (в %% к общему итогу)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
государственная	23,9	22,1	20,2	21,0	18,7	17,4
Муниципальная	4,5	4,9	4,7	4,3	3,6	3,5
Частная	29,9	36,7	42,0	41,2	47,3	49,2
Общественных и религиозных объединений	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
потребкооперации	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
смешанная	27,8	21,6	18,6	17,4	12,6	12,0

Источник: составлено автором по данным Росстата РФ (www.gks.ru) за соответствующие годы

Для многих отраслей российского хозяйственного комплекса проблема государственно-частного партнерства продолжает сохранять свою остроту. Не является, к примеру, секретом, что 70-75% зафиксированных аварий на

трубопроводах нефтяных месторождений происходит из-за коррозионного износа труб. Известно также, что для обеспечения надежной защиты нефтепроводов от коррозии, необходимо вкладывать до 25% бюджетов организаций – собственников таких нефтепроводов в их реконструкцию и поддержание на должном техническом уровне. Выделяется же на эти цели менее 15%. Нефтяникам легче заплатить штраф за разлив нефти, «залатать образовавшиеся дыры» и продолжать качать нефть, чем осуществлять постоянный мониторинг и предпринимать какие-либо превентивные меры. Без вмешательства государства ситуацию изменить навряд ли удастся.

Важной и наиболее значимой чертой государственно-частного партнерства – с точки зрения общественных интересов – выступает возможность использования некоммерческого партнерства.

Некоммерческое партнерство характеризуется в первую очередь тем, что получаемая в результате эксплуатации проектных объектов прибыль может использоваться лишь для осуществления реинвестирования. То есть для расширения бизнеса, что делает эту форму сотрудничества – с точки зрения общества – еще более привлекательной. Некоммерческое партнерство, базирующееся на заключении долгосрочных контрактов, позволяет передавать частному бизнесу функции только по управлению объектами, оставляя право собственности на эти объекты, а также право контроля качества услуг, цен и т. д. за государственными или муниципальными органами.

7. Распространение ГЧП сдерживается и из-за недостаточной теоретической и практической проработанности потенциала этой формы кооперирования. Создавая еще в 2006 году Российскую венчурную компанию (РВК) и наделяя ее уставным капиталом в 15 миллиардов рублей, правительство надеялось, что компания будет оказывать активную поддержку именно частным структурам, специализирующимся на инновационных разработках через вложение выделенных государством средств в венчурные фонды на паях с частным капиталом. Другими словами

– правительство планировало на основе принципов государственно-частного партнерства создать региональные и отраслевые венчурные фонды на паритетных началах с частными инвесторами. Однако РВК со своей задачей пока не справилась, прежде всего, по причине слабой проработки методологической базы функционирования подобных структур, хотя в мире накоплен богатый опыт. Именно через использование ГЧП, венчурного и смешанного финансирования были созданы такие компании, как Microsoft, Intel, Yahoo, Google.

При организации работы, нацеленной на стимулирование инновационных разработок, необходимо учитывать, что крупные производственные корпорации (в отличие от венчурного капитала) готовы брать на себя риски при осуществлении инвестиций в исследования и разработки. Более того адресная направленность государственно-частного партнерства в этой сфере понятна - планы по развитию технологий в основном касаются информационных, биотехнологий и наносферы. А раз так, то созданные структуры могли бы строить свою деятельность на основе двух взаимодополняющих условий

- формулировании производственных задач, требующих своего научного разрешения, самими крупными компаниями

- и инициативной деятельности таких центров инновационной активности.

8. Обоснованы научно-методические подходы к учету рисков в деятельности ГЧП, которые неизбежно сопровождают подобную деятельность и могли бы уравновешиваться участием обеих сторон. При этом инновационные достижения крупных компаний и их высокая востребованность компаниями, функционирующими в смежных отраслях, стимулировала бы подобную активность и в других секторах экономики. Однако без формирования основ такого механизма, даже в случае успешного создания венчурных фондов (а в отношении этого результата полной уверенности пока также не существует) все планы по стимулированию

предпринимательской активности в стране могут остаться желательными путями развития.

Другой путь развития – это массовое создание малых предпринимательских структур по исследованиям и технологическим разработкам. Однако их следует создавать в таком количестве, в каком можно обеспечить нужными молодыми кадрами, отбор которых можно было бы осуществлять еще в период их обучения в вузах с задействованием профессорско-преподавательского корпуса учебных заведений. Но такие структуры, во-первых, могут создаваться только на средства государства, а во-вторых, весьма важным требованием должна стать подготовка менеджмента для работы именно в таких компаниях и специально разработанная система оценки эффективности достижений этих компаний, значительно и принципиально отличающаяся от формализованного подхода. Третье – для такого рода компаний необходимы сильные маркетологи, которые бы не только имели полное представление о том, где конкретно могли бы быть применены полученные компанией результаты, но и продвигать на рынке технологий полученные результаты.

Конечно, соединение этих направлений в рамках единой государственной инновационной политики, а так же развитие предпринимательской инициативы могли бы принести еще больший эффект.

III. Заключение

1. В системе мирового хозяйства наукоемкий характер производства становится основным фактором саморазвития экономических отношений. Россия по темпам внедрения передовых достижений науки, техники и технологии пока значительно отстает от мировых центров.

2. В то же самое время Россия обладает значительным потенциалом качественного и количественного обновления структуры народного хозяйства и существующей в стране системы экономических и социально-экономических отношений. При этом дефицит времени выступает в качестве критического фактора реализации такого потенциала.

3. Для реализации потенциала необходимым условием выступает коренная переориентация ранее разработанных государственных программ и проектов по модернизации отечественной экономики на основе детальной конкретизации целей и задач адресного характера. С этой целью требуется разработка системы государственных экономических приоритетов, нацеленных на выделение отраслей желательного развития, а так же активизацию предпринимательской активности.

4. Государство пока в недостаточной степени использует преимущества государственно-частного партнерства для ускорения работы по переводу экономических субъектов на современный научно-технический уровень функционирования.

5. Механизм государственно-частного партнерства, в первую очередь, должен быть задействован для создания в стране разветвленной сети научно-технических и научно-исследовательских центров, способных разрешить текущие производственно-технологические проблемы отечественных предприятий и повысить уровень их конкурентоспособности с позиций мирового хозяйства. Для таких центров, в свою очередь, потребуется разработать систему ежегодной оценки эффективности их функционирования, которая должна выступать основой для принятия решений о продолжении или прекращении их финансирования и постепенного их перехода на систему самофинансирования.

6. Для эффективной работы ГЧП требуется разработка особого механизма и особых, в том числе и финансово-налоговых, мер по стимулированию крупных предприятий к переходу на инновационный путь самосовершенствования за счет как внедрения собственных, так и заимствованных научно-технологических разработок. Решение этих проблем потребует перераспределения государственных бюджетных средств и ресурсов, а также подстройки законодательной базы под цели и задачи формирования в России «новой экономики».

IV. СПИСОК РАБОТ, В КОТОРЫХ ОПУБЛИКОВАНЫ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

**Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки
России:**

1. Федорищев В.А. Государство в системе современного мирового хозяйства // журнал Российское предпринимательство, № 2 (224)- Январь 2013, 0,5 п.л.
2. Федорищев В.А. “Предпринимательство и экономический рост в условиях глобализации” // Креативная экономика, № 1 (73)- Январь 2013, 0,5 п.л.
3. Федорищев В.А. “Экономический рост и функции государства” // Государственная служба, №1 Январь-Февраль 2013, 0,5 п.л.