

На правах рукописи

Джавахан Роман Марсельевич

**РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И
АРБИТРАЖНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО:
ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ**

Специальность: 12.00.02 - конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2013

Работа выполнена на кафедре конституционного и международного права
ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет».

Научный руководитель: **Скуратов Юрий Ильич**
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Официальные оппоненты: **Эбзеев Борис Сафарович**
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
Заслуженный деятель науки РФ,
член Центральной избирательной комиссии
РФ;

Попова Светлана Сергеевна
кандидат юридических наук, доцент,
кафедра правовых основ управления факультета
государственного управления МГУ
им. М.В.Ломоносова.

Ведущая организация: **Уральская государственная юридическая академия.**

Защита состоится 21 ноября 2013 года в 16-00 часов на заседании диссертационного совета ДК 504.001.04, созданном при ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 119606, г. Москва, пр. Вернадского, 84. корп.1 ауд. 2312.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Автореферат разослан 21 октября 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

О.Н.Доронина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Главенствующая роль Конституции Российской Федерации в правовой системе и основополагающий характер ее норм предопределяют значимость конституционного судопроизводства. Обращение в Конституционный Суд Российской Федерации и инициирование процедуры рассмотрения им тех или иных вопросов, отнесенных к его компетенции, в большинстве случаев предполагает наличие некоего объективно существующего либо предполагаемого правового конфликта норм законодательства и/или практики их применения с буквой и духом Конституции РФ.

Существо актуального конституционно-правового регулирования свидетельствует о нормативном характере решений Конституционного Суда РФ, имея ввиду присущие им регулятивно - предписывающие свойства. При этом, правовые позиции Конституционного Суда РФ, сформулированные в процессе его деятельности, представляют собой публично-правовую трактовку и установление смысла норм Конституции РФ в соответствии с существующей официальной конституционно-правовой доктриной. Под официальной конституционно-правовой доктриной предлагается понимать систему взглядов и принципов, реализуемых в актуальном и перспективном правовом регулировании основополагающих общественных отношений. Ввиду этого, именно в деятельности Конституционного Суда РФ наиболее ярко проявляется «правосозидающая» функция судебной практики.

Система конституционно-правовых отношений имеет определенный потенциал развития в рамках действующей Конституции РФ; его реализация обеспечивается, во многом, деятельностью Конституционного Суда РФ.

Решения Конституционного Суда РФ, в силу их правовой природы и юридической силы, оказывают непосредственное воздействие на арбитражное судопроизводство через сферу законодательства и правоприменительной практики. Одним из весьма значимых направлений такого воздействия является институт гарантии права на судебную защиту.

За время, прошедшее с момента создания Конституционного Суда РФ, накопился значительный фактический материал для осмысления, анализа, систематизации и оценки его деятельности. В период с 1995г. по 2013г. в Конституционный Суд РФ поступило более 260 000 обращений¹. Из них, по нашей оценке, примерно 1/5 часть касалась вопросов организации и деятельности судебной власти и вопросов гражданского судопроизводства в широком смысле. В процессе рассмотрения дел Конституционным Судом РФ сформулирован целый ряд правовых позиций. Это правовые позиции, непосредственно связанные с решением вопросов конституционности норм в сфере арбитражного судопро-

¹ Официальный сайт КС РФ .Электронный ресурс: <http://www.ksrf.ru/Treatments/Pages/NewReference.aspx>

изводства, а также правовые позиции, которые, с учетом их универсальности, значимы для различных отраслей права и оказывают на них регулирующее воздействие через призму основополагающих идей Конституции РФ. Это в полной мере касается арбитражно-процессуального права и арбитражного судопроизводства.

Исследование деятельности Конституционного Суда РФ в аспекте арбитражного судопроизводства позволяет проанализировать и оценить эффект и потенциал решений Конституционного Суда РФ в данной сфере в совокупности с другими правовыми позициями, высказанными Конституционным Судом РФ по проблематике реализации конституционного права на судебную защиту, выявить основные принципы правопонимания Конституционным Судом РФ норм Конституции РФ и их интерпретации, определить преобладающие тенденции в трактовке конституционных положений применительно к проблемам осуществления права на судебную защиту, в частности, посредством арбитражного судопроизводства, смоделировать возможные направления совершенствования реализации конституционных установок на различных уровнях и направлениях правового регулирования в интересах эффективной реализации права на судебную защиту конституционных и производных от них прав и интересов в области предпринимательской и иной экономической деятельности.

Степень разработанности проблемы и теоретическая база исследования. Современная правовая наука имеет серьезную общетеоретическую и методологическую базу по проблематике организации и деятельности судебной власти в целом и конституционного правосудия в частности. Она сформирована на основе научных исследований и работ С.С.Алексеева, С.А.Авакьяна, М.В.Баглая, И.Н.Барцица, Н.А.Богдановой, Н.С.Бондаря, А.Т.Боннера, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ж.И.Овсепян, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, М.И.Клеандрова, Ф.Ф.Кокошкина, О.Е.Кутафина, В.О.Лучина, Л.С.Мамута, М.А.Митюкова, Т.Г.Морщаковой, В.С.Нерсисянца, Т.М.Пряхиной, В.А.Ржевского, М.А.Рожковой, М.И.Свешникова, Ю.И.Скуратова, Б.Н.Страшуна, Н.М.Чепурновой, В.Е.Чиркина, И.Е.Фарбера, Т.Я.Хабриевой, Б.С.Эбзеева и ряда других ученых-юристов по вопросам конституционных основ государственной власти и судебной власти, как одной из ее ветвей, реализации права на судебную защиту, в том числе посредством конституционного и арбитражного судопроизводства.

За последние десять лет были написаны и защищены работы по вопросам, пограничным с избранной для настоящего исследования тематикой, в частности Е.А.Адзиновой, А.Н.Акимовым, Д.Х.Албаковым, К.А.Алпатовым, И.А.Бастен, Д.В.Белоусовым, Е.В.Богатыревым, О.В.Брежневым, Е.В.Герасимовой, Т.А.Григорьевой, М.Р.Гумбой, Н.Ф.Гуцан, Е.А.Дюковой, В.В.Захаровым, С.П.Казаковой, С.П.Казанковым, А.А.Клишасом, К.С.Кокуриным, Н.А.Кондратенко, В.И.Коротенко, О.Н.Кряжковой, Н.А.Марокко,

С.Э.Несмеяновой, Ж.В.Нечаевой, И.В.Петровой, Д.В.Петровой, Н.В.Свечниковой, И.В.Суховым, Г.М.Якуповой и другими авторами.

В то же время, можно говорить об отсутствии специальных научных разработок по проблематике конституционно-правового воздействия решений Конституционного Суда РФ на арбитражно-процессуальное право и арбитражное судопроизводство в целом.

Среди вынесенных на защиту за последние годы диссертаций на соискание научной степени кандидата юридических наук, наиболее близко к отраслевой проблематике через решения Конституционного Суда РФ подошел в своей работе О.Ю.Котов. Однако и эта работа была написана в 2001 году по специальности 12.00.15 и наряду с вопросами межотраслевого значения была в основном посвящена гражданско-процессуальному регулированию. Кроме того, со времени написания названной работы прошло более десяти лет, массив решений Конституционного Суда РФ значительно увеличился, шел активный законотворческий процесс, обогатилась практика отраслевого правоприменения.

Вместе с тем, анализ актов Конституционного Суда РФ с точки зрения отдельных отраслей права имеет важное значение для оценки оправданности, последовательности и целостности их регулятивного воздействия на ту или иную отрасль права совокупностью сформулированных правовых позиций.

Целью исследования является анализ и оценка влияния решений Конституционного Суда РФ по вопросам реализации права на судебную защиту в арбитражном судопроизводстве, как одной из конституционных форм реализации в Российской Федерации права на судебную защиту.

Задачами исследования, обусловленными сформулированной целью, являются:

- анализ нормативного материала на предмет наличия конституционно-правовых оснований для отнесения арбитражного судопроизводства к конституционно установленным видам судопроизводства, определение его характерных черт;

- изучение уровня реализации концептуальных конституционно-правовых идей по вопросам права на судебную защиту и участия граждан в отправлении правосудия, в сфере деятельности судебной власти, в том числе в арбитражном судопроизводстве;

- исследование правовой природы Конституционного Суда РФ и его деятельности в качестве института конституционного контроля в контексте актуального правового регулирования;

- анализ понятия правосудия в сравнении с содержанием деятельности органов судебной власти;

- изучение соотношения понятий «конституционное правосудие» и «конституционный контроль» в деятельности Конституционного Суда РФ в сопоставлении с нормоконтрольной функцией арбитражных судов;

- исследование вопросов конституционной реформы и роли в этом процессе Конституционного Суда РФ на основе юридико-технического и содержательного анализа текста Конституции РФ и ее потенциала;

- анализ природы и юридических свойств решений Конституционного Суда РФ и выраженных в них правовых позиций как факторов обуславливающих их воздействие на арбитражное судопроизводство; изучение возможности их пересмотра;

- определение основных направлений воздействия решений Конституционного Суда РФ на арбитражное судопроизводство и реализацию в его рамках права на судебную защиту;

- изучение решений Конституционного Суда РФ по конкретным делам на основе выраженных в них правовых позиций в сфере реализации права на судебную защиту. Оценка их целостности, последовательности, рациональности и влияния на арбитражное судопроизводство.

Объектом исследования являются правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам реализации права на судебную защиту в сфере арбитражного судопроизводства.

Предметом исследования являются основные направления и степень реального воздействия решений Конституционного Суда РФ на арбитражную практику, на реализацию в арбитражном судопроизводстве института гарантии права на судебную защиту.

Нормативная основа исследования. В качестве таковой выступают Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, международно-правовые акты, конституции ряда зарубежных стран в части вопросов, касающихся судебной власти, некоторые другие нормативно-правовые акты по предмету исследования, судебные акты Конституционного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Методологическая основа исследования. Основу методологии исследования, наряду с общенаучными (диалектическим методом, методом анализа, системно-структурным и структурно-функциональным методами, сравнительным методом и методом абстрагирования), составляют частные научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический, логический, статистический, метода анализа научных концепций и практики их применения. В своей совокупности используемые методы обусловлены объектом, предметом и целями исследования и призваны обеспечить достоверность и обоснованность суждений и выводов в рамках настоящей диссертации.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе норм действующего законодательства и практики Конституционного Суда РФ за период с момента начала его деятельности по настоящее время, осуществлен комплексный анализ политико-правовых основ функционирования арбитражного судопроизводства в системе судебной власти и воздействия на арбитражное су-

допроизводство решений и сформулированных в них правовых позиций Конституционного Суда РФ через основополагающие конституционно-правовые институты, в частности, через институт гарантии права на судебную защиту. На основе проведенного анализа определен статус арбитражного судопроизводства. Установлены предпосылки влияния решений Конституционного Суда РФ на арбитражное судопроизводство. Выявлены основные направления такого влияния и условия их формирования, формы его проявления и объективирования в конституционно-правовой действительности. Дана оценка влиянию решений Конституционного Суда РФ по вопросам реализации права на судебную защиту в арбитражном судопроизводстве, их воздействующему эффекту, проявляющемуся в изменении правового регулирования в соответствующей сфере общественных отношений либо в воспрепятствовании его изменению на основе представлений Конституционного Суда РФ о конституционности действующих правовых норм и правоприменительной практики.

По результатам проведенного исследования диссертантом выдвигается и обосновывается ряд новых и характеризующихся научной новизной положений. Основные из них **выносятся на защиту**:

1. Арбитражное судопроизводство следует признать самостоятельным конституционно обусловленным видом судопроизводства, несмотря на отсутствие прямого указания ст. 118 Конституции РФ.

Данный вывод основан на системном анализе норм Конституции РФ и федерального законодательства, определении значимых признаков арбитражного судопроизводства. В совокупности они указывают на конституционный уровень закрепления системы арбитражных судов и характеризуют их деятельность в качестве законно сформированных, действующих в определенной сфере реализации государственной (судебной) власти на конституционно установленных принципах и в присущей только им специальной процессуальной форме. В этой связи автором предлагается редакция ст. 118 Конституции РФ, устраняющая ситуацию несоответствия текста названной статьи конституционно-правовой действительности и увеличивающая ее потенциал в контексте возможного расширения специальных видов судопроизводства.

Внесение Президентом России в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта закона № 352924-6 «Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде и прокуратуре Российской Федерации»» не умаляет обоснованности данного вывода и направлено на укрепление единства судебной системы, исключение различного толкования норм права при сохранении специальных судебных процедур, с возможной перспективой их универсализации.

2. Предлагается рассмотреть возможность применения терминов «судебное управление», «судебно-правовое регулирование» для характеристики правосудия в широком смысле, как деятельности органов судебной власти, в том чис-

ле, в сфере конституционного и арбитражного судопроизводства, во всем многообразии форм ее осуществления.

Государственная власть, одной из ветвей которой является власть судебная, функционально связывается с государственным управлением, то есть с целенаправленным практическим воздействием государства на общественные отношения с целью их упорядочивания и оказания регулирующего влияния с использованием силы государственного принуждения. Это, как представляется, в сфере деятельности судебной власти позволяет говорить о судебном управлении, направленном на упорядочивание отношений как внутри самой судебной системы, так и соответствующих общественных отношений во вне. Предполагается, что судебное управление осуществляется посредством судебно-правового регулирования в сочетании различных его форм, включая правосудие, как деятельность по рассмотрению конкретных дел (правосудие в узком смысле).

3. В отсутствие легитимного определения понятия судебной власти и на основании анализа содержания деятельности Конституционного Суда РФ и системы арбитражных судов сформулирована ее авторская трактовка. Судебная власть понимается как элемент государственной власти, осуществляемой специальными государственными органами – судами, которые в рамках установленных законом юрисдикции и процедур, осуществляют деятельность, направленную на охрану права как конституционно закрепленной ценности и гарантии общественного блага и не противоречащего ему частного интереса посредством правоприменения, правотолкования и разрешения в соответствии с правом вопросов (дел) публичного и частного характера.

4. Конституционное и арбитражное судопроизводство в существующем виде не обеспечивают должной реализации конституционного принципа народовластия и права граждан на участие в отправлении правосудия. Нормы ст. 123 Конституции РФ не отражают возможного многообразия форм непосредственного народного участия в отправлении правосудия.

Институт арбитражных заседателей как форма непосредственного участия в отправлении правосудия слабо развит и в его нынешнем виде не эффективен, что создает в итоге проблему его объективной необходимости и востребованности. Причины этого, на взгляд автора, кроются в отсутствии доверия со стороны участников процесса, проистекающего, в том числе, из несовершенства порядка формирования списков (состава) арбитражных заседателей, их профессиональной ориентированности, а также системы взаимоотношений последних с арбитражными судами, которые эти списки формируют и утверждают. В конституционном судопроизводстве непосредственные формы участия в отправлении правосудия не предусмотрены.

В качестве законодательной основы для совершенствования предлагается внести изменения в ч. 4 ст. 123 Конституции РФ, позволяющие отойти от вос-

приятия народного представительства в осуществлении правосудия только через институт присяжных заседателей. Закрепить институт арбитражных заседателей, относящийся к составу суда, на уровне федерального конституционного закона, как это предусмотрено ч. 3 ст. 128 Конституции РФ.

5. Статус Конституционного Суда РФ в качестве одного из высших государственных органов и органов судебной власти, а также функция судебного конституционного контроля, реализуемая через полномочия, предусмотренные ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, определяют задачи обеспечения единства судебной системы, которая формально таким единством не обладает. Средством обеспечения такого единства выступают правовые позиции Конституционного Суда РФ, представляющие собой юридически аргументированное и значимое мнение Конституционного Суда РФ, содержащееся в решении Конституционного Суда, о содержании конституционных норм и объективированной в них воле суверена, выводимое на основе анализа их единства и взаимообусловленности. Решения Конституционного Суда РФ, в силу своей природы и присущих им юридических свойств, придают ему роль особой судебной инстанции, осуществляющей конституционный контроль и обеспечивающей единство правопонимания и применения Конституции РФ.

6. С новых позиций рассмотрены вопросы сущности судебного конституционного контроля и адекватности его отображения в системе нормативно-правового регулирования на примере ст.ст. 71 и 118 Конституции РФ, ст.ст. 3, 20, 21, 24, 46, 59 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (отсутствие указания на отнесение к ведению Российской Федерации вопросов конституционного процессуального законодательства, сохранение ситуации саморегулирования деятельности Конституционного Суда РФ на основании Регламента). Предлагаются пути его совершенствования. С точки зрения содержания общепризнанных принципов и норм международного права, правовых позиций, высказанных самим Конституционным Судом РФ, рассматривается и обосновывается необходимость обеспечения возможности обжалования в целях пересмотра решений Конституционного Суда РФ в рамках национальной правовой системы.

7. Анализ содержания института права на судебную защиту свидетельствует о том, что терминологически существующее определение данного конституционно-правового института в его буквальном восприятии не совсем корректно, так как, не всякое обращение в суд подразумевает гарантированную защиту прав инициатора процесса судебного разбирательства. Результатом судебного разбирательства является защита реального существующего нарушенного или оспариваемого права. Защита права не всегда является следствием использования процессуальной возможности обращения в суд. Право на обращение в суд и принятие дела к производству не тождественны праву на получение судебной защиты; содержание деятельности суда составляет справедливое и бес-

пристрастное рассмотрение юридически значимой ситуации на основе норм действующего права, а защита права является целью и задачей его деятельности. В связи с этим, содержанию института более соответствует определение «право на правосудие».

Институт права на судебную защиту является сложносоставным и включает в себя, как минимум: право на обращение в суд и доступность правосудия; право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона; право на эффективное восстановление (при необходимости) в правах либо защиту права от неправомерного оспаривания на основе вступившего в силу судебного акта.

8. Надлежащая реализация права на судебную защиту предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах. Важный элемент реализации и показатель эффективности правосудия исполнение судебных постановлений. Исходя из содержания Раздела VII АПК РФ, оно является частью арбитражного процесса. Вопросы реализации судебных решений актуальны и применительно к конституционному судопроизводству. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии конституционно-правовых предпосылок и целесообразности законодательного признания принудительного исполнения судебных актов, в том числе, решений Конституционного Суда РФ и арбитражных судов, в качестве неотъемлемой части правосудия, и структурирования его в системе органов судебной власти.

9. Практика Конституционного Суда РФ свидетельствует о том, что вопросы права на судебную защиту в сфере арбитражного судопроизводства чаще всего становились предметом его рассмотрения в связи с необходимостью разрешения дел о конституционности норм о подсудности (праве на справедливый, независимый, компетентный и законный суд) и обеспечивающих возможности пересмотра ошибочного судебного акта, как одной из гарантий полноты судебной защиты.

Это предопределило основные направления совершенствования процессуальных аспектов арбитражного судопроизводства, явилось показателем значимости данных вопросов и, в то же время, свидетельством сохранения в общественном сознании сомнений по вопросу о конституционности данной части механизма реализации права на судебную защиту в арбитражном судопроизводстве.

10. Решения Конституционного Суда РФ по вопросам реализации права на судебную защиту в сфере арбитражного судопроизводства в целом оказывают на него положительное воздействие, выступая в качестве действенного элемента конституционного реформирования. Оно проявляется и объективируется через сферу законодательного регулирования и правоприменительную практику арбитражных судов в следующих формах (способами): корректировка арбитражно-процессуального законодательства посредством признания неконститу-

ционными полностью или в части законов и иных нормативных актов; толкование Конституции РФ (нормативное и казуальное), а также конституционно-правовое истолкование отраслевых норм; формулирование концептуальных начал последующего законодательного регулирования в сфере арбитражного судопроизводства. При этом, возможна классификация решений Конституционного Суда РФ по направлениям воздействия (через сферу материального и процессуального права); по характеру воздействия (непосредственное и опосредованное) в сочетании со способом нормоконтроля (конкретный и абстрактный); по процедуре рассмотрения (через разрешение дел о соответствии Конституции РФ законов и иных нормативных актов, проверку конституционности закона примененного или подлежащего применению в конкретном деле, толкование Конституции РФ, реализацию права законодательной инициативы); по направленности действия решений Конституционного Суда РФ во времени (перспективные и ретроспективные).

11. При общем положительном влиянии на арбитражное судопроизводство, в ряде случаев, как представляется, решения Конституционного Суда РФ дают основания для постановки вопроса о последовательности и рациональности позиции Конституционного Суда РФ. К ним можно отнести случаи частичного отступления от ранее сформулированных правовых позиций; признания конституционности норм АПК РФ, по существу сужающих возможности судебной защиты в сфере экономической деятельности по сравнению с системой судов общей юрисдикции вопреки буквальному содержанию положений ст. 19 Конституции РФ; уступки в сторону целесообразности судебных процедур в сфере арбитражного судопроизводства в ущерб рациональности подхода к обеспечению конституционности норм АПК РФ (через признание норм конституционными при соблюдении целого ряда условий в противовес признанию их неконституционными) и некоторые другие.

Теоретическая и практическая значимость работы обусловлена ее актуальностью и научной новизной. Суждения и выводы, содержащиеся в диссертации имеют практическое значение для решения задач конституционного развития, совершенствования деятельности Конституционного Суда РФ и арбитражных судов в их системном единстве, в том числе, посредством инициативного законотворческого процесса и адекватного правоприменения.

Сформулированные в диссертации тезисы и положения могут быть использованы для параллельных и более глубоких научных исследований, а также в образовательном процессе при обучении по юридическим специальностям.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на заседаниях предметно-методической комиссии кафедры конституционного и международного права ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет». Результаты, полученные в рамках настоящего диссертационного исследования, апробированы автором в процессе участия в Научно-

практических конференциях «Защита бизнеса и собственности: возможности Европейского суда по правам человека» (г. Москва, 14 июля 2011г., Деловой центр «Александр Хаус»), «Защита интересов бизнеса в Европейском суде по правам человека» (г. Москва, 12 декабря 2011г., гостиница «Националь», конференц-зал «Николаевский»).

Материалы и выводы диссертационного исследования использованы при проведении практических занятий по дисциплинам «Конституционное право России», «Проблемы реализации Конституции Российской Федерации», «Адвокатская деятельность» на факультете юриспруденции и ювенальной юстиции Российского Государственного Социального Университета. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в научных публикациях диссертанта.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованных источников и научной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность диссертационного исследования, определены его объект и предмет, обозначены цели и задачи исследования, приводятся сведения о степени разработанности избранной темы, приводится нормативная база и методологическая основа исследования, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы и ее научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая - **«Теоретические вопросы соотношения конституционного правосудия и арбитражного судопроизводства в Российской Федерации»** - содержит анализ конституционных основ места и роли арбитражных судов в судебной системе (§ 1); исследование сущности конституционного правосудия и ее нормативно-правового закрепления (§2); изучение различных точек зрения и вывод автора о природе актов Конституционного Суда РФ (§3).

Рассматриваются вопросы содержания и функций судебной власти, ее институциональный и функциональный аспекты. Затрагиваются вопросы обеспечения единства судебной системы, формально таким единством не обладающей, на основе конституционных принципов. Исследуется ситуация отсутствия легитимного определения судебной власти и предлагается его авторская трактовка. Дается обзор существующих точек зрения по вопросу о правосудии как содержательном элементе судебной власти.

Рассматриваются вопросы реализации судебной власти через деятельность конкретных судебных учреждений как ее своеобразного проводника и материализующего начала. Обосновывается наличие наряду с правосудием иных форм реализации судебной власти, обеспечивающих выполнение правоохранительной функции государства и функции судов, как органов судебной власти, по

разрешению существующих и потенциальных социальных конфликтов правового характера.

На основе анализа природы и содержания деятельности судебной власти приводятся доводы обоснованности и целесообразности введения в научный оборот понятий «судебное управление» и «судебно-правовое регулирование» для характеристики содержания деятельности и механизма реализации судебной власти, объективирующегося в различных формах (правосудие, обобщение практики правоприменения, нормоконтроль и т.д.).

Анализируется сущность судопроизводства, как определенной юрисдикции, формируемой через компетенцию судов и приданную специальную процессуальную форму, варьирующуюся в зависимости от вида судопроизводства. На основе норм Конституции РФ и федерального законодательства сформулирован вывод об арбитражном судопроизводстве, как самостоятельном, конституционно обусловленном виде судопроизводства.

Обоснована важность уяснения и доказательства того, что арбитражное судопроизводство является конституционной формой судебной власти. Выводятся конституционные основы арбитражного судопроизводства:

- функционирование арбитражных судов в судебной системе, как формы реализации государственной власти, имеющих в основе наделения их властными полномочиями суверенную волю народа (статьи 3, 11 Конституции РФ);
- реализация принципа разделения государственной власти в области экономических отношений (статьи 10, 11 Конституции РФ);
- производность арбитражного судопроизводства от основополагающих конституционных положений о признании, соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина в сфере отношений собственности, предпринимательской и иной экономической деятельности на основе провозглашенных Конституцией РФ принципов (ч.1 ст.2, ст.ст. 8, 9, 17, 18, 19, 21, 34, 35, 36, 53, 57 Конституции РФ);
- создание и функционирование системы арбитражных судов, как необходимого механизма реализации конституционных гарантий права на судебную защиту (ст. 45, 46, 47, 56 Конституции РФ);
- конституционный уровень закрепления формирования в рамках судебной системы России подсистем органов судебной власти с определенной сферой деятельности и юрисдикцией (ч. 3 ст. 118, ст.ст. 125, 126, 127 Конституции РФ);
- независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону, как основание изначального признания конституционности легитимно формируемых судов и присущих им форм судопроизводства (ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 120 Конституции РФ).

Предлагается новая редакция ст. 118 Конституции РФ, которая, по мнению автора, позволяет устранить несоответствие текста названной статьи конституционно-правовой действительности применительно к арбитражному судопроиз-

водству, и увеличить ее потенциал в контексте возможного расширения специальных видов судопроизводства. В этой связи исследуются юридико-технические и социально-политические предпосылки, обуславливающие необходимость конституционного реформирования. Рассматриваются различные точки зрения на данную проблему, обобщая которые, автор пришел к выводу о неприемлемости крайних суждений по этому вопросу, так как они могут, с одной стороны, повлечь за собой утрату Конституцией РФ качества стабильности, а, с другой стороны, стать тормозом в развитии конституционализма в России

Проведен анализ проблемы реализации конституционного принципа народовластия в деятельности органов судебной власти и арбитражных судов в частности. В этой связи рассматриваются вопросы правового регулирования и эффективности института арбитражных заседателей. Предлагаются изменения в ст. 123 (ч. 4) Конституции РФ, обеспечивающие терминологическое единство и конституционную основу для различных форм народного представительства при осуществлении правосудия, а также надлежащий уровень закрепления формирования состава суда в части участия арбитражных заседателей – на уровне федерального конституционного закона, как этого требует ч. 3 ст. 128 Конституции РФ.

В работе исследованы статус, форма и содержание деятельности Конституционного Суда РФ, вопросы обоснованности функционирования Конституционного Суда РФ в системе судебной власти и применения к судебному конституционному контролю понятия правосудия. Приводится палитра мнений по данной проблематике от отрицания принадлежности конституционного контроля к судебной власти до признания таковой, и даже видения конституционного контроля вне системы разделения властей и нахождения его над традиционными ветвями власти.

Рассмотрены различные мнения, высказанные учеными-юристами В.А.Ржевским, Н.М.Чепурновой, А.Т.Боннер, Ж.И.Овсепян, В.Е.Чиркиным, Ю.Л.Шульженко, Б.С.Эбзеевым, Г.А.Шмавоняном, С.Э.Несмеяновой, А.Д.Бойковым из которых следует, что большинство авторов склоняются к отнесению специализированного конституционного контроля к функции судебной власти. Высказана и обоснована приверженность автора аналогичной позиции, в обоснование которой приводятся положения Конституции РФ (ч. 2 ст. 118) свидетельствующие о том, что конституционно установленной формой деятельности Конституционного Суда РФ является судопроизводство. Особенность круга субъектов обращения в Конституционный Суд РФ, а также форм и методов деятельности Конституционного суда РФ не могут служить достаточными основаниями для отрицания его функционирования в системе судебной власти.

Определены признаки правосудия в широком смысле слова (судебного управления): особая функция государства; форма осуществления государствен-

ной власти; государственная деятельность, осуществляемая исключительно специализированными государственными органами – судами, созданными на основании закона и составляющими судебную систему; деятельность судов по реализации норм права (исполнение, использование, соблюдение, применение) в пределах их компетенции по рассмотрению определенной категории дел, осуществляемая на конституционно установленных принципах; деятельность судов, осуществляемая в особых законодательно установленных процедурах и процессуальных формах; деятельность судов, результат которой оформляется специальным правоприменительным юридическим актом – судебным постановлением, обязательным после его вступления в законную силу для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории РФ.

Процецирование данных признаков на деятельность Конституционного Суда РФ позволяет говорить о том, что Конституционный Суд РФ является специализированным судебным органом конституционного контроля (ч. 3 ст. 118 Конституции РФ, ст. 18 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст.1 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»), выполняющим определенную государственно-властную функцию (ст. 10 Конституции РФ) по вопросам его юрисдикции на основе реализации конституционных принципов и норм посредством конституционного судопроизводства.

Приводятся признаки, отличающие осуществление правовой охраны конституции Конституционным Судом РФ по сравнению с другими органами (Президентом РФ, Правительством РФ, Федеральным Собранием РФ, Уполномоченным по правам человека в РФ и др.).

Сделан вывод о конституционном правосудии, сущность которого составляет конституционный контроль, как о высшей форме конституционного контроля.

Затронуты некоторые вопросы несоответствия в правовом регулировании конституционного судопроизводства, отсутствия в рамках конституционного судопроизводства форм непосредственного народного представительства.

Рассмотрена проблема окончательности решений Конституционного Суда РФ в рамках национальной правовой системы, обосновывается мнение о необходимости обеспечения возможности их пересмотра в соответствующих статусу Конституционного Суда РФ процедурах.

В диссертации проанализированы существующие в современной науке конституционного (государственного) права точки зрения о природе актов Конституционного Суда РФ: являются ли источниками права, нормативными актами, создается ли при их принятии норма права, либо они являются лишь актом правоприменения, сопровождающимся толкованием и интерпретацией уже су-

ществующих норм права, либо прецедентом или актом преюдициального характера, вплоть до сравнения их с правовой доктриной. На основе их оценки сделан вывод о сложившемся в науке конституционного права преобладающем мнении о принадлежности решений Конституционного Суда РФ к источникам права в силу их обязательности (общеобязательности), окончательности, прямого действия и непреодолимости.

Исследуется вопрос о юридической силе решений Конституционного Суда РФ. В свете существующего мнения о том, что решения Конституционного Суда РФ по их юридической силе равны самой Конституции РФ, высказывается суждение об их «подконституционном» характере. Указывается, что в деятельности Конституционного Суда РФ естественным образом сочетаются правотворчество, правоприменение и связанное с ним правотолкование.

Отмечается неоднозначность отношения к деятельности Конституционного Суда РФ по толкованию Конституции РФ со стороны специалистов в области конституционного права. В связи с чем, высказывается убеждение, что норма закона в полной мере становится нормой права лишь тогда, когда она обогащена практикой его применения в соответствии с действительным смыслом последней. Поддерживается сложившееся в российской науке конституционного права мнение о решениях Конституционного Суда РФ как конституционных нормах в их динамике.

Проанализировано состояние законодательного определения понятия правовой позиции Конституционного Суда РФ как наиболее содержательно ценной части его решений, в отсутствие термина «правовая позиция» в Конституции России. Резюмируя весь спектр мнений по данной проблематике, автор приходит к выводу, что в правовой позиции Конституционный Суд РФ в рамках официальной конституционно-правовой доктрины государства формулирует собственное, юридически аргументированное и значимое мнение о содержании отдельной конституционной нормы, объективированной в ней действительной воли суверена, выводимое на основе анализа единства и взаимообусловленности, отраженных в основном законе РФ конституционных ценностей, заложенных в ней национальных конституционно-правовых идей и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права.

Высказано мнение, согласно которому, Конституционный Суд РФ в порядке конкретного и абстрактного нормоконтроля, наряду с ретроспективной контрольной направленностью, в абстрактно-надзорном порядке корректирует последующую, по отношению к принимаемому им решению, деятельность правоприменителя и законодателя, посредством указания на необходимость исключения определенных выявленных противоречий Конституции РФ в их последующей деятельности.

Выделяется два направления влияния (воздействия) решений Конституционного Суда РФ на отношения в сфере арбитражного судопроизводства (че-

рез сферу материального и процессуального права), которое может быть непосредственным и опосредованным. Предлагаются способы дифференциации воздействия :

- по способам (формам влияния) решений КС на арбитражное судопроизводство: корректировка законодательства посредством признания неконституционными полностью или в части законов и иных нормативных актов; толкование Конституции (нормативное и казуальное), а также конституционно-правовое истолкование отраслевых норм; формулирование концептуальных начал последующего законодательного регулирования;

- по характеру осуществляемого нормоконтроля (абстрактного и конкретного);

- по процедуре разрешения дел о соответствии Конституции РФ законов и иных нормативных актов (через процедуру проверки конституционности закона, примененного в конкретном деле по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан или закона подлежащего применению в конкретном деле по запросам судов; процедуру толкования Конституции РФ; реализацию права законодательной инициативы);

- по их воздействию на правоотношения в сфере юрисдикции арбитражных судов: на перспективные, то есть исключающие возможность применения норм, признанных неконституционными, в последующем правовом регулировании, и ретроспективные, которые в соответствии конституционно-правовым смыслом п. 6 ст. 311 АПК РФ, выявленным Конституционным Судом РФ, предполагают возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу и не исполненных или исполненных частично правоприменительных решений, вынесенных до принятия КС решения, в котором выявлен конституционно-правовой смысл положенных в их основу норм.

Обосновывается предпочтительность в целях данного исследования изучения решений Конституционного Суда РФ через призму конституционно-правового института гарантии права на судебную защиту.

В главе второй - **«Решения Конституционного Суда Российской Федерации в сфере реализации права на судебную защиту в арбитражном судопроизводстве»** - рассматривается арбитражное судопроизводство, как конституционно-правовая форма реализации права на судебную защиту (§1); вопросы подсудности, как характеризующие конституционность судостроительных аспектов в арбитражном судопроизводстве с учетом установок ч. 1 ст. 47 Конституции РФ (§2); анализируются решения Конституционного Суда РФ по делам о конституционности норм арбитражного процессуального законодательства права, как механизма реализации права на судебную защиту через обеспечение гарантий защиты от ошибочных решений суда (§3); исследуются решения Конституционного Суда РФ по отдельным вопросам о конституционности положе-

ний закона в сфере арбитражного судопроизводства и арбитражного процесса, имеющим важное значение для реализации права на судебную защиту (§4).

Рассмотрены вопросы природы (материальной или процессуальной) и содержания права на судебную защиту в контексте существующих различных мнений об этом, свидетельствующих об отсутствии у исследователей единства взглядов по этому вопросу. Высказывается мнение, что право на судебную защиту является, прежде всего, процессуальным, хотя имеет и материально – правовую составляющую. С учетом данного обстоятельства обозначены рамки настоящего исследования, формируемые вопросами воздействия решений Конституционного Суда РФ на арбитражное судопроизводство, как форму, способ и механизм защиты прав граждан и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основе анализа содержания института права на судебную защиту формулируется вывод о том, что терминологически существующее определение данного конституционно-правового института в его буквальном восприятии не совсем корректно, предлагается обозначать данный институт как «право на правосудие».

Высказана точка зрения о сложносоставном характере института гарантии права на судебную защиту в который в качестве первичных элементов входят: право на обращение в суд и доступность правосудия; право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона; право на эффективное восстановление (при необходимости) в правах либо защиту права от неправомерного оспаривания на основе вступившего в силу судебного акта.

Предлагается ст. 4 АПК РФ сформулировать в следующем варианте: «заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих предполагаемо нарушенных или неосновательно оспариваемых прав и законных интересов». Тем самым исключается восприятие защиты, как непосредственной деятельности суда.

Под судебным управлением в сфере арбитражного судопроизводства, в самом общем смысле, предлагается понимать иницируемую надлежащим лицом деятельность арбитражных судов, как органов государственной власти в сфере управления общественными отношениями в стадии правового конфликта, направленную на справедливое, с точки зрения действующего права, урегулирование спорных отношений в пределах юрисдикции арбитражных судов.

Сформулированы признаки, характеризующие арбитражное судопроизводство, как конституционно-правовую форму реализации права на судебную защиту, исходя из того что:

- арбитражные суды представляют собой подсистему, зафиксированную в конституционно-правовом порядке в составе судебной системы России (ст.127 Конституции, ст. 4 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995г.

№1- ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», ст.ст. 23 - 25 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996г. № 1- ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст.ст. 1, 27 - 33 АПК РФ»;

- арбитражные суды обладают обозначенной в конституционно-правовом порядке юрисдикцией (ст. 127 Конституции РФ, ст.ст. 4, 9, 10, 24, 26, 33.1., 33.3., 34,36 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995г. №1- ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», ст.1 АПК РФ);

- арбитражное судопроизводство является конституционно обусловленным видом судопроизводства (ст.ст. 10, 11, 46, 71, 118, 127 Конституции РФ);

- арбитражное судопроизводство осуществляется на основе арбитражно-процессуального законодательства, как конституционно закрепленной основы арбитражного судопроизводства (п. «о» ст. 71 Конституции РФ);

- арбитражное судопроизводство основано на конституционно установленных принципах судопроизводства, имеющих «межотраслевой характер» (ст.ст. 10, 19, 68, 118, 120 - 123 Конституции РФ, ст.ст. 5 - 12 АПК РФ);

- цели и задачи арбитражного судопроизводства являются производными от общей конституционно обозначенной задачи правосудия по обеспечению прав и свобод человека и гражданина (ст.18 Конституции, ст. 2 АПК РФ).

Приводится статистика в отношении норм и правоприменительной практики положений АПК РФ, которые были предметом оспаривания в Конституционном Суде РФ.

Исследованы проблемы соблюдения конституционных требований при передаче арбитражным судом дела на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня, а также при передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда первой или апелляционной инстанции в пределах одного и того же судебного округа по предусмотренным в законе основаниям, в частности в статьях 39, 287 АПК РФ.

Проанализирована сформулированная Конституционным Судом РФ, правовая позиция согласно которой, признается необходимость и конституционность возможности изменения подсудности дел с целью обеспечения беспристрастности суда при условии законодательного закрепления критериев, которые в нормативной форме (в виде общего правила) определяют бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное, в частности, гражданское дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе. Таким законом должен закрепляться надлежащий процессуальный механизм передачи (в том числе определяться уровень и территориальное расположение суда, в который дело может быть передано; судебную инстанцию, которая могла бы подтвердить наличие оснований для передачи), а также должно обеспечивать право на обжалование соответствующего решения, принимаемого в виде судебного акта. Аналогичная позиция сформулирована Конституционным Судом РФ по вопросу передачи дела выше-

стоящим судом из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд в рамках судебной процедуры при наличии указанных в процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд.

На основе решений Конституционного Суда РФ определяются выявленные несоответствия вышеуказанным правовым позициям и требованиям ст.ст. 19, 46, 47, 123 Конституции РФ содержания норм АПК РФ (в ред. 2002 г.), в частности п. 4 ч. 2 ст. 39 АПК РФ и пути их устранения, избранные Конституционным Судом РФ.

Обоснован вывод о том, что последующая правотворческая деятельность федерального законодателя лишь отчасти восприняла вышеизложенные правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросу определения подсудности при необходимости ее изменения, что, однако, не сняло всех возможных вопросов.

Рассмотрены вопросы конституционности практики Высшего Арбитражного Суда РФ в применении ст. 304 АПК РФ, которая исходила из того, что нарушение правил о подсудности не является безусловным основанием для отмены решения, поскольку в качестве такового оно непосредственно не предусмотрено в нормах АПК РФ и само по себе не может повлиять на правильность судебного акта.

Приводится сформулированная по данному вопросу правовая позиция Конституционного Суда РФ о том, что положения ст.ст. 270, 288 и 304 АПК РФ во взаимосвязи с ч. 4 ст. 39 АПК РФ в системе действующего правового регулирования предполагают обязанность судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций отменить решение арбитражного суда первой инстанции в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить данное дело в тот арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

Высказано мнение, что наряду с видимым прогрессом в процессе приведения к соответствию Конституции РФ положений арбитражно-процессуального законодательства по вопросам подсудности и ее изменения, как важной гарантии конституционных прав и свобод, являющегося результатом деятельности Конституционного Суда РФ, остается неразрешенным ряд вопросов, таких как:

- отсутствие перечня законодательно закрепленных причин невозможности сформировать состав суда для рассмотрения данного дела, как основания изменения подсудности;
- разрешение вопроса об изменении подсудности во всех случаях самим арбитражным судом, рассматривающим дело;
- сохранение в системе арбитражных судов практики о недостаточности

нарушения подсудности, как основания для отмены принятых судебных актов.

Приведены доводы об отступлении и самим Конституционным Судом РФ в сторону смягчения от ранее сформулированной позиции - теперь Конституционный Суд РФ не настаивает на возможности изменения подсудности (как минимум по некоторым основаниям) исключительно вышестоящим судом, полагая достаточной гарантией конституционных прав, закрепленных статьями 46 и 47 Конституции РФ, возможность оспаривания принятого решения об изменении подсудности посредством обжалования оформляющего его судебного акта в арбитражный суд вышестоящей инстанции.

Проанализированы сформулированные Конституционным Судом РФ правовые позиции по вопросам о возможности пересмотра судебных актов, как гарантии права на судебную защиту. Их суть сводится к констатации того обстоятельства, что правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах, а ошибочное судебное решение не может рассматриваться, как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено. Правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок.

Процедуры пересмотра неправосудных решений должны гарантировать приоритет прав и свобод человека и гражданина, не допуская предпочтения им даже самых важных общественных, ведомственных или личных интересов.

Право на судебную защиту, не исключает, а, напротив, предполагает возможность исправления судебных ошибок и после рассмотрения дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством может признаваться окончательным в том смысле, что согласно обычной процедуре оно не может быть изменено. Окончательный характер постановлений надзорной инстанции не может рассматриваться как препятствие к возможности их пересмотра в дополнительной стадии - по вновь открывшимся обстоятельствам, в случае судебных ошибок, которые ранее не были или не могли быть выявлены. В то же время указывается на необходимость соблюдения принципа окончательности и стабильности судебных актов, правовой определенности, в связи с чем, надзор выступает в качестве экстраординарной инстанции, а отступления от указанных принципов возможны только по обстоятельствам существенного и неопровержимого характера в целях исправления судебной ошибки.

Конституционный Суд РФ неоднократно высказывался по вопросу обеспечения гарантий для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок, в частности в связи с обращением по пересмотру судебных актов. В качестве такой гарантии называется институт восстановления процессуальных сроков.

Вместе с тем автором отмечено, что содержание решений Конституцион-

ного Суда РФ оставляет основание для дискуссий о последовательности позиции Конституционного Суда РФ в данных вопросах, а также его принципиальности при оценке на предмет конституционности соответствующих положений законодательства.

Так, например, Конституционный Суд РФ фактически согласился с правомерностью ситуации, когда участники (граждане и объединения граждан) тождественных по характеру и уровню разрешения спорных ситуаций поставлены в разные условия в зависимости от сферы их деятельности (в частности, связанной с предпринимательской и иной экономической деятельностью), формирующей подведомственность рассмотрения дела в котором они участвуют, что не соответствует смыслу ст. 19 Конституции России.

На отдельных примерах рассмотрен вопрос рациональности принимаемых Конституционным Судом РФ решений и адекватности истолкования, содержащейся в оспариваемой норме, воли законодателя.

Обширная практика Конституционного Суда РФ по вопросам пересмотра судебных актов, как гарантии права на судебную защиту в арбитражном судопроизводстве, с одной стороны, свидетельствует о значимости, которую имеют данные вопросы, выражающейся в повышенном интересе со стороны заявителей, а, с другой стороны, о наличии реальных конституционно-правовых пробелов в процессуальном законодательстве в сфере арбитражного судопроизводства и правоприменительной деятельности арбитражных судов. Значительная часть таких пробелов была восполнена решениями Конституционного Суда РФ.

Автором проанализирована и поддержана правовая позиция Конституционного Суда РФ по вопросу о признании не соответствующей Конституции РФ ч. 5 ст. 59 АПК РФ, ее ст.ст. 19 (ч.ч. 1 и 2), 46 (ч. 1), 55 (ч. 3) и 123 (ч. 3), в связи с тем, что, по мнению Конституционного Суда РФ, в действующей системе правового регулирования она исключала для выбранных организациями лиц, оказывающих юридическую помощь, возможность выступать в арбитражном суде в качестве представителей, если они не относятся к числу адвокатов или лиц, состоящих в штате этих организаций. Критически оценивается сохраняющаяся позиция Высшего Арбитражного Суда РФ по данному вопросу.

На примере Определения Конституционного Суда РФ от 12 июля 2006 г. № 182-О, наряду с признанием значимости сформулированной в нем правовой позиции, о том, что возможность заинтересованного лица обжаловать принятые органами государственной власти, органами местного самоуправления и их должностными лицами решения, включая нормативные правовые акты, воплощающая в себе как индивидуальный (частный) интерес, связанный с восстановлением нарушенных прав, так и публичный интерес, направленный на поддержание законности и конституционного правопорядка, является неотъемлемой характеристикой нормативного содержания права каждого на судебную защиту, одной из необходимых и важнейших его составляющих, автором еще раз под-

нимается вопрос о конституционности различий в правовом регулировании при производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений в рамках АПК РФ и ГПК РФ.

Детально рассмотрено Постановление Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. № 10-П по делу о конституционности норм, которыми определяется подведомственность споров, находящихся в сфере компетенции арбитражных судов, третейским судам. Высказана в целом совпадающая с позицией Конституционного Суда РФ точка зрения о спорности распространения на третейские суды функций правосудия, как части государственной правоохранительной функции. Вместе с тем, далее Конституционный Суд РФ указывает, что предусмотренная законом возможность разрешения споров посредством третейского суда и закрепляющая его статус как альтернативной формы разрешения гражданско-правовых споров, выражают тенденцию к упрочению демократических начал правосудия. В связи с чем возникает вопрос: о каких началах правосудия идет речь, если по своей сути деятельность третейских судов к правосудию не относится.

Предложена позиция размежевания деятельности третейских судов от деятельности судов государственных (арбитражных), которая, тем не менее, никак не умаляет юрисдикционных полномочий третейских судов и их значимости, как способа защиты прав и свобод, но позволяет отграничить деятельность судебной власти, как государственную гарантию права на судебную защиту от иных способов защиты прав и свобод.

В Заключении автор подводит краткие итоги проведенного исследования и делает обобщающие выводы.

**По теме диссертации автором опубликованы
следующие научные работы:**

I. Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Джавахян Р.М. К вопросу о конституционно-правовых основах арбитражного судопроизводства // Современное право. 2011. № 1. С. 106-110 (0,6 п.л.).
2. Джавахян Р.М. Проверка Конституционным Судом Российской Федерации конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле: тенденции и перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 6. С. 40-43 (0,4 п.л.).
3. Джавахян Р.М. Судебная власть - сущность, структура и формы реализации // Российский юридический журнал. 2012. № 4 (85). С. 122-127 (0,5 п.л.).
4. Джавахян Р.М. К вопросу о конституционной природе суда и правосудия // Современное право. 2012. № 5. С. 108-112 (0,6 п.л.).

5. Джавахян Р.М. Решения Конституционного Суда РФ по вопросам подсудности в арбитражном судопроизводстве и их реализация// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. №7 (21). Часть 2. С. 55-58 (0,45 п.л.).

II. Публикации в иных изданиях:

6. Джавахян Р.М. О праве на судебную защиту по существу: арбитражное судопроизводство // Экономика, социология и право : журнал научных публикаций. 2012. № 5. С. 95-97 (0,25 п.л.).

7. Джавахян Р.М. К вопросу о хозяйственных обществах как субъектах обращения в Конституционный Суд Российской Федерации// Проблемы современной науки и образования. 2012. № 2 (12). С. 92-94 (0,2 п.л.).

8. Джавахян Р.М. Конституционный Суд Российской Федерации о третейских судах как органах правосудия: проблемы идентификации// Экономика, социология и право : журнал научных публикаций. 2012. № 6. С. 95-97 (0,2 п.л.).

9. Джавахян Р.М. Арбитражное судопроизводство: конституционно-правовой аспект// Проблемы современной науки и образования. 2012. №2(12). С. 94-97 (0,3 п.л.).

10. Джавахян Р.М. Влияние решений Конституционного Суда Российской Федерации на арбитражное судопроизводство//Актуальные проблемы права. Сборник научных работ преподавателей, аспирантов и студентов факультета юриспруденции и ювенальной юстиции РГСУ. По итогам Фестиваля науки 13 октября 2012г. 2012. С. 76-82 (0,4 п.л.).

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Джавахан Роман Марсельевич

Тема диссертационного исследования:

**«РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И АРБИТРАЖНОЕ
СУДОПРОИЗВОДСТВО: ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ
ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ»**

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации
Скуратов Юрий Ильич

Изготовление оригинал-макета:
Джавахан Роман Марсельевич

Подписано в печать 19 октября 2013 года
Усл. п.л. 1,5
Тираж 100 экз. Заказ № _____

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии «Реглет»
119526, Москва, проспект Вернадского, д. 39