



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА и ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П Р И К А З

Москва

от «24» февраля 2021 года

№ 02 - 133

Об утверждении Регламента экспертизы
качества диссертаций

На основании решения Ученого совета Академии от 16.02.2021 года, протокол № 2

п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить Регламент экспертизы качества диссертаций (Приложение).
2. Признать утратившим силу приказ № 02-1520 от 20 декабря 2019 года «Об утверждении Регламента экспертизы качества диссертаций».
3. Канцелярии (Никитан Е.А.) довести настоящий приказ до сведения руководителей структурных подразделений Академии, осуществляющих образовательную деятельность.
4. Департаменту региональной политики (Арсенян А.З.) довести настоящий приказ до сведения руководителей филиалов Академии.

Ректор

В.А. Май

приказ вносит проректор Марголин А.М.

Регламент экспертизы качества диссертаций

1. Общие положения

1.1. Настоящий регламент определяет порядок предварительной и дополнительной экспертиз качества диссертационных исследований в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (далее Академия), апелляцию на дополнительную экспертизу диссертации, а также процедуру подготовки и выдачи соискателю ученой степени заключения организации на диссертационное исследование в Академии.

1.2. Предварительная экспертиза, предусмотренная настоящим регламентом, предшествует во времени представлению диссертации в диссертационный совет и проводится структурным подразделением Академии (кафедрой, факультетом, институтом и др.), предусматривает обязательную процедуру публичной предварительной защиты диссертации.

1.3. Дополнительная экспертиза диссертации проводится Управлением аспирантуры и докторантуры Академии (далее УАИД) и Центром научной образовательной экспертизы (далее ЦНОЭ) в целях выдачи соискателю ученой степени заключения организации на его диссертационное исследование или в целях допуска диссертационного исследования к защите в диссертационном совете Академии (в случае, если соискатель представил диссертацию, подготовленную в иной организации).

1.4. Экспертиза качества диссертаций строится на основе плюрализма научных мнений и подходов.

2. Предварительная экспертиза

2.1. Соискатель ученой степени представляет заявление с просьбой о предварительном рассмотрении подготовленной им диссертации на имя руководителя структурного подразделения Академии (института, факультета) (далее выпускающее структурное подразделение), выпускающее структурное подразделение самостоятельно определяет процедуру оценки качества и предварительной защиты диссертации.

2.2. Период времени от даты подачи заявления до даты проведения предварительной защиты, как правило, не может превышать 30 календарных дней.

2.3. По результатам обсуждения диссертации выпускающее структурное подразделение готовит и выдает соискателю ученой степени отзыв в форме установленном приложением 1 к настоящему регламенту (далее отзыв), содержащий один из следующих возможных выводов:

2.3.1. «Представить работу к защите».

2.3.2. «Прекратить рассмотрение диссертации».

2.4. Если выпускающим структурным подразделением принято решение о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения диссертации, соискателю ученой степени, по его заявлению, может быть предоставлено отрицательное заключение организации по форме, установленной приложением 2 к настоящему Регламенту. Такое заключение готовится выпускающим структурным подразделением и утверждается курирующим проректором.

2. Дополнительная экспертиза диссертации

3.1. Дополнительная экспертиза диссертации проводится по заявлению соискателя ученой степени, по форме установленной приложением 3 к настоящему Регламенту. Соискатель подает заявление в УАИД.

3.2. Дополнительная экспертиза диссертации проводится после проверки опубликованных соискателем ученой степени научных трудов, проверки текста диссертации на наличие неправомерных заимствований, проверку осуществляет УАИД в срок до пяти рабочих дней.

3.3. В случае несоответствия опубликованных соискателем ученой степени научных трудов требованиям федерального законодательства дополнительная экспертиза не проводится.

3.4. В случае наличия в диссертационном исследовании неправомерных заимствований дополнительная экспертиза не проводится.

3.5. Дополнительная экспертиза проводится в срок до 30 календарных дней. Экспертиза проводится ЦНОЭ по направлению УАИД. В течение календарного периода с 01 июля по 31 августа каждого календарного года дополнительная экспертиза не проводится.

3.6. Сведения об экспертах, осуществляющих дополнительную экспертизу, не разглашаются.

3.7. Форма отзыва дополнительной экспертизы, устанавливается приложением 4 к настоящему Регламенту.

3.8. Дополнительная экспертиза одного диссертационного исследования проводится не более двух раз.

3.9. Возможные выводы первой дополнительной экспертизы:

«Работа рекомендована к защите»;

«После устранения замечаний, содержащихся в заключении, работа может быть представлена к защите без второй дополнительной экспертизы»;

«После устранения замечаний, содержащихся в отзыве, работу следует представить на вторую дополнительную экспертизу»;

«Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно».

3.10. Возможные выводы второй дополнительной экспертизы:

«Работа рекомендована к защите»;

«После устранения замечаний, содержащихся в заключении, работа может быть представлена к защите»;

«Работа может быть рекомендована к защите на основании решения (выписки из протокола заседания) выпускающего структурного подразделения и при условии доведения замечаний, содержащихся в отзыве эксперта, осуществившего дополнительную экспертизу, до сведения членов диссертационного совета.

«Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно».

3.11. Соискатель ученой степени после первой дополнительной экспертизы может подготовить ответ эксперту по замечаниям, по форме установленной приложением 5 к настоящему Регламенту.

3.12. Если в результате дополнительной экспертизы принято решение о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения диссертации, соискателю ученой степени, по его заявлению, может быть предоставлено отрицательное заключение организации по форме, установленной Приложением 2 к настоящему Регламенту. Такое заключение готовится выпускающим структурным подразделением и утверждается курирующим проректором.

4. Апелляция на дополнительную экспертизу диссертации

4.1. В случае несогласия соискателя ученой степени с выводами второй дополнительной экспертизы им, по согласованию с выпускающим диссертацию структурным подразделением, может быть подана апелляция в течение 30 календарных дней со дня получения отзыва эксперта. Форма заявления соискателя устанавливается Приложением 6 к настоящему Регламенту.

4.2. Апелляционная комиссия в составе курирующего проректора, эксперта по соответствующей диссертации отрасли науки из списка, утвержденного Ученым советом Академии и внешнего эксперта формируется в течение 30 календарных дней.

4.3. Состав и дата проведения апелляционной комиссии утверждается распоряжением курирующего проректора по представлению выпускающего структурного подразделения (эксперт по соответствующей диссертации отрасли науки из списка, утвержденного Ученым советом Академии) и ЦНОЭ (внешний эксперт).

4.4. На заседание апелляционной комиссии приглашаются соискатель и его научный руководитель или научный консультант (при наличии). В случае их неявки заседание проводится без их участия.

4.5. Решение, принимаемое на заседании апелляционной комиссии, подписывается председателем апелляционной комиссии и предоставляется соискателю не позднее 10 дней после его вынесения. Решение должно содержать один из следующих выводов:

4.5.1. «После устранения замечаний, содержащихся в заключении эксперта, работа может быть представлена к дополнительной экспертизе, но не ранее _____(дата)»;

4.5.2. «После устранения замечаний, содержащихся в заключении эксперта, работа может быть представлена к защите без экспертизы»;

4.5.3. «Продолжение рассмотрения диссертации нецелесообразно»,

4.6. Вывод апелляционной комиссии является окончательным.

4.7. Решение апелляционной комиссии принимается открытым голосованием ее членов, и оформляется протоколом (форма протокола устанавливается Приложением 7 к настоящему Регламенту). Соискатель и научный руководитель (научный консультант при наличии) фиксируют факт ознакомления с протоколом подписями, в случае неявки на заседание соискателя, научного руководителя (научного консультанта при наличии), их отсутствие фиксируется в протоколе.

4.8. Если апелляционной комиссией принято решение о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения диссертации, соискателю ученой степени, по его заявлению, может быть предоставлено отрицательное заключение организации по форме, установленной Приложением 2 к настоящему Регламенту. Такое заключение готовится выпускающим структурным подразделением и утверждается курирующим проректором.

5. Особенности дополнительной экспертизы диссертаций, поступающих в Академию из других организаций

5.1. Соискатель, подготовивший диссертацию в сторонней организации, представляет в УАИД:

5.1.1 заключение организации на диссертацию, оформленное в соответствии с требованиями действующего законодательства о присуждении ученых степеней;

5.1.2. текст диссертации, оформленный в соответствии требованиями п. 2.6 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом от 20 сентября 2019 года № 02-104 (далее Порядок присуждения);

5.1.3. отзыв научного руководителя (научного консультанта при наличии) диссертации;

5.1.4. личное заявление, содержащее согласие на дополнительную экспертизу диссертации в соответствии с настоящим Регламентом (форма заявления устанавливается Приложением 3 к настоящему Регламенту);

5.1.5. список научных трудов, соответствующий требованиям п. 2.8 Порядка присуждения для соискателей ученой степени доктора наук, п. 2.9 Порядка присуждения для соискателей ученой степени кандидата наук;

5.1.6. согласие на обработку персональных данных.

5.2. Соискатель, подготовивший докторскую диссертацию в инициативном порядке, может обратиться в Академию для рассмотрения его диссертации, проведение предварительной и дополнительной экспертиз

диссертации и выдачи заключения организации в соответствии с настоящим Регламентом.

6. Заключительные положения

6.1 При отрицательных результатах дополнительной экспертизы, диссертация может быть представлена к рассмотрению в соответствии с настоящим Регламентом после переработки и не ранее, чем через один календарный год после принятия решения о прекращении ее рассмотрения.

7. Процедура подготовки и выдачи соискателю ученой степени заключения организации на диссертационное исследование, подготовленное в Академии

7.1. Заключение организации на диссертационное исследование может быть выдано аспиранту Академии, лицу, окончившему аспирантуру Академии, соискателю ученой степени, прикрепленному (в том числе ранее прикрепленному) в качестве лица без освоения программы аспирантуры, в том случае если работа подготовлена за период прикрепления без освоения программ аспирантуры, докторанту Академии, лицу, подготовившему докторскую диссертацию самостоятельно.

7.2. Для получения заключения организации соискатель ученой степени, после проведения предварительной и дополнительной экспертиз диссертации, проведенных в соответствии с настоящим Регламентом, подает в УАИД заявление (форма заявления устанавливается приложением 8 к настоящему Регламенту).

7.3. Заключение организации готовится структурным подразделением Академии, проводящим предварительную экспертизу, в соответствии с настоящим Регламентом и утверждается курирующим проректором (рекомендуемая форма и структура заключения организации устанавливается приложением 2 к настоящему Регламенту).

7.4. Срок выдачи заключения организации устанавливается федеральными нормативными правовыми актами.

7.5. Заключение организации проходит обязательную регистрацию в УАИД.

**Приложение 1 к Регламенту экспертизы
качества диссертаций
ПРОЕКТ**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации»**

Наименование диссертации и указание на место ее подготовки, а также на статус соискателя ученой степени в период подготовки диссертации (с ссылками на локальные акты Академии) (например: Приказ о прикреплении в качестве лица без освоения программ аспирантуры № дата).

Характеристика соискателя ученой степени с указанием полученной квалификации и места работы (для соискателей степени кандидата наук обязательное указание реквизитов документа о сдаче кандидатских экзаменов).

Характеристика научного руководителя (научного консультанта).

Характеристика научных задач, решенных в диссертации.

Соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности.

Работа выполнена лично автором. Характеристика личного участия.

Актуальность темы исследования

Научная новизна

Основные научные результаты, полученные автором:

(по каждому научному результату ссылка на пп. паспорта научной специальности).

Практическая значимость

Степень достоверности положений и результатов проведённых исследований

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

А. Статьи в изданиях, индексируемых в международных базах цитирования:

Б. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии

В. Иные работы автора

На основании вышеизложенного диссертация на тему:
«_____» Ф.И.О. соискателя ученой степени рекомендуется/ не
рекомендуется к защите на соискание учёной степени по специальности.

Заключение принято на заседании _____. На заседании
присутствовало человек: «за» - человек, «против» - человек.

Протокол № от

Подпись руководителя (ей) выпускающего (их) структурного (ых)
подразделения (ий)

Подпись руководителя, заместителя руководителя Института Академии.

**Приложение 2 к Регламенту экспертизы
качества диссертаций**

УТВЕРЖДАЮ:

ПРОРЕКТОР

ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации

_____ года
«__» _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации»**

Наименование диссертации и указание на место ее подготовки, а также на статус соискателя ученой степени в период подготовки диссертации (с ссылками на локальные акты Академии) (например: Приказ о прикреплении в качестве лица без освоения программ аспирантуры № дата).

Характеристика соискателя ученой степени с указанием полученной квалификации и места работы (для соискателей степени кандидата наук обязательное указание реквизитов документа о сдаче кандидатских экзаменов).

Характеристика научного руководителя (научного консультанта).

Характеристика научных задач, решенных в диссертации.

Соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности.

Работа выполнена лично автором. Характеристика личного участия.

Актуальность темы исследования

Научная новизна

Основные научные результаты, полученные автором:

(по каждому научному результату ссылка на пп. паспорта научной специальности).

Практическая значимость

Степень достоверности положений и результатов проведённых исследований

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

А. Статьи в изданиях, индексируемых в международных базах цитирования:

Б. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии

В. Иные работы автора

На основании вышеизложенного диссертация на тему: «_____» Ф.И.О. соискателя ученой степени рекомендуется/ не рекомендуется к защите на соискание учёной степени по специальности.

Заключение принято на заседании _____. На заседании присутствовало _____ человек: «за» - _____ человек, «против» - _____ человек.

Протокол № _____ от _____

Подпись руководителя (ей) выпускающего (их) структурного (ых) подразделения (ий)

Подпись руководителя, заместителя руководителя Института Академии.

*Диссертация прошла дополнительную экспертизу в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации _____ дата
подпись уполномоченного работника структурного подразделения.*

Приложение 3 к Регламенту экспертизы
качества диссертаций

Начальнику отдела организации защит
диссертаций Управления аспирантуры и
докторантуры РАНХиГС

Ф.И.О.

от _____

ФИО

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу проверить в системе «Антиплагиат» мою работу на тему: «...», подготовленную к защите на соискание ученой степени кандидата / доктора наук по научной специальности (шифр и наименование специальности), а также, в случае успешных результатов ее проверки, направить работу на дополнительную экспертизу, в соответствии с Регламентом экспертизы качества диссертаций.

С Регламентом экспертизы качества диссертаций в Академии ознакомлен (а).

Подтверждаю, что все представляемые в диссертации данные и результаты являются подлинными и оригинальными и, кроме специально оговоренных случаев, получены мной лично.

В целях проверки моей работы и экспертизы ее качества соглас(ен)(на) на обработку моих персональных данных (фамилия, имя, отчество, дата рождения, сведения об образовании), в том числе использованием средств автоматизации.

Лицо, привлекаемое Академией для обработки персональных данных - АО «Антиплагиат», 121205, г. Москва, территория инновационного центра «Сколково», Большой бульвар, д.42, стр.1

Срок действия согласия 5 лет. В случае отзыва субъектом персональных данных согласия на обработку своих персональных данных оператор обязан прекратить их обработку или обеспечить прекращение такой обработки в срок, не превышающий тридцати дней с даты поступления указанного отзыва.

Приложения:

1. Текст диссертации (файл в формате WORD);
2. Заключение организации, на базе которой была подготовлена диссертация/ отзыв выпускающего структурного подразделения Академии, по форме, установленной Регламентом экспертизы качества диссертаций (файл в формате pdf).

дата

подпись

Инициалы, фамилия

Приложение 4 к Регламенту экспертизы качества диссертаций

Типовая форма экспертизы №1 (№2)

на диссертацию ФИО

на тему

« ... »

Объект экспертизы	Оценка эксперта	Обоснование
Актуальность темы диссертации	Варианты оценки: <ul style="list-style-type: none">• Актуальна• Частично актуальна• Не актуальна	
Соответствие пунктов научной новизны целям и задачам исследования	Варианты оценки: <ul style="list-style-type: none">• Соответствует• Соответствует частично• Не соответствует	
Первый пункт научной новизны	Варианты оценки: <ul style="list-style-type: none">• Считаем, что научная новизна присутствует• Считаем, что данный пункт научной новизны является дискуссионным и требует дополнительной аргументации, которая	

	<p>может быть изложена в ходе защиты диссертации</p> <ul style="list-style-type: none"> • Считаем, что научная новизна отсутствует 	
Второй пункт научной новизны	<p>Варианты оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Считаем, что научная новизна присутствует • Считаем, что данный пункт научной новизны является дискуссионным и требует дополнительной аргументации, которая может быть изложена в ходе защиты диссертации • Считаем, что научная новизна отсутствует 	
..ый пункт научной новизны	<p>Варианты оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Считаем, что научная новизна присутствует • Считаем, что данный пункт научной новизны является дискуссионным и требует дополнительной аргументации, которая может быть изложена в ходе защиты диссертации • Считаем, что научная новизна отсутствует 	

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования	<p>Варианты оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Согласен • Согласен частично • Не согласен 	
Качество обзора литературы	<p>Варианты оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям 	
«Соответствие методов научного исследования их предмету, объекту, целям, задачам и выводам»	<p>Варианты оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Используются • Используются частично • Не используются 	
Анализ соответствия апробации результатов исследования теме и содержанию диссертационной работы	<p>Варианты оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям 	
Анализ соответствия содержания основных публикаций соискателя	<p>Варианты оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Соответствует требованиям 	

<p>научным результатам диссертационного исследования</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям 	
<p>Соответствие диссертации паспорту научной специальности</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Соответствует • Частично соответствует • Не соответствует 	
<p>Оформление, качество изложения материала</p>	<p>Варианты оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям 	
<p>Общий вывод по результатам первой экспертизы</p>	<p>Варианты оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Работа рекомендована к защите»; • «После устранения замечаний, содержащихся в заключении, работа может быть представлена к защите без второй дополнительной экспертизы»; • «После устранения замечаний, содержащихся в отзыве, работу следует представить на вторую дополнительную экспертизу»; • «Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно». 	
<p>Общий вывод по результатам второй экспертизы</p>	<ul style="list-style-type: none"> • «Работа рекомендована к защите»; • «После устранения замечаний, содержащихся в заключении, работа может быть представлена к защите»; 	

	<ul style="list-style-type: none">• «Работа может быть рекомендована к защите (на основании выписки из протокола заседания выпускающего структурного подразделения и при условии доведения замечаний, содержащихся в отзыве эксперта, осуществившего дополнительную экспертизу, до сведения членов диссертационного совета) решением выпускающего структурного подразделения»;• «Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно».
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Примечание. При подготовке заключения эксперту рекомендуется акцентировать внимание на анализе качества аргументов, обосновывающих защищаемые пункты научной новизны, а не на оценке соответствия позиции диссертанта позиции конкретной научной школы.

Приложение 5 к Регламенту экспертизы качества диссертаций

Типовая форма ответа эксперту УМС

по диссертационной работе ФИО

на тему: «.....»

Специальность шифр - «...»

(ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени наук)

Объект экспертизы	Оценка эксперта	Обоснование	Ответ соискателя (замечание учтено / не учтено, что исправлено, с указанием страниц)
1.			
2.			
3.			
...			
N			

Приложение 6 к Регламенту экспертизы
качества диссертаций

Начальнику отдела
организации защит диссертаций
Управления аспирантуры и докторантуры
РАНХиГС
Ф.И.О.
от _____
ФИО

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу провести апелляцию на дополнительную экспертизу моего диссертационного исследования на тему _____ по научной специальности _____.

С Регламентом экспертизы качества диссертаций в Академии ознакомлен (а).

Приложение:

Изложение положений дополнительной экспертизы с которыми я не согласен (а), изложение собственных позиций по данным положениям.

дата

подпись

Инициалы, фамилия

Подпись руководителя выпускающего структурного подразделения

Приложение 7 к Регламенту экспертизы качества диссертаций

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

ПРОТОКОЛ №__

Заседания Апелляционной комиссии в соответствии с Регламентом экспертизы качества диссертаций.

ПОВЕСТКА ДНЯ: Рассмотрение апелляции на дополнительную экспертизу диссертации Ф.И.О. на тему: « ».

ПОСТАНОВИЛИ:

(ненужное вычеркнуть)

- ✓ После устранения замечаний, содержащихся в заключении, работа может быть представлена к защите, но не ранее _____ г.;
ЗА ___ чел., ПРОТИВ ___ чел.
- ✓ «После устранения замечаний, содержащихся в заключении эксперта, работа может быть представлена к защите без экспертизы»;
ЗА ___ чел., ПРОТИВ ___ чел.
- ✓ Продолжение рассмотрения диссертации нецелесообразно.
ЗА ___ чел., ПРОТИВ ___ чел.

Проректор

Ф.И.О.

Ознакомлены:

Научный руководитель (консультант)

Ф.И.О.

Соискатель

Ф.И.О.

дата

**Приложение 8 к Регламенту
экспертизы качества диссертаций**

Проректору РАНХИГС

Ф.И.О.

от _____
ФИО

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу выдать мне заключение организации на мое диссертационное исследование на тему _____ шифр и наименование научной специальности.

С Регламентом экспертизы качества диссертаций в Академии ознакомлен (а).

дата

подпись

Инициалы, фамилия

Подпись руководителя выпускающего структурного подразделения