



# **РАНХиГС**

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ИНСТИТУТ ПРИКЛАДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
ЦЕНТР ЭКОНОМИКИ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ШКОЛЫ**

**УЧИТЕЛЯ РОССИЙСКИХ ШКОЛ:  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**МОСКВА, 2019 г. № 3 (8)**

Центр экономики непрерывного образования Института прикладных экономических исследований РАНХиГС проводит ежегодный межрегиональный мониторинг общего образования. В рамках мониторинга осуществляется социологический опрос родителей учащихся, учителей и директоров школ разных типов поселений в субъектах Российской Федерации, дифференцированных по социально-экономическому положению, а также анализируются открытые статистические данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства просвещения Российской Федерации о состоянии и развитии системы общего образования.

В данном информационном выпуске представлены результаты исследования 2018 г., раскрывающие вопросы кадрового обеспечения школьного образования.

Материалы подготовлены коллективом сотрудников ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС.

Авторский коллектив:

Главный редактор – Т.Л. Клячко, директор ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Ответственный редактор – Е.А. Полушкина, зам. директора ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Авторы:

Авраамова Е.М., зав. лабораторией ИНСАП

Клячко Т.Л., директор ЦЭНО ИПЭИ

Логинов Д.М., с. н. с. ИНСАП

Полушкина Е.А., зам. директора ЦЭНО ИПЭИ

Семионова Е.А., в. н. с. ЦЭНО ИПЭИ

Токарева Г.С., н. с. ЦЭНО ИПЭИ

Мониторинг эффективности школы. Учителя российских школ: проблемы и перспективы / под ред. Т.Л. Клячко. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019. – 20 с.

*При частичном или полном использовании материалов ссылка на источник обязательна.*

## 1. Кадровый состав школы

На начало 2018/19 учебного года в государственных и муниципальных школах работали более 2 млн человек, из них 1 311 927 педагогических работников, 146 421 руководящих работников, 140 637 человек – учебно-вспомогательный персонал, 531 461 человек – иной персонал<sup>1</sup> (рисунок 1).

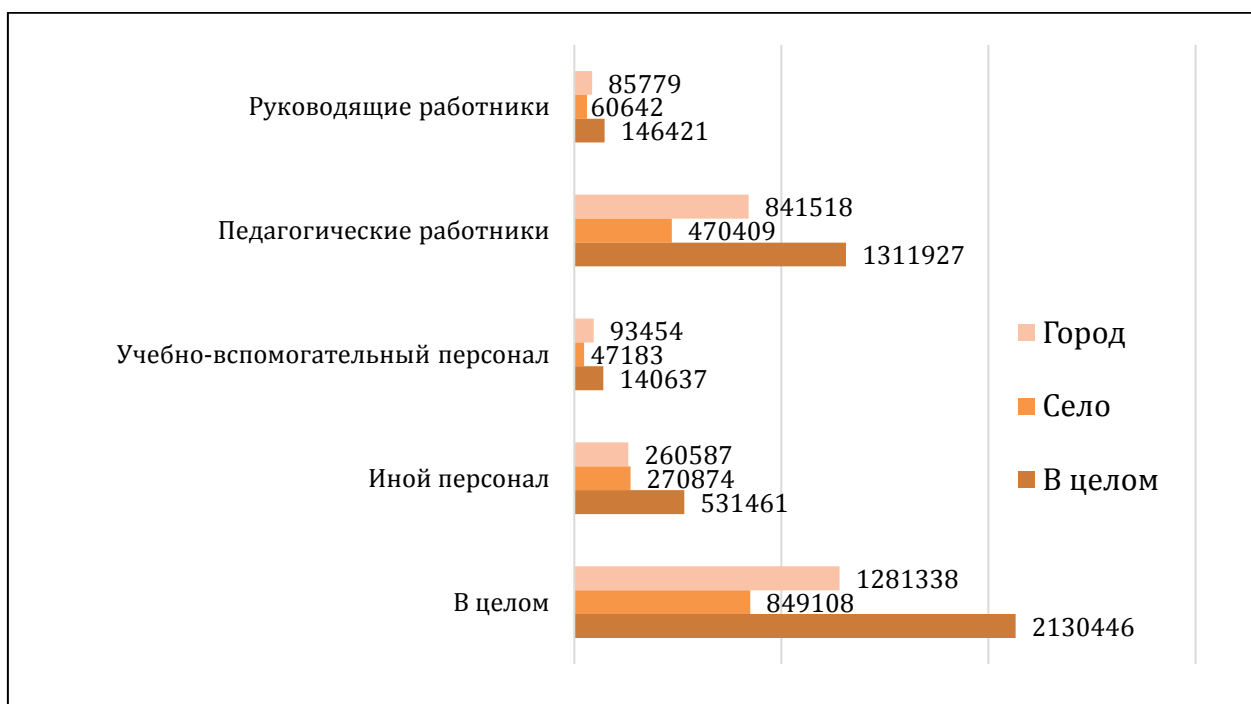


Рисунок 1 – Численность работников государственных и муниципальных школ, на начало 2018/19 учебного года, человек

Источник: ЕИС Минобрнауки России

В числе педагогических работников – 1 067 151 учителей, из них в городских школах работали 666 768 человек, в сельских школах – 400 383 человека. Более всего учителей начальных классов – 29,2%, русского языка и литературы – 11,7%, иностранного языка – 10,9%, математики – 9,2% (рисунок 2).

<sup>1</sup> Федеральное статистическое наблюдение. Форма № 00-1 «Сведения об организации, осуществляющей подготовку по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования на начало 2018/2019 учебного года» // Единая информационная система обеспечения деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации (ЕИС Минобрнауки России) [Электронный ресурс]. – URL: <http://eis.mon.gov.ru>. Здесь и далее представлены данные по государственным (муниципальным) общеобразовательным организациям (городским и сельским).



Рисунок 2 – Численность учителей государственных и муниципальных школ, на начало 2018/19 учебного года, человек

Источник: ЕИС Минобрнауки России

На начало 2018/19 учебного года работали 40 498 государственных и муниципальных школ (17 004 городских и 23 494 сельских)<sup>2</sup>. Можно предположить, что имеет место нехватка учителей по тем или иным общеобразовательным предметам. Например, не в каждой сельской школе есть учитель труда/технологии, географии, физики, биологии, химии, информатики и ИКТ, музыки, ОБЖ, изобразительного искусства, так как число школ превышает численность учителей по данным предметам. А в городских школах возникает проблема с педагогами по химии, музыке, изобразительному искусству, ОБЖ. Вероятно, учителя совмещают преподавание нескольких учебных дисциплин, либо администрация школы вынуждена принимать на работу внешних совместителей.

Отдельно стоит рассмотреть обеспеченность школы такими специалистами, как педагоги-психологи, учителя-логопеды, учителя-дефектологи, социальные педагоги. Если в среднем в каждой городской школе, скорее всего, работает один педагог-психолог, то на селе ощущается острая нехватка данных специалистов. Численность социальных педагогов, учителей-логопедов, учителей-дефектологов совсем незначительна, особенно в сельской местности (рисунок 3).

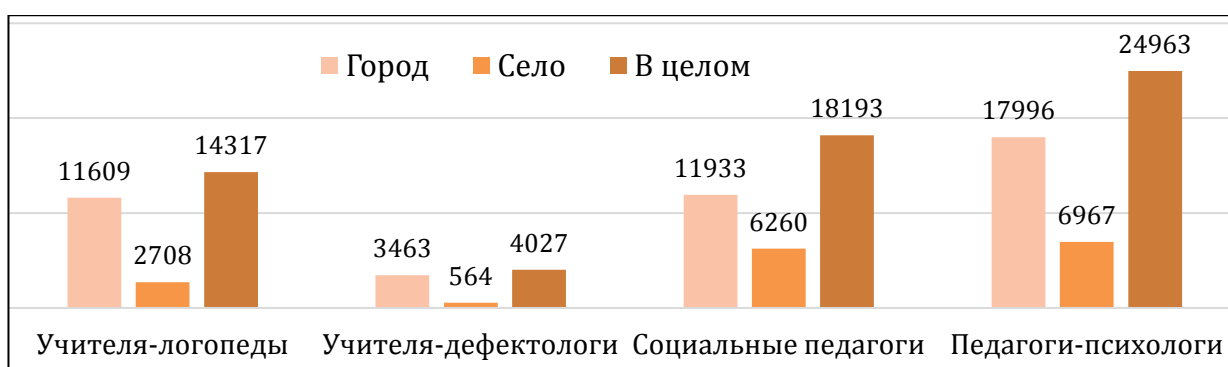


Рисунок 3 – Численность иных педагогических работников государственных и муниципальных школ, на начало 2018/19 учебного года, человек

Источник: ЕИС Минобрнауки России

<sup>2</sup> Выходные файлы ОО-1 за 2018/19 учебный год. Сеть общеобразовательных организаций город село 2018-19 уч.год // Единая информационная система обеспечения деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации (ЕИС Минобрнауки России). [Электронный ресурс]. – URL: <http://eis.mon.gov.ru> .

Большинство учителей имеют высшее образование: в сельских школах – 81,52% учителей, в городских школах – 90,07%. В сельских школах работают 17,59% учителей, имеющих среднее профессиональное образование (окончили педучилище), в городских школах их доля составляет 9,52% (рисунок 4). Среди учителей, имеющих среднее профессиональное образование, две трети составляют учителя начальных классов.

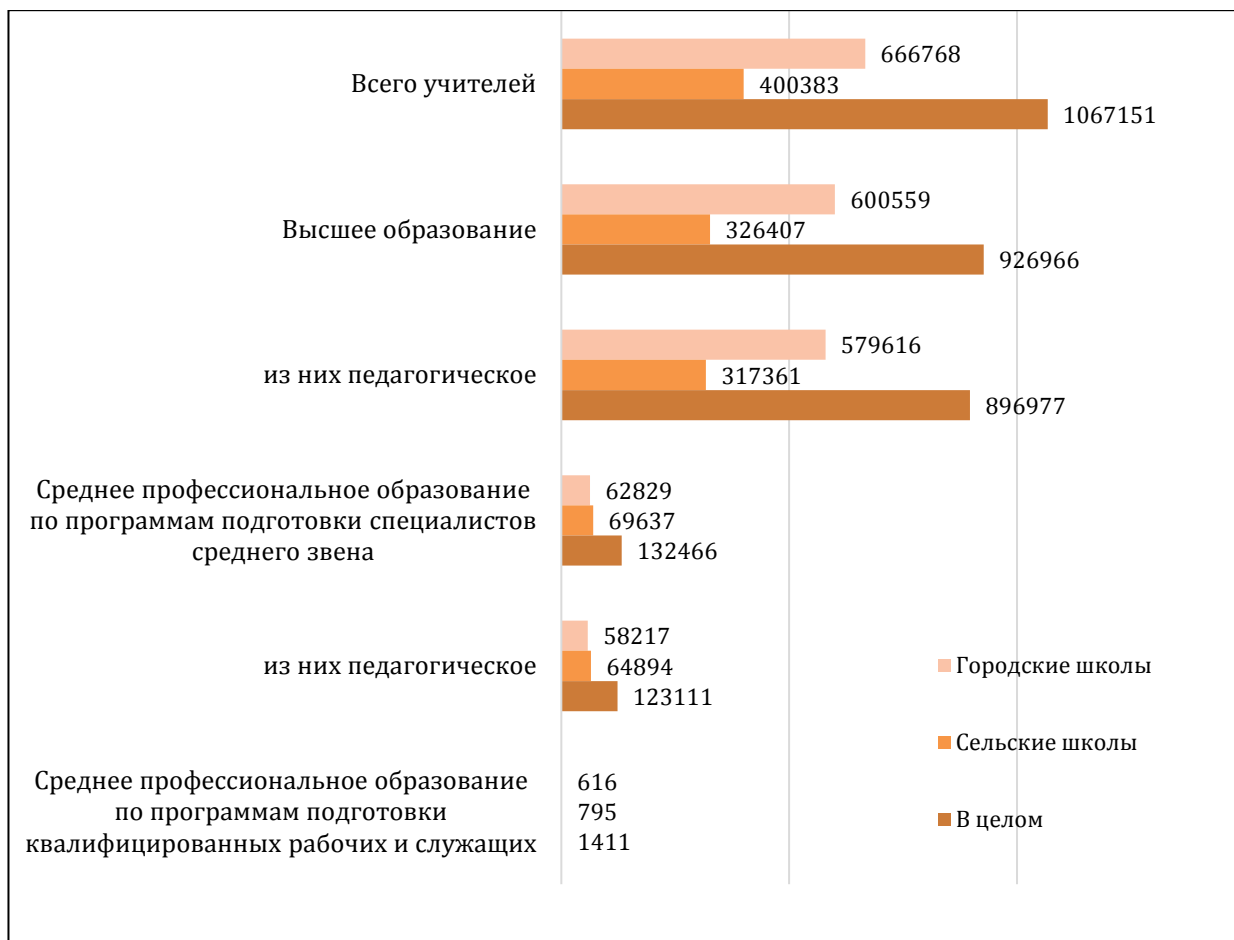


Рисунок 4 – Уровень образования учителей государственных и муниципальных школ, на начало 2018/19 учебного года, человек  
 Источник: ЕИС Минобрнауки России

Учителя имеют большой опыт работы: педагогический стаж 56,63% учителей составляет более 20 лет. Стаж работы до трех лет имеют всего 8,13% учителей (рисунок 5).

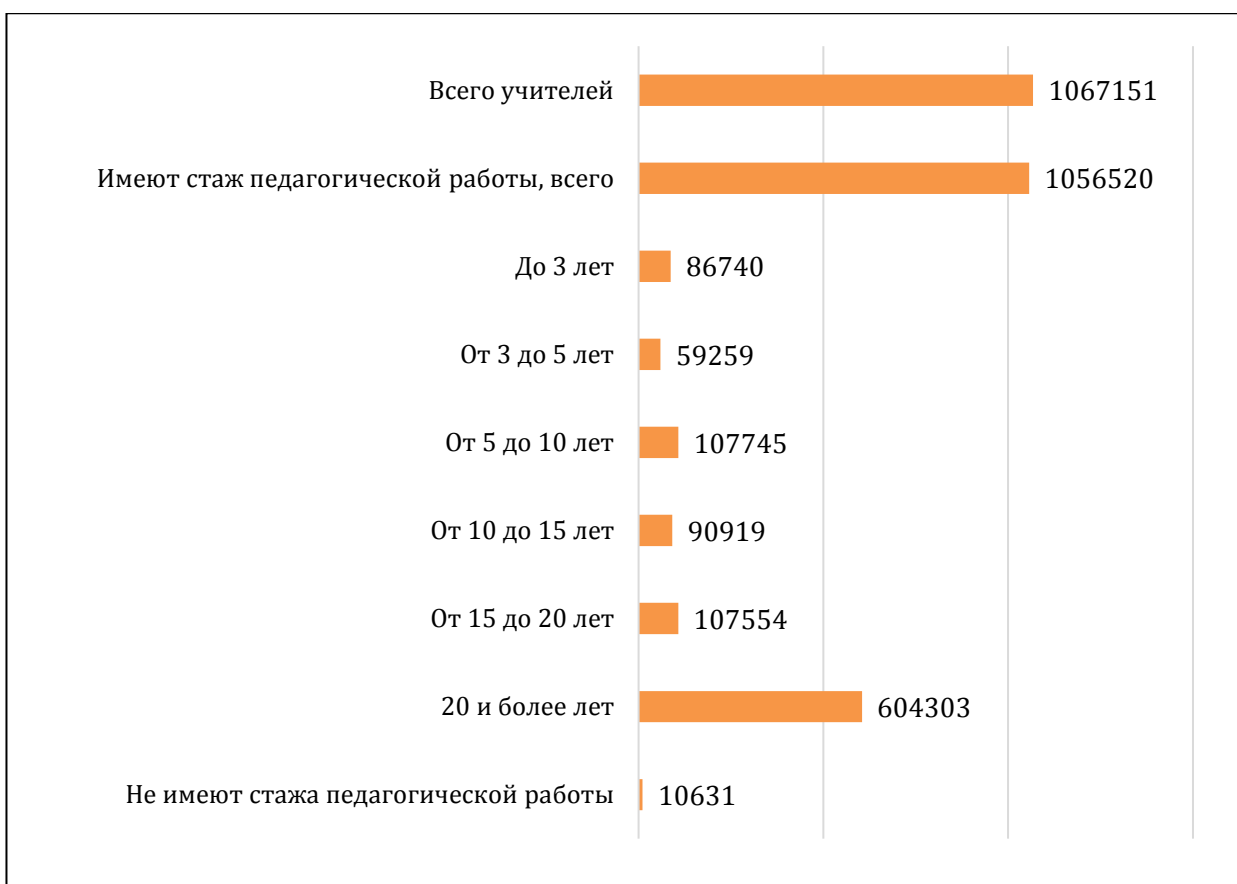


Рисунок 5 – Педагогический стаж учителей государственных и муниципальных школ, на начало 2018/19 учебного года, человек  
*Источник: ЕИС Минобрнауки России*

Меньше всего учителей с небольшим опытом работы среди учителей русского языка и литературы (5,47%) (а также среди учителей языка народов России и литературы – 4,05%), химии (5,82%), географии (5,94%), а больше всего – среди учителей физической культуры (12,34%), иностранного языка (11,52%), информатики и ИКТ (11,28%) (рисунок 6).





Рисунок 6 – Педагогический стаж до трех лет учителей-предметников государственных и муниципальных школ на начало 2018/19 учебного года, %  
 Источник: рассчитано по данным ЕИС Минобрнауки России

По состоянию на начало 2018/19 учебного года как в сельских, так и в городских школах доля учителей 55 лет и старше, то есть пенсионного или предпенсионного возраста, составляла 25%<sup>3</sup>. Доля молодых учителей (в возрасте до 35 лет) в целом составила 22,7%, в городских школах – 23,71%, в сельских школах – 21,03% (рисунок 7). Таким образом, потребность в педагогических работниках, скорее всего, увеличится после ухода из системы школьного образования учителей, находящихся в пенсионном или предпенсионном возрасте.

<sup>3</sup> Пенсионный возраст женщин в сентябре 2018 г. составлял 55 лет. Среди учителей старше 55 лет – 87% женщины.

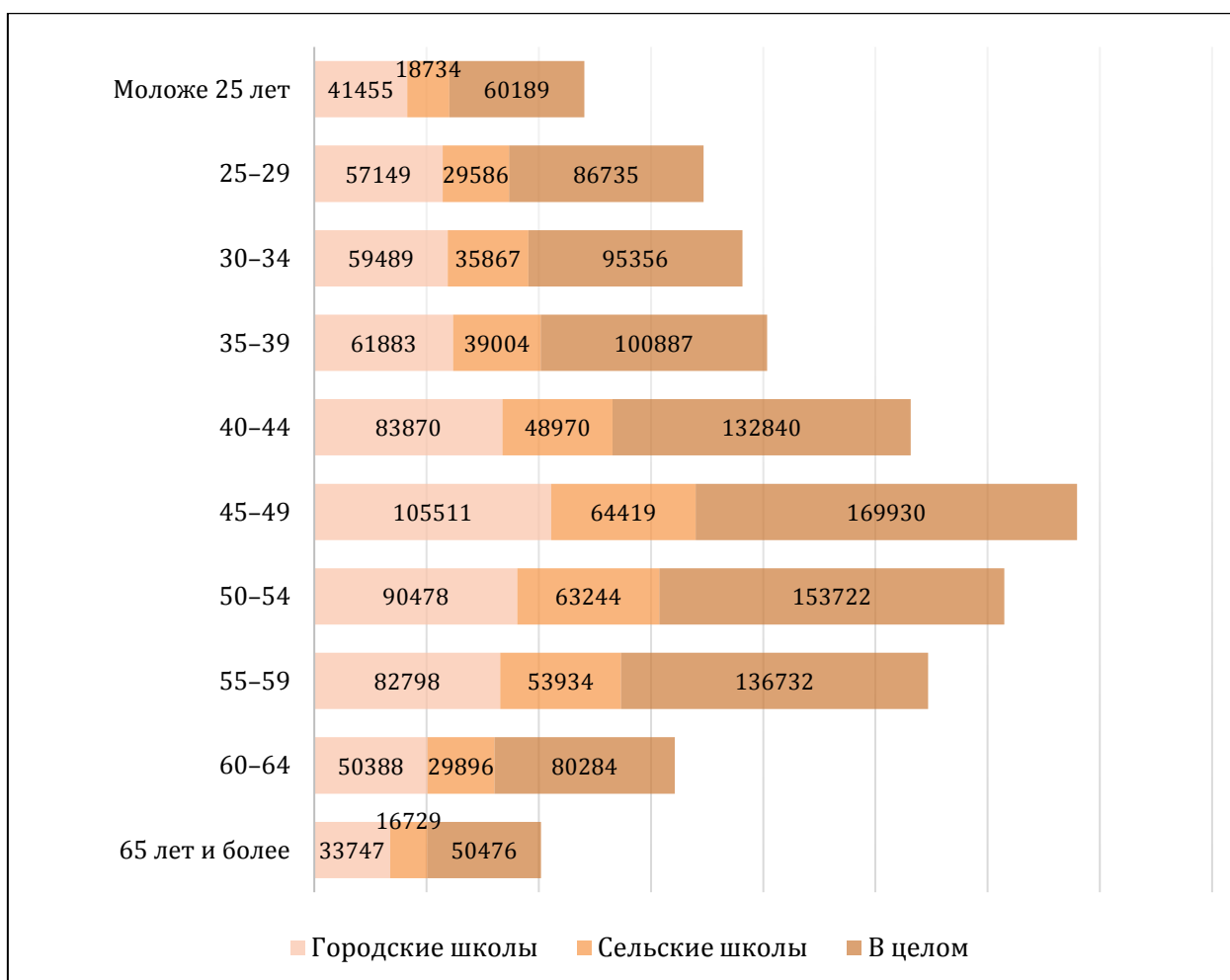


Рисунок 7 – Возраст учителей государственных и муниципальных школ, на начало 2018/19 учебного года, человек

Источник: ЕИС Минобрнауки России

## 2. Педагогический коллектив: социологические аспекты

Как показывает регулярный мониторинг эффективности школы, более половины учителей (53,1%) оценивают качественный состав педагогического коллектива своей школы как сильный. Вместе с тем с 2016 по 2018 гг. доля таких оценок сократилась. В том, что в школе работает неоднородный педагогический коллектив, включающий как сильных, так и слабых учителей, уверены 44,7% педагогов, и их доля существенно возросла. Слабым назвали педагогический коллектив своей школы 2,2% учителей (рисунок 8).

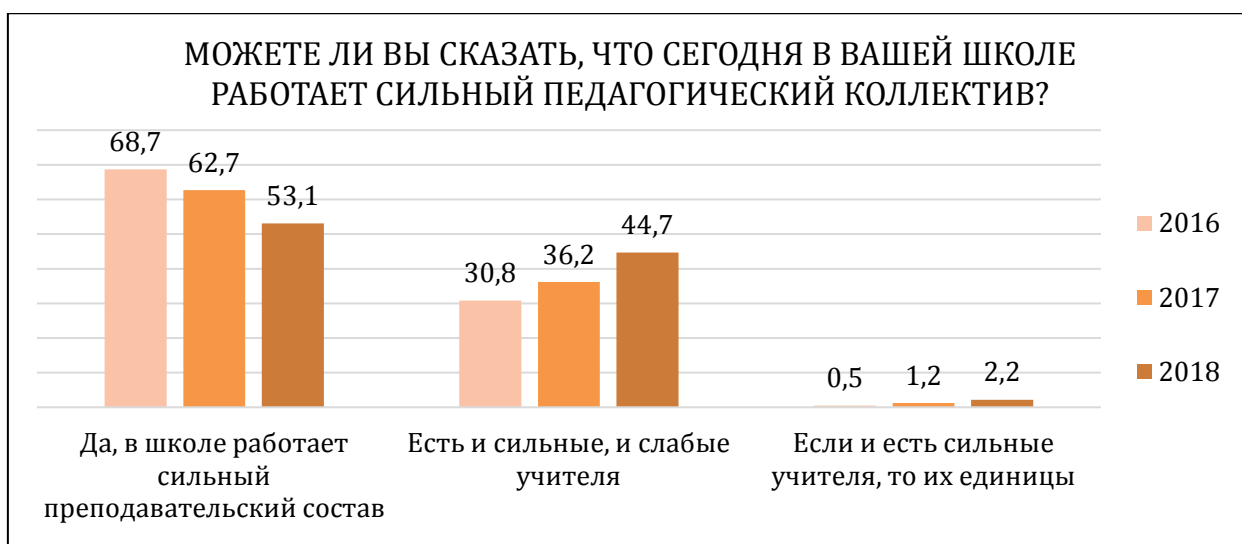


Рисунок 8 – Оценка учителями уровня педагогического коллектива школы, %  
 Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Возможно, увеличение доли учителей, отмечающих, что в их школе есть как сильные, так и слабые учителя, связано с тем, что в последний год выросла доля школ, в которых, поменялось значительное число учителей. В 2018 г. четверть учителей отметили существенное обновление педагогического коллектива своей школы. Вместе с тем почти  $\frac{3}{4}$  учителей считают незначительным обновление педагогического коллектива школы, в которой они работают (рисунок 9).



Рисунок 9 – Информация учителей об обновлении педагогического коллектива школы, %  
 Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Действительно, обновление кадрового состава не стало фактором роста уровня профессионализма педагогического коллектива. Доля педагогов, отметивших положительный эффект прихода новых учителей в школу, снизилась – о том, что педагогический коллектив стал сильнее, заявили в 2018 г. 24,4% респондентов (32,3% в 2016 г.). По мнению 66,5% учителей, обновление кадрового состава не оказало существенного влияния на качественный уровень педагогического коллектива школы. Число педагогов, отметивших ослабление кадрового состава, составило 9,1% (рисунок 10). Возможно, к причинам негативной оценки результатов обновления кадрового состава можно отнести не только недовольство качеством подготовки будущих учителей в педагогических вузах, о чем неоднократно в ходе мониторинга сообщали директора школ, но и проблемы в организации наставничества в самой школе, определенный консерватизм и стремление к сохранению традиций сложившегося педагогического коллектива.



Рисунок 10 – Мнение учителей о влиянии обновления кадрового состава на качественный уровень педагогического коллектива, %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Педагоги назвали факторы, которые могут привлечь молодых учителей на работу в школу. Наиболее часто отмечались такие стороны, как стабильность работы (34,8%), удобный режим (38%), интерес к профессии

(34,1%). Размер заработной платы и социальный статус не рассматривались в качестве основных мотивов прихода молодежи в школу (11,7% и 12,4% соответственно). В то же время 24,2% педагогов высказали мнение о том, что они не видят привлекательные стороны в работе в школе для молодых учителей (рисунок 11).



Рисунок 11 – Мнение учителей о факторах, являющихся привлекательными для молодых специалистов в работе в школе, % (допускалось несколько ответов)

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Учителя выделили факторы, которые в наибольшей степени способствовали бы сохранению молодых учителей в системе образования. Несмотря на то что, по мнению педагогов, заработная плата не является основным фактором привлечения молодых специалистов в школу, почти 60% из них поставили на первое место именно рост заработной платы. Третья часть учителей связали проблему закрепления молодых кадров с решением

жилищной проблемы (29,6%). Создание современных условий осуществления профессиональной деятельности, а также условий для развития профессиональной карьеры оказались в оценках педагогов менее значимыми позициями (рисунок 12).



Рисунок 12 – Мнение учителей о факторах, которые в наибольшей степени способствовали бы сохранению выпускников педагогических вузов в системе образования, 2018 г., %

*Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС*

Объем учебной нагрузки учителей остается очень высоким – 63,5% из них работают более чем на одну ставку, и этот показатель по сравнению с предыдущим периодом вырос. А доля учителей, работающих на одну ставку, сократилась и составила 33,9% (рисунок 13).

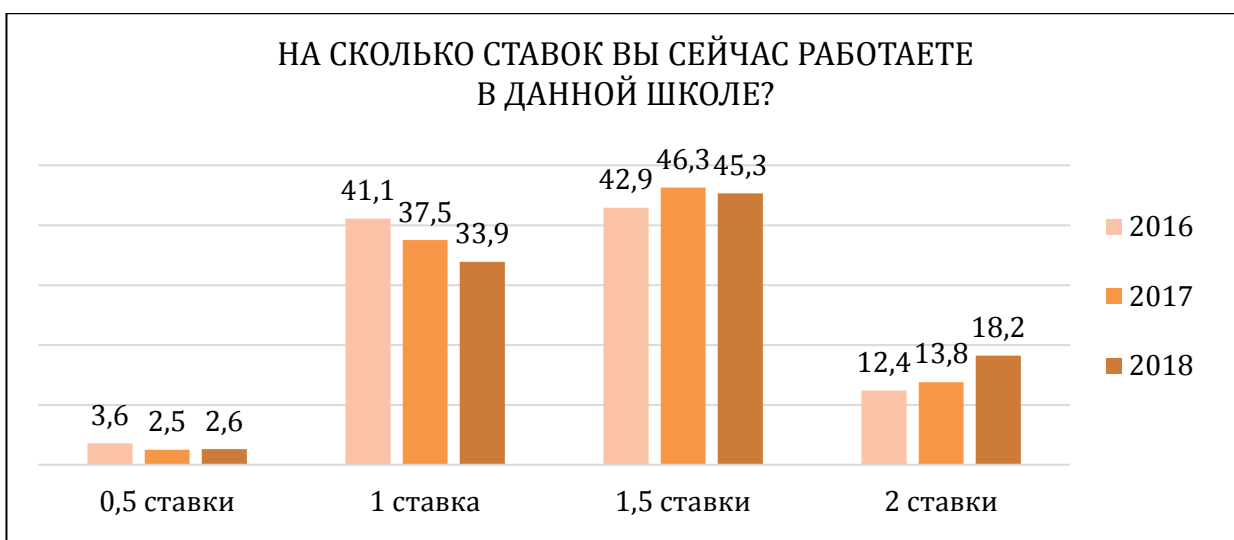


Рисунок 13 – Информация учителей об объеме учебной нагрузки, %  
 Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Высокая нагрузка на учителей объясняется также и тем, что больше половины из них вынуждены вести не один предмет, а несколько, что подтверждается данными статистики. Также почти  $\frac{3}{4}$  педагогов ведут после уроков занятия кружков и факультативов, а 73,9% учителей являются классными руководителями (рисунок 14).

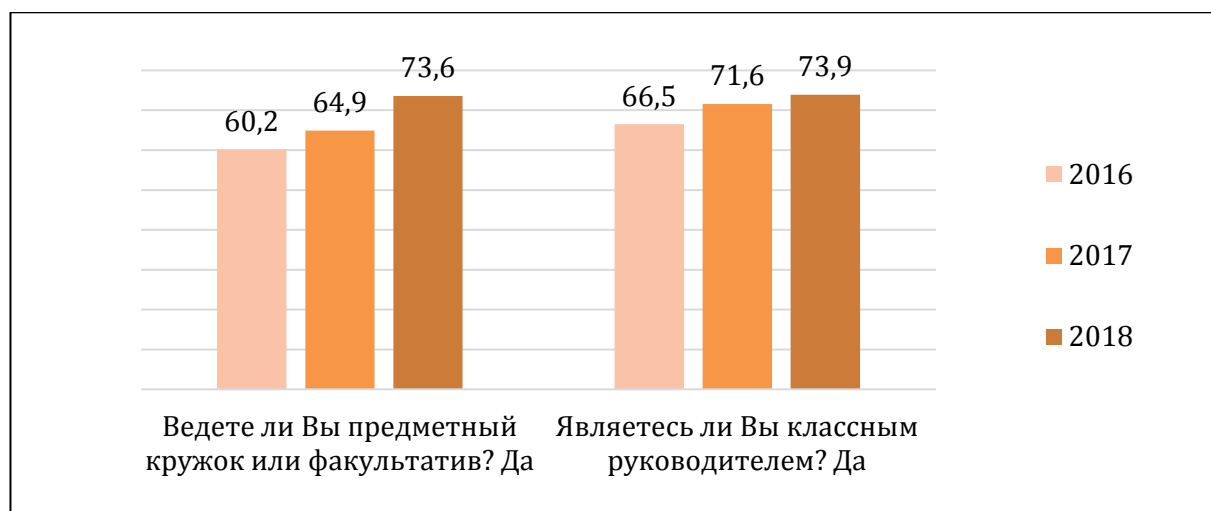


Рисунок 14 – Информация учителей о наличии классного руководства, ведении кружков дополнительного образования и факультативов, %  
 Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Несмотря на отмеченный рост учебной нагрузки, ее объемом в целом удовлетворены, по их собственным словам, 73,2% учителей. Это может быть связано не только с потребностью в достижении необходимого для

обеспечения семьи размера заработка или наличием большого опыта проведения уроков в разных параллелях, но также определяется и некоторыми субъективными факторами, например, желанием избежать «окон» в расписании уроков и др. Вместе с тем доля педагогов, которых полностью устраивает данная сторона работы, снизилась и составила 29,4%. Объемом внеучебной нагрузки в целом удовлетворены 72,5% педагогов. Доля учителей, которых полностью устраивает данная сторона работы, также снизилась до 30,5% (таблица 1).

Таблица 1 – Удовлетворенность учителей объемом педагогической работы, %

Год	Какие стороны работы в школе Вас в принципе устраивают, а какие – нет?			
	Полностью устраивают	Скорее устраивают	Скорее не устраивают	Совершенно не устраивают
Объем учебной нагрузки				
2016	37,1	39,3	16,1	7,5
2017	36,5	40,8	16,5	6,2
2018	29,4	43,8	19,8	7,0
Объем внеучебной нагрузки				
2016	37,3	35,4	17,4	10,0
2017	37,8	37,2	14,0	11,0
2018	30,5	42,0	17,2	10,3

*Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС*

Несмотря на то, что число педагогов, отмечающих усложнение работы, немного сократилось по сравнению с предыдущим периодом, вызывает тревогу тот факт, что ежегодно большинство учителей отмечает, что работать им становится все труднее и труднее (рисунок 15).





Рисунок 15 – Оценка учителями сложности работы в школе, %  
 Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Большинство учителей (79,4%) связывают усложнение работы в школе с ростом объема отчетности и бюрократической работы, но по сравнению с 2016 г. их доля снизилась на 10 п. п.

Рассматривая причины усложнения работы в школе, следует отметить, что увеличилась доля учителей, считающих, что им стало труднее наладить отношения с детьми (15,6% учителей в 2018 г.). Возникающие в школе конфликтные ситуации между учащимися и учителями, возможно, во многом определяются именно ухудшением взаимоотношений между ними. С учетом таких факторов, как большой объем учебной нагрузки учителей, медленные темпы обновления кадрового состава, неразвитость психолого-педагогического сопровождения, вопросам взаимопонимания учителей и учащихся, на наш взгляд, администрации школ необходимо уделять особое внимание, ведь, в конечном итоге, от качества такого взаимодействия зависит повышение образовательных результатов школьников (рисунок 16).



Рисунок 16 – Мнение учителей о причинах повышения сложности работы в школе, %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Большинство учителей (70,1%) не планируют уходить из системы образования, а 23,2% рассматривают для себя такую возможность. Планируют совмещать основную деятельность с дополнительной работой в сфере образования 7,3% учителей. О выходе на пенсию определенно заявили 12,2% учителей (таблица 2).

Таблица 2 – Представления учителей о ближайших планах в трудовой деятельности, %

Год	Планируете ли Вы в ближайшие годы поменять сферу деятельности?		
	Да	Возможно	Нет
Смена сферы деятельности – уход из системы школьного образования			
2016	6,6	21,7	71,8
2017	3,9	20,4	75,7
2018	6,7	23,2	70,1
Поиск дополнительной работы, связанной с образованием			
2016	9,1	33,9	57,1
2017	8,1	34,5	57,4
2018	7,3	31,6	61,1

Поиск дополнительной работы, не связанной с образованием			
2016	7,8	26,2	66,0
2017	6,9	27,2	65,9
2018	6,8	27,0	66,2
Выход на пенсию			
2016	12,2	15,4	72,3
2017	12,2	15,4	72,4
2018	12,2	15,4	72,5

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

### Заключение

- В школах по состоянию на начало 2018/19 учебного года работали более 1 млн учителей, из них больше всего учителей начальных классов, русского языка и литературы, иностранного языка, математики. По отдельным дисциплинам численность учителей-предметников меньше числа школ, что приводит к необходимости преподавания одним учителем нескольких учебных дисциплин, а также привлечения внешних совместителей. Имеет место острая нехватка социальных педагогов, учителей-логопедов, учителей-дефектологов, педагогов-психологов, что особенно актуально для сельских школ.
- Большинство учителей государственных и муниципальных школ имеют высшее образование. Педагогический стаж более половины учителей составляет свыше 20 лет. Только около 8% учителей имеют стаж работы в школе до трех лет. Доля учителей в возрасте от 55 лет и старше составляет 25%, а молодых учителей в возрасте до 35 лет – 22,7%.
- В том, что в школе работает неоднородный педагогический коллектив, включающий как сильных, так и слабых учителей, уверены 44,7% педагогов, и их доля существенно выросла за последний год. Возможно, это связано с тем, что в последний год увеличилась доля школ, в которых, поменялось значительное число учителей.
- В числе факторов, которые могут привлечь молодых учителей на работу в школу, наиболее часто отмечались отсутствие опасения потерять работу, удобный режим, а также интерес к профессии. В то же время почти четверть педагогов, давно работающих в школе, высказали

мнение об отсутствии привлекательных сторон для молодых учителей в работе в школе. Тем не менее, учителя считают, что для сохранения выпускников педагогических вузов в системе школьного образования рост заработной платы, как и решение жилищной проблемы, играет существенную роль.

- Объем педагогической работы остается высоким. Более чем на одну ставку работают 63,5% учителей, а почти  $\frac{3}{4}$  педагогов ведут дополнительные занятия и осуществляют классное руководство. При этом, как ни парадоксально, удовлетворенность учителей объемом учебной и внеучебной нагрузки составляет более 70%.
- Большинство учителей (73%) высказали мнение о том, что за последние годы работать в школе стало труднее, что, по их мнению, связано с ростом сложностей во взаимоотношениях учителей с учащимися.
- Большинство учителей (около 70%) не планируют менять сферу профессиональной деятельности и уходить из системы школьного образования. Около трети учителей допускают для себя возможность дополнительной работы, в том числе в сфере, не связанной с образованием.