



Как определить качество журнала

Публикационная активность ученого в современном мире – важный критерий его карьерного роста и развития изучаемой им области. Однако многочисленность и разнообразие научных журналов делает вопрос выбора добросовестного издания сложным. В данном методическом материале перечислены критерии, соответствие которым свойственно журналам, нарушающим издательскую этику или обладающим плохой репутацией в академической среде, а также приведены списки нежелательных для публикации изданий.

1. Общее.

- Отсутствует сайт журнала.
- Отсутствует процедура рецензирования.
- Состав редколлегии - менее пяти человек.
- Журнал не индексируется в РИНЦ¹ (для российских и русскоязычных журналов), в Web of Science² или Scopus³ (для иностранных журналов). Отсутствие журнала в Scopus или Web of Science не является однозначным признаком «плохого качества» журнала, однако большинство хорошо зарекомендовавших себя изданий включены в них.

2. Информация на сайте журнала.

- Отсутствует информация об учредителе журнала и свидетельство о регистрации;

¹ См справку: «[Основная информация о РИНЦ и НЭБ elibrary](#)»

² См. справку: «[Наукометрические показатели журнала в Scopus](#)»

³ См. справку: «[Наукометрические показатели журнала в WoS](#)»



- Не указан ISSN журнала, год начала издания, периодичность;
- Нет информации о составе редколлегии и редакционного совета, местах работы и научных достижениях ее членов;
- Нет данных об издательском доме, который выпускает журнал;
- Не указаны контактные данные редакции: почтовый адрес, телефон, электронная почта;
- Отсутствует архив прошлых номеров журнала, содержащий полнотекстовые версии публикаций или, по крайней мере, оглавления выпусков;
- На сайте отсутствует или указана не соответствующая действительности информация об индексации журнала в различных базах данных (РИНЦ⁴, Scopus, WoS, Ebsco, Erich+), электронно-библиотечных системах (Лань, Литрес), репозиториях (SSRN, RePec);
- Принципы, сроки и критерии рецензирования указаны не явно или не указаны;
- Не описаны правила подачи статьи и технические требования к оформлению статьи;
- Отсутствует раздел, посвященный издательской этике, с описанием процедуры передачи авторских прав в пользу издания и указанием лицензии, по которой может распространяться материал;
- Наличие на сайте рекламы конференций, участие в которых возможно заочно и только на платной основе;
- Заявленные тематики (по ВАК) не подтверждены наличием хотя бы 1-ого члена редколлегии с ученой степенью выше кандидата наук по этой специальности.

⁴ См справку: «[Научометрические показатели журнала в РИНЦ](#)»



- Отсутствует информация о финансовой политике журнала

3. Отбор статей и рецензирование:

- Редакция сама предлагает публикацию в своем журнале (через email-рассылку или переписку);
- Редакция журнала предлагает автору выполнить рецензирование самостоятельно;
- Отсутствует первичная проверка статей на Антиплагиат;
- Публикация статей в журнале или рецензирование осуществляется на платной основе для аспирантов. Платная публикация для прочих категорий возможна и в высококачественных изданиях. Однако эта практика широко распространена именно среди недобросовестных изданий ⁵;
- Возможна публикация статей вне очереди на платной основе;
- Процедура рецензирования проходит в сжатые сроки. Как правило, требуется не менее нескольких недель для качественной оценки статьи.

4. Данные о публикациях.

- Темы статей не соответствуют направленности журнала или тематике выпуска;
- Малый объем большинства статей;
- Публикация в журнале «незаконченных статей» (1/2 части статьи);

⁵ Подробнее на сайте «Диссернет»: http://wiki.dissernet.org/tools/OA_paid_by_authors.html



- Оформление журнала и самой публикации не соответствует стандартам ВАК⁶ (для русскоязычных изданий), Scopus⁷ и Web of Science⁸ (для англоязычных, русскоязычных и билингвических изданий)⁹;
- Количество публикуемых статей в одном выпуске значительно выше чем у ведущих журналов схожего формата и тематики.

5. Нарушение издательской этики.

- Журнал осуществляет цензурирование авторов по национальному, этническому или религиозному признакам;
- Печать материалов, ранее опубликованных в других изданиях;
- Редакция и рецензенты журнала нарушают рекомендации Совета по этике АНРИ¹⁰ или COPE¹¹;
- Печать статей, написанных одним и тем же автором, на протяжении нескольких выпусков;
- Авторы большинства статей (более 60%) – работники учреждения, с которым аффилировано издание, или сотрудники редакции;
- Зафиксированное нарушение издательской этики приведет к исключению издания из Scopus или Web of Science (если оно было проиндексировано в данных БД), что повлечет за собой снижение наукометрических показателей автора, публиковавшегося в таком издании ранее¹².

⁶ См. справку «[Основные требования к журналам ВАК](#)»

⁷ Подробнее на сайте Elsevier: <http://elsevierscience.ru/info/add-to-scopus/>

⁸ Подробнее на сайте Clarivate Analytics (англ.): <https://clarivate.com/essays/journal-selection-process/>

⁹ См. справку «[Основные требования к журналам Scopus и WoS](#)».

¹⁰ Подробнее на сайте АНРИ: <http://rasep.ru/sovet-po-etike/kodeksy-i-knigi/140-eticheskie-printsipy-dlya-retsenzentov>

¹¹ Подробнее на сайте COPE: <https://publicationethics.org/about/guide/publishers>

¹² Подробнее на eLibrary: <https://elibrary.ru/projects/conference/austria2018/presentations/tarasevich.pdf>



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Отдел научно-информационного развития

repository@ranepa.ru

Ниже приведены ссылки на списки нежелательных для публикации изданий («чёрные списки») составленные российскими и зарубежными научными организациями.

- 1) Актуальные списки журналов, исключенных из БД Scopus публикуются на [странице Академии АНРИ](#). Список по состоянию на январь 2018 г. доступен по ссылке: <http://academy.rasep.ru/images/documents/Discontinued-sources-from-Scopus-Jan-24-2018.xlsx>
- 2) Списки изданий по гуманитарным и общественным наукам, получивших более 50% отрицательных заключений от экспертных советов ВАК публикуются на странице «[Перечень рецензируемых научных изданий ВАК](#)». Список по состоянию на июль 2017 г. доступен по ссылке <http://vak.ed.gov.ru>.
- 3) Список журналов, исключенных из РИНЦ: (<https://elibrary.ru/titles.asp?risc=2&sortorder=0>)
- 4) «Диссеропедия научных журналов» проекта «Диссернет» - база уличенных в недобросовестном процессе рецензирования журналов: (<http://biblio.dissernet.org/>)
- 5) Презентация «Методология отбора журналов для публикации работ». Информационно-аналитический отдел ЭФ МГУ: (<https://elibrary.ru/projects/conference/austria2018/presentations/pivkina.pdf>)