Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Институт права и национальной безопасности
Кафедра основ правоохранительной деятельности

УТВЕРЖДЕНА
решением кафедры основ
правоохранительной деятельности
Протокол от «21» мая 2020 г. №5

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Б1.В.ДВ.01.02 Недопустимые доказательства в уголовном процессе

(индекс, наименование дисциплины, в соответствии с учебным планом)

40.04.01 Юрист в уголовном судопроизводстве
(код, наименование направления подготовки)

(направленность /профиль)

Юрист
(квалификация)

Очная, Заочная
(форма(ы) обучения)

Год набора 2020

Москва, 2020 г.

Автор(ы)–составитель(и):

_____к.ю.н. доцент И.М. Хапаев
(ученая степень и(или) ученое звание, должность) (наименование кафедры) (Ф.И.О.)

к.ю.н., доцент И.М. Хапаев_____
(ученая степень и(или) ученое звание, должность) (наименование кафедры) (Ф.И.О.)

_____
(ученая степень и(или) ученое звание, должность) (наименование кафедры) (Ф.И.О.)

Заведующий кафедрой
основ правоохранительной деятельности к.ю.н. доцент

_____ /А.К.Романов/

СОДЕРЖАНИЕ

1. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы
2. Объем дисциплины в зачетных единицах с указанием количества академических и астрономических часов, выделенных на контактную работу обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) и на самостоятельную работу обучающихся и место дисциплины в структуре образовательной программы
3. Содержание дисциплины, структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических и астрономических часов, видов учебных занятий и структура дисциплины
4. Материалы текущего контроля успеваемости обучающихся и фонд оценочных средств промежуточной аттестации по дисциплине
5. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины
6. Основная и дополнительная учебная литература, необходимая для освоения дисциплины, ресурсы информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине
7. Материально-техническая база, информационные технологии, используемые при осуществлении образовательного процесса по дисциплине, включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем (при необходимости

1. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы

1.1. Дисциплина Б1.В.ДВ.01.02 Недопустимые доказательства в уголовном процессе обеспечивает овладение следующими компетенциями с учетом этапа:

Код компетенции	Наименование компетенции	Код этапа освоения компетенции	Наименование этапа освоения компетенции
ПК-7	способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты	ПК-7.5	Способность к формулированию выводов, описанию и оформлению результатов оценки нормативных правовых актов в области судопроизводственной и правозащитной деятельности

Примечание: Таблица заполняется в соответствии с Приложением 1 («паспорта компетенций») и Приложением 2 (схема освоения компетенций).

В результате освоения дисциплины у студентов должны быть сформированы:

ОТФ/ТФ[1] ***(при наличии профстандарта)*****/трудовые /профессиональные действия**	**Код этапа освоения компетенции**	**Результаты обучения**
	ПК-7.5	на уровне знаний *(только для учебной практики):* - видов и способов толкования норм права, правил юридической техники - системы источников процессуального права - системы правоприменительной практики
		на уровне умений *(типовые действия выполняются по заданному алгоритму)*: - использовать отдельные виды и способы толкования норм процессуального права и обосновывать их использование - исследовать и обобщать правоприменительную практику

[1] Столбец вводится только для ПК, при необходимости для ОПК, СПК, ДПК и только для ОП ВО, реализуемых на основе ОС.

		на уровне навыков *(типовые действия выполняются автоматически, без воспроизведения алгоритма):* - толкования норм процессуального права - работы с текстом нормативного правового акта - обработки и анализа правовой информации - аналитического исследования - вычленять правовые нормы в текстах источников процессуального права - анализировать структуру правовой нормы и содержание ее структурных элементов - делать правовые выводы из диспозиции и санкции нормы для принятия правового решения

Заполняются только те результаты обучения, которые планируется сформировать в рамках дисциплины. Отдельные уровни могут не указываться.

2. Объем дисциплины в зачетных единицах с указанием количества академических или астрономических часов, выделенных на контактную работу обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) и на самостоятельную работу обучающихся и место дисциплины в структуре образовательной программы

Объем дисциплины

Общая трудоемкость дисциплины составляет 72 а.ч. (2 з.е.)

Количество академических часов, выделенных на контактную работу с преподавателем (по видам учебных занятий) и на самостоятельную работу обучающихся:

- лекции – 4 а.ч., практические занятия – 12 а.ч., самостоятельная работа – 56 а.ч.

Заочная форма- лекции – 2 а.ч., практические занятия – 10 а.ч., контроль - 4 а.ч.; самостоятельная работа – 56 а.ч.

Место дисциплины в структуре ОП ВО

Указывается:

– индекс и наименование дисциплины (модуля), курс(ы), семестр(ы) или триместр(ы) ее освоения в соответствии с учебным планом;

– дисциплина (модуль) реализуется после изучения: (наименования дисциплин и модулей в соответствии со схемой формирования компетенций);

Б1.В.ДВ.01.02 Недопустимые доказательства в уголовном процессе осваивается в 3 семестре (2 курс).

Дисциплина реализуется после изучения

Б1.Б.01 Философия права;

Б1.Б.02 История политических и правовых учений;

Б1.Б.03 История и методология юридической науки;

Б1.Б.05 Актуальные проблемы уголовного процесса и судопроизводственной деятельности

Б1.Б.06 Иностранный язык в сфере профессиональной деятельности.

Б1.В.07 Психология уголовного судопроизводства

Б1.В.08 Примирительные процедуры в уголовном судопроизводстве

ФТД.В.01 Иностранный язык в сфере юриспруденции.

3. Содержание дисциплины, структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических или астрономических часов и видов учебных занятий и структура дисциплины

Структура дисциплины

№ п/п	Наименование тем (разделов)	Объем дисциплины, час.						Форма текущего контроля успеваемости[4], промежуточной аттестации
		Всего	Контактная работа обучающихся с преподавателем по видам учебных занятий				СР	
			Л	ЛР	ПЗ	КСР		
очная форма обучения								
Тема 1	Допустимость доказательств и её роль в процессе доказывания	10	2				8	О, КЗ, Т
Тема 2	Развитие теоретических представлений о допустимости доказательств в российской науке уголовного процесса	10			2		8	О, КЗ, Т
Тема 3	Допустимость доказательств и система принципов уголовного процесса	10			2		8	О, КЗ, Т
Тема 4	Общие и специальные правила допустимости доказательств	10			2		8	О, КЗ, Т
Тема 5	Получение доказательств из ненадлежащего источника	10			2		8	О, КЗ, Т
Тема 6	Получение доказательств ненадлежащим лицом	10			2		8	О, КЗ, Т
Тема 7	Нарушение процедуры собирания и закрепления доказательств	12	2		2		8	О, КЗ, Т
Промежуточная аттестация								
Всего:		**72**	**4**		**12**		**56**	Зачет

Примечание: 1 – формы текущего контроля успеваемости: кейс-задание (КЗ), ситуационные задачи (СЗ), тесты (Т), О – опрос

№ п/п	Наименование тем (разделов)	Объем дисциплины, час.						Форма текущего контроля успеваемости[4], промежуточной аттестации
		Всего	Контактная работа обучающихся с преподавателем по видам учебных занятий				СР	
			Л	ЛР	ПЗ	КСР		
Заочная форма обучения								
Тема 1	Допустимость доказательств и её роль в процессе доказывания	10	2				8	О, КЗ, Т
Тема 2	Развитие теоретических представлений о допустимости доказательств в российской науке уголовного процесса	8					8	О, КЗ, Т
Тема 3	Допустимость доказательств и система принципов уголовного процесса	12			2	2	8	О, КЗ, Т
Тема 4	Общие и специальные правила допустимости доказательств	10			2		8	О, КЗ, Т
Тема 5	Получение доказательств из ненадлежащего источника	10			2		8	О, КЗ, Т
Тема 6	Получение доказательств ненадлежащим лицом	10			2		8	О, КЗ, Т
Тема 7	Нарушение процедуры собирания доказательств	12			2	2	8	О, КЗ, Т
Промежуточная аттестация								
Всего:		**72**	**2**		**10**	**4**	**56**	Зачет

Содержание дисциплины

Тема 1. Допустимость доказательств и её роль в процессе доказывания

Понятие, содержание и значение теории доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве.

Понятие доказательств, их свойства и признаки

Понятие, значение и условия допустимости доказательств.

Тема 2. Развитие теории допустимости доказательств в российской науке уголовного процесса

Проблема допустимости доказательств и осмысления ее места в теории в разные исторические периоды.

Допустимость доказательств в соответствии с Уставом уголовного судопроизводства 1864 г.

Допустимость доказательств в советский период.

Допустимость доказательств и судебная реформа в России.

Тема 3. Допустимость доказательств и система принципов уголовного процесса

Допустимость доказательств как гарантия конституционных прав и свобод личности в сфере уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальное познание.

Значение категории «допустимость доказательств» для решения задач уголовного судопроизводства.

Соотношение принципов уголовно судопроизводства и допустимости доказательств.

Тема 4. Общие и специальные правила допустимости доказательств

Понятие и содержание процесса доказывания.

Доказывание как содержательный и удостоверительный процесс.

Структура доказывания.

Тема 5. Получение доказательств из ненадлежащего источника

Понятие источника доказательства.

Виды источников доказательств.

Требования к источникам доказательств.

Тема 6. Получение доказательств ненадлежащим лицом

Субъекты доказывания и их роль в доказывании.

Классификация субъектов доказывания.

Обязанность доказывания (onus probandi).

Право на участие в доказывании.

Роль суда в доказывании.

Тема 7. Нарушение процедуры собирания и закрепления доказательств

Собирание доказательств. Способы собирания доказательств.

Применение научно-технических средств в доказывании.

Представление доказательств и иные способы получения сведений (информации) в ходе доказывания.

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в доказывании.

4. Материалы текущего контроля успеваемости обучающихся и фонд оценочных средств промежуточной аттестации по дисциплине

4.1. Формы и методы текущего контроля успеваемости обучающихся и промежуточной аттестации

4.1.1 В ходе реализации дисциплины используются следующие методы текущего контроля успеваемости обучающихся:

- опросы по вынесенным на обсуждение темам;
- решение кейсы-задания;
- решение заданий в тестовой форме.

4.1.2 Зачет проводится с применением следующих методов (средств):

- метод устного ответа на вопросы билета и дальнейшей беседы по правовым нормам, а также устное решение ситуационных задач либо проблемных заданий.

4.2. Материалы текущего контроля успеваемости обучающихся

Вопросы для обсуждения (опроса)

1. Основные понятия теории доказательств.
2. Уголовно-процессуальная форма – важнейшее средство обеспечения установление истины по уголовному делу.
3. Предмет теории доказывания.
4. Особенности уголовно-процессуального доказывания.
5. Понятие и значение доказательств в уголовном процессе.
6. Доказательство как диалектическое единство содержания и формы.
7. Характеристика понятия “любые сведения” как основы содержания доказательств.
8. Понятие допустимости.
9. Недопустимые доказательства в уголовном процессе.
10. Процесс доказывания.
11. Элементы процесса доказывания.
12. Обязанность доказывания.
13. Способы собирания доказательств.
14. Использование научно-технических средств в доказывании.
15. Необходимость принятия решения по итогам доказывания – особенность уголовно-процессуального доказывания.
16. Понятие и виды субъектов доказывания.
17. Классификация субъектов доказывания.
18. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения как субъекты доказывания.
19. Суд как субъект доказывания.
20. Значение иных участников процесса доказывания.
21. Понятие и значение оценки доказательств.
22. Свобода оценки доказательств.
23. Роль внутреннего убеждения должностных лиц, управомоченных осуществлять уголовно-процессуальную деятельность, в оценке доказательств.
24. Значение закона и совести в оценке доказательств.
25. Правила оценки доказательств.
26. Признание доказательства недопустимым.
27. Оценка доказательств, полученных в результате проведения следственного или процессуального действия.
28. Процесс доказывания.
29. Элементы процесса доказывания.
30. Обязанность доказывания.
31. Способы собирания доказательств.
32. Использование научно-технических средств в доказывании.
33. Участие в собирании доказательств подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и иных участников судопроизводства.
34. Понятие и значение проверки доказательств.
35. Способы проверки доказательств.
36. Соотношение проверки и оценки доказательств.

Кейс-задания

Задача 1

В ходе судебного разбирательства уголовного дела по обвинению Сомова в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ, в суд был вызван Н.Б. Ермаков, который

дал следующие показания: «Я получил постановление следователя о назначении психофизиологической экспертизы в отношении М.П. Потапова. Экспертиза была проведена 27 января 2016 г. в г. Твери с 14 час. до 16 час. 20 мин. в помещении Следственного комитета по адресу … в кабинете № 3, который соответствовал требованиям проведения данной экспертизы.

Проведение экспертизы было зафиксировано с помощью видеосъемки.

В ходе предварительного тестирования (четыре теста) был сделан вывод о возможности проведения экспертизы. Была подготовлена программа тестирования с указанием контрольных вопросов, которые вызывают реакцию. В ходе исследования не выявлены реакции, которые были не согласованы с информацией, данной Потаповым. Реакции о том, что человек лжет, обнаружено не было. Например, при проведении теста № 1 на вопрос: «Ваши показания были ложными?» Потапов ответил отрицательно, и я не получил его реакцию, т.е. он говорил правду. Также на вопрос о том, предлагал ли Вам Сомов передать деньги в сумме ... руб., мною также не было получено реакции, что человек врет. Соответственно, Потапов говорил правду в своих показаниях».

В апелляционной жалобе на обвинительный приговор суда защитник указал на то, что приговор основан на недопустимых доказательствах, в частности на результатах использования детектора лжи (полиграфа).

Оцените ситуацию.

Задача 2

В ходе предварительного слушания судья Таганрогского городского суда Ростовской области по ходатайству защиты принял решение о признании недопустимым и об исключении из числа доказательств по делу протокола обыска жилого помещения, поскольку при его производстве были допущены многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона. Однако он отказал в содержащихся в том же ходатайстве требованиях признать недопустимыми и исключить из числа доказательств:

а) вещество из свертка из фрагмента полимерного материала белого цвета, изъятое в ходе производства обыска в жилище и приобщенное к уголовному делу в качестве вещественного доказательства;

б) заключение эксперта, в соответствии с которым в указанном свертке находится вещество с остаточной массой 2,51 г и оно содержит в своем составе наркотические средства: героин (диацетилморфин), 6-моноацетилморфин и ацетилкодеин;

в) показания свидетеля Дунаева, участвовавшего в производстве обыска жилого помещения в качестве понятого.

Во время судебного разбирательства защитник заявил повторное ходатайство об исключении указанных доказательств, поскольку «все они получены на основании обыска, который произведен с нарушениями уголовно-процессуального закона и результаты которого признаны недопустимыми». Государственный обвинитель возразил против ходатайства защитника. По его мнению, в соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит автономной оценке на предмет допустимости и вне связи с другими доказательствами.

Все процессуальные действия, кроме обыска, произведены в полном соответствии с законом. Ни одного нарушения, допущенного при приобщении вещественного доказательства, производстве экспертизы и допросе свидетеля, защита указать не может.

Кроме того, государственный обвинитель заявил ходатайство о вызове в суд и допросе в качестве свидетеля следователя Евсеенко, производившего обыск в квартире обвиняемого и изымавшего сверток, в котором находилось вещество, впоследствии направленное на экспертизу.

Оцените ситуацию.

Задача 3

Гришин был осужден Измайловским районным судом г. Москвы за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. В приговоре суд, в частности, указал: «Также вина подсудимого подтверждается материалами дела:

– постановлением о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», согласно которому у сотрудников полиции имелась оперативная информация о том, что по соответствующему адресу мужчина по фамилии Гришин занимается сбытом наркотического вещества «героин»;

– рапортом сотрудника полиции П.Н. Самойлова о задержании Е.К. Гришина по соответствующему адресу в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка»;

– заявлением В.С. Спирина о том, что он (Спирин) добровольно желает оказать помощь сотрудникам полиции в изобличении мужчины по фамилии Гришин и имени Евгений, который по соответствующему адресу занимается незаконным сбытом наркотического средства;

– протоколом личного досмотра Е.К. Гришина, в ходе которого у последнего в присутствии двух понятых были обнаружены и изъяты денежные средства в сумме… рублей. В момент изъятия Е.К. Гришин не отрицал, что деньги в сумме… рублей он получил от мужчины по имени Виктор за продажу свертка с наркотическим веществом «героин»;

– протоколом добровольной выдачи наркотического средства В.С. Спириным, который пояснил, что в свертке, выданном им сотрудникам полиции, находится наркотическое вещество «героин», приобретенное им у Гришина Евгения за… рублей по адресу…;

– протоколом осмотра предметов, в ходе которого были осмотрены конверт с наркотическим средством и денежные средства в размере… рублей».

Как отмечено далее в приговоре, «вышеприведенные доказательства по делу суд признает допустимыми, поскольку существенных нарушений действующего законодательства при их получении судом не установлено.

Все доказательства собраны надлежащим должностным лицом и в рамках его полномочий. Суд считает все вышеприведенные доказательства относимыми и достоверными, поскольку они находятся в логической связи между собой и подтверждают фактические обстоятельства, установленные судом. Совокупность вышеприведенных доказательств суд считает достаточной для разрешения дела по существу и признания вины подсудимого в инкриминируемом ему деянии».

Оцените ситуацию.

Задача 4

Самойлов обратился в полицию с устным заявлением о своей причастности совместно с другими лицами к причинению телесных повреждений Дубинину. До этого органы расследования не располагали информацией о его причастности к совершению данного преступления.

Районный суд Опочецкого района Псковской области при вынесении приговора фактически признал наличие у Самойлова явки с повинной, но в то же время сделал вывод о невозможности признания ее смягчающим обстоятельством, сославшись на то, что Самойлов в судебном заседании вину в совершенном преступлении не признал, от явки с повинной отказался.

Оцените ситуацию.

Задача 5

Рыбаков проходил военную службу по призыву с мая 2014 г. и неоднократно нарушал уставные правила взаимоотношений между военнослужащими. Он регулярно издевался над сослуживцами, унижал их, применял к ним насилие, желая тем самым продемонстрировать свое превосходство.

На основании заявлений, поступивших от проходивших совместно с Рыбаковым военную службу Зырянова и Головина, по данным фактам было возбуждено уголовное дело, Зырянов и

Головин признаны потерпевшими. В ходе расследования, в частности, было установлено, что 16 августа 2014 г. Рыбаков в казарме на территории воинской части потребовал от потерпевших заправить его кровать, а затем приседать.

Недовольный их приседаниями, он нанес Зырянову удар кулаком по голове, отчего тот упал и стукнулся об угол тумбочки, а Головину нанес несколько ударов кулаком в грудь.

Эти обстоятельства были установлены, среди прочего:

– показаниями потерпевших;

– показаниями свидетеля Липанова, также присутствовавшего 16 августа в казарме;

– протоколом следственного эксперимента, проведенного с участием потерпевших и свидетеля.

В ходе рассмотрения дела в суде защитник Рыбакова настаивал на исключении протокола следственного эксперимента из числа доказательств как недопустимого. Он полагал, что по делу имела место одновременная проверка показаний на месте нескольких лиц, что не соответствует требованиям закона.

Оцените ситуацию.

Задача 6

В рамках расследования уголовного дела по факту безвестного исчезновения Котова следователю поступила оперативная информация о том, что незадолго до исчезновения Котов беседовал с Даниловым по телефону, и они договаривались встретиться.

На основании данной информации следователь вынес постановление о получении информации о соединениях между абонентскими устройствами – SIM-картами Котова и Данилова. Предоставленная оператором мобильной связи информация подтвердила факт соединений.

С тем, чтобы установить местонахождение Данилова в момент совершения предполагаемого преступления, следователь вынес постановление о выемке его мобильного телефона. При предъявлении постановления Данилов отказался выдать телефон, пояснив, что в памяти телефона находятся сведения, составляющие его личную тайну, а также сведения о счетах в банках, принадлежащих ему и возглавляемому им ООО «Артекс». Тогда следователь произвел выемку телефона принудительно.

Оцените ситуацию.

Задача 7

В ходе допроса свидетель Миловидова заявила, что следователь не вправе задавать вопросы о ее личных взаимоотношениях с ее сослуживцем Вальдемаровым, обвиняющемся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой) и о его взаимоотношениях с другими коллегами по работе. Она заявила, что отказывается отвечать на подобные вопросы, поскольку Вальдемаров обвиняется в преступлении, совершенном в публичном месте (на улице), следовательно, вопросы следователя не имеют никакого отношения к делу.

Соответствует ли закону позиция свидетеля Миловидовой.

Задача 8

Адвокат Суркова в ходе предварительного расследования осуществляла защиту Невинного, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ. На первом же свидании с адвокатом Невинный сказал, что преступления не совершал, но будет признавать свою вину, поскольку в противном случае работники уголовного розыска угрожали привлечь к уголовной ответственности его сожительницу за совершение другого преступления. В ходе судебного разбирательства Невинный заявил о своей непричастности к совершению преступления. Совместно с адвокатом Семеновой, с которой Невинный заключил соглашение на представление его интересов в суде, он заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля адвоката Сурковой. Суд данное ходатайство удовлетворил и Суркова на допросе рассказала о содержании бесед с подзащитным.

Дайте оценку допустимости показаний адвоката Сурковой. Вправе ли она давать показания в качестве свидетеля?

Задача 9

Крайнов, выйдя в 22.00 на балкон своего дома покурить, увидел, как на балкон соседней девятиэтажки с крыши на альпинистском снаряжении спускаются 2 человека. Решив, что это хозяева квартиры, потерявшие ключи, он взял домашнюю видеокамеру и начал снимать, надеясь на интересные кадры. Через два дня он случайно узнал, что в соседнем доме на девятом этаже произошло ограбление квартиры. Поняв, что в действительности произошло, Крайнов принес видеокассету следователю.

Будет ли являться видеокассета, отснятая Крайновым, доказательством по делу. Если да, то какие процессуальные действия необходимо для этого произвести? К какому виду доказательств его следует отнести?

Задача 10

По делу Калашникова, обвинявшегося в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов (ч. 1 ст. 222 УК РФ), был проведен обыск в служебном кабинете, в ходе которого были изъяты граната и два металлических устройства в виде авторучек. Найденные предметы были осмотрены, приобщены к материалам дела и направлены на баллистическую и взрывотехническую экспертизы.

По ходатайству защиты суд установил, что обыск в кабинете Калашникова был проведен с нарушением уголовно-процессуального закона, признал протокол обыска недопустимым доказательством и исключил его из разбирательства дела.

Решите вопрос о юридической силе вещественных доказательств, полученных в ходе этого обыска – гранаты и двух металлических предметов, признанных экспертами огнестрельным оружием, а также заключений экспертиз.

Тесты

Вопрос 1. Недопустимые доказательства:

1) не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ;
2) имеют юридическую силу и могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ;
3) имеют юридическую силу, но не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ;
4) не имеют юридическую силу, но могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Вопрос 2. К недопустимым доказательствам относятся:

1) показания потерпевшего;
2) показания несовершеннолетнего;
3) показания обвиняемого;
4) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе.

Вопрос 3. К недопустимым доказательствам относятся:

1) показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;
2) показания обвиняемого;
3) показания несовершеннолетнего;
4) показания священнослужителя.

Вопрос 4. К недопустимым доказательствам относятся:

1) показания свидетеля, который может указать источник своей осведомленности;
2) доказательства, устанавливающие алиби обвиняемого;
3) доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ;
4) доказательства, полученные с нарушением требований ГПК РФ.

Вопрос 5. К недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;
2) полученные в установленном УПК РФ порядке сведения, на основании которых устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу;
3) относимые и достоверные материалы уголовного дела;
4) объекты материального мира.

Вопрос 6. Относимыми доказательствами являются:

1) сведения, подтверждающие или опровергающие своим содержанием обстоятельства преступления, указанные в ст. 73 УПК РФ;
2) сведения, полученные по уголовному делу в соответствии с требованиями УПК РФ;
3) сведения, устанавливающие виновность лица;
4) любые сведения, которые могут быть получены по уголовному делу.

Вопрос 7. Допустимыми доказательствами являются:

1) сведения, достоверно устанавливающие событие преступления;
2) сведения, полученные законным путем;
3) сведения, полученные в установленном УПК РФ порядке;
4) полученные в соответствии с федеральным законом сведения.

Вопрос 8. Предметом доказывания являются:

1) перечисленные в ст. 73 УПК РФ обстоятельства совершенного преступления;
2) все собранные в ходе производства по уголовному делу материалы;
3) достоверно установленные обстоятельства совершенного преступления;
4) состав преступления.

Вопрос 9. Пределы доказывания – это:

1) все собранные по уголовному делу доказательства;
2) достаточная для установления входящих в предмет доказывания обстоятельств совокупность собранных по уголовному делу доказательств;
3) объем доказательственного материала;
4) объем доказательственной деятельности.

Вопрос 10. Доказывание – это:

1) деятельность по собиранию доказательств в установленном УПК РФ порядке;
2) деятельность по производству следственных, судебных и иных процессуальных действий;
3) деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств;
4) проведение оперативно-розыскных мероприятий.

Вопрос 11. Доказательства по уголовному делу могут быть собраны путем:

1) проведения любых предусмотренных законом действий;
2) производства следственных и иных процессуальных (предусмотренных УПК РФ) действий;
3) производства опроса граждан, досмотров, затребования документов и других действий;

4) любых не запрещенных законом действий.

Вопрос 12. Проверка доказательств осуществляется путем:

1) сопоставления полученных доказательств, производства следственных и иных процессуальных действий с целью получения новых доказательств и установления их источника;
2) проведения опросов граждан;
3) истребования справок и иных документов;
4) проведения оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу.

Вопрос 13. В ходе оценки доказательств необходимо руководствоваться:

1) правосознанием и убеждениями;
2) доводами других участников процесса;
3) внутренним убеждением, законом и совестью;
4) собранными по уголовному делу доказательствами.

Вопрос 14. Обязанность доказывания виновности возлагается:

1) на прокурора и судью;
2) на потерпевшего и гражданского истца;
3) на следователя, дознавателя и прокурора;
4) на иных участников процесса.

Вопрос 15. Использование в доказывании результатов ОРД:

1) запрещается, если они не отвечают требованиям УПК РФ;
2) разрешается, но после их проверки;
3) допускается в установленных законом случаях;
4) разрешается без ограничений.

4.3. Оценочные средства для промежуточной аттестации.

4.3.1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

Код компетенции	Наименование компетенции	Код этапа освоения компетенции	Наименование этапа освоения компетенции
ПК-7	способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты	ПК-7.5	Способность к формулированию выводов, описанию и оформлению результатов оценки нормативных правовых актов в области судопроизводственной и правозащитной деятельности

4.3.2 Показатели и критерии оценивания компетенций на различных этапах их формирования

Этап освоения компетенции	Показатель оценивания	Критерий оценивания	Средства (методы) оценивания
ПК-7	способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты		Опрос Кейсы-задания Тесты

4.3.3 Типовые контрольные задания или иные материалы (типовые оценочные материалы), необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

Вопросы для зачета:

1. Понятие доказательств в уголовном процессе.
2. Сведения, не допускаемые в качестве доказательств.
3. Понятие и значение допустимости доказательств.
4. Требования УПК РФ к допустимости доказательств.
5. Недопустимые доказательства.
6. Проблема допустимости доказательств и осмысления ее места в теории в разные исторические периоды.
7. Допустимость доказательств в соответствии с Уставом уголовного судопроизводства 1864 г.
8. Допустимость доказательств в советский период.
9. Допустимость доказательств и судебная реформа в России.
10. Допустимость доказательств как гарантия конституционных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.
11. Уголовно-процессуальное познание.
12. Значение категории «допустимость доказательств» для решения задач уголовного судопроизводства.
13. Соотношение принципов уголовно судопроизводства и допустимости доказательств.
14. Основания и порядок признания доказательств недопустимыми.
15. Понятие и значение пределов доказывания.
16. Пределы доказывания на различных этапах производства по уголовному делу.
17. Собирание доказательств в уголовном процессе.
18. Способы собирания доказательств в уголовном процессе.
19. Возможности использования полиграфа в доказывании.
20. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.
21. Правила применения научно-технических средств в доказывании.
22. Применение видеоконференцсвязи и других средств связи в доказывании по уголовным делам.
23. Понятие и способы проверки доказательств.
24. Оценка доказательств. Понятие, критерии и правила оценки.
25. Представление доказательств и иные способы получения сведений (информации) в ходе доказывания (в досудебном и судебном производстве).
26. Состязательный процесс доказывания в ходе судебного разбирательства.
27. Роль суда в доказывании.
28. Классификация доказательств в уголовном процессе. Особенности использования в доказывании различных видов доказательств.
29. Факторы, подлежащие учету при проверке и оценке допустимости показаний подозреваемого и обвиняемого.
30. Факторы, подлежащие учету при проверке и оценке допустимости показаний свидетелей и потерпевших.
31. Содержание и значение заключения и показаний эксперта.
32. Содержание и значение заключения и показаний специалиста.
33. Вещественные доказательства, правила их использования.
34. Допустимость протоколов следственных и судебных действий.
35. Допустимость иных документов, используемых в качестве доказательств. Их виды.

36. «Электронные» доказательства. Понятие, свойства и правила использования в доказывании. Интернет-информация в доказывании по уголовным делам.
37. Понятие и значение судебной экспертизы. Ее принципы.
38. Основания назначения и производства судебной экспертизы.
39. Порядок назначения и проведения экспертизы.
40. Проверка и оценка заключения эксперта.

4.4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

Оценивание обучающихся в процессе поэтапного освоения ими компетенций, формируемых данной дисциплиной осуществляется в форме зачета, который предполагает оценивание *знаний* с помощью устного собеседования по узловым вопросам и *умений* решать ситуационные задачи и/или кейс-задания.

Знания и умения обучающегося на зачете оцениваются как «зачтено» или «не зачтено».

Оценивание обучающегося на зачете по дисциплине

Оценка	Критерии оценки	Результаты обучения
на уровне знаний:		
«зачтено»	*1. Полнота, системность, прочность знаний:* изложение полученных знаний полное, системное, в соответствии с требованиями учебной программы (допускаются единичные несущественные ошибки, самостоятельно исправляемые студентами, а также отдельные несущественные ошибки, исправляемые студентами после указания преподавателя на них). *2. Обобщенность знаний:* выделение существенных признаков изученного с помощью операций анализа и синтеза; выявление причинно-следственных связей; формулировка выводов и обобщений; подтверждение изученного известными фактами и сведениями с использованием сведений из других предметов (допускаются единичные несущественные ошибки). *3. Полнота и правильность ответа:* полно, логически-последовательно, взаимосвязано, правильно и структурированно излагает учебный материал по каждому вопросу; дает правильное определение понятий, знает основные положения учебной дисциплины; рассматривает различные точки зрения (если вопрос предполагает, характеристика концепций (положений) разных авторов), раскрывает содержания вопроса, устанавливает внутрипредметные и межпредметные связи. *4. Степень осознанности, понимания изученного:* обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только из учебника, но и самостоятельно составленные, дает анализ; обнаруживает	– основные положения уголовного судопроизводства; – сущность и содержание основных категорий и понятий, институтов уголовного судопроизводства; – правовых статусов субъектов, правоотношений в уголовном судопроизводстве; – порядок принятия решений и условия и основания совершения юридических действий в точном соответствии с законом; – особенности конституционного строя, правового положения граждан, форм государственного устройства, организации и функционирования системы органов государства и местного самоуправления в России; – правила оформления юридических и деловых

	понимание материала, но не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения или привести свои примеры. *5. Четкость и грамотность речи:* излагает материал последовательно и правильно с точки зрения норм литературного языка. *6. Ответы на вопросы:* лаконично и правильно отвечает на дополнительные вопросы преподавателя; в ответе отсутствуют ошибки, оговорки.	документов.
«не зачтено»	*1. Полнота, системность, прочность знаний:* изложение полученных знаний неполное, бессистемное, что препятствует усвоению последующей учебной информации (допущенные отдельные существенные ошибки неисправляемые студентом даже с помощью преподавателя) *2. Обобщенность знаний:* затруднения при выделении существенных признаков изученного, выявлении причинно-следственных связей и формулировке выводов; бессистемное выделение случайных признаков изученного; неумение производить простейшие операции анализа и синтеза; делать обобщения, выводы. *3. Полнота и правильность ответа:* излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке норм закона и др. правил; не дает правильного определения основных понятий учебной дисциплины. *4. Степень осознанности, понимания изученного:* нет понимания материала. *5. Четкость и грамотность речи:* излагает материал непоследовательно, нормы литературного языка не выдержаны *6. Ответы на вопросы:* затрудняется или отвечает не правильно на поставленный вопрос	
на уровне умений:		

«зачтено»	*1. Степень самостоятельности выполнения действия (умения):* студент самостоятельно и правильно (или в основном правильно) решил учебно-профессиональную задачу, уверенно, логично, последовательно и аргументировано излагал свое решение, используя понятия профессиональной сферы (допускаются несущественные ошибки, слабая аргументация решения). *2. Осознанность выполнения действия (умения):* студент свободно комментирует выполняемые действия (умения), отвечает на вопросы преподавателя (допускается в комментариях, выполняемых действий не значительные пропуски, не грубые ошибки, возможны не большие затруднения при ответах на вопросы преподавателя).	– оперировать юридическими категориями и понятиями; – анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы; – владеть методикой квалификации и разграничения различных видов правонарушений; – оформлять организационно-распорядительные документы в соответствии с действующим стандартом; – осуществлять обработку входящих, внутренних и исходящих документов, контроль за их исполнением; – правильно, с позиций морали и этики, оценивать влияние норм права на реальную жизнь.
«не зачтено»	*1. Степень самостоятельности выполнения действия (умения):* студент не решил учебно-профессиональную задачу или решил с грубыми ошибками, не смог аргументировать свое решение. *2. Осознанность выполнения действия (умения):* студент затрудняется прокомментировать выполненные действия (умения) и/или допускает грубые ошибки; затрудняется отвечать на вопросы преподавателя.	
на уровне навыков:		
«зачтено»	Даны исчерпывающие и обоснованные ответы на все поставленные вопросы, правильно и решены практические задачи; при ответах выделялось главное (допускается при ответах не всегда выделялось главное), все теоретические положения увязывались с требованиями нормативно-правовых и руководящих документов (допускается: отдельные положения недостаточно увязывались с требованиями нормативно-правовых и руководящих документов); ответы были четкими и краткими (допускается: ответы в основном были краткими, но не всегда четкими); мысли излагались в логической последовательности; показано умение самостоятельно анализировать факты, события, явления, процессы в их взаимосвязи и диалектическом развитии; на уточняющие вопросы даны правильные ответы.	– навык принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с законом с учетом специфики конституционно-правового регулирования; – опыт анализа и толкования законодательства и правоприменительной практики; – навык работы с правовыми актами общего и

«не зачтено»	Студент затрудняется при выполнении практических задач, работа проводится с опорой на преподавателя; при ответах не выделялось главное; ответы были мало или многословными, нечеткими и без должной логической последовательности; на отдельные дополнительные вопросы не даны положительные ответы.	индивидуального применения; – навык анализа правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правоотношений, возникающих в процессе принудительного исполнения юрисдикционных актов.

5. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

К зачету по дисциплине «Недопустимые доказательства в уголовном процессе» необходимо готовится целенаправленно, регулярно, систематически и с первых дней обучения.

В самом начале освоения дисциплины следует ознакомиться со следующей учебно-методической документацией:

- рабочей программой дисциплины;
- перечнем знаний, умений которыми обучающийся должен овладеть;
- тематическими планами занятий;
- контрольными мероприятиями;
- учебником, учебными пособиями, а также электронными ресурсами;
- перечнем вопросов к зачету и заданий.

После этого у обучающегося должно сформироваться четкое представление об объеме и характере знаний, умений, которыми надо будет овладеть по дисциплине. Систематическое выполнение заданий учебной работы на лекциях и семинарских занятиях позволит успешно освоить дисциплину и создать хорошую базу для сдачи зачета.

Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в соответствии с Учебным планом по семестрам – в 7 семестре для очной формы обучения в виде зачета.

Обучение по дисциплине предполагает контактную форму работы (лекционные, семинарские занятия) и самостоятельную работу обучающихся.

5.1. Методические рекомендации по подготовке к лекционным и семинарским занятиям

Изучение дисциплины содействует: приобретению студентами необходимой научно-теоретической базы и профессиональной подготовки по ключевым направлениям деятельности прокурора в судебном разбирательстве, формированию юридического мышления, знаний, умений и навыков применения положений и норм законодательства, иных нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве, высокого уровня правосознания, ориентации на неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации, норм действующего законодательства.

В связи с чем предполагается следующая последовательность в подготовке обучающихся к лекции:

- ознакомление с материалом предыдущей лекции;
- знакомство с тематикой предстоящей лекции (по тематическому плану, представленному в настоящей рабочей программе дисциплины);
- прочтение и анализ учебных пособий, учебников, научных статей по теме предстоящего лекционного занятия;
- подготовить вопросы, которые предполагается задать лектору по проблеме предстоящей лекции.

Цель семинарских занятий заключается в умении применять полученные знания в практической деятельности; в более глубоком осмыслении механизмов правового

регулирования; в формировании гражданского мировоззрения на основе знаний принципов правосудия, нормативно-правовых актов.

Вопросы для самостоятельной подготовки к семинарским занятиям

Семинар № 1

1. Понятие, содержание и значение теории доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве.
2. Понятие доказательств, их свойства и признаки
3. Понятие, значение и условия допустимости доказательств.

Семинар № 2

1. Проблема допустимости доказательств и осмысления ее места в теории в разные исторические периоды.
2. Допустимость доказательств в соответствии с Уставом уголовного судопроизводства 1864 г.
3. Допустимость доказательств в советский период.
4. Допустимость доказательств и судебная реформа в России.

Семинар № 3

Допустимость доказательств как гарантия конституционных прав и свобод личности в сфере уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальное познание.

Семинар № 4

Значение категории «допустимость доказательств» для решения задач уголовного судопроизводства.

Соотношение принципов уголовно судопроизводства и допустимости доказательств.

Семинар № 5

1. Понятие и содержание процесса доказывания.
2. Доказывание как содержательный и удостоверительный процесс.
3. Структура доказывания.

Семинар № 6

1. Понятие источника доказательства.
2. Виды источников доказательств.
3. Требования к источникам доказательств.

Семинар № 7

1. Субъекты доказывания и их роль в доказывании.
2. Классификация субъектов доказывания.
3. Обязанность доказывания (onus probandi).
4. Право на участие в доказывании.
5. Роль суда в доказывании.

Семинар № 8

1. Собирание доказательств. Способы собирания доказательств.
2. Применение научно-технических средств в доказывании.
3. Представление доказательств и иные способы получения сведений (информации) в ходе доказывания.
4. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в доказывании.

5.2. Методические рекомендации к самостоятельной работе

Основной целью самостоятельной работы студентов является улучшение юридической профессиональной подготовки специалистов, направленное на формирование системы фундаментальных и профессиональных знаний, умений и навыков, которые они могли бы свободно и самостоятельно применять в практической деятельности.

Самостоятельная работа обучающихся направлена на решение следующих задач – углублять, расширять юридические профессиональные знания специалистов, формировать у них интерес к учебно-познавательной деятельности в сфере уголовного судопроизводства:

- углублять, расширять профессиональные знания студентов и формировать у них интерес к учебно-познавательной деятельности;
- научить студентов овладевать приемами анализа уголовного дела;
- развивать у них самостоятельность, активность, ответственность в ходе изучения учебной дисциплины;
- развивать познавательные способности будущих юристов по овладению профессиональной компетенцией.

Внеаудиторная самостоятельная работа выполняется по заданию преподавателя, но без его непосредственного участия. Для обеспечения внеаудиторной самостоятельной работы по дисциплине преподавателем разрабатывается перечень заданий для самостоятельной работы, который необходим для эффективного управления данным видом учебной деятельности обучающихся. Самостоятельная работа студентов включает подготовку к устному опросу. Для этого студент изучает лекции, основную и дополнительную литературу, публикации, информацию из Интернет-ресурсов, и электронных библиотечных баз. Самостоятельная работа может осуществляться индивидуально или группами студентов в зависимости от цели, объема, конкретной тематики самостоятельной работы, уровня сложности, уровня подготовленности обучающихся. Обучающийся самостоятельно определяет режим своей внеаудиторной работы и меру труда, затрачиваемого на овладение знаниями и умениями по дисциплине, выполняет внеаудиторную работу по индивидуальному плану, в зависимости от собственной подготовки, бюджета времени и других условий. Ежедневно обучающийся должен уделять выполнению внеаудиторной самостоятельной работы в среднем не менее 3 часов. При выполнении внеаудиторной самостоятельной работы обучающийся имеет право обращаться к преподавателю за консультацией с целью уточнения задания, формы контроля выполненного задания. Эффективность подготовки студентов зависит от качества ознакомления с рекомендованной литературой. Для подготовки к устному опросу студенту необходимо ознакомиться с материалом, посвященным изучаемой теме в учебнике или другой рекомендованной литературе, записях с лекционного занятия. Развернутый ответ должен следовать определенной логике и последовательности изложения, состоять из многих предложений, содержать доводы и выводы.

5.3. Методические рекомендации для подготовки к опросам по вынесенным на обсуждение темам

Устные опросы проводятся во время семинарских/практических занятий и возможны при проведении зачета в качестве дополнительного испытания при недостаточности результатов тестирования и решения заданий. Вопросы опроса не должны выходить за рамки объявленной для данного занятия темы. Устные опросы необходимо строить так, чтобы вовлечь в тему обсуждения максимальное количество обучающихся в группе, проводить параллели с уже пройденным учебным материалом данной дисциплины и смежными курсами, находить удачные примеры из современной действительности, что увеличивает эффективность усвоения материала на ассоциациях. Основные вопросы для устного опроса доводятся до сведения студентов на предыдущем практическом занятии. Письменные опросы позволяют проверить уровень подготовки к практическому занятию всех обучающихся в группе, при этом оставляя достаточно учебного времени для иных форм педагогической деятельности в рамках данного

занятия. Письменный опрос проводится без предупреждения, что стимулирует обучающихся к систематической подготовке к занятиям. Вопросы для опроса готовятся заранее, формулируются узко, дабы обучающийся имел объективную возможность полноценно его осветить за отведенное время (10 – 15 мин.). Письменные опросы целесообразно применять в целях проверки усвояемости значительного объема учебного материала, например, во время проведения зачета, когда необходимо проверить знания студентов по всему курсу. При оценке опросов анализу подлежит точность формулировок, связность изложения материала, обоснованность суждений, опора на действующее семейное законодательство.

5.4. Методические рекомендации по решению ситуационных задач и кейс-заданий

Кейс-задача, кейс (case) – это конкретная практическая ситуация, рассказывающая о той или иной ситуации, в которой зачастую заложена некая проблема.

Решение кейс-заданий осуществляется с целью проверки уровня навыков (владений) студента по применению норм права, по правильному толкованию норм закона, быстрому и эффективному ориентированию в системе норм законодательства, по решению вопросов в области отдельных правоотношений. Студенту объявляется условие задания, решение которого он излагает устно. Эффективным интерактивным способом решения задания является сопоставления результатов разрешения одного задания двумя и более малыми группами обучающихся. Задачи, требующие изучения значительного объема нормативного или правоприменительного материала, необходимо относить на самостоятельную работу студентов, с непременным разбором результатов во время практических занятий. В данном случае решение ситуационных задач с глубоким обоснованием должно представляться на проверку в письменном виде. При оценке решения заданий анализируется понимание студентом конкретной ситуации, правильность применения норм права, способность обоснования выбранной точки зрения, глубина проработки правоприменительного материала, умением выявить основные положения нормативного документа.

5.5. Методические рекомендации по выполнению тестовых заданий

Тестирование проводится 1 раз в течение семестра. Не менее чем за 1 неделю до тестирования, преподаватель должен определить студентам исходные данные для подготовки к тестированию: назвать разделы (темы, вопросы), по которым будут задания в тестовой форме, нормативные правовые акты и теоретические источники (с точным указанием разделов, тем, статей) для подготовки. При прохождении тестирования пользоваться конспектами лекций, учебниками, и нормативными актами не разрешено.

Для выполнения тестового задания, прежде всего, следует внимательно прочитать поставленный вопрос. После ознакомления с вопросом следует приступать к прочтению предлагаемых вариантов ответа. Необходимо прочитать все варианты и в качестве ответа следует выбрать лишь один индекс (цифровое обозначение), соответствующий правильному ответу, если нет специальной оговорки, что может быть несколько правильных ответов.

Тесты составлены таким образом, что в каждом из них правильным является как один, так и несколько вариантов. Выбор должен быть сделан в пользу наиболее правильного или правильных ответов.

На выполнение теста отводится ограниченное время. Оно может варьироваться в зависимости от уровня тестируемых, сложности и объема теста.

Критерии оценки выполненных студентами тестов определяются преподавателем самостоятельно. Рекомендуются следующие критерии оценки:

- 50% – 100% правильных ответов – «зачтено»;
- менее 50% правильных ответов – «не зачтено».

При подведении итогов выполненной работы рекомендуется проанализировать допущенные ошибки, прокомментировать имеющиеся в тестах неправильные ответы.

6. Основная и дополнительная учебная литература, необходимая для освоения дисциплины, ресурсы информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине

6.1. Основная литература

1. Барыгина, А. А. Доказывание в уголовном процессе: допустимость доказательств : учебное пособие для вузов / А. А. Барыгина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 204 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11792-9. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: https://www.biblio-online.ru/bcode/446166

2. Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства по УПК РФ [Электронный ресурс]: теоретико-правовой анализ / Зажицкий В.И. Электрон. текстовые данные. СПб.: Юридический центр Пресс, 2015. 449 с. Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/36717.html — ЭБС «IPRbooks».

3. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. Электрон. текстовые данные. — М.: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015.— 120 с.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/43236.html ЭБС «IPRbooks».

4. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Левченко О.В. Электрон. текстовые данные. Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. 123 с. Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/33628.html ЭБС «IPRbooks».

5. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. Электрон. текстовые данные. Саратов: Вузовское образование, 2017. 176 с. Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/73608.html ЭБС «IPRbooks».

6.2. Дополнительная литература

1. Александров А.С., Кувычков С.И. О надежности «электронных доказательств» в уголовном процессе // Библиотека криминалиста. 2013. № 5 (10).

2. Александров А., Фролов С. Значение свойства относимости доказательств в уголовном процессе // Уголовное право. 2007. № 3.

3. Алексеев И.М. К вопросу о доказательствах в уголовном процессе // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2013. № 2 (22).

4. Апостолова Н.Н. Применение полиграфа в российском уголовном процессе. / Российская юстиция. 2012. № 6.

5. Апостолова Н.Н. Предварительное расследование и судебное следствие. // Российская юстиция. 2014. № 7

6. Апостолова Н.Н. Специальные знания в современном судопроизводстве. // Мировой судья. 2014. № 10.

7. Бабичев Д.А. Прокурорский надзор за законностью оперативно-розыскных решений, принимаемых подразделениями министерства внутренних дел // Гуманитарные исследования. 2017. № 4 (64). С. 227 – 236.

8. Белоковыльский М.С. К вопросу о понятии допустимости доказательств в российском уголовном процессе // Бизнес в законе. 2008. № 3.

9. Бельский А.И. Заключение и показания специалиста как доказательства в уголовном процессе: учебное пособие. Белгород, 2010.

10. Ванявин Д.В. История развития института вещественных доказательств в уголовном процессе России // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 2 (11).

11. Васильченко Е.В. Результаты ОРД как доказательство в уголовном процессе // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2009. № 9.

12. Великий Д.П. Практика применения норм о допустимости доказательств в уголовном процессе // Журнал российского права. 2014. № 6.

13. Громов Н.А., Зайцева С.А., Гущин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе: монография. М., 2005.

14. Давлетов А.А., Юсупова Л.Ш. Правомочия защитника по собиранию доказательств в современной модели уголовного процесса России // Уголовное право. 2009. № 3.

15. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов ОРД. М., 2009.

16. Доля Е.А. Результаты ОРД не могут стать содержанием доказательств в уголовном процессе // Государство и право. 2013. № 5.

17. Дубовик Е.Г. Проблема оценки доказательств, представленных адвокатом в уголовный процесс // Юридический факт. 2018. № 28.

18. Зархин Ю.М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе: учебное пособие. Ижевск, 2009.

19. Зигура Н.А. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России: монография. Москва, 2011.

20. Зубарев А.А. Институт недопустимых доказательств в уголовном процессе России // Научный портал МВД России. 2010. № 1 (9).

21. Зубарев А.А. Институт признания доказательств недопустимыми в уголовном процессе и правовые последствия его применения: монография. М., 2012.

22. Калинкина Л.Д. Ходатайства о признании доказательств недопустимыми в суде первой инстанции в российском уголовном процессе // Вестник Самарского университета. 2014. № 11-2.

23. Карпенко В.М. Субъекты оценки доказательств в уголовном процессе России // Российский следователь. 2008. № 1.

24. Киселев А.И. Виды доказательств в российском уголовном процессе: монография. Новосибирск, 2011.

25. Киселев А.И. Общая теория доказательств в российском уголовном процессе: монография. Новосибирск, 2011.

26. Костенко Р.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе // Современное право. 2006. № 2.

27. Костенко Р.В. Сущность представления доказательств в российском уголовном процессе // Библиотека криминалиста. 2012. № 2 (3).

28. Крупницкая В.И. Обеспечение допустимости доказательств в уголовном процессе: монография. Таганрог, 2006.

29. Крупницкая В.И. Состязательность уголовного процесса и гарантии допустимости доказательств // Юрист-правовед. 2007. № 3.

30. Крупницкая В.И., Минов Г.М. Теория доказательств и доказывание в уголовном процессе России: учебное пособие. Новосибирск, 2011.

31. Купряшина Е.А. Понятие источника доказательств в уголовном процессе Российской Федерации // Юрист-правовед. 2003. № 3.

32. Левченко О.В. Допустимость доказательств в уголовном процессе // Правовая политика и правовая жизнь. 2006. № 1.

33. Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. 2013. № 3.

34. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-правового доказывания: учебное пособие. Оренбург, 2014.

35. Ляхов Ю.А. Допустимость доказательств в российском уголовном процессе. М. 1999.

36. Ляхов Ю.А. Единство процесса доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве России.// Государство и право. 2014. №11.

37. Ляхов Ю.А. Конституционный принцип состязательности уголовного судопроизводства и права личности. Российская юстиция. 2014. № 3.

38. Микаутадзе С.Р. Правовое понятие и сущность недопустимых доказательств в уголовном процессе России // Вестник Воронежского института МВД России. 2008. № 4.

39. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М., 2006.

40. Новик В.И. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: учебное пособие. М., 2011.

41. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе: монография. М., 2009.

42. Павлик М.Ю., Мостовой А.В. Понятие и признаки вещественных доказательств в уголовном процессе // Правовое поле современной экономики. 2012. № 9.

43. Петрухина А.Н. Основания признания заключения эксперта недопустимым доказательством в уголовном процессе // Российская юстиция. 2008. № 5.

44. Писаренко А.П. Теория доказательств в уголовном процессе: монография. Таганрог, 2009.

45. Попова Н.А. Вещественные доказательства в уголовном процессе // Вестник Тамбовского университета. 2007. № 1 (45).

46. Рамазанов Т.Б. Доказательства и доказывание в уголовном процессе Англии в сравнении с уголовным процессом России // Юридический вестник ДГУ. 2017. № 4.

47. Рясов А.А. Проблемы собирания вещественных доказательств в досудебных стадиях российского уголовного процесса: монография. Ставрополь, 2010.

48. Семенов Е.А. Заключение специалиста в системе видов доказательств в уголовном процессе // Наука и практика. 2014. № 1 (58).

49. Середнев В.А. Нравственные основы, связанные с допустимостью доказательств в уголовном процессе // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 2010. № 4 (46).

50. Сидорова Е.И. Собирание и использование доказательств как элементы процесса доказывания в уголовном судопроизводстве // Вестник Воронежского института МВД России. 2007. № 4.

51. Стельмах В.Ю. Судебная истина в уголовном судопроизводстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 1. С. 112 – 120.

52. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: монография. М., 2008.

53. Чашин А.Н. Теория доказательств в уголовном процессе // Советник юриста. 2013. № 7.

54. Чуркин А.В. Допустимость объяснений как новых доказательств в уголовном процессе // Российский следователь. 2012. № 17.

55. Шаповалова Т., Бондар Е. Соотношение достоверности и допустимости доказательств в уголовном процессе // Уголовное право. 2007. № 6.

56. Шелегов Проблемы использования косвенных доказательств в уголовном процессе // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2013. № 3 (66).

6.3. Нормативные правовые документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993), (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. 10 декабря 1998 г.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г., 13 мая 2004 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 2. 8 января 2001 г. Ст. 163.

4. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

5. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге

27.01.1999) // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

7. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 06.01.1997. № 1. Ст. 1.

8. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 15.09.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 20.11.1995. № 47. Ст. 4472.

9. Федеральный закон от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» (ред. от 22.12.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 10.04.1995. № 15. Ст. 1269.

10. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 14.08.1995. № 33. Ст. 3349.

11. Федеральный закон от 10.01.1996 № 5-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О внешней разведке» // Собрание законодательства Российской Федерации. 15.01.1996. № 3. Ст. 143.

12. Федеральный закон от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О государственной охране» // Собрание законодательства Российской Федерации. 27.05.1996. № 22. Ст. 2594.

13. Федеральный закон от 21.07.1997 № 114-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О службе в таможенных органах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 28.07.1997. № 30. Ст. 3586.

14. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 03.01.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 03.01.2011. № 1. Ст. 15.

15. Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 15.09.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 14.02.2011. № 7. Ст. 900.

6.4. Интернет-ресурсы

1. http://www.gov.ru - сервер федеральных и региональных органов государственной власти.
2. http://www.rg.ru - Официальный сайт газеты «Российская газета».
3. http://regulation.gov.ru/index.html - Единый портал для размещения информации о разработке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения
4. http://pravo.gov.ru/ - Официальный интернет-портал правовой информации
5. http://www.sudrf.ru – ГАС РФ «Правосудие»

6.5. Иные источники

1. Сайт Верховного Суда РФ - www.vsrf.ru/index.php
2. Сайт Московского городского суда -- www.mos-gorsud.ru
3. Сайт Государственной Думы - http://duma.gov.ru
4. Сайт Президента РФ - http://special.kremlin.ru/events/president/news
5. Сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации - http://www.genproc.gov.ru

7. Материально-техническая база, информационные технологии, используемые при осуществлении образовательного процесса по дисциплине, включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем (при необходимости)

1. Специализированные залы для проведения лекций и аудитории для проведения семинарских и практических занятий с использованием мультимедийного оборудования и возможностью прямого выхода в сеть Интернет.

2. Специализированная мебель и оргсредства: аудитории и компьютерные классы, оборудованные посадочными местами.

3. Технические средства обучения: Персональные компьютеры; компьютерные проекторы; звуковые динамики; программные средства, обеспечивающие просмотр видеофайлов в форматах AVI, MPEG-4, DivX, RMVB, WMV.

4. Лицензионные электронные ресурсы: Windows, Microsoft Office (Excel, InfoPath, PowerPoint, Publisher, Word).

5. Информационные справочные и поисковые системы «Консультант Плюс», «Гарант».

5 Материально-техническая база, информационные технологии, используемые при осуществлении образовательного процесса по дисциплине, включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем (при необходимости)

1. Специализированные залы для проведения лекций и аудитории для проведения семинарских и практических занятий с использованием мультимедийного оборудования и возможностью прямого выхода в сеть Интернет.

2. Специализированная мебель и оргсредства: аудитории и компьютерные классы, оборудованные посадочными местами.

3. Технические средства обучения: Персональные компьютеры; компьютерные проекторы; звуковые динамики; программные средства, обеспечивающие просмотр видеофайлов в форматах AVI, MPEG-4, DivX, RMVB, WMV.

4. Лицензионные электронные ресурсы: Windows, Microsoft Office (Excel, InfoPath, PowerPoint, Publisher, Word).

5. Информационные справочные и поисковые системы «Консультант Плюс», «Гарант».