

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
Институт общественных наук**

УТВЕРЖДЕНА
решением кафедры
Общей психологии ИОН

МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

для студентов по оформлению письменных работ

37.04.01 Психология
(направление подготовки)

Психология управления
(программа магистратуры)

Магистр
(квалификация)

Очная, очно-
заочная, заочная
(форма обучения)

Год набора - 2018

Москва, 2017 г.

Методические рекомендации по написанию письменных работ, выпускной квалификационной работы

В рамках освоения дисциплин ОП студенты выполняют следующие виды письменных работ: контрольные работы, эссе, рефераты, курсовые работы и отчеты, являющиеся самостоятельной работой, выполненной в соответствии с тематикой и проблематикой дисциплины.

Характеристика и требования к написанию эссе

Эссе представляет собой небольшую, свободного изложения письменную творческую работу, выражающую мнение автора о сущности проблемы.

В устной форме подготовленный материал может быть изложен на практическом занятии. Тема эссе может быть выбрана студентом как из предлагаемого и рекомендованного преподавателем перечня, так и самостоятельно. Тема эссе может быть предложена студентом, исходя из его желания и научного интереса.

Написание эссе осуществляется самостоятельно путем творческого изложения изученных научных материалов.

Важным элементом оформления эссе является корректное указание ссылок на источники использованного материала, информации и приведенных цитат. Эссе состоит из следующих частей (рекомендованные объемы частей написаны в скобках):

- * реконструкция сюжета фильма/книги и т.д. на выбранную тему, которая содержит не только формулировку, но и демонстрирует ход рассуждений: посылки, аргументы— [не более 2000 знаков].

- * Примеры из повседневной жизни, подтверждающие/иллюстрирующие правомерность существования данного феномена— [не более 2000 знаков].

- * Демонстрация своей личной позиции, тезиса по описываемой проблематике— [не более 1000 знаков]. * Доказательство своего тезиса — [не более 3000 знаков].

- * Заключение, в котором автор делает общий вывод по теме уже вне контекста анализируемого текста/фильма и т.п. — [не более 2000 знаков].

*Объем эссе минимум 2 страницы, максимум 4 страницы печатным шрифтом Times New Roman, кегль 14, межстрочный интервал - 1.5.

Обобщенные критерии оценивания эссе:

-оригинальность текста не менее 90%-использование в работе понятийного аппарата темы;-логичная структура с последовательным развитием тезиса; - аргументы прописаны полно, представлены адекватные иллюстрации к ним; -соблюдены орфографические, пунктуационные, стилистические нормы русского языка; -композиция работы ясна и логична; -соответствие требованиям к оформлению работы;- соответствие содержания работы заявленной теме.

Характеристика и требования к написанию рефератов

Реферат- краткий доклад по определённой теме, в котором собрана информация из одного или нескольких источников, а также проведен ее содержательный анализ. Тема реферата выбирается студентом по согласованию с преподавателем. Важно при этом учитывать ее актуальность, научную разработанность, возможность нахождения необходимых источников для изучения темы реферата, имеющиеся у студента начальные знания и личный интерес к выбору данной темы.

После выбора темы реферата составляется перечень источников (монографий, научных статей, справочной литературы, содержащей комментарии, результаты исследований и т.п.).

Реферат - это самостоятельная учебно-исследовательская работа студента, где автор раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит различные точки зрения, а также собственные взгляды на нее. Содержание материала должно быть логичным, изложение материала носит проблемно-поисковый характер.

Примерные этапы работы над рефератом (докладом):

- формулирование темы;
- подбор и изучение основных источников по теме (как правило, не менее 10);
- составление библиографии;
- обработка и систематизация информации;
- разработка плана;
- написание реферата (доклада);
- публичное выступление с результатами исследования.

Обобщенные критерии оценивания реферата:

- 1) Соответствие содержания реферата заявленной в названии тематике;
- 2) Оформление в соответствии с общими требованиями написания и техническими требованиями оформления реферата;
- 3) Чёткость композиции и структуры;
- 4) Отсутствие логических нарушений в представлении материала;
- 5) Корректность оформления и полнота объёма представленного списка использованной литературы и ссылок на использованную литературу в тексте реферата;
- 6) Отсутствие орфографических, пунктуационных, грамматических, лексических, стилистических и иных ошибок в авторском тексте;
- 7) Реферат представляет собой самостоятельное исследование, представлен качественный анализ найденного материала, отсутствуют факты плагиата.

Характеристика и требования к написанию письменных контрольных работ

Письменная контрольная работа - данный вид работы направлен на оценку усвоения теоретических знаний, а также умения их реплицировать на другие примеры.

Обобщенные критерии оценивания письменных контрольных работ

Контрольная работа с открытыми ответами оценивается по следующим критериям:

- логичность структуры изложения;
- наличие релевантных иллюстративных примеров,
- степень полноты раскрытия вопроса,
- правильность выражаемых суждений,
- грамотное использование понятийного аппарата,
- соблюдены орфографические, пунктуационные, стилистические нормы русского языка; композиция ясна и логична,
- ответ содержит 90% и более правильного решения.

Характеристика и обобщенные требования к написанию отчетов

1. Каждый отчет должен строго соответствовать определенной структуре изложения:

- Введение включает в себя *тематический обзор*, постановку *проблемы* работы, формулировку *целей и задач* работы.
- Основная часть отчета должна содержать *гипотезы*, описание *методик и процедур*, использованных в работе, описание *полученных результатов* и их *обсуждение* (интерпретацию).
- Последним пунктом работы являются *выводы*.
- Отчет должен содержать все перечисленные разделы.

2. Тематический обзор должен соответствовать предмету работы и отличаться достаточной полнотой. Например, обзор не может ограничиваться только определением основных терминов. Необходимо, чтобы он был содержательно связан с проблемой работы.

3. Цели и задачи работы должны формулироваться автором отчета как содержательные («что требуется узнать»), а не как учебно-методические («освоить такую-то методику»).

4. В разделе «Гипотезы» необходимо привести развернутое обоснование выдвинутому предположению.

5. Раздел «Методика и процедуры» должен отличаться полнотой описания. Критерий качественного описания: использованные методики и процедуры должны быть изложены так, чтобы, следуя описанию, сторонний исследователь мог воспроизвести данную работу.

6. Обсуждение результатов должно проводиться в соответствии с выдвинутой гипотезой с целью ее проверки. Обсуждение результатов должно соответствовать предмету работы.

7. Раздел «Выводы» представляет собой перечисление основных содержательных результатов, полученных в работе. Недопустимо включать в раздел «Выводы» необоснованные утверждения, не рассмотренные в разделе «Обсуждение результатов».

8. Все материалы, являющиеся носителями исходных данных (протокол наблюдения, запись беседы, заполненные испытуемыми бланки методик, таблицы исходных данных и т.д.) прикрепляются к отчету в виде Приложений.

9. Каждый отчет включает несколько заданий, которые формулируются преподавателем на занятии. В работе должны быть выполнены все задания.

10. Текст отчета является результатом самостоятельных усилий студента и не должен содержать совпадений с работами других студентов.

Оформление отчета

1. Отчет пишется на стандартных листах формата А4 с одной стороны; допускается как рукописная, так и машинописная форма.

2. Каждый отчет начинается с титульного листа, на котором указывается принадлежность студента к учебному подразделению, порядковый номер отчета в семестре, название работы, фамилии преподавателя и студента, выполнившего работу.

3. Отчет в обязательном порядке строится в соответствии с описанной выше структурой (подробнее она описана в методических рекомендациях к отдельным заданиям, см. ниже).

4. Неверное оформление отчета или нарушение его структуры (например, пропуск отдельных составляющих) служит основанием для снижения оценки за отчет.

5. Каждый отчет пишется и защищается студентом в индивидуальном порядке и должен быть зачтен преподавателем.

6. Если фрагменты отчета или отчет целиком воспроизводят работу другого студента или текст приведенных ниже методических рекомендаций (дословно или по смыслу), работа оценивается на ноль баллов.

Написание курсовых работ

Курсовая работа является самостоятельным проектом студента. В соответствии с этим она должна соответствовать требованиям, предъявляемым к научному исследованию или методической публикации: содержать логично выстроенную обзорно-теоретическую и корректно проведенную эмпирическую части и быть оформленной в соответствии с установленными нормами.

Курсовая работа является результатом работы студента в течение одного учебного года. Качественно выполненная курсовая работа должна свидетельствовать об умении студента: четко формулировать проблему и оценивать степень ее актуальности; обосновать выбранные методы решения поставленных задач; самостоятельно работать с литературой и другими информационно-справочными материалами; отбирать нужные сведения, анализировать и интерпретировать их, а также представлять их в графической или иной иллюстративной форме; делать обоснованные выводы, давать практические рекомендации (в соответствующих случаях); излагать свои мысли логично и грамотно, литературным языком, правильно оформлять работу.

Курсовая работа должна быть психологической по своему предмету и методам его анализа и может быть посвящена любой содержательной области психологической науки и/или практики. Обязательным является не использование каких-либо конкретных методов или определенного их количества, а систематический сбор данных и строго доказательный характер изложения содержания. Недопустимо подменять научную работу научно-популярными, метафизическими или публицистическими текстами. В целом, работа должна быть направлена на достижение сформулированных в ее введении целей и не должна содержать голословных положений (непроверенных или вообще непроверяемых научными методами утверждений).

Ограничений на тематику курсовых работ не вводится.

Курсовые работы на уровне магистратуры очной формы обучения пишутся студентами на 1 курсе во втором семестре, на очно-заочной и заочной формах обучения - на 2 курсе на третьем семестре, под руководством научных руководителей – преподавателей и сотрудников факультета психологии ИОН РАНХиГС. Все работы подлежат обязательной *защите*. Написание курсовых работ без научного руководителя не допускается.

По *жанру* курсовая работа может быть исследовательской, методической или прикладной. Не допускается засчитывать в качестве курсовой работы переводы, выполненные студентами с иностранных языков. Структура и специфика курсовых работ схожи со структурой и спецификой ВКР разных жаров, за исключением работ теоретического и обзорно-аналитического жанра (см. ниже).

Общая характеристика выпускной квалификационной работы

ВКР может быть выполнена на тему, предложенную организацией-работодателем, в соответствии со стандартом направления подготовки и профилем. В этом случае работодатель на официальном бланке оформляет заявку с предложением определенной темы (направления) исследования.

Выпускник имеет право предложить свою тему ВКР вместе с обоснованием целесообразности ее разработки при условии соответствия темы стандарту направления подготовки и профилю.

Изменение или корректирование (уточнение) темы допускается в исключительных случаях по просьбе руководителя ВКР с последующим ее утверждением на заседании выпускающей кафедры. В этом случае по представлению декана факультета издается дополнение к приказу «Об утверждении тем ВКР».

ВКР является самостоятельным *учебно-исследовательским, учебно-методическим* или *учебно-практическим* проектом студента. В соответствии с этим она должна соответствовать требованиям, предъявляемым к научному исследованию или методической публикации: содержать логично выстроенную обзорно-теоретическую и корректно проведенную эмпирическую части и быть оформленной в соответствии с установленными нормами (см. ниже).

В отличие от курсовой, являющейся результатом работы в течение одного учебного года, ВКР представляет собой систематизацию разноплановых знаний, полученных студентом за весь период обучения в университете, проверку умения использовать методики исследования, диагностики и проектирования, а также степень подготовленности выпускника к выполнению профессиональных обязанностей в качестве специалиста в области психологии.

Качественно выполненная ВКР должна свидетельствовать об умении студента: четко формулировать проблему и оценивать степень ее актуальности; обосновать выбранные методы решения поставленных задач; самостоятельно работать с литературой и другими информационно-справочными материалами; отбирать нужные сведения, анализировать и интерпретировать их, а также представлять их в графической или иной иллюстративной форме; делать обоснованные выводы, давать практические рекомендации

(в соответствующих случаях); излагать свои мысли грамотно, литературным языком, правильно оформлять работу.

ВКР должна быть психологической по своему предмету и методам его анализа и может быть посвящена любой содержательной области психологической науки и/или практики. Обязательным является не использование каких-либо конкретных методов или определенного их количества, а систематический сбор данных и строго доказательный характер изложения содержания. Недопустимо подменять научную работу научно-популярными, метафизическими или публицистическими текстами. В целом, работа должна быть направлена на достижение сформулированных в ее введении целей и не должна содержать голословных положений (непроверенных или вообще непроверяемых научными методами утверждений).

Тематика ВКР должна соответствовать тому профилю, который студент получает по окончании университета. При этом она может писаться на любой из кафедр факультетов психологии Института общественных наук или МВШСЭН.

ВКР пишется под руководством научных руководителей – преподавателей и сотрудников факультета психологии ИОН, научно-исследовательской лаборатории когнитивных исследований факультета психологии ИОН, факультета практической психологии МВШСЭН или других психологических организаций г. Москвы (имеющих научную степень кандидата или доктора психологических наук). Все работы подлежат обязательной защите на заседании ГАК. Написание ВКР работ без научного руководителя не допускается.

По *жанру* ВКР может быть исследовательской, методической или прикладной (Приложение 1).

ВКР является *исследовательской*, если она направлена на теоретическое объяснение определенных психологических феноменов и на эмпирическое изучение их особенностей.

Работа является *методической*, если она связана с разработкой новых или совершенствованием существующих средств и методов психологической диагностики, воздействия или исследования (в том числе с проверкой их надежности, валидизацией, стандартизацией и т.п.), а также с анализом сравнительной эффективности нескольких методов.

Работа считается *прикладной*, если она предполагает решение какой-либо практической проблемы и включает в себя описание реально проведенных в этом направлении процедур.

Обзорные, а также чисто теоретические ВКР не допускаются. Также не допускается засчитывать в качестве ВКР переводы, выполненные студентами с иностранных языков.

ВКР выполняется студентом самостоятельно. Использование чужих текстов, графиков или рисунков без прямого указания на источник (его автора, название, выходные данные и страницу или интернет-адрес, откуда заимствован фрагмент) является недопустимым. Для обнаружения плагиата в ВКР производится проверка техническими средствами (система «Антиплагиат» или любая поисковая машина) количества и объема заимствованных фрагментов. Если объем заимствований превышает 25% от общего объема работы, она оценивается неудовлетворительной оценкой.

Методические рекомендации для ВКР:

К защите выпускной квалификационной работы допускается лицо, успешно завершившее в полном объеме освоение образовательной программы.

При выполнении ВКР обучающиеся должны показать свои способности и умения, опираясь на полученные углубленные знания и сформированные компетенции, самостоятельно решать на современном уровне задачи своей профессиональной

деятельности, профессионально излагать специальную информацию, научно аргументировать и защищать свою точку зрения.

Комплексность оценки проявляется в том, что комиссия оценивает научность, содержание и логику изложения, соответствие материала заявленной теме и проблеме, представление выпускником результатов своего исследования, грамотность цитирования источников, а также самостоятельность исследовательской работы на протяжении всего периода обучения, сформированность компетенций. В работе должно быть предусмотрено: раскрытие актуальности исследования, определение объекта, предмета, формулирование цели и задач, гипотезы, определение методов исследования, обоснование выбранных методик исследования, анализ эмпирических данных с использованием адекватных заявленной теме количественных и качественных методов. Выпускная квалификационная работа должна быть написана единолично, иметь внутреннее единство и свидетельствовать о личном вкладе автора в исследование конкретной научной проблемы. Предложенные автором новые решения должны быть строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями. Оформление текста выпускной квалификационной работы должно соответствовать предъявляемым требованиям. Совокупность представленных в работе результатов должна свидетельствовать о наличии умений и навыков самостоятельно решать научные задачи, описывать результаты опытно-экспериментальной работы.

Итоги проведенного исследования представляются к процедуре публичной защиты. В процессе защиты студентом должны быть использованы современные информационные технологии. К экспертизе выпускной квалификационной работы привлекается рецензент, который оценивает практическую значимость работы, востребованность в выбранной области профессиональной деятельности, научно-теоретическую проработанность основных категорий методологического аппарата исследования, обоснованность методик и валидность результатов исследования. Структура ВКР должна обеспечивать раскрытие избранной темы и решение поставленных в работе задач. Все части ВКР должны быть изложены в строгой логической последовательности и взаимосвязаны. В структуру ВКР входят: титульный лист, содержание с обязательным указанием номеров страниц, введение, в котором обосновывается актуальность выбора темы исследования, степень ее разработанности, цель, объект, предмет, задачи исследования, основной текст, который разбивается на разделы и подразделы, заключение содержит итоги проведенного исследования, список литературы.

Структура ВКР

ВКР обязательно включает в себя титульный лист, оглавление, введение, обзорно-теоретическую и эмпирическую главы, заключение и/или выводы и список использованной литературы, а также приложения в случае необходимости. Возможно также выделение отдельной теоретической главы.

1. Во **Введении** тезисно обозначается *актуальность работы, проблема*, на решение которой она направлена, кратко описывается ее *предмет, цель и задачи*, а также ее *теоретико-методологическая основа*, обозначается жанр работы. В случае исследовательской работы обязательно формулируется ее *общая гипотеза*. Также, если это возможно, указываются теоретическое и практическое значение работы. Кроме того, во введении может быть описана использованная выборка, перечислены применявшиеся методики, указаны структура и объем ВКР.

2. Содержание **обзорно-теоретической главы** зависит от жанра ВКР. Однако в любом случае она имеет свое название, адекватно отражающее ее содержание.

В случае исследовательской работы данная глава посвящается рассмотрению существующих в отечественной и зарубежной психологической литературе подходов к разработке, поставленной или аналогичной проблем. Глава должна адекватно отражать состояние разрабатываемой проблемы на момент написания работы, содержать критический разбор существующих подходов к ее решению, указание того, какие

особенности существующих подходов не позволяют считать проблему решенной и требуют ее дальнейшей разработки. Краткое изложение теоретических взглядов и эмпирических результатов других авторов сопровождается содержательным анализом направлений, тенденций, проблем, выделяемых автором работы в освещаемой области исследований. Показываются «белые пятна», противоречия в позициях и получаемых результатах, вскрываются методические проблемы проводимых исследований. Формулируется методологическая и теоретическая позиция автора. Обзорно-теоретическая часть работы завершается кратким резюме или выводами и логичным переходом к эмпирической части исследования.

Результатом написания обзорной главы должны быть:

- разъяснение поставленной в работе проблемы,
- постановка и обоснование теоретической гипотезы исследования, определяющей, в каком направлении необходимо искать разрешение сформулированной проблемы,
- постановка общих задач работы, касающихся как нахождения общетеоретического разрешения проблемы, так и конкретных экспериментальных или иных процедур проверки гипотез исследования,
- обоснованный переход к эмпирической части работы.

В случае методической работы содержание обзорной главы сводится в основном к анализу существующих в данной области психодиагностических методов, экспериментальных процедур или способов формирования или воздействия, и вписывания новых разработок в имеющийся контекст. Результатом написания главы выступает доказательство необходимости разработки и апробации новых методов и процедур, которые предлагает автор работы.

В случае прикладной работы обзорная глава оказывается посвящена описанию возникшего практического затруднения и методов его преодоления, существующих к настоящему времени, включая анализ их сильных сторон и недостатков. Результатом написания главы выступают разъяснение практических трудностей, с которыми столкнулся автор, и выделение критериев эффективности, которым должны удовлетворять возможные решения (включая авторские).

Обзорно-теоретическая часть ВКР не должна быть вторичной, т.е. построенной исключительно на воспроизведении сделанных кем-то ранее обзоров в анализируемой области. Ценность обзора определяется также тем, что в нем содержится новый для специалистов в этой области материал (т.е. автор не должен ограничиваться изложением работ, известных специалистам и до него).

Работа должна содержать собственные предложения, направленные на решение поставленной проблемы, предлагаемое студентом. Эта часть работы может составить отдельную **теоретическую главу**, а может выступить **параграфом обзорно-теоретической главы**.

3. Эмпирическая или экспериментальная глава посвящается описанию методов и изложению эмпирических результатов той исследовательской, методической или прикладной работы, которая была проделана студентом. Данная глава также должна иметь название, отражающее ее содержание.

В исследовательских работах эта глава представляет читателю процедуры проверки экспериментальных гипотез, направленных на испытание истинности предложенных теоретических построений, и полученные здесь результаты. В методических работах, в которых гипотезы в явном виде отсутствуют, глава описывает проведенные мероприятия по выделению эмпирических индикаторов, проверке или повышению надежности и/или валидности разрабатываемых, совершенствуемых или сравниваемых методов. В прикладных работах, в которых гипотезы также отсутствуют, данная глава фиксирует проведенные процедуры по решению практической проблемы, полученные в этом процессе

результаты. В этом случае глава также содержит оценку эффективности предложенных решений.

Во всех жанрах работ данная глава включает обоснование использованных методов, в котором содержится ответ, почему использовались именно эти методы и каковы их преимущества перед аналогичными (если таковые имеются).

Описание *методов* предполагает:

- описание заданий, которые выполняли испытуемые, и инструкции, которую они получали,

- характеристику *выборки* с точки зрения тех признаков, которые лежат в основании выбора испытуемых. Такими признаками становятся качества испытуемых, связанные с предметом исследования, а также их демографические характеристики, такие как возраст, образование, профессия, стаж и т.п. Например, все испытуемые – студенты-психологи 1-2 курса, или взрослые люди с высшим образованием, или дети дошкольного возраста.

- описание того, какие фиксировались количественные и качественные показатели, и каким образом производилась фиксация в ходе исследования.

Помимо этого, необходимо описать процедуру проведения эмпирических работ.

Для более наглядного изложения методов исследования стимульный материал или опросные бланки рекомендуется помещать в приложениях к ВКР. Эта рекомендация превращается в требование, если используемые в работе методы являются авторскими.

После характеристики методов излагаются *полученные результаты* и описывается *процедура их обработки, включая используемые методы математической статистики*. Результаты работы должны быть представлены понятным для читателя образом. Первичные данные переводятся в удобную для восприятия форму – графики или таблицы, демонстрирующие количественные соотношения полученных данных. Кроме того, некоторые первичные протоколы, наиболее показательные с точки зрения интерпретации результатов исследования, могут быть приведены в приложениях.

После изложения результатов производится их *интерпретация* – разъяснение того, что означают полученные результаты с точки зрения гипотез, сформулированных в работе, или ее методических или прикладных целей. Необходимо также соотнести полученные результаты с имеющимися в других работах. При отсутствии содержательной интерпретации ВКР не может претендовать на положительную оценку.

4. Основные результаты ВКР фиксируются в форме **Заключения** и **выводов**. Они формулируются на основании всей проделанной работы и интерпретации полученных результатов. Желательно представлять выводы в виде пронумерованного списка.

Оформление работы

ВКР должны быть оформлены на одной стороне листа бумаги формата А4 по ГОСТ 9327-60. Допускается представлять таблицы и иллюстрации на листах формата А3. Текст следует печатать через 1,5 межстрочного интервала с использованием шрифта Times New Roman кегль 14, соблюдая следующие размеры полей: левое — не менее 30 мм, правое – не менее 10 мм, верхнее - не менее 15 мм, нижнее - не менее 20 мм. Абзацы в тексте следует начинать с отступа, равного 12 мм.

Рекомендуемый объем ВКР 50-70 страниц, при этом объемы теоретической и эмпирической частей должны быть сбалансированы, т.е. ни тот, ни другой не могут резко превосходить друг друга.

ВКР сдается в переплетенном виде.

Титульный лист работы должен содержать:

- полное название университета, института и кафедры, где была подготовлена работа,

- обозначение типа работы (ВКР),

- название работы,
- фамилию студента, написавшего работу,
- фамилию, занимаемую должность и научную степень научного руководителя,
- место и год защиты работы.

За титульным листом должно следовать оглавление, в котором указаны названия глав, разделов и параграфов с указанием соответствующих страниц. Приложения в содержание не вносятся.

После основного текста работы, требования к которому изложены выше, следует **список литературы**, построенный в алфавитном порядке, содержащий полное название используемых источников литературы и их выходные данные. В списке литературы должны быть представлены как базовые, ставшие классическими в данной области работы, так и новые публикации, отражающие современный уровень разработки решаемой проблемы. Для ВКР наличие в списке литературы иноязычных источников является обязательным.

Ссылки на литературу, помещаемые в тексте работы, должны содержать фамилию автора и год издания работы, на которую следует ссылка (Оформление библиографического описания источников и списка литературы см. в Приложениях №№ 4 и 5). При цитировании в тексте обязательно должна содержаться ссылка на источник цитаты с указанием страницы, на которой находится цитируемый текст.

После списка литературы помещаются **приложения**. Приложения обязательно нумеруются и озаглавливаются в соответствии с содержанием помещенного в них материала. Ссылка на приложение в основном тексте работы делается посредством указания номера приложения (например, (см. Приложение №1)).

Приложения должны давать читателю работы возможность составить полное представление о проведенном исследовании – его методической базе, полученных результатах и способах их обработки, а также возможность проверить сделанные выкладки и выводы. Поэтому информация, содержащаяся в приложениях, должна быть точной и полной.

В приложения выносятся: тексты и ключи методик; таблицы первичных данных; результаты статистической обработки полученных данных; объемные графики, гистограммы, рисунки и схемы, которые выглядели бы громоздко в основном тексте работы.

Кроме того, в приложения включаются данные о пилотаже методик; индивидуальные данные (полностью, выборочно или единичные для примера) – протоколы заполнения методик, протоколы интервью, протоколы наблюдения и иные материалы.

Оценка за ВКР может быть снижена в следующих случаях:

1. Оформление

- 1.1. Наличие неисправленных опечаток и пропущенных строк.
- 1.2. Отсутствие названий таблиц, графиков, гистограмм.
- 1.3. Отсутствие пояснений и условных обозначений к таблицам и графикам.
- 1.4. Отсутствие авторской интерпретации содержания таблиц и графиков.
- 1.5. Отсутствие в работе «Введение» или «Выводы», или и того, и другого.
- 1.6. Наличие ошибок в оформлении библиографии: много «глухих» сносок (когда есть сноска на автора идеи, но нет ссылки на саму работу, где эта идея обсуждается).
- 1.7. Наличие ошибок в оформлении библиографии: список литературы выполнен не по ГОСТу.
- 1.8. Пропуск в оглавлении отдельных параграфов или даже целых глав.

2. Недостатки обзорно-теоретической главы работы

- 2.1. Наличие фактических ошибок в изложении «чужих» экспериментальных результатов или теоретических позиций.

2.2. Отсутствие упоминаний важных литературных источников, имеющих прямое отношение к решаемой проблеме и опубликованных в доступной для студента литературе не менее двух лет назад (доступность литературы обоснована наличием текстов в научных библиотеках г. Москвы).

2.3. Использование больших кусков чужих текстов без указания их источника (в том числе – ВКР других студентов).

2.4. Отсутствие анализа зарубежных работ (при их наличии), посвященных проблеме исследования.

2.5. Отсутствие анализа отечественных работ (при их наличии), посвященных проблеме исследования.

2.6. Теоретическая часть не завершается выводами и формулировкой предмета собственного эмпирического исследования.

2.7. Название работы не отражает её реальное содержание.

2.8. Работа распадается на две разные части: теоретическую и эмпирическую, которые плохо состыкуются друг с другом.

2.9. Имеет место совпадение формулировки проблемы, цели, задач работы.

2.10. Обзор литературы не соответствует проблеме, гипотезам, целям и задачам работы, сформулированным во введении

3. Недостатки эмпирической главы работы

3.1. Работа построена на основе чужой методики, модифицированной и сокращенной автором без проверки качества модификации и сокращений или без обоснования необходимости подобных изменений.

3.2. Автор использует методики без ссылки на источник их получения и/или их автора, а также без ссылки на результаты их психометрической проверки.

3.3. Работа не содержит подробного описания процедуры проведения исследования: по приведенному описанию воспроизвести процедуру не представляется возможным.

3.4. В работе отсутствует интерпретация полученных результатов, выводы построены как констатация первичных данных. Отсутствует сопоставление между собой данных, полученных разными методами.

3.5. При описании результатов своего исследования, основанного на корреляционных связях, автор соскальзывает на причинно-следственные интерпретации.

3.6. Полученные результаты автор не пытается соотнести с результатами других исследователей, чьи работы он обсуждал в теоретической части.

4. Этические аспекты исследования

4.1. Автор нарушил этические нормы, неоправданно раскрыв анонимность участников исследования.

4.2. Автор использует данные других исследователей без ссылки на их работы, где эти результаты опубликованы.

4.3. Автор формулирует практические рекомендации, которые могут нанести ущерб психологическому благополучию респондентов.

4.4. Автор формулирует практические рекомендации, предлагая решения, выходящие за пределы его профессиональной компетентности, например: «расформировать», «повысить в должности», «наградить» и т.д.

Особенности курсовых работ и ВКР, выполненных в разных жанрах

Особенности курсовых работ и ВКР, выполненных в жанре методической работы

Основной *целью* методической работы является либо создание новой методики, либо адаптация или модификация существующей методики к новым условиям ее применения.

В работе должны быть описаны следующие обязательные характеристики:

- Актуальность (необходимость) проведения данной методической работы.
- Объект диагностики, формирования или воздействия.
- Цель и задачи работы.
- Теоретическая модель, на основании которой разрабатываются диагностические или формирующие средства.
- Процедура разработки (адаптации) методики:
 - процесс подготовки эмпирических индикаторов, ориентировочной основы действия и т.д.; – экспертная (или иная) оценка соответствия эмпирических индикаторов теоретической модели;
 - психометрический анализ психодиагностической методики (оценка надёжности и валидности с применением адекватных методов) или содержательный анализ иных методов;
 - необходимые психометрические характеристики;
 - метод получения нормативных данных о выполнении методики (тестовых норм).
- Новизна методики и ее преимущества, к которым можно отнести:– повышение точности измерения, надёжности;– более дифференцированную или более полную характеристику диагностируемого качества или объекта;– сокращение времени обследования;– упрощение обработки результатов и т.д.
- Область использования методики.

В методической работе выпускник должен продемонстрировать понимание и владение правилами разработки (адаптации) методики, дать самостоятельный критический анализ существующих методических средств, показать навыки обработки данных и научной интерпретации результатов в терминах психологической теории.

Особенности ВКР, выполненных в жанре прикладного исследования

Описание прикладного жанра работ

Прикладные исследования направлены на использование научных знаний и методов для решения практических задач, на создание новых или совершенствование уже существующих процессов, систем, продуктов и т.д. Автор прикладного исследования не претендует на вклад в фундаментальную науку, на установление общетеоретических выводов. Поэтому основное внимание в теоретической части уделяется «переводу» прикладных задач в форму задач психологического исследования, поиску теоретических категорий, соответствующих прикладным задачам, а также обсуждению потенциала различных категорий для решения практических вопросов.

Формулировка предмета прикладного исследования обязательно должна содержать теоретические категории. Выдвижение гипотез в прикладном исследовании не является обязательным. Выводы, полученные в прикладной работе на исследуемой выборке, должны быть справедливы для всего объекта изучения, но не обязательно должны распространяться на аналогичные объекты.

Обязательная часть подготовки эмпирического исследования – авторская разработка и обоснование подхода к решению прикладных задач, с обязательным обсуждением нескольких альтернатив. Разработанная процедура исследования должна быть оригинальной. Она демонстрирует компетентность автора в выборе методических средств и

их адаптации под конкретные прикладные задачи. В описании процедуры исследования подробно излагаются схемы сбора и анализа данных.

Результаты и их интерпретация должны быть представлены отдельно, для возможности их независимой интерпретации. В работе по возможности должны быть представлены все данные – либо в полном объеме (например, в электронной форме), либо в форме развернутых иллюстраций. Результаты, необходимые для демонстрации логики исследования, должны быть включены в текст работы. Данные, необходимые для восстановления полной картины исследования, должны быть вынесены в Приложения. Часть данных может оставаться конфиденциальными, но только из этических, а не из коммерческих соображений.

Особенности прикладных работ:

1) прикладное исследование может организовываться непосредственно по заказу, для решения конкретной проблемы в конкретной организации, коллективе и т.д. А также может организовываться для решения конкретного типа прикладных задач, актуальных для целого ряда организаций, заказчиков и т.д.;

2) допускается использование специализированной для конкретной сферы лексики (например, употребление слов "юзер", "UX" и т.д. для работ по юзабилити);

3) используется специфический вид гипотез. Чаще гипотеза формулируется на основе практических соображений, которые предстают как некоторый веер возможных решений, и один из вариантов решения проверяется в исследовании. Итог научного исследования должен содержать точный ответ на поставленный вопрос, при этом не исключено, что могут быть получены дополнительные результаты, которые ученый вправе использовать. Но непосредственная цель прикладного исследования – проверить выдвинутую практикой гипотезу. Обоснование гипотезы не должно строиться на здравом смысле или личном опыте. Обоснование должно строиться на основе существующих прикладных или фундаментальных моделей и подходов.

4) в прикладном исследовании должна быть оценка эффективности полученного результата по конкретному решению поставленной задачи. Поэтому автор работы должен ввести и описать критерий эффективности.

5) исследовательские работы продуцируют и получают знание о каком-либо процессе, прикладные добиваются реального улучшения в осуществлении этого процесса. Результаты прикладного исследования, в конечном счете, должны способствовать выработке практических рекомендаций и принятию практических решений.

6) в прикладном исследовании теоретическая модель строится на основании или в рамках уже имеющейся теории. В фундаментальном исследовании теоретическая модель отражает новую теорию, созданную на основе критического осмысления уже имеющихся. Результатом и в том, и в другом исследовании становятся новые знания, но характер новизны этих знаний разный. Прикладные исследования, как правило, представляют результаты на уровне конкретизации (уточняет уже известное, конкретизирует отдельные общие положения, изменения затрагивают частные вопросы, не имеющие принципиального значения для понимания сущности явления, процесса). Результатом могут быть также знания, полученные на уровне дополнения. Они расширяют известные теоретические положения, раскрывают новые аспекты проблемы. Выявляются новые элементы, неизвестные ранее. Но эти нововведения не изменяют картину в целом, а дополняют ее.

Особенности компонентов введения:

Формулировка проблемы касается вопроса о том, как знание о психологической реальности применимо для решения конкретных практических вопросов. Она сводится к изучению сложившейся ситуации, выявлению того, что именно и почему не устраивает заказчика, и описанию ситуации, которой необходимо достигнуть. Проблема является противоречием между существующим и желаемым состоянием (цель исследования).

Цель прикладного исследования связана с проверкой конкретных решений, начинается со слов «разработать...», «выработать рекомендации по...», «разработать систему мер, направленную на...» и т.п. Иными словами, цель прикладного исследования – проверка конкретной гипотезы (одного из множества решений неудовлетворительной ситуации).

Задачи – это шаги, которые необходимо и достаточно предпринять для того, чтобы достичь цели исследования (подцели). То есть в задачах работы будут перечислены все те действия, без совершения которых цель не может быть достигнута. Так, например, в качестве подцели не может быть литературный анализ сам по себе (чтение ради чтения), как правило, он нужен для выявления особенностей, описания явления, выделения факторов, влияющих на изучаемый феномен и т.д.

Гипотеза – конкретное предположение, практическая реализация которого должна дать целевой эффект (привести к целевому состоянию). Предположение о характере предлагаемых изменений и их возможном эффекте. Например, утверждение о том, что задуманное (проверяемое в исследовании) изменение условий обучения должно будет привести к ускорению психологического развития детей.

ГЛАВА 1 (обзорная глава) в случае прикладной работы должна быть посвящена описанию возникшего практического затруднения и методов его преодоления, существующих к настоящему времени, включая анализ их сильных сторон и недостатков. Результатом написания главы выступают разъяснение практических трудностей, с которыми столкнулся автор, и выделение критериев эффективности, которым должны удовлетворять возможные решения (включая авторские).

ГЛАВА 2 (эмпирическая глава) фиксирует проведенные процедуры по решению практической проблемы, полученные в этом процессе результаты, их обработку и интерпретации. Обязательно должна содержаться оценка эффективности предложенных решений.

Описание курсовых работ теоретического (обзорно-аналитического) жанра

Теоретические исследования – это исследования, при которых приобретение важных данных об исследуемых явлениях и объектах, обеспечивается путем индуктивных и дедуктивных умозаключений на основании мыслительных операций.

В теоретическом исследовании устанавливаются и находят решение вопросы, которые могут быть отнесены к научным теориям или проблемы теоретического порядка. К ним можно причислить следующие частные проблемы и вопросы:

- точное определение научных терминов;
- определение и подтверждение гипотез путем рассуждения в уме и без обращения к опытному исследованию соответствующих явлений;
- выстраивание научной систематизации исследуемых явлений;
- разработка и подтверждение научных теорий, которые находят объяснение той или другой группе явлений.

Теоретическое исследование может быть самостоятельным или представлять собой комплексное изучение какой-либо проблемы. Цель теоретического исследования – получение обобщенного знания о каком-либо психологическом явлении. При проведении теоретических исследований ученый имеет дело не с объектом, а с его пространственно-временным или знаково-символическим аналогом.

Основные методы, которые используются в теоретическом исследовании:

- работа с соответствующими публикациями;
- научные дискуссии и консультации;
- не экспериментальное моделирование;
- классификация, систематизация.

Теоретические исследования не подразумевают прямого взаимодействия исследователя с носителями исследуемой характеристики (феномена, явления), процедура измерения не производится. Используются ранее полученные и опубликованные данные,

определенные научные понятия и категории, научные концепции, теории и т.п. Результатом теоретического исследования являются стройные и доказательные обобщения. Уровень этих обобщений может быть различным: гипотеза, концепция, теория.

Теоретические гипотезы выдвигаются для устранения внутренних противоречий в теории либо для преодоления расхождений теории и экспериментальных итогов и считаются инструментом совершенствования теоретического знания.

Оформление библиографического описания литературных источников

Оформление списка и ссылок производится в соответствии с требованиями, изложенными в таких действующих нормативно-методических материалах, как ГОСТ 7.1—84. Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления (М.: Изд-во стандартов, 1987); ГОСТ 7.11-78. Сокращения русских слов и словосочетаний в библиографическом описании (М.: Изд-во стандартов, 1982); ГОСТ 7.12-93. Библиографическая запись. Сокращения слов в русском языке. Общие требования и правила (М.: Изд-во стандартов, 1995).

Законодательные и нормативные акты приводятся по официальным изданиям соответствующих ведомств (если таковые имеются).

Первым элементом библиографического описания является фамилия автора. В описании издания одного автора приводят его фамилию в именительном падеже и инициалы. Например: *Виханский О.С.*

При описании издания двух-трех авторов приводят последовательно фамилии указанных авторов, разделяя их запятой: *Виханский О.С., Наумов А.И.*

Если авторов более трех, указывают фамилии и инициалы первых трех с добавлением «и др.»: *Котлер Ф., Армстронг Г., Сандерс Д.Ж. и др.*

Основным источником для описания работы является титульный лист.

Относящиеся к основному заглавию даты, а также сведения о месте проведения конференций и т. п., которые грамматически не связаны с заглавием, приводят после заглавия и отделяют запятой.

Запятую перед датами не ставят, если в книге они заключены в круглые скобки.

В сведениях о составителях, редакторах, переводчиках и т.п. приводят не более двух фамилий, например:

Борисов Е.Ф., Стерликов Ф.Ф. Экономика: Справочник. М.; Финансы и статистика, 2000. 400 с.

С титульного листа в описании приводятся сведения об издании, переиздании, перепечатке, специальном назначении издания, особых формах его воспроизведения, например:

3-е изд., испр. и доп.;

Факс. изд.;

2-я ред.;

Офиц. изд.;

Репринт.

Выходные данные содержат сведения о том, где, кем когда опубликована книга.

Название места издания приводят в именительном падеже. При наличии двух мест издания приводят название обоих и отделяют их друг от друга точкой с запятой, например:

М.; СПб.

М.; Екатеринбург.

Сокращенное наименование места издания допускается для Москвы (М.) и Санкт-Петербурга (СПб.)

Сокращают также:

Ростов-на-Дону — Ростов н/Д.

Великие Луки — В. Луки.

Если на титульном листе не обозначено место издания, в описании приводятся слова «Б. м.» (т.е. без места).

Наименование издательства приводят в именительном падеже в сокращенной форме. Если издательств больше одного, то между ними ставится запятая:

М.: Экономика.

Казань: Изд-во Казанского ун-та.

М.: Главархив, ВНИИДАД.

Время издания — это указанный на титульном листе год, например:

М.: Перспектива, 2004.

При отсутствии года приводят приблизительный год в квадратных скобках. При невозможности его установить приводят слова «Б. г.» (т.е. без года).

Примеры описания монографий:

Яхонтова Е.С. Эффективность управленческого лидерства. 2-е изд., испр. и доп. М.: ЮНИТИ, 2004.

Серийные издания (периодические, продолжающиеся)

Заглавие серийного издания может быть тематическим, состоящим из одного или нескольких слов, или из наименования учреждения, или из аббревиатуры. Например:

ВВЦ

Заглавие серийного издания может быть типовым, состоящим из слов (слова), обозначающих вид издания. Например:

Ученые записки

Заглавие серийного издания включает в себя заглавие, название серии. Например:

Известия Российской академии наук (РАН). Серия геологическая.

После заглавия при нумерации по годам приводят год, затем, через точку, номер. Например:

2004. № 3.

При сквозной нумерации приводят обозначение и номер тома (выпуска, номера) арабскими цифрами, затем год издания, который заключается в скобки. Например:

Т. 1. (2004).

Основная порядковая единица может состоять из более мелких делений: том из выпуска, номеров:

Т. 2. Вып. 1.

Статья из книги или другого однетомного издания

В описании сначала приводят сведения о составной части, затем о книге или другом издании, в котором она приведена. Например:

Архипова Н.И., Кононов Д.А., Кульба В.В. Сценарный анализ региональных социально-экономических систем // Проблемы регионального и муниципального управления: Доклады и сообщения III Международной научной конференции. Москва, 21 мая 2001 г. М.: РГГУ, 2001. С. 57-63.

Статья из серийного издания

Например: *Сидоров А.* Экономические аспекты информационных технологий // Проблемы теории и практики управления. 2004. № 1. С. 20-28.

Критерии оценивания курсовых работ и ВКР, выполненных в разных жанрах

Критерии оценивания курсовых работ в исследовательском жанре:

1. Адекватность постановки проблемы исследования
2 балла – присутствует краткая постановка проблемы исследования (характеристика изучаемого вопроса) и краткое описание существующих достижений в этом направлении; изложенное соответствует названию работы; из изложенного становится понятно, что и зачем (почему) исследует студент; формулировка проблемы соответствует заявленному жанру работы; гипотезы сформулированы в виде конкретных предположений, потенциально проверяемы, соответствуют заявленной цели и жанру работы, адекватно обоснованы (через теоретические конструкты/положения и т.п., описанные в проблеме исследования и теор.главе). **1 балл** – постановка проблемы присутствует, но из изложенного не вполне ясно, что и почему исследует студент; формулировка соответствует заявленному жанру; гипотезы сформулированы, потенциально проверяемы, соответствуют заявленной теме и жанру работы, обоснование отсутствует или является некорректным (опирается на личный опыт и т.д.). **0 баллов** – описание проблематики отсутствует или не соответствует жанру работы; гипотезы отсутствуют или непроверяемы/не соответствуют заявленной цели исследования.

2. Согласованность компонентов введения и проблематики **2 балла** – предмет и цель сформулированы релевантно заявленной проблеме и жанру работы (теоретическая, прикладная, исследовательская), цель отражает планируемый результат исследования и может быть достигнута, задачи сформулированы специфично к теме. **1 балл** – допущена ошибка в формулировке хотя бы одного из компонентов (например, задачи неспецифичны для конкретного исследования и т.д.). **0 баллов** – допущены ошибки в 2 и более компонентах (цель не сформулирована/ сформулирована неадекватно заявленной проблематике/ сформулирована цель, которая не может быть достигнута; задачи не сформулированы/ сформулированы не специфично для конкретной работы; предмет работы определен неверно)

3. Теоретический анализ и обобщение, его согласованность в эмпирическом исследовании

2 балла – проведен подробный лит. обзор (упомянуты ключевые работы и авторы в рамках проблематики), присутствует обобщение материала и критическое отношение студента к нему. Теор. часть логично подводит к эмпирическому исследованию и обосновывает его. **1 балл** – теор. обзор неполон (отсутствуют какие-то из ключевых для проблематики работы, авторы и т.д.), обобщение материала и критическое отношение к нему носит фрагментарный характер. Теор. часть связана с эмпирической только общим описанием изучаемых феноменов (нет обоснование эмпирического исследования). **0 баллов** – теор. обзор ограничивается простым перечислением основных концепций и исследований/не упомянуты ключевые работы; обобщение материала и критическое отношение к нему отсутствует. Между теор. и эмпир. частями нет логической связки (существуют отдельно друг от друга).

4. Дизайн исследования **2 балла** – использованные методики в полной мере пригодны для проверки заявленных гипотез; из описания однозначно понятно, что и в какой последовательности делали испытуемые, какие инструкции они получали, как проводился сбор данных, как был устроен стимульный материал. **1 балл** – использованные методики лишь отчасти пригодны для проверки заявленных гипотез; описание материалов и процедуры не полное (не ясно, что делали респонденты/с каким материалом они работали/как проводился сбор данных). **0 баллов** – использованные методы и методики не позволяют проверить заявленные гипотезы; описание процедуры и материалов отсутствует.

5. Обработка и описание результатов *2 балла* – структурированное описание анализа данных с обоснованием каждого шага; использованы адекватные стат. критерии; приведены и описаны все нужные для принятия стат. решений показатели (значения критериев, уровни значимости и т.п.); сделаны адекватные выводы о стат. достоверности результатов

1 балл – этапы анализа данных прописаны невнятно, не везде присутствует обоснование выбранного метода обработки; не все методы анализа данных корректно выбраны/применены/описаны

0 баллов – приведены только таблицы с числовыми значениями; описание и обоснование анализа данных отсутствуют; отсутствуют/применены неадекватно показатели для статистического вывода; использованы только описательные статистики

6. Обсуждение полученных результатов и выводы *2 балла* – Все полученные результаты адекватно проинтерпретированы; сделаны корректные содержательные выводы по гипотезам; все выводы подкреплены результатами исследования; сделан вывод по проблеме исследования (полученные результаты вписаны в контекст существующих в этой области исследований)

1 балл – не все полезные результаты проинтерпретированы; присутствует 1 вывод, не обоснованный результатами исследования; в выводе по проблеме учтены не все ключевые данные

0 баллов – присутствуют существенные ошибки в описании результатов, выводы по гипотезам неадекватны/ полностью отсутствуют; выводы по работе отсутствуют или не основаны на результатах; вывод по проблеме ошибочный или отсутствует

7. Оформление работы и наглядных материалов (презентации) *2 балла* – текст работы полностью соответствует требованиям (см. лист "Требования к оформлению"), презентация: включает не более 5 слайдов; содержит оптимальное количество информации для понимания работы; имеет четкую структуру и понятную логику; представлена в формате pdf *1 балл* – в тексте работы присутствует до 5 несоответствий требованиям оформления; презентация: включает 6-8 слайдов; содержит недостаточное или избыточное количество информации для понимания работы; структура и логика презентации не полностью ясны; представлена в формате pdf или PowerPoint *0 баллов* – в тексте работы присутствует 6 и более несоответствий требованиям оформления; презентация: включает более 8 слайдов, содержит недостаточную/избыточную и нерелевантную информацию для понимания работы; структура и логика изложения материала отсутствуют; презентация представлена исключительно текстом; представлена в иных от pdf или PowerPoint форматах

8. Умение вести полемику по теоретическим и практическим вопросам работы

2 балла – студент понимает все адресованные ему вопросы (по любой части работы) и дает адекватные ответы на них *1 балл* – студент понимает от 50% вопросов и дает адекватные ответы на них *0 баллов* – студент не понимает или отвечает неадекватно более чем на 50% адресованных ему вопросов

Критерии оценивания курсовых работ в прикладном жанре:

1. Адекватность постановки проблемы исследования *2 балла* – присутствует краткая постановка проблемы исследования (характеристика изучаемого вопроса) и краткое описание существующих достижений в этом направлении; изложенное соответствует названию работы; из изложенного становится понятно, что и зачем (почему) исследует студент; формулировка проблемы соответствует заявленному жанру работы; гипотезы сформулированы в виде конкретных предположений, потенциально проверяемы, соответствуют заявленной цели и жанру работы, адекватно обоснованы (через теоретические конструкты/положения и т.п., описанные в проблеме исследования и теор.главе).

1 балл – постановка проблемы присутствует, но из изложенного не вполне ясно, что и почему исследует студент; формулировка соответствует заявленному жанру; гипотезы сформулированы, потенциально проверяемы, соответствуют заявленной теме и жанру работы, обоснование отсутствует или является некорректным (опирается на личный опыт и т.д.).

0 баллов – описание проблематики отсутствует или не соответствует жанру работы; гипотезы отсутствуют или непроверяемы/не соответствуют заявленной цели исследования.

2. Теоретический анализ и обобщение, его согласованность в эмпирическом исследовании

2 балла – проведен подробный лит. обзор (упомянуты ключевые работы и авторы в рамках проблематики), присутствует обобщение материала и критическое отношение студента к нему. Теор. часть логично подводит к эмпирическому исследованию и обосновывает его.

1 балл – теор. обзор неполон (отсутствуют какие-то из ключевых для проблематики работы, авторы и т.д.), обобщение материала и критическое отношение к нему носит фрагментарный характер. Теор. часть связана с эмпирической только общим описанием изучаемых феноменов (нет обоснование эмпирического исследования). *0 баллов* – теор. обзор ограничивается простым перечислением основных концепций и исследований ("поминальник")/не упомянуты ключевые работы; обобщение материала и критическое отношение к нему отсутствует. Между теор. и эмпир. частями нет логической связки (существуют отдельно друг от друга).

3.

Дизайн

исследования

2 балла – использованные методики в полной мере пригодны для проверки заявленных гипотез; из описания однозначно понятно, что и в какой последовательности делали испытуемые, какие инструкции они получали, как проводился сбор данных, как был устроен стимульный материал. *1 балл* – использованные методики лишь отчасти пригодны для проверки заявленных гипотез; описание материалов и процедуры не полное (не ясно, что делали респонденты/с каким материалом они работали/как проводился сбор данных). *0 баллов* – использованные методы и методики не позволяют проверить заявленные гипотезы; описание процедуры и материалов отсутствует.

4. Обработка и описание результатов *2 балла* - структурированное описание анализа данных с обоснованием каждого шага; использованы адекватные стат. критерии; приведены и описаны все нужные для принятия стат. решений показатели (значения критериев, уровни значимости и т.п.); сделаны адекватные выводы о стат. достоверности результатов

1 балл – этапы анализа данных прописаны невнятно, не везде присутствует обоснование выбранного метода обработки; не все методы анализа данных корректно выбраны/применены/описаны

0 баллов – приведены только таблицы с числовыми значениями; описание и обоснование анализа данных отсутствуют; отсутствуют/применены неадекватно показатели для статистического вывода; использованы только описательные статистики

5. Обсуждение полученных результатов и выводы 2 балла – Все полученные результаты адекватно проинтерпретированы; сделаны корректные содержательные выводы по гипотезам; все выводы подкреплены результатами исследования; сделан вывод по проблеме исследования (полученные результаты вписаны в контекст существующих в этой области исследований) **1 балл** – не все полезные результаты проинтерпретированы; присутствует 1 вывод, не обоснованный результатами исследования; в выводе по проблеме учтены не все ключевые данные **0 баллов** – присутствуют существенные ошибки в описании результатов, выводы по гипотезам неадекватны/ полностью отсутствуют; выводы по работе отсутствуют или не основаны на результатах; вывод по проблеме ошибочный или отсутствует

6. Прикладные рекомендации 2 балла - рекомендации/решение поставленной проблемы согласуется с полученными результатами; отсутствуют противоречия между рекомендациями; присутствует адекватное обоснование решения проблемы; присутствует сопоставление с альтернативными вариантами решения той же проблемы **1 балл** - предложенные рекомендации/решение согласуются с проблемой (задачей), но присутствуют противоречия между рекомендациями, они недостаточно обоснованы или обоснование отсутствует **0 баллов**- рекомендации отсутствуют, либо не связаны с поставленной проблемой и(или) полученными результатами

7. Оформление работы и наглядных материалов (презентации) 2 балла – текст работы полностью соответствует требованиям (см. лист "Требования к оформлению"), презентация: включает не более 5 слайдов; содержит оптимальное количество информации для понимания работы; имеет четкую структуру и понятную логику; представлена в формате pdf **1 балл** – в тексте работы присутствует до 5 несоответствий требованиям оформления; презентация: включает 6-8 слайдов; содержит недостаточное или избыточное количество информации для понимания работы; структура и логика презентации не полностью ясны; представлена в формате pdf или PowerPoint **0 баллов** – в тексте работы присутствует 6 и более несоответствий требованиям оформления; презентация: включает более 8 слайдов, содержит недостаточную/избыточную и нерелевантную информацию для понимания работы; структура и логика изложения материала отсутствуют; презентация представлена исключительно текстом; представлена в иных от pdf или PowerPoint форматах

8. Умение вести полемику по теоретическим и практическим вопросам работы 2 балла – студент понимает все адресованные ему вопросы (по любой части работы) и дает адекватные ответы на них **1 балл** – студент понимает от 50% вопросов и дает адекватные ответы на них **0 баллов** – студент не понимает или отвечает неадекватно более чем на 50% адресованных ему вопросов

Критерии оценивания курсовых работ в теоретическом (обзорно-аналитическом) жанре с планом исследования:

1. Адекватность постановки проблемы исследования 2 балла – присутствует краткая постановка проблемы исследования (характеристика изучаемого вопроса) и краткое описание существующих достижений в этом направлении; изложенное соответствует названию работы; из изложенного становится понятно, что и зачем (почему) исследует студент; формулировка проблемы соответствует заявленному жанру работы;

1 балл – постановка проблемы присутствует, но из изложенного не вполне ясно, что и почему исследует студент; формулировка соответствует заявленному жанру; **0 баллов** – описание проблематики отсутствует или не соответствует жанру работы.

2. Согласованность компонентов введения и проблематики 2 балла – предмет и цель сформулированы релевантно заявленной проблеме и жанру работы (теоретическая), цель отражает планируемый результат исследования, задачи сформулированы специфично к теме. Цель и задачи достижимы без проведения эмпирического исследования. **1 балл** – допущена ошибка в формулировке хотя бы одного из компонентов (например, задачи неспецифичны для конкретного исследования и т.д.). **0 баллов** – допущены ошибки в 2 и более компонентах (цель не сформулирована/ сформулирована неадекватно заявленной проблематике/ сформулирована цель, которая не может быть достигнута; задачи не сформулированы/ сформулированы не специфично для конкретной работы; предмет работы определен неверно); цель и задачи не достижимы без эмпирического исследования.

3. Формулировки гипотез(ы) исследования и обоснования 2 балла – гипотезы сформулированы в виде конкретных предположений, потенциально проверяемы, соответствуют заявленной цели и жанру работы, адекватно обоснованы (через теоретические конструкты/положения и т.п., описанные в проблеме исследования и теор.главе)

1 балл – гипотезы сформулированы, потенциально проверяемы, соответствуют заявленной теме и жанру работы, обоснование отсутствует или является некорректным (опирается на личный опыт и т.д.) **0 баллов** – гипотезы отсутствуют или непроверяемы/не соответствуют заявленной цели исследования

4. Теоретический анализ и обобщение 2 балла – проведен подробный лит. обзор (упомянуты ключевые работы и авторы в рамках проблематики), присутствует обобщение материала и критическое отношение студента к нему. Теор. часть логично подводит к эмпирическому исследованию и обосновывает его. **1 балл** – теор. обзор неполон (отсутствуют какие-то из ключевых для проблематики работы, авторы и т.д.), обобщение материала и критическое отношение к нему носит фрагментарный характер. Теор. часть связана с эмпирической только общим описанием изучаемых феноменов (нет обоснование эмпирического исследования). **0 баллов** – теор. обзор ограничивается простым перечислением основных концепций и исследований ("поминальник")/не упомянуты ключевые работы; обобщение материала и критическое отношение к нему отсутствует. Между теор. и эмпир. частями нет логической связки (существуют отдельно друг от друга).

5. Дизайн исследования 2 балла – использованные методики в полной мере пригодны для проверки заявленных гипотез; из описания однозначно понятно, что и в какой последовательности делали испытуемые, какие инструкции они получали, как проводился сбор данных, как был устроен стимульный материал. **1 балл** – использованные методики лишь отчасти пригодны для проверки заявленных гипотез; описание материалов и процедуры не полное (не ясно, что делали респонденты/с каким материалом они работали/как проводился сбор данных). **0 баллов** – использованные методы и методики не позволяют проверить заявленные гипотезы; описание процедуры и материалов отсутствует.

6. Оформление работы и наглядных материалов (презентации) 2 балла – текст работы полностью соответствует требованиям (см. лист "Требования к оформлению"), презентация: включает не более 5 слайдов; содержит оптимальное количество информации для понимания работы; имеет четкую структуру и понятную логику; представлена в формате pdf **1 балл** – в тексте работы присутствует до 5 несоответствий требованиям оформления; презентация: включает 6-8 слайдов; содержит недостаточное или избыточное количество информации для понимания работы; структура и логика презентации не полностью ясны; представлена в формате pdf или ppt **0 баллов** – в тексте работы присутствует 6 и более несоответствий требованиям оформления; презентация: включает более 8 слайдов, содержит недостаточную/избыточную и нерелевантную информацию для понимания работы; структура и логика изложения материала отсутствуют; презентация представлена исключительно текстом; представлена в иных от pdf или ppt форматах

7. Умение вести полемику по теоретическим вопросам работы 2 балла – студент понимает все адресованные ему вопросы (по любой части работы) и дает адекватные ответы на них **1 балл** – студент понимает от 50% вопросов и дает адекватные ответы на них **0 баллов** – студент не понимает или отвечает неадекватно более чем на 50% адресованных ему вопросов

Вес каждого критерия и система перевода в 100-балльную и 5-балльную шкалы пересматриваются на заседании Факультета психологии и доводятся до сведения обучающихся не менее, чем за 1 месяц до защиты курсовых работ и не менее, чем за 6 месяцев до защиты ВКР.

Инструкция и шаблон презентации для курсовых работ и ВКР

ТЕХНИЧЕСКИЙ СЛАЙД: ИНСТРУКЦИЯ

Перед вами шаблон презентации для защиты курсовой работы. Он намеренно лишен дизайна, чтобы вы могли выбрать подходящий вам.

Что делать:

1. Удалите из презентации технический слайд
2. Наполните остальные слайды содержанием
3. Соблюдайте требования:
 - Презентация не подписывается, указываются ТОЛЬКО ТЕМА, ЖАНР РАБОТЫ, НАПРАВЛЕНИЕ/СПЕЦИАЛЬНОСТЬ и КУРС на титульном листе
 - В презентации РОВНО 6 слайдов, первый – титульный
 - Содержание слайдов и их последовательность должны СТРОГО соответствовать шаблону
 - Вы можете использовать разные способы визуализации данных по своему усмотрению

ТЕМА

ЖАНР РАБОТЫ
НАПРАВЛЕНИЕ ПОДГОТОВКИ/СПЕЦИАЛЬНОСТЬ
КУРС

и больше никаких сведений

Слайд 1.

Введение

- Проблема исследования (противоречие теории и фактов, фактов и фактов, пробел в знаниях)
- Предмет исследования
- Цель исследования

Слайд 2.

Дизайн исследования

- Гипотеза и ее обоснование
- Процедура (желательно схемой или инфографикой)

Слайд 3.

Результаты 1

- И их визуализация

Слайд 4.

Результаты 2

- И их визуализация

Слайд 5.

Выводы

1. Первый вывод
2. Второй
3. И так далее
4. Вывод по проблеме исследования (последним пунктом)

Слайд 6.

Титульный лист курсовой работы

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК

Курсовая работа по дисциплине «_____» (уточняйте у
административного куратора)

по теме:

«_____»-

Выполнил:

Студент(ка) __ курса

Направления подготовки 37.04.01

Психология,

программа магистратуры Психология
управления»

Ф.И.О

Научный руководитель:

ФИО

Должность, ученая степень, звание

Москва, 202_

Титульный лист ВКР

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования**

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА и
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Институт общественных наук

Факультет: Факультет психологии

Направление подготовки: 37.04.01 Психология

Программа магистратуры: Психология управления

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА СПЕЦИАЛИСТА

на тему:

« _____ »
_____»

Автор работы:

Студент(ка) __ курса
_____ формы обучения
Ф.И.О.

Подпись _____

Руководитель работы:

ученое звание, степень
Ф.И.О.

Подпись _____

Декан факультета:

Д.п.н., профессор
Спиридонов В.Ф.

Подпись _____

Москва, 202_ г.