



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Очный этап Олимпиады школьников РАНХиГС

Бланк заполняется печатными буквами

Олимпиада по	<u>ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ</u>	класс <u>11</u>
Фамилия	<u>КОВАЛЕНКО</u>	
Имя	<u>АЛЕКСАНДРА</u>	
Отчество	<u>ВАДИМОВНА</u>	
Дата рождения	<u>26.02.1998</u>	
Страна	<u>Российская Федерация</u>	
Регион	<u>Орловская область</u>	

Заполняется организатором

4154

Результаты проверки работы (заполняются членами жюри)

1	2	3	4	5	6
13	4	8	10	0	39

Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
Олимпиада школьников по обществознанию

Очный этап

10-11 класс

Вариант 1

ЛИСТ ОТВЕТОВ

Блок 1.

Задание 1.

1. Террористический акт 11 сентября 2001 года, атака на «Башни-Близнецы». 4
Участники – люди, находящиеся на своих местах, террористическая группировка «Аль-Каида».
2. Постановочное фото вооруженных знамен победы на Рейхстаге. 4
1940-е (1945) г. Участники – Егоров, Калитаев.
3. Ворота на въезде в концентрационный лагерь Аушвиц-Биркенау (Освенцим). Надпись на табличке: «Труд освобождает». Участники – 5
отряды СС; группы населения, которые, согласно идеологии национал-социстической партии Германии, подлежат уничтожению: евреи, цыгане, славяне, гомосексуалисты и прот.
Расселение – 1940-е.

Задание 2.

1. Выбор
2. Группы интересов.
3. Институционализация власти.
4. Глава государства
5. Судебная власть
6. Природные условия

Задание 3

A	B	C	D	E	F	G	H
нет	нет	да	да	нет	да	нет	нет

+
+
+
+
+
+
+
+

Задание 4.

Э 1	Т	Н	О	С 2	В	О	Б	О	А	А 3
О	В	А	Н	И	Е 7	Р	Е	Т	Н	А
З								И	Р	Х
А								К 8	Ч	З
Р								А	М 4	О
Б								С	Н	О
О 6								С	О	О
В								С	О	О
Т								С	О	О
С	Е	Ч	Ы	З	Я 5	И	М	А	Г	О

Задание 5.

В истории политико-правовых учений существует несомненно достигаемое абстрактное, но тем не менее учениях теорий, объясняющих происхождение государства. Я имею в виду ряд теорий общественного договора, в частности, принадлежащие перу Локка, Гоббса и Руссо. Все они схожи в разграничении истории естественного, догосударственного (естественное) и государственного составные; в том, что люди, преследуя свои интересы, добровольно передали часть своих прав государству. В определении интересов мыслители не совпадают: если Руссо со свойственной ему верой в "благородного дикаря" считает, что государство лишь усовершенствованно, упрощено основа общественной жизни, то Гоббс знает создание государства условием дальнейшего существования естественного рода, порожденного в распрях и войне всех против всех. Государство Гоббса защищает, в первую очередь, не собственность, а людей от них самих.

Вообще соотношение личных свобод и государственного права эти свободы отнимать всегда было (и есть, и будет) объектом и наиболее интересным тем для политиков, философов, юристов и людей в целом. Так, Монтескье считал, что в естественном обществе должны установиться г.н. "контрактная свобода" — гражданам должно быть позволено все, что не затрагивает интересы других людей. Монтескье критикует эту позицию с нормами христианства — согласно этой теории, действия естественного отношения к себе могут быть "противоправными". Мыслители, размышляющие над государственным развитием, напротив, утверждают, что оно должно вмешиваться в жизнь своих граждан для их собственного блага. Так, Руссо не отстранял принцип общественного договора от частной жизни. По его мнению, государство должно направлять их для существования общества. Эти идеи позволили Токкверу назвать Руссо одним из Токкверов тоталитаризма. Еще одним теоретическим и т.д.

Блок 2.

был Платон. В его работах идеальное государство имеет
оффициальную власть — оно правомочно запрещать правами и
воинами иметь частную жизнь и частную же собственность.
Семейная политика отменяется совсем утилитарными целями:
"Хороший правитель, подобно хозяину на корабле, распределяет
лучших граждан с лучшими, а худших — с худшими".
По его мнению, Афины погибли именно из-за семьи в
подверге брачной расе.

Примеры "математического" тоталитарного государства можно
предложить XX век: коммунизм, фашизм, нацизм. Все эти
"идеи" отменяются от других решений именно поддержкой
революционной силой государства, ведущего к
высшей конечной цели, будь то коммунистическое общество,
тотальная экзистенция Германии или провозглашение Итании.
Внешнее вмешательство в частную жизнь и личные свободы
базовых естественных прав (в т.ч. на жизнь) было идеальным.

Очевидно, что обе крайности (безграничная свобода и тотальный
диктат) не способны обеспечить нормальное функционирование челове-
ческого общества, а значит, тем важнее для современного государ-
ства баланс. Особенно для современных — демократических
истории, странах, Европы, не оставляя возможности для злоупот-
ребления "различиями". Всперх их установленным минимумом
сидуст претеег (в России — не очень франкий, к сожалению)
Современный человек хочет обладать выборами — от выбора
главы государства до выбора собственного гендера.
Конституции и вообще законодательство должны гарантировать
это право — к сожалению для сторонников максимального
государственного контроля, вмешательство в частную жизнь,
насаждение того или иного образа жизни сейчас кажется
атавистическими и архаичными; и, более того, беспопытными.
~~Результатом, предел такого вмешательства можно про-~~
нашей жизни.

Блок 2.

вмешательство на примере семьи и семейных отношений. Там, в эту сферу государственной жизни государство не имеет вмешиваться в смысле, если члены семьи объективно нарушают права друг друга, приносят вред физическому и психическому здоровью. Я считаю, что даже это вмешательство, кроме крайних случаев, не может осуществляться вопреки воле всех членов семьи — один из них должен быть инициатором этого вмешательства.

Я считаю, что в демократических государствах, которые обладают сознанием определенно развитым, духовная культура и культура политико-правовая, в частности, достигли того уровня развития, при котором государство может обойтись только защитой жизни и здоровья граждан. Общество, конечно, не атомизировано, но достаточно развито, разбито на малые группы интересов — из этого следует, что навязывание некой внешней идеи будет происходить с большими потерями. Границы мира прозрачны, идея развития — из этого неизбежно следует либерализм и плюрализм. Все это значит, что вмешательство в частную жизнь не только опасно, но и бесполезно — оно не сможет обеспечить процветание.