

10:57 вход
11:07 приход
12:35 вход
12:40 приход



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Очный этап Олимпиады школьников РАНХиГС

Бланк заполняется печатными буквами

Олимпиада по	<u>ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ</u>	класс <u>11</u>
Фамилия	<u>Зарудная</u>	
Имя	<u>Анастасия</u>	
Отчество	<u>Вадимовна</u>	
Дата рождения	<u>15.12.1998</u>	
Страна	<u>Россия</u>	
Регион	<u>Ставропольский край</u>	

Заполняется организатором

004655

Результаты проверки работы (заполняются членами жюри)

1	2	3	4	5	6
15	4	7	7	0	27

Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Олимпиада школьников по обществознанию

Очный этап

10-11 класс

Вариант 1

ЛИСТ ОТВЕТОВ

Блок 1.

Задание 1.

1. Терракт в Нью-Йорке (США) 11.09.2001 года. 5
В одну из башен-близнецов в Нью-Йорке врезался самолет, за ним спустя некоторое время последовал другой, врезавшийся во вторую небоскреб. Погибло много людей. Проводилось расследование. Выяснилось, были найдены. Проведенное расследование классифицировалось как теракт. Участники: пилоты самолетов; работники охраны, находившихся в небоскребах, Федер. бюро расследований (ФБР). Данное событие потрясло весь мир. Отразили эту повесть фильм «Паша мена».
2. Взятие Рейхстага. Берлин. май 1945. 5
Сторб и кантария.
Поднятие флага СССР над Рейхстагом означало окончательный разгром нацистских войск, взятие Берлина.
3. Это ворота в нацистский концлагерь Освенцим.
Польша 30-е годы XX в. 5
Надпись над входом переводится как «Труд освобождает», это название книги, ставшей популярной в Германии в начале XX века. Затем Гитлер часто использовал данное выражение в концлагерях.
Освенцим - самое страшное заведение такого рода. Здесь было замучено огромное количество людей. В 1945 году освобожден советскими войсками в ходе наступательной операции. Сейчас там действует музей и мемориал.

Задание 2.

Общество может взаимодействовать участвовать в политическом процессе: 1) через посредство членства в политическом партис (данный способ уже есть); 2) непосредственно через прямые выборы (цифра 1); 3) через представителей законод. и исп. власти (цифра 2) я имею в виду представителей от администр. террит. единиц государства.

Т.О: 1) прямые выборы, 2) представители от админ. террит. ед. от законод. и исп. власти.

3) институты законодательной власти +

4) мировое сообщество (др. ис-ва) +

5)

Влияние на мораль функциониров. полит. институтов может ~~через~~ и в перспективе какое-либо социально-экономическое изменение и процессы, а также природные катаклизмы, в мировые войны, а также политико-правовые изменения.

6) природные катаклизмы, мировые войны; политико-правовые процессы

Задание 3

A	B	C	D	E	F	G	H
НЕТ	НЕТ	ДА	ДА	ДА	ДА	НЕТ	НЕТ

на вопрос "H" отвечаю в соответствии с тем, что законом является нормативно-правовой акт (т.е. существующий нормативный акт - прав. акты (подзаконные акты, распоряжения и др.)

Задание 4.

Н	1	А	Ц	И	Я	2					3
О	В	А	И	И	Е	7	Р	Е	Т		
3									И		
А		Е	С	Т	В	Е			К	8	
Р		Т				Н			Л		
Б		С		Е	О	И			А		
О	6	Е	10						С		М
В		И	Н	А	Н	3	О	9	С		О
Т											И
С	Е	Ч	Ы	3	Я	5	И	М	А	Г	О

Задание 5.

Т.к. $\frac{1}{3}$ суммы доходов с налогов возвращается частному сектору (в гос. бюджет не поступают), то в бюджет поступает доход в виде налогов в размере $26,6\% / 40 \cdot \frac{1}{3} = 13,3\%$ $40 - 13,3 = 26,6\%$

1. Каковы границы государственной власти и существуют ли они? Это главная проблема, которую принимает И.А. Покровский. Из нее вытекают множество других, которые также имеют право на существование. Наиболее интересной второстепенной проблемой мне кажется проблема того, является ли «одним лицом» верховной этической инстанцией.

2. Безусловно, проблема в какой степени может быть ограничена или перограиена государственная власть остается актуальной и в наши дни.

На мой взгляд, существование этой проблемы как таковой объясняется тем, что человечество еще не нашло «идеальной» политический формы государства. Именно в соответствии с ней и определяется отношение ^{как} между обществом и государством, так и между индивидом и государством. Таким образом, чтобы решить поставленную проблему, нужно понять какая форма государства наиболее совершенна. Что это

Что значит совершенна? Совершенна для кого?

На самом деле, на протяжении истории человечество создавало и существовало разные формы правления, формы гос. устройства, политического режима. Они имели друг друга по разным причинам, но все это были недостатки этих форм и режимов, которые привели к общественному недовольству и их смене.

Вернемся к теме. Что определяет отношения между государством и обществом, ин-вом и индивидом. В основном это форма правления. При абсолютной монархии все-таки в лице государя (верховного правителя) подчинены абсолютно все. Любое неподчинение наказуемо. Приведу в пример отношения между Иваном IV и Андреем Курбским.

Курбский был не согласен с проводимой Грозным политикой, понимая, что в России будет наказан, он возмущает за границу. Грозный не учитывает его мнения и не смене-

А
какая-то
монархия?

Блок 2.

иет оппозицию.

(наменить места
словами)

← ~~И~~ как же камни, в рамках демократического
современного общества возможно учесть мнение небольшой
группы населения, но, тем не менее, представляется сложным
удовлетворение интереса одного человека. Но мнение
одного человека сейчас, хотя бы, имеет право на существо-
вание. Если группа людей не согласна с чем-либо в
государстве то, по конституции РФ достаточно 2
млн человек, чтобы в стране был наложен чрезвычайный
каждый может защитить свое право, и подав заявление
в суд, если же у вас есть вопросы относительно действий
вышнего законодательства вы в соответствии с принципами
гражданского права можете обратиться в конститу-
ционный суд РФ за разъяснениями. Т.е. интересы вроде
как учесть. ~~каменным~~

Каменным вопроса о противопоставлении интересов
одного человека всему обществу, мне кажется, что это
никогда не будет возможным. Во-первых, в современных
условиях государство, действительно, чаще всего действует
на "благое общества", т.е. учитывая мнение большинства.
Если кто-то противопоставляет себя обществу - это значит,
что человек либо ~~выражает~~ полностью одаренной, видит больше,
чем все остальные, что его идеи могут оправдать себя
в будущем и современное общество будет против не готово
к этому (вспомним историю о том, что в центре вселенной
Земля или Солнце, долгое время идеи о вращении Земли
вокруг Солнца отвергали, людей за них казнили); либо
он не прав, не здоров, у него есть психические отклонения,
либо есть вероятность, что государство ~~невозможно~~ понятие
на "благое общества" использует в корыстных целях, т.е.
верит себя честно и какими-либо способами правит
мнение замеченных это людей (некто породное описо-
ваемая в книге Дэвида Харви "О дивном новом мире"
иде человека. Дм. Срулла 1984, где неограниченный режим
с помощью попыток заставить подчиниться и больше
своего мнения не высказывать).

Блок 2.

В любом случае, я считаю, что нужно уделить внима-
ние случаям, когда кто-то требует признать свой интерес,
первоначальному, противоречащий волею обществу.
Возможно, это даст государству повод задуматься.
В настоящее время ни в одной стране мира нет законов,
которые действуют в интересах индивида и против наме-
ров общества. Да их никогда и не будет.

Вернемся к понятию "общего блага". Может ли оно быть
верховой этической инстанцией или же подлежит проверке.
Как мне я думаю, подлежит. Поскольку рано из-за этого
сталкиваются два понятия — нравственность и право(закон).
Представим себе ситуацию (драматизация сериала "Декстер",
очень породное, т.е. тот же контекст можно увидеть
в фильмах "Береись автомобиля" и "Пороховый бар").
Когда человек разправляется с темными действующи-
ми лицами, которые в кол-ве жертв воодушевляют невинных
людей, он убивает их потому, что понятия ничего не
могут с ними сделать (доказательств вины не доста-
точно, либо вообще дела нет). Как к этому относиться?
Он, безусловно, действует незаконно, тем не менее, но...
он убивает общество от преступности (хотя сами
авторы преступления). Это сложный вопрос, на него
еще когда-нибудь решат.

У меня есть предположение, что возникновение ситуации,
когда интерес одного человека противоречит обществу и его
интерес "правильный", т.е. "справедливый", в современном мире
невозможно. Т.е. хоть и называются люди, которые думают
иначе, но их идеи не воплотятся в данный момент
времени. И Государство никогда не пойдет на то,
чтобы удовлетворить интерес индивида в ущерб
интересам общества. Но гос-во должно его учесть.
Современной системой права случается, когда индивид или
малая группа противопоставляет себя обществу, не пре-
дусмотрен. Иные в виду других действий в пользу
малой группы.