

ШКРЕБЕЛА Елена Викторовна

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ  
ПРИБЫЛИ

Специальность 08.00.01 – «Экономическая теория»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва

2013

Работа выполнена на кафедре «Проблем рынка и хозяйственного механизма» ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: доктор экономических наук, профессор  
**Синельников-Мурылев Сергей Германович,**  
ректор ФГБОУ ВПО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ: доктор экономических наук, профессор  
**Саакян Рубен Арменакович,**  
заместитель директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации.

кандидат экономических наук, доцент  
**Мороз Виктор Владимирович,**  
доцент кафедры налогового консультирования Финансового университета при Правительстве РФ

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РЭА им. Г.В. Плеханова, кафедра экономической теории

Защита состоится «13» декабря 2013 года в 13.00 час. в зале заседания Ученого совета на заседании диссертационного совета ДМ 504.001.01 по защите кандидатских и докторских диссертаций при ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 119571, Москва, проспект Вернадского, д. 82.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Автореферат разослан «12» ноября 2013 года.

Ученый секретарь диссертационного совета ДМ 504.001.01,  
к.э.н.

Фомина Л.Л.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Налог на прибыль в России, как и в других странах, играет существенную роль в развитии экономических отношений и бюджетном процессе. Его поступления составляют заметную часть в формировании доходов бюджета государства, а система налогообложения доходов предприятий (корпораций) влияет на экономические и финансовые решения хозяйствующих субъектов, размещение ресурсов и распределение доходов в экономике.

При разработке и совершенствовании налога на прибыль (доходы корпораций) важными задачами являются: обеспечение достаточных налоговых поступлений, минимизация искажений поведения экономических агентов под влиянием налоговых отчислений, применение транспарентных правил определения налоговой базы, которые уменьшают возможности использования легального или нелегального уклонения от налогообложения, снижают издержки администрирования налогообложения и издержки, связанные с выполнением налогового законодательства, не увеличивают дифференциацию доходов населения и отраслей, способствуют росту инвестиций в экономику страны и экономическому росту в целом.

Однако на практике, все используемые налоги вносят искажающий эффект в экономические отношения, приводят к потерям общества. Взимание любых налогов, как правило, сопровождается возникновением легальных или нелегальных условий для уклонения от их уплаты. В случае налога на прибыль организаций (доходы корпораций) положение усугубляется сложностью определения налоговой базы, сильной зависимостью результатов применения налога от институциональных особенностей экономики, невозможностью получения объективных экономических оценок некоторых составляющих объекта налогообложения.

Налоги на доходы корпораций, применяемые в разных странах, имеют сходство в общих чертах, но имеют и заметные отличия. Эти отличия возникают в результате политического процесса и в одних случаях связаны с лоббистской активностью групп с особыми интересами, а в других объясняются особенностями экономик и спецификой институтов.

Изменения, происходящие в мире, в стране, в институциональной среде отдельных стран, делают необходимым довольно частое изменение правил взимания налога на доходы корпораций. В одних случаях эти изменения создают условия для применения менее искажающих способов определения налоговой базы, в других, появившиеся новые способы уклонения, вынуждают законодателей искать возможности ограничить ущерб от их использования.

При этом необходимо отметить, что налог на прибыль организаций в России вводился в условиях начала реформ, когда многие институты рынка отсутствовали или не успели сформироваться, недостаточно действенно функционировали государственные институты, при сложной макроэкономической ситуации и структурной перестройке экономики. В этих условиях введение ряда правил, распространенных в рыночных экономиках было бы вредным или бесполезным, с другой стороны, правила налога должны были учитывать сложившуюся реальность и включали некоторые положения, которые плохо согласуются с соображениями аллокационной эффективности. Кроме того, как и в других странах, в России на действие многих законов, в том числе и налогообложение прибыли, оказывает существенное влияние активность лоббирующих групп с особыми интересами.

Модернизация и совершенствование налога на прибыль являются неизбежным процессом. Анализ того, какие модификации налога были бы целесообразны, к каким последствиям может привести изменение или сохранение действующих правил, а так же теоретическая проработка всех

составляющих элементов налога на доходы, с целью выработки наиболее оптимальных решений налогообложения прибыли и обусловили актуальность проводимого исследования.

**Цели и задачи исследования.** Целью настоящего исследования является выявление противоречий в теоретическом, институциональном и методологическом обеспечении системы налогообложения прибыли предприятий (доходов корпораций), которые генерируют факторы, ведущие к потерям общества, снижению бюджетных доходов, экономическим и отраслевым дисбалансам посредством формирования искажающего эффекта или опосредованного уклонения от налогообложения, а так же разработка предложений по совершенствованию теоретической и научно-методологической обеспеченности функционирования системы налогового администрирования налогообложения доходов с целью повышения эффективности собираемости и усиления регулирующей функции данного вида налога.

Для достижения этой цели в работе были поставлены и решены следующие задачи:

- систематизированы и обобщены теоретические подходы к анализу последствий внедренных и планируемых к реализации различных вариантов положений законодательства о налоге на прибыль организаций;

- дана оценка российской системы налогообложения доходов с точки зрения теоретических положений с учетом российской институциональной среды и существующих ограничений, как в ее современном состоянии, так и в период с момента введения данного вида налога;

- исследована поэтапная эволюция введения и отмены льгот при налогообложении прибыли предприятий с целью стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности, а так же дан факторный анализ эффективности применения различного вида льгот;

- проведена эмпирическая оценка поступлений налога на прибыль в её зависимости от финансовых, экономических и институциональных факторов;

- выявлены и изучены схемы уклонения от уплаты налога на прибыль и представлены рекомендации по минимизации ущерба от применения подобных схем;

- разработаны концептуальные предложения по изменению законодательства о налоге на прибыль в краткосрочной и в среднесрочной перспективе.

- проанализирован и обобщен опыт зарубежных стран в сфере налогообложения доходов корпораций и обоснованы быстрореализуемые положения, имеющие высокие адаптационные свойства для их применения в российской системе налогового администрирования.

### **Предмет и объект исследования**

Объектом исследования является теория, институциональное обеспечение, формы, методы и принципы налогообложения прибыли предприятий в РФ.

Предметом исследования является система формирования налоговой базы и налогообложения прибыли предприятий (корпораций), а так же налоговые отношения, действующие при налогообложении доходов организаций.

### **Соответствие диссертации паспорту научной специальности**

1.2. Микроэкономическая теория: теория потребительского спроса; теория фирмы; теория организации рынков; теория конкуренции и антимонопольного регулирования; теория общего экономического равновесия; теории экономики благосостояния; взаимозависимость общественного и личного благосостояния.

1.3. Макроэкономическая теория: теория экономического роста; теория деловых циклов и кризисов; теория денег; теория инфляции; теория национального счетоводства; теория управления экономическими системами.

Экономические аспекты научно-технического прогресса и его влияние на макроэкономические процессы.

**Теоретическую и методологическую базу** исследования составили фундаментальные работы в области теории налогообложения, институциональной теории, теории налогообложения доходов, налогообложения прибыли организаций, налогообложения имущества, труды российских и зарубежных ученых по проблемам развития и реформирования налоговой и бюджетной систем государства, макроэкономического анализа и прогнозирования. Исследование выполнялось с учетом законодательства РФ, Указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, документов министерств и ведомств.

**Информационной базой** исследования являлись отчетные данные Федеральной службы статистики, Минфина РФ, Министерства экономического развития РФ, ФНС РФ, материалы и исследования Института им. Гайдара, материалы Фонда «Центр стратегических разработок», международных консалтинговых компаний в сфере налогообложения доходов, других российских и зарубежных учреждений, законодательные, правовые и нормативные документы, материалы периодической печати.

В работе использовались методы экономического анализа и синтеза, экономико-статистического анализа, системного анализа, аналогий, сопоставлений, обобщений, математических расчетов, экспертных оценок и др.

### **Научная новизна исследования**

1. Выявлены институциональные факторы, оказывающие определяющее воздействие на налогообложение доходов организаций: по экономическому содержанию доходы организаций являются доходами собственников данных предприятий; налог на доходы организаций дополняется другими видами налогов, которыми облагаются доходы

собственников корпораций (НДФЛ, налог на дивиденды, налог на прирост капитала). При этом показано, что недостаточный учет данных факторов ведет к асимметрии налогообложения доходов и аллокации финансовых ресурсов. В связи с этим, обоснована необходимость постепенного внедрения условий для перехода к системе интегрированного налогообложения прибыли с переносом тяжести от корпоративного налогообложения к конечным потребителям доходов.

2. Определены условия, повышающие эффективность стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности компаний, посредством применения льгот при налогообложении доходов организаций. При этом доказано, что использование налоговых льгот и пониженных налоговых ставок, вне комплекса обеспечивающих институциональных факторов, таких как: политическая и экономическая стабильность, инфорсмент прав собственности, защита прав миноритарных акционеров, минимизация административных барьеров, не только не приводит к положительному эффекту повышения инвестиционной активности предприятий, но и способствует увеличению возможностей легальной минимизации уплаты налогов.

3. Представлены рекомендации, направленные на уменьшение воздействия асимметрии сложившихся правил налоговой системы (налогового законодательства) в части влияния дискриминационной компенсации убытков на поведение предприятий. В этих целях, описаны конкретные механизмы действия, для таких финансовых операций как: амортизация, налогообложение финансового лизинга, налогообложение сомнительной и безнадежной задолженности. Так же предложены методы минимизации возможностей применения схем налоговой оптимизации (уклонения от уплаты налогов) по данным видам финансовых операций.

4. Предложены модели, показывающие: влияние налоговой компенсации убытков на инвестиционные решения; значение и роль недостаточной капитализации в уменьшении эффективной ставки налогообложения доходов от прироста капитала; эффективность применения налоговых льгот при различных изменениях налогового законодательства.

5. На основе адаптации зарубежного опыта, обоснованы конкретные предложения, направленные на развитие системы налогообложения доходов организаций на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу и повышение эффективности ее налогового администрирования. В этих целях:

- обоснована необходимость использования общепринятой в мире практики внедрения «правил по противодействию уклонения от уплаты налогов», которые позволят более эффективно определять «место фактического владельца», «место эффективного управления», с целью установления резидентства фактических получателей доходов и места истинной деятельности предприятия;

- определен механизм и предложены инструменты оценки реальных расходов для вычета из налогооблагаемой базы при затратах предприятий на НИОКР и внедрении инновационных продуктов;

- даны рекомендации направленные на реформирование системы налога на прибыль в части таких операций, как амортизация, финансовый лизинг, перенос убытков.

**Научно-практическая значимость диссертации** состоит в том, что выполненные автором теоретические обобщения и предлагаемые практические методы и инструменты по совершенствованию системы налогообложения прибыли предприятий (доходов корпораций) доведены до уровня конкретных рекомендаций, что создает возможность для

проведения более теоретически и научно обоснованной налоговой и финансовой государственной политики. Реализация содержащихся в диссертации предложений по: нейтрализации негативных и искажающих институциональных факторов, уменьшению воздействия асимметрии сложившихся правил налоговой системы (налогового законодательства), повышению эффективности налогового администрирования позволит создать теоретические, методологические и научно-методические предпосылки для формирования более обоснованной стратегии структурных преобразований в налоговой системе направленной на повышение ее эффективности на средне- и долгосрочную перспективу.

Результаты работы могут быть использованы органами власти с целью выравнивания экономической асимметрии, прямого воздействия и косвенного регулирования инвестиционной и инновационной деятельности предприятий различных отраслей экономики.

#### **Апробация результатов исследования**

Основные положения работы были освещены в выступлениях на круглых столах, научно-практических конференциях, посвященных проблемам налогообложения прибыли предприятий, инновационного развития российской экономики и особенностей ее финансового обеспечения, а так же были использованы при чтении курсов лекций в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Московском налоговом институте, НИУ «Высшая школа экономики» и др.

**Публикации.** По результатам исследования было опубликовано 3 работы общим объемом 1,3 п.л., в т.ч. 3 работы в изданиях, включенных ВАК РФ в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий.

**Объем и структура диссертации.** Структура и содержание диссертационной работы обусловлена целью и задачами проведенного

исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Диссертация изложена на 170 страницах.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обоснована актуальность темы диссертации, сформулированы цель и задачи исследования, раскрыта научная новизна диссертационной работы, показана теоретическая и практическая значимость полученных результатов и выводов.

**В первой главе** диссертационной работы исследованы теоретические аспекты налогообложения прибыли, выявлены особенности системы налогообложения доходов предприятий (корпораций), проанализированы функции, значение и сущность налога на прибыль. Особое внимание уделено анализу поступления налога на прибыль в бюджет РФ, а так же значение налога на доходы корпораций в промышленно развитых странах и его роль в формировании бюджетов. Так же, раскрыты особенности влияния налогообложения прибыли на поведение экономических субъектов.

Особенностью налога на прибыль, является то, что с юридической точки зрения данный налог представляет собой налог на доходы корпорации, рассматриваемой как лицо, получившее доход, но с экономической точки зрения данный налог – налог на доходы владельцев капитала этой корпорации и, следовательно, налог на фактор производства предприятия.

Другой особенностью является то, что база налога на доходы организаций имеет сложный характер, в том числе и чем база подоходного налога с физических лиц даже в части предпринимательского дохода. Еще в большей степени сложность налога на прибыль превышает сложность налога на доходы физических лиц в части других доходов и иных налогов, составляющих налоговую систему. Причин такой сложности достаточно

много, т.к. доходы организаций складываются из разных видов доходов, при этом применение единых правил для разных видов доходов затруднительно. Так, доход от реализации продукции представляет собой выручку за вычетом затрат, разрешенных к вычету. Однако даже определение выручки в некоторых случаях вызывает вопросы - например, при применении трансфертного ценообразования или при бартерных сделках.

Затраты, разрешенные к вычету, далеко не всегда возможно корректно оценить с экономической точки зрения (например, оценка экономической амортизации затруднительна, поэтому применяются нормы и правила, приводящие к исчислению налоговой амортизации с погрешностью относительно экономической). Корпорации в среднем крупнее, чем индивидуальные предпринимательства и партнерства, они заключают большее число сделок, в том числе с контрагентами, расположенными в разных странах с разными налоговыми правилами.

Особенностью налога на доходы является и то, что очень часто, монетарные власти используют его как инструмент для стимулирования той или иной экономической деятельности, вводя льготы для отдельных категорий налогоплательщиков или отдельных хозяйственных операций. При этом определение того, кто имеет право на льготы, и исчисление размера льгот очень часто вызывают разногласия у налоговых органов и налогоплательщиков. Все это опять же существенно усложняет правила определения базы налога на прибыль. Использование финансовыми властями налога на прибыль в качестве механизма стимулирования тех или иных экономических процессов в стране, всегда сопряжено с рядом трудностей, которые порождают существенные риски для доходов бюджета. Обусловлено это, прежде всего тем, что очень часто налоговые льготы создают условия для формирования неконструктивной среды по их применению. При недостаточной определенности толкования налогового законодательства, возникают сложности с идентификацией лиц, имеющих

право на получение льгот. Нарушается система аллокации ресурсов. В этих случаях в дополнение к потерям бюджета, возрастают риски, связанные с возможностью конфликта с налоговыми органами относительно правильности определения налоговых обязательств и сопутствующими потерями в виде, как сокращения инвестиций, так и потерь в результате судебных разбирательств.

В работе дан анализ поступлений налога на прибыль организаций в России и за рубежом. При этом представлена общая структура налогообложения и формирование бюджетов. Исходя из анализа данной структуры показано, что единой системы формирования бюджетов по тем или иным видам налогов нет. В тоже время отличительной особенностью России является то, что формирование консолидированного бюджета приходится на НДС, НДС и налог на прибыль организаций (со значительным отставанием). За рубежом, это в своей основе налоги, связанные с доходами – налог на доходы физических лиц, налог на доходы корпораций, налог на имущество (исключение – Китай). В тоже время, видно, что НДС также играет значительную роль в формировании бюджета в большинстве промышленно развитых стран.

В работе проанализированы различные теоретические модели, рассматривающие налог на прибыль с разных подходов, с целью выявления факторов, оказывающих искажающее воздействие на поведение экономических субъектов. Модели были проанализированы как с позиции открытой экономики, так и автаркии. Показано, что влияние налога на доходы корпораций в этих случаях существенно различаются. Налог, прежде всего, снижает заработную плату, увеличивает ренту, а цену продукции в неторгуемых секторах меняет в зависимости от соотношения капиталовооруженности в этих секторах и в корпоративном секторе торгуемых товаров. В модели большой открытой экономики цены торгуемых товаров и доходность капитала уже не определяются экзогенно, поскольку влияние большой открытой экономики на эти цены велико. Но

влияние на заработную плату налога на доходы капитала остается значительным. Отметим, что эти выводы в существенной мере определяются допущением совершенной мобильности капитала, а также мобильности труда между секторами и заданностью (немобильностью) труда в экономике в целом. Однако для нас важно, что в открытой экономике налоговое бремя перемещается на труд в большей мере, чем в модели автаркии. Это связано с большей гибкостью капитала по сравнению с трудом. Гибкость проявляется в том, что капитал при прочих равных условиях перемещается в необлагаемые (или облагаемые по низким ставкам) сектора или экономики. Это порождает снижение производства в облагаемом секторе, увеличение в необлагаемом (облагаемом по низким ставкам), изменение относительных цен.

В работе показано, что налог на прибыль применяется к доходам, возникающим при широком разнообразии как решений реального характера (инвестиции в реальные активы, наем рабочей силы, приобретение материалов, решение об объеме запасов), так и финансовых решений. Такой налог в силу сложности контроля создает возможности для уклонения от налогообложения и трудности при контроле правильности его начисления и уплаты. Некоторые правила крайне трудно сделать полностью определенными. Например, расходы, которые осуществляются для целей производства и реализации продукции, следует вычитать из налоговой базы, если мы добиваемся уменьшения искажающих эффектов. Но предприятия могут осуществлять некоторые расходы, маскируя их под производственные, в интересах личного потребления работников фирмы (чаще это бывает в интересах менеджмента). Если такие расходы принимаются к вычету из налоговой базы, налог на выгоду указанных работников не будет взиматься.

В работе обосновано, что многие моменты и особенности налогообложения прибыли формируют несоответствие принципам горизонтальной и вертикальной справедливости. Если некоторые виды

расходов легче маскируются под производственные и уходят от налогообложения, то сама деятельность по осуществлению соответствующих работ и услуг получает преимущество, что искажает относительные цены. Чтобы избежать этого или уменьшить нежелательные последствия, обычно вводят особые правила учета некоторых видов расходов. Правила могут заключаться в детализированном описании характера хозяйственных операций, учитываемых или не учитываемых при определении налоговой базы. Такие правила не могут учесть все потребности производства и являются несовершенными и при их применении могут вызывать конфликты налогоплательщиков и налоговых органов, разрешаемые в суде, что сопряжено с издержками. При несовершенной налоговой системе издержки возрастают в связи с неопределенностью решений судов.

Таким образом, в первой главе работы выявлены и проанализированы множественные аспекты, порождающие искажения при налогообложении доходов предприятий, а так же сформулированы основные концептуальные заделы, направленные на минимизацию негативных последствий их влияния.

**Во второй главе** диссертации исследованы факторы стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности предприятий посредством применения различных видов льгот по налогу на прибыль. С этой целью был проведен анализ имевших место, а так же существующих и планируемых к применению льгот и ставок по налогообложению доходов организаций. Также в данной главе были рассмотрены вопросы асимметрии налогообложения и переноса убытков, в т.ч. числе в контексте применяемых льгот. Особое внимание было уделено проблеме налогообложения прибыли при различных финансовых операциях.

В работе показано, что Россия имеет существенные отличия и особенности налогообложения доходов по сравнению промышленно

развитыми странами. Эти отличия заключаются в том, что ряд действующих правил вызваны реализацией решений, которые были приняты под воздействием групп с особыми интересами, или выбора, сознательно сделанного в период начала реформ с учетом особенностей этого периода. Эти правила заслуживают отдельного обсуждения и последующей корректировки т.к. они создают условия, препятствующие определенным видам инвестиций, а так же формируют возможности уклонения от налогообложения, увеличивают издержки исполнения налогового законодательства и его администрирования, не соответствуют принципам горизонтальной и вертикальной справедливости и принципу получаемых выгод.

Правила, поощряющие инвестиционную активность, носят характер льгот. Например, в ряде стран, особенно развивающихся, применяются льготы для прямых иностранных инвестиций в расчете на ускорение экономического роста. Нередкими являются льготы для малого бизнеса, направленные на увеличение инвестиционной активности вновь создающихся предприятий, на уменьшение барьеров вхождения в рынок, на снижение диспропорций в зависящих от масштаба деятельности издержках, связанных с исполнением налогового законодательства. Иногда формально называемые льготами правила фактически могут быть направлены на устранение существующих при их отсутствии искажений или нарушений принципов справедливости. В некоторых случаях льготы производителям могут перемещаться на потребителя (если эластичность спроса на производимый продукт мала, а рынок конкурентный). Однако самым негативным фактором появления льгот является их лоббирование со стороны групп с особыми интересами преимуществ для деятельности, осуществляемой членами группы.

В некоторых случаях правила, стимулирующие инвестиции, распространяются на всех налогоплательщиков, все виды деятельности и все виды инвестиций. Например, высокие нормы вычета амортизации из

налоговой базы распространяются обычно на всех налогоплательщиков. То же относится и к инвестиционным налоговым кредитам разного рода. Однако и в этом случае они носят отчасти характер льгот, поскольку их применение создает преимущества для использования одних факторов производства перед другими, а также может стимулировать в большей степени долгоживущие активы по сравнению с короткоживущими или наоборот.

Как показано в работе, налоговые льготы очень часто работают в интересах отдельных групп и корпораций. Помимо прямых издержек, льготы вызывают увеличение возможностей легальной оптимизации налогообложения, усложняют налоговые проверки и снижают вероятность выявления нелегального уклонения, которое, в свою очередь, может увеличивать коррупцию (это относится ко всем льготам, а не только к связанным с инвестициями). Поэтому в работе отстаивается позиция о том, что льготы следует вводить с особой осторожностью – только в случае значительных потенциальных выгод, существенно превышающих порожденные льготами издержки и после проведения тщательного эконометрического анализа, модели которого представлены в работе.

Как уже отмечалось, различного рода налоговые меры, направленные на стимулирование инвестиций, применялись и применяются как в развитых индустриальных странах, так и в развивающихся и в переходных экономиках. Однако даже сторонники предоставления налоговых льгот согласны с тем, что в вопросе привлечения инвестиций гораздо большее значение, чем эффективные налоговые ставки, имеют политическая и экономическая стабильность и институциональные проблемы, в частности проблема инфорсмент (защиты) прав собственности. Опыт различных стран также показывает, что применение одних только налоговых мер не приводит к существенным успехам в привлечении инвестиций. В тех странах, которые добивались экономического роста, используя при этом налоговые стимулы, не наблюдалось выраженных политических,

экономических и административных проблем. При этом многие страны применяли инвестиционные льготы без заметного успеха в привлечении инвестиций.

Как в экономическом сообществе, так в среде предпринимателей сложилось четкое понимание того, что после снижения политических рисков в российской экономике одним из основных обстоятельств, препятствующих решению проблемы финансирования инвестиций, стал так называемый кризис доверия российским предприятиям со стороны потенциальных инвесторов – как отечественных, так и иностранных<sup>1</sup>. В условиях, когда законодательство не создает препятствий для вывода прибыли с предприятия в интересах узкой группы крупных акционеров и представляющего их интересы менеджмента, вероятность получить миноритарными акционерами доход в виде либо достаточных дивидендов, либо прироста стоимости акций становится пренебрежимо малой. Данное утверждение не означает, что все предприятия стремятся к выводу прибыли и обману миноритарных акционеров. Оно лишь означает, что потенциальные держатели небольших или диверсифицированных пакетов акций не могут заранее определить намерения крупных владельцев конкретного предприятия и оценивают среднюю вероятность в целом по экономике того, что их вложения не принесут дохода, исходя из того, что защита их интересов затруднена.

Аналогичным образом обстоит дело и с потенциальными держателями облигаций предприятия. В этом случае большее значение, чем вывод прибыли, имеет вывод активов предприятия в компании, аффилированные с держателями значительных пакетов акций. При этом отсутствуют гарантии того, что предприятие, эмитировавшее облигации, даже будучи в настоящее время аккуратным плательщиком, через некоторое время не прекратит платежи и не окажется банкротом, причем

---

<sup>1</sup> Радьгин А.Д., Энтов Р.М. [Корпоративное управление и защита прав собственности: эмпирический анализ и актуальные направления реформ](#). Научные труды №36. М.: ИЭПП, 2001.

активы данного предприятия будут недоступны, например, из-за того, что применялся финансовый лизинг (при угрозе банкротства для вывода активов может применяться возвратный лизинг).

Последствия такого положения различны для разных групп предприятий. В сложившейся ситуации потери несут, прежде всего, те предприятия, которые стремятся к развитию и предложению своих ценных бумаг на финансовых рынках, поскольку при этом увеличиваются риски инвесторов. Следует отметить, что данная проблема является особенно важной не только в силу того, что предприятия страдают от недостатка средств для финансирования своей деятельности. Кризис доверия приводит также к недостаточно эффективному функционированию институциональных инвесторов, особенно таких, как инвестиционные и пенсионные фонды, которые по своей природе не должны быть крупными акционерами, так как именно диверсификация пакета ценных бумаг обеспечивает приемлемые для их клиентов риски. Эта проблема, разумеется, должна решаться не только в налоговом законодательстве. Недаром вопросы корпоративного управления вышли в последнее время в число первоочередных как для государственных органов, так и для организаций и объединений предпринимателей.

Однако в тех случаях, когда используемые для вывода прибыли или активов операции получают налоговые преимущества, даже наличие ограничений в неналоговом законодательстве не может сдерживать стремления отдельных владельцев предприятий получить выгоду посредством указанных действий, и, что особенно важно, наличие таких преимуществ может служить сигналом повышенного риска для потенциальных инвесторов.

Следует еще раз отметить и обратить внимание на то, что льготы приводят к издержкам для экономики. И прежде всего – это потери

бюджета<sup>2</sup>. При этом важно осознавать, что потери доходов бюджета в силу предоставления льгот одним налогоплательщикам являются неизбежными потерями других налогоплательщиков. Выпадающие доходы бюджета будут либо получены за счет увеличения налоговых ставок по другим налогам, либо профинансированы за счет долга, а значит, приведут или к потерям будущих поколений, или к неосуществлению важных для общества проектов, связанных с финансированием общественных благ и благ с особыми достоинствами. При этом в значительной степени эти потери доходов не компенсируются выгодами, поскольку большей частью льготы предоставляются тем инвестициям, которые были бы осуществлены в любом случае. Исследования результатов применения льгот в различных странах показали, что льготы часто применяются в отношении инвестиций в краткосрочные высокодоходные проекты.

Другой вид явных потерь от применения льгот заключается в том, что их наличие создает возможности для ухода от налогообложения. Это происходит за счет как, собственно, применения различных схем, позволяющих легально использовать льготы теми, кому они по своей сути не были предназначены, так и сопутствующего льготам усложнения налогового законодательства, порождающего проблемы с администрированием. Использование схем минимизации налогов, представляющее собой легальное уменьшение налоговых выплат (налоговое планирование, налоговую оптимизацию), приводит к отклонению от основных принципов разработки налоговых систем: нейтральности, горизонтальной и вертикальной справедливости. Усложнение налогового администрирования в связи с наличием льгот приводит к снижению вероятности выявления налоговых нарушений или к увеличению издержек администрирования налогообложения. Первое при прочих равных вызывает рост нелегального уклонения, поскольку со снижением вероятности наказания увеличивается ожидаемая чистая

---

<sup>2</sup> См.: Holland D., Vann R.J. Income Tax Incentives for Investment. 1998.

выгода от нарушения закона. Второе требует увеличения налогов (для других налогоплательщиков или другой деятельности того же налогоплательщика) или сокращения расходов бюджета на цели, не связанные с администрированием, поскольку возросшие издержки администрирования требуют ресурсов и должны быть профинансированы из бюджета. При этом для снижения потерь от налогового планирования, связанного с наличием льгот, обычно принимаются меры, препятствующие уходу от налогообложения, которые сами по себе сложны в применении и порождают неопределенность для налогоплательщика, что может привести к сдерживанию тех самых инвестиций, ради которых и устанавливались льготы. Отметим, что усложнение законодательства из-за льгот и введения дополнительных ограничивающих мер приводит к росту не только административных издержек, но и издержек, связанных с исполнением налогового законодательства для налогоплательщика.

Менее явные и трудно измеримые издержки возникают в силу искажающего характера льгот<sup>3</sup>. При наличии льгот изменяется структура доходности после налогообложения различных видов деятельности по сравнению с той, которая была бы в отсутствие налогообложения, а также при налогообложении в отсутствие льгот. Это приводит к неэффективному размещению ресурсов.

В исследовании уделено особое внимание вопросам целесообразности применения в России переноса убытков в прошлое или иных форм увеличения налоговой компенсируемости убытков. Основное направление воздействия асимметрии налогового законодательства связано с принятием инвестиционных решений. Если инвестиции осуществляются в рискованные активы, то может существовать относительно высокая вероятность того, что на некотором этапе предприятие получит убыток. В этом случае несовершенная налоговая компенсация убытка приведет к снижению

---

<sup>3</sup> См.: Chua D. Tax Incentives. Tax Policy Handbook. Tax Policy Division FAD IMF Washington D.C., 1995. P. 57.

чистого (после налогообложения) дохода предприятия и проект, который был бы принят при симметричном налогообложении, может быть отвергнут при асимметрии. Эта проблема является ключевой при рассмотрении вопросов налоговой компенсации убытков.

Отметим, что прочие аспекты влияния налоговой компенсации убытков на поведение предприятий также тесно связаны с проблемой инвестиций. Прежде всего, при осуществлении нового проекта требуются не только инвестиции в основные средства и нематериальные активы, может понадобиться изменить структуру запасов, что также потребует дополнительных издержек. Может оказаться необходимым предварительное обучение сотрудников или наем лиц с более высокой или просто иной, чем ранее была востребована, квалификацией. Возможно также рассмотрение проектов, связанных с проведением НИОКР на предприятии. В учете часть этих затрат учитывается как долгосрочные и капитализируется, часть может приниматься к вычету в текущем периоде, часть может быть отнесена к расходам будущих периодов. В любом случае при оценке проекта будут приняты во внимание все эти виды расходов, а также их налоговые последствия, и если существует вероятность возникновения убытка, то влияние налоговых правил на принятие проекта или отказ от него будет аналогичным влиянию налоговых правил на инвестиции в основные средства.

Влияние компенсируемости убытков на инвестиционные решения может рассматриваться на разном уровне сложности. Для наглядности в работе приведена эконометрическая модель иллюстрирующая процесс налоговой компенсируемости убытков. Предположим, что лицу, не склонному к риску, предложен выбор со следующими правилами: он выбирает одну из сторон монеты – орел или решку<sup>4</sup>. Затем монету

---

<sup>4</sup> Приведенные ниже рассуждения являются модификацией ряда моделей, анализирующих воздействие налоговых мер на принятие риска. Числовой пример, иллюстрирующий эту же зависимость, предложен в главе 3 «Некоторые вопросы налогообложения доходов факторов производства в России» (автор: Е.В.

бросают, и игрок получает сумму  $W$ , если верхняя сторона монеты совпала с выбранной, а при несовпадении выплачивает  $S$ .

Функция полезности данного лица задана выражением  $U(A)$ , где  $A$  – богатство индивидуума, причем  $U'(\cdot) > 0, U''(\cdot) < 0$ . В данной игре возможны два равновероятных исхода – проигрыш ставки  $S$  и выигрыш объявленной суммы  $W$ . Обозначим через  $A_1 = A - S$  богатство в случае проигрыша, а через  $A_2 = A + W$  – богатство в случае выигрыша. Математическое ожидание полезности принимающего участие в игре индивидуума в этом случае равно:  $E(U(A)) = \frac{1}{2}U(A_1) + \frac{1}{2}U(A_2)$ . Если  $S = W$ , т.е. математическое ожидание выигрыша равно 0, а индивидуум, как мы допустили, не склонен к риску, он откажется принять участие в этой игре. Чтобы привлечь его, нужно сделать условия такими, чтобы математическое ожидание выигрыша было положительным, причем при заданной ставке в игре оно должно быть тем больше, чем больше его мера несклонности к риску.

Допустим теперь, что по условиям игры  $W = \gamma S$ , где  $\gamma > 1$ . Тогда найдется такая ставка  $\hat{S}$ , при которой  $E(U(A)) = 0$ . Это максимальная ставка, при которой индивидуум будет готов принять участие в игре.

Теперь введем симметричное к прибылям и убыткам налогообложение по ставке  $\tau$ , т.е. в случае проигрыша индивидуум может или компенсировать свои убытки за счет доходов от других источников, или получить компенсацию (например, в пределах ранее уплаченных в течение определенного срока налогов), или перенести на будущее с индексацией. Тогда фактически ставка становится равной  $(1 - \tau)S$ , а выигрыш при благоприятном исходе –  $(1 - \tau)W$ . Если остальные условия не меняются, то максимальная ставка, при которой индивидуум будет готов принимать участие в игре, становится равной

$$\tilde{S} = \frac{\hat{S}}{(1 - \tau)} > \hat{S}.$$

Таким образом, он увеличит ставку, т.е. увеличит вложения в рискованные активы. Государство же в этом случае получит доход или понесет потери одновременно с инвестором и в тех же соотношениях. Другими словами, государство играет роль неголосующего участника (в случае фирмы – акционера фирмы) – оно имеет право на определенную долю в доходах и в той же мере несет убытки в случае неудачи в игре (или в бизнесе).

Теперь изменим пример. Пусть вводится тот же налог, но убытки не компенсируются налоговой системой. Это означает, что при выигрыше игроку достанется сумма только  $(1-\tau)W$ , а в случае проигрыша он должен заплатить  $S$ . Математическое ожидание выигрыша становится равным:  $\frac{1}{2}(1-\tau)\gamma S - \frac{1}{2}S = \frac{1}{2}S(\gamma - 1 - \tau\gamma)$ . Если  $(\gamma - 1)/\gamma$  меньше ставки налога, то оно отрицательно. В этом случае не только не склонный к риску, но и нейтральный к риску индивидум откажется от участия в игре. Но даже при меньших налогах сдвигаются в сторону меньших значений и математическое ожидание выигрыша, и математическое ожидание полезности индивидуума, а дисперсия уменьшается под воздействием налогообложения меньше, чем при симметричном налоге. В терминах рассматриваемой нами проблемы это означает, что часть инвестиций, которые могли бы быть выгодными в отсутствие налогообложения, после введения несимметричной к прибылям и убыткам системы налогообложения не будут осуществлены. Отметим, что в приведенном примере влияние асимметрии сказывается как на величине риска, так и на ожидаемой доходности проекта. С учетом того, что риски возрастают, премия за риск должна стать больше, т.е. ожидаемая доналоговая доходность инвестиций должна быть выше, чем в отсутствие налогообложения, чтобы инвестиционный проект был реализован.

В настоящей главе проанализированы основные способы налоговой оптимизации, связанные с уплатой налога на прибыль предприятий, а также предложены конкретные меры и механизмы, направленные на

снижение возможностей их применения. Так, в работе показано, что к числу способов налоговой оптимизации относится практика выбора финансовой политики фирмы, направленная на минимизацию налоговых издержек и заключающаяся в замещении собственного капитала заемным.

Последствия использования недостаточной капитализации проявляются не только в снижении доходов бюджета. Важным результатом такого вида налоговой оптимизации является неэквивалентность налогообложения одинаковых по экономическим последствиям сделок и нарушение принципов справедливости налогообложения. Еще одно важное последствие возникает тогда, когда практику недостаточной капитализации применяют в своих интересах крупные акционеры в ущерб миноритарным: поскольку прибыль предприятия снижается, то и доходность акций снижается, а значит, снижается доходность капитала для тех акционеров, кто не участвует в получении дохода в виде процента.

В работе, на основе анализа зарубежного опыта, предложены правила, уменьшающие стимулы к недостаточной капитализации. Так, в ряде стран существуют ограничения на вычет процентов по займам при наличии признаков, позволяющих предполагать недостаточную капитализацию. Предлагается и ряд других ограничений на вычет процента, которые не имеют специального названия, но служат той же цели – уменьшить стимулы к завышению использования заемного капитала из-за налоговых последствий.

*Другими вопросами оптимизации налогообложения со стороны налогоплательщика, являются вопросы в сфере: интеграции налогов на доход, налогообложение дивидендов, двойное налогообложение; налогообложение операций финансового лизинга в России; налогообложение сомнительной и безнадежной задолженности. В работе исследованы легальные возможности уклонения от налогообложения по данным видам финансовых операций и предложены конкретные*

*рекомендации, направленные на минимизацию выпадающих бюджетных доходов и повышение эффективности налогового администрирования данных операций.*

***В третьей главе** исследованы вопросы реформирования налога на прибыль, с целью повышения его стимулирующей функции, в том числе уделено повышенное внимание реформированию институциональных факторов, обеспечивающих эффективное функционирование данного вида налога, а так же дан подробный анализ зарубежного опыта налогового администрирования налогообложения доходов корпораций и предложены направления для его возможной адаптации и внедрения в российскую налоговую систему.*

В России по ряду причин, среди которых основные связаны с повышенными рисками для инвесторов (другая причина, но охватывающая более узкий круг потенциальных инвесторов, – высокая доходность альтернативных вложений), высоки издержки финансирования капитала, за исключением случая финансирования из нераспределенной прибыли при условии, что альтернативные возможности в высокодоходных отраслях собственникам недоступны. Повышенные риски объясняются в значительной степени тем, что права собственности инвесторов (право на доход, полученный в результате привлечения инвестиций) недостаточно защищены. В частности, широко используется вывод активов и доходов с предприятия в пользу части крупных собственников и (или) верхушки менеджмента. Разумеется, причиной таких действий не является налогообложение, но если в этих случаях дополнительно уменьшаются налоговые обязательства перед государством, налоговый режим может сыграть роль дополнительного стимула для таких действий, более того, ужесточение порядка налогового учета могло бы служить целям выявления данной практики. Налоговые льготы и снятие ограничений на вычет некоторых видов расходов могут при этих обстоятельствах способствовать росту рисков, а значит, и увеличению издержек

финансирования для всех налогоплательщиков за счет проблемы неблагоприятного отбора, возникающей на рынке капиталов. Особо заинтересованы в таких налоговых положениях те, кто не испытывает проблем с финансированием, а именно крупные собственники в отраслях с высокой доходностью, которые одновременно имеют и наибольшие возможности для лоббирования своих интересов.

В работе показано, что при разработке положений налогового законодательства в интересах общества в целом учет такого рода тенденций необходим. Во-первых, следует проводить экспертизу предлагаемых проектов на предмет их возможного использования для уклонения от уплаты налогов, и очень важно при этом рассматривать возможности уклонения от одних налогов с использованием положений других налогов (ярким примером в этом смысле может служить использование упрощенных систем налогообложения малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей в целях минимизации уплаты налогов крупным бизнесом), а также недостаточную сдерживающую роль остальных законов и институтов. Во-вторых, при выборе концепции необходимо рассматривать возможности ее существенного изменения при модификации отдельных положений проекта.

В работе показано, что основные пути развития и модернизации системы налогообложения прибыли должны заключаться в следующих направлениях: необходимости определения понятия «фактического получателя доходов», уточнение правил налогового резидентства для юридических лиц; реформирование системы налоговых стимулов и льгот; вопросы, связанные с вычетом расходов из налоговой базы; вычитаемые расходы на НИОКР; вопросы начисления амортизации; налогообложение прибыли при финансовом лизинге; вопросы недостаточной капитализации; проблемы двойного налогообложения; повышение эффективности налогового администрирования налогообложения прибыли.

В целях совершенствования налога на прибыль, на наш взгляд необходимо, используя широко распространенную за рубежом практику и опираясь на их опыт, повысить эффективность налогового администрирования за счет введения так называемых «правил направленных на противодействие уклонению от налогообложения». Данные правила позволяют увеличить налоговые поступления, прежде всего за счет расширения налоговой базы путем включения в нее операций, ранее не подпадающих под налогообложение. В работе даны конкретные рекомендации, с учетом зарубежного опыта по введению данных правил уже в краткосрочной перспективе. При этом, что очень существенно, при реализации этих правил, повышение налоговой выручки происходит не за счет добросовестных налогоплательщиков, а за счет тех, кто использует возможности для ухода от налогов или за счет применения нелегальных схем налоговой оптимизации.

Сложность при введении подобных правил заключается в увеличении административной нагрузки на налогоплательщиков, которые связаны с усложнением методологии расчета налогов и усилением налогового администрирования. Однако, на наш взгляд по мере развития налогового законодательства и рыночных отношений в российской экономике, данные изменения необходимы.

**В Заключении** обобщены результаты проведенного исследования, сформулированы основные выводы и предложения, даны практические рекомендации.

#### **Публикации автора по теме диссертации:**

1. Шкребела Е.В. «Особенности налогообложения операций финансового лизинга в России и за рубежом». Ж-л «Российское предпринимательство» №8 (206) 2012 – 0,3 п.л.

2. Шкребела Е.В. «Влияние налоговой компенсации убытков на инвестиционные решения: теоретические аспекты» Ж-л «Экономическая политика» № 2 2012 - 0,6 п.л.

3. Шкребела Е.В. «Значение налоговых льгот и институциональных факторов в стимулирование инвестиций» Налоговая политика и практика № 3 2012 – 0,4 п.л.