

РЕГЛАМЕНТ ЭКСПЕРТИЗЫ КАЧЕСТВА ДИССЕРТАЦИЙ

(Приказ № 02-1875 от 17.11.2022; приказ об изм. № 02-1352 от 01.07.2024)

1. Общие положения

1.1. Настоящий регламент определяет порядок предварительной и дополнительной экспертиз качества диссертационных исследований в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (далее - Академия), апелляцию на дополнительную экспертизу диссертации, а также процедуру подготовки и выдачи соискателю ученой степени заключения организации на диссертационное исследование в Академии.

1.2. Предварительная экспертиза, предусмотренная настоящим регламентом, предшествует во времени представлению диссертации в диссертационный совет и проводится структурным подразделением Академии (кафедрой, факультетом, институтом и др.), предусматривает обязательную процедуру публичной предварительной защиты диссертации.

1.3. Дополнительная экспертиза диссертации проводится управлением аспирантуры и докторантуры Академии (далее - УАиД) и центром научной образовательной экспертизы Института прикладных экономических исследований Академии (далее - ЦНОЭ) в целях выдачи соискателю ученой степени заключения организации на его диссертационное исследование или в целях допуска диссертационного исследования к защите в диссертационном совете Академии (в случае, если соискатель представил диссертацию, подготовленную в иной организации).

1.4. Экспертиза качества диссертаций строится на основе плюрализма научных мнений и подходов.

2. Предварительная экспертиза

2.1. Соискатель ученой степени представляет заявление с просьбой о предварительном рассмотрении подготовленной им диссертации на имя руководителя структурного подразделения Академии (института, факультета) (далее - выпускающее структурное подразделение); выпускающее структурное подразделение самостоятельно определяет процедуру оценки качества и предварительной защиты диссертации.

2.2. Период времени от даты подачи заявления до даты проведения предварительной защиты, как правило, не может превышать 30 календарных дней.

2.3. По результатам обсуждения диссертации выпускающее структурное подразделение готовит и выдает соискателю ученой степени мотивированный отзыв за подписью руководителя выпускающего структурного подразделения, согласованный с руководителем (заместителем руководителя) института Академии, содержащий один из следующих возможных выводов:

2.3.1. «Представить работу к защите».

2.3.2. «Прекратить рассмотрение диссертации».

2.4. Если выпускающим структурным подразделением принято решение о представлении работы к защите, оно готовит проект заключения организации в форме, установленной приложением № 1 к настоящему Регламенту.

2.5. Если выпускающим структурным подразделением принято решение о прекращении дальнейшего рассмотрения диссертации, соискателю ученой степени, по его заявлению, в срок не более 30 календарных дней выдается отрицательное заключение организации по форме, установленной приложением № 2 к настоящему Регламенту. Такое заключение готовится выпускающим структурным подразделением и утверждается проректором, курирующим деятельность диссертационных советов Академии.

3. Дополнительная экспертиза диссертации

3.1. Дополнительная экспертиза диссертации проводится по заявлению соискателя ученой степени по форме, установленной приложением № 3 к настоящему Регламенту. Соискатель подает заявление в УАиД.

3.2. Дополнительная экспертиза диссертации проводится после проверки опубликованных соискателем ученой степени научных трудов, проверки текста диссертации на наличие неправомерных заимствований; проверку осуществляет УАиД в срок до 10 календарных дней.

3.3. В случае несоответствия опубликованных соискателем ученой степени научных трудов требованиям к публикациям, установленным Порядком присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденным приказом от 28 февраля 2024 года №02-0355 (далее – Порядок присуждения), дополнительная экспертиза не проводится.

3.4. В случае наличия в диссертационном исследовании неправомерных заимствований дополнительная экспертиза не проводится.

3.5. Дополнительная экспертиза проводится в срок до 30 календарных дней для кандидатской диссертации и 45 календарных дней для докторской диссертации. Экспертиза проводится ЦНОЭ по направлению УАиД. В течение календарного периода с 01 июля по 31 августа каждого календарного года дополнительная экспертиза не проводится.

3.6. Сведения об эксперте (-ах), осуществляющем (-их) дополнительную экспертизу, не разглашаются.

3.7. Формы отзывов дополнительной экспертизы устанавливаются приложениями № 4.1 и № 4.2 к настоящему Регламенту.

3.8. Дополнительная экспертиза одного диссертационного исследования проводится не более двух раз.

3.9. Возможные выводы первой дополнительной экспертизы:

- «Работа рекомендована к защите»;

- «После устранения замечаний, содержащихся в заключении, работа может быть представлена к защите без второй дополнительной экспертизы»;

- «После устранения замечаний, содержащихся в заключении, работу следует представить на вторую дополнительную экспертизу».

3.10. Возможные выводы второй дополнительной экспертизы:

- «Работа рекомендована к защите»;

- «После устранения замечаний, содержащихся в заключении, работа может быть представлена к защите»;

- «Работа может быть рекомендована к защите на основании решения (выписки из протокола заседания) выпускающего структурного подразделения и при условии доведения замечаний, содержащихся в отзыве эксперта, осуществившего дополнительную экспертизу, до сведения членов диссертационного совета»;

- «Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно».

3.11. Соискатель ученой степени вправе в случае несогласия с выводами эксперта (-ов):

после первой дополнительной экспертизы подготовить ответ эксперту по замечаниям, по форме, установленной приложением № 5 к настоящему Регламенту;

после второй дополнительной экспертизы в течение 30 календарных дней со дня получения отзыва эксперта подать апелляцию. Форма апелляции устанавливается приложением № 6 к настоящему Регламенту.

3.12. Если в результате второй дополнительной экспертизы принято решение о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения диссертации, соискатель ученой степени вправе по заявлению получить отрицательное заключение организации. Указанное заключение выдается не ранее истечения срока для подачи апелляции, но не позднее 45 календарных дней с даты поступления заявления по форме, установленной приложением № 2 к настоящему Регламенту. В случае приема апелляции соискателя ученой степени к рассмотрению заключение выдается в срок не более 15 календарных дней после вынесения апелляционной комиссией решения по апелляции.

Отрицательное заключение организации готовится выпускающим структурным подразделением и утверждается проректором, курирующим деятельность диссертационных советов Академии.

4. Прием и рассмотрение апелляции на дополнительную экспертизу диссертации

4.1. Первичный прием и регистрацию апелляций по результатам второй дополнительной экспертизы осуществляет начальник отдела организации защит диссертаций УАиД.

4.2. Решение о приеме апелляции к рассмотрению по существу принимает УАиД. Отказ в приеме апелляции к рассмотрению должен быть мотивирован и выдается по заявлению соискателя в течение 10 календарных дней с даты получения указанного заявления. В случае получения немотивированного отказа соискатель вправе подать жалобу на имя ректора Академии.

В случае приема апелляции к рассмотрению по существу в течение 40 календарных дней с даты регистрации апелляции формируется апелляционная комиссия.

4.3. Состав и дата проведения апелляционной комиссии утверждается распоряжением курирующего проректора по представлению выпускающего структурного подразделения. В состав апелляционной комиссии включаются проректор, курирующий деятельность диссертационных советов Академии (председатель комиссии), эксперт по соответствующей диссертации отрасли науки. Внешним экспертом может быть работник сторонней организации, имеющий ученое звание и (или) ученую степень по соответствующей научной специальности. Участие внешнего эксперта в заседании не обязательно, если отзыв может представить ЦНОЭ.

4.4. На заседание апелляционной комиссии приглашаются соискатель и его научный руководитель или научный консультант (при наличии). В случае их неявки заседание проводится без их участия. Заседание апелляционной комиссии может быть проведено с применением дистанционных технологий.

4.5. Решение, принимаемое на заседании апелляционной комиссии, подписывается председателем апелляционной комиссии и предоставляется соискателю не позднее 10 календарных дней после его вынесения. По результатам рассмотрения апелляции апелляционная комиссия вправе принять одно из следующих решений:

- ✓ «Работа рекомендована к защите»;
- ✓ «После устранения замечаний дополнительной экспертизы, работа может быть представлена к защите»;
- ✓ «Работа может быть рекомендована к защите на основании решения (выписки из протокола заседания) выпускающего структурного подразделения и при условии доведения замечаний, содержащихся в отзыве эксперта, осуществившего дополнительную экспертизу, до сведения членов диссертационного совета»;
- ✓ «Работа может быть рекомендована к защите на основании решения (выписки из протокола заседания) выпускающего структурного подразделения после внесения в текст диссертации изменений и дополнений, учитывающих заключение дополнительной экспертизы, а также при условии доведения замечаний, содержащихся в отзыве эксперта, осуществившего дополнительную экспертизу, до сведения членов диссертационного совета»;

- ✓ «Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно».

4.6. Вывод апелляционной комиссии является окончательным.

4.7. Решение апелляционной комиссии принимается открытым голосованием ее членов, и оформляется протоколом (форма протокола устанавливается приложением № 7 к настоящему Регламенту). Соискатель и научный руководитель (научный консультант при наличии) фиксируют факт ознакомления с протоколом подписями, в случае неявки на заседание соискателя, научного руководителя (научного консультанта при наличии), их отсутствие фиксируется в протоколе.

4.8. Если апелляционной комиссией принято решение «Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно», соискателю ученой степени, по его заявлению, в срок не более 10 календарных дней за подписью председателя апелляционной комиссии выдается выписка из протокола заседания апелляционной комиссии.

5. Особенности предварительной и дополнительной экспертизы диссертаций, поступающих в Академию из других организаций

5.1. Соискатель, подготовивший диссертацию в сторонней организации, представляет в УАиД:

5.1.1 заключение организации на диссертацию, оформленное в соответствии с требованиями действующего законодательства о присуждении ученых степеней;

5.1.2. текст диссертации, оформленный в соответствии требованиями п.2.6 Порядка присуждения и ГОСТ Р 7.0.11.2011;

5.1.3. отзыв научного руководителя (научного консультанта при наличии) диссертации;

5.1.4. личное заявление, содержащее согласие на дополнительную экспертизу диссертации в соответствии с настоящим Регламентом (форма заявления устанавливается приложением № 3 к настоящему Регламенту);

5.1.5. список научных трудов, соответствующий требованиям п. 2.4, 2.5 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (соответственно для соискателей ученой степени доктора наук, ученой степени кандидата наук);

5.1.6. согласие на обработку персональных данных.

5.2. Соискатель, подготовивший докторскую диссертацию в инициативном порядке, может обратиться в Академию для рассмотрения его диссертации, проведения предварительной и дополнительной экспертиз диссертации и выдачи заключения организации в соответствии с настоящим Регламентом.

5.3. Соискатель проходит предварительную экспертизу диссертации в структурном подразделении Академии, назначаемом распоряжением курирующего проректора. Предварительная экспертиза диссертации проводится один раз.

5.4. Срок предварительной экспертизы не должен превышать 70 календарных дней. В течение календарного периода с 01 июля по 31 августа каждого календарного года предварительная экспертиза не проводится.

5.5. По результатам предварительной экспертизы диссертации структурное подразделение готовит мотивированный отзыв за подписью руководителя структурного подразделения, содержащий один из следующих выводов:

5.5.1. «Представить работу к дополнительной экспертизе»;

5.5.2. «Прекратить рассмотрение диссертации».

6. Процедура подготовки и выдачи соискателю ученой степени заключения организации на диссертационное исследование, подготовленное в Академии

6.1. Заключение организации на диссертационное исследование выдается аспиранту Академии, лицу, окончившему аспирантуру Академии, соискателю ученой степени, прикрепленному (в том числе ранее прикрепленному) в качестве лица без освоения программы аспирантуры, в том случае, если работа подготовлена за период прикрепления без освоения программ аспирантуры, работнику Академии, докторанту Академии, лицу, подготовившему докторскую диссертацию в инициативном порядке.

6.2. Для получения заключения организации соискатель ученой степени, после проведения предварительной и дополнительной экспертиз диссертации, проведенных в соответствии с настоящим Регламентом, подает в УАиД заявление (форма заявления устанавливается приложением № 8 к настоящему Регламенту).

6.3. Заключение организации готовится структурным подразделением Академии, проводящим предварительную экспертизу, с учетом исправлений в диссертации после дополнительной экспертизы (если таковые внесены в название и текст диссертации) в соответствии с настоящим Регламентом и утверждается курирующим проректором (рекомендуемая форма и структура заключения организации устанавливается приложением № 2 к настоящему Регламенту).

6.4. Заключение организации по диссертации выдается: не позднее 3 месяцев со дня подачи соискателем ученой степени на имя ректора Академии заявления о выдаче заключения - в случае соискания ученой степени доктора наук; не позднее 2 месяцев со дня подачи соискателем ученой степени на имя ректора Академии заявления о выдаче заключения - в случае соискания ученой степени кандидата наук.

6.5. Заключение организации проходит обязательную регистрацию в УАиД.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации»

Наименование диссертации и указание на место ее подготовки, а также на статус соискателя ученой степени в период подготовки диссертации (с ссылками на локальные акты Академии) (например: Приказ о прикреплении в качестве лица без освоении программ аспирантуры № дата).

Характеристика соискателя ученой степени с указанием полученной квалификации и места работы (для соискателей степени кандидата наук обязательное указание реквизитов документа о сдаче кандидатских экзаменов).

Характеристика научного руководителя (научного консультанта).

Характеристика научных задач, решенных в диссертации.

Соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности.

Работа выполнена лично автором. Характеристика личного участия.

Актуальность темы исследования

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну (по каждому положению ссылка на пп. паспорта научной специальности).

Практическая значимость

Степень достоверности положений и результатов проведённых исследований

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

А. Статьи в изданиях, индексируемых международными базами данных

Б. Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук.

В. Статьи в научных изданиях, индексируемых в базе данных RSCI.

Г. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии
(для диссертации на соискание ученой степени кандидата наук)».

Д. Иные работы автора

На основании вышеизложенного диссертация на тему:
«_____» Ф.И.О. соискателя ученой степени рекомендуется/ не
рекомендуется к защите на соискание учёной степени _____ по специальности
_____.

Заключение принято на заседании _____. На заседании
присутствовало человек: «за» - человек, «против» - человек.

Протокол № от

Подпись руководителя (ей) выпускающего (их) структурного (ых)
подразделения (ий)

Подпись руководителя (заместителя руководителя) Института
Академии.

УТВЕРЖДАЮ:

ПРОРЕКТОР

ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации

«__» _____ года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации»**

Наименование диссертации и указание на место ее подготовки, а также на статус соискателя ученой степени в период подготовки диссертации (с ссылками на локальные акты Академии) (например: Приказ о прикреплении в качестве лица без освоении программ аспирантуры № дата).

Характеристика соискателя ученой степени с указанием полученной квалификации и места работы (для соискателей степени кандидата наук обязательное указание реквизитов документа о сдаче кандидатских экзаменов).

Характеристика научного руководителя (научного консультанта). Характеристика научных задач, решенных в диссертации.

Соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности.

**Работа выполнена лично автором. Характеристика личного участия.
Актуальность темы исследования**

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну (по каждому положению ссылка на пп. паспорта научной специальности).

Практическая значимость

Степень достоверности положений и результатов проведенных исследований

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

А. Статьи в изданиях, индексируемых международными базами данных.

Б. Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук.

В. Статьи в научных изданиях, индексируемых в базе данных RSCI.

Г. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии (для диссертации на соискание ученой степени кандидата наук)».

Д. Иные работы автора

На основании вышеизложенного диссертация на тему:
«_____» Ф.И.О. соискателя ученой степени рекомендуется/ не
рекомендуется к защите на соискание учёной степени _____ по специальности
_____.

Заключение принято на заседании _____. На заседании
присутствовало человек: «за» - человек, «против» - человек.

Протокол № от

Подпись руководителя (ей) выпускающего (их) структурного (ых)
подразделения (ий)

Подпись руководителя (заместителя руководителя) Института
Академии.

Приложение № 3 к Регламенту экспертизы качества диссертаций
Начальнику отдела организации
защит диссертаций
Управления аспирантуры и
докторантуры РАНХиГС
Ф.И.О.
от _____ ФИО

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу проверить в системе «Антиплагиат» мою работу на тему:
«_____», подготовленную к защите на соискание ученой степени
кандидата / доктора наук по научной специальности (шифр и наименование
специальности), а также, в случае успешных результатов ее проверки,
направить работу на дополнительную экспертизу, в соответствии с
Регламентом экспертизы качества диссертаций.

С Регламентом экспертизы качества диссертаций в Академии
ознакомлен (а).

Соглас(ен)(на) на обработку моих персональных данных. Подтверждаю,
что все представляемые в диссертации данные и результаты являются
подлинными и оригинальными и, кроме специально оговоренных случаев,
получены мной лично.

Приложения:

1. Текст диссертации (файл в формате WORD);
2. Заключение организации, на базе которой была подготовлена
диссертация/ проект заключения организации выпускающего структурного
подразделения Академии, по форме, установленной Регламентом экспертизы
качества диссертаций (файл в формате pdf).

дата

подпись

Инициалы, фамилия

Приложение № 4.1 к Регламенту экспертизы качества диссертаций

Типовая форма дополнительной экспертизы № 1

диссертации (ФАМИЛИЯ, Имя, Отчество автора) на соискание ученой степени

доктора/кандидата _____ наук на тему:

(указать нужное)

Специальность _____

Показатели качества работы	Варианты оценки	Обоснование оценки экспертом <i>(обязательно к заполнению)</i>
1. Научно-практическая актуальность темы	• Актуальна на глобальном уровне • Актуальна на страновом/региональном уровне • Частично актуальна • Актуальность отсутствует	
2. Обоснование актуальности в тексте диссертации	• Актуальность обоснована • Актуальность обоснована частично • Актуальность не обоснована	
3. Цели и задачи исследования: научная значимость, важность для развития отрасли знания/страны	• Значимость присутствует • Значимость присутствует частично • Значимость отсутствует	
4.1. Первый пункт научной новизны	• Считаем, что научная новизна присутствует • Считаем, что данный пункт научной новизны является дискуссионным и требует дополнительной аргументации, которая может быть изложена в ходе защиты диссертации • Считаем, что научная новизна отсутствует	
4.2. Второй пункт научной новизны	• Считаем, что научная новизна присутствует • Считаем, что данный пункт научной новизны является дискуссионным и требует дополнительной аргументации, которая может быть изложена в ходе защиты диссертации	

	• Считаем, что научная новизна отсутствует	
4.3... .. пункт научной новизны	• Считаем, что научная новизна присутствует • Считаем, что данный пункт научной новизны является дискуссионным и требует дополнительной аргументации, которая может быть изложена в ходе защиты диссертации • Считаем, что научная новизна отсутствует	
5. Аргументация и убедительность обоснования выводов и результатов	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	
6. Соответствие полученных результатов заявленным целям и задачам работы	• Соответствуют • Частично соответствуют • Не соответствуют	
7. Теоретическая и практическая значимость результатов исследования	• Значимость присутствует • Значимость присутствует частично • Значимость отсутствует	
8. Качество литературного обзора, полнота списка источников, соответствие библиографических ссылок тексту диссертации	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	
9. Актуальность методов научного исследования, их соответствие предмету, объекту, целям и задачам исследования	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	
10. Структура диссертации, логичность изложения и целостность содержания	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	
11. Соответствие апробации и (при наличии) внедрения результатов теме и содержанию диссертационной работы	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	

12. Научный уровень и соответствие содержания представленных публикаций результатам исследования	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	
13. Соответствие диссертации паспорту научной специальности	• Соответствует • Частично соответствует • Не соответствует	
13.1. Для докторской диссертации: Разработаны ли теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны*	• Да, разработаны/ решена • Нет, не разработаны/ не решена	
14. Качество текста и представления данных	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	
15. Конкретные замечания и рекомендации по доработке диссертации (если необходимо)**	• Замечаний/ рекомендаций нет; • Замечания/ рекомендации не носят принципиального характера; • Замечаний/ рекомендаций много, необходима существенная доработка; • Диссертация должна быть переработана полностью	

Итоговый вывод по результатам первой дополнительной экспертизы	• Работа рекомендована к защите; • После устранения замечаний, содержащихся в заключении, работа может быть представлена к защите без второй дополнительной экспертизы; • После устранения замечаний, содержащихся в заключении, работу следует представить на вторую дополнительную экспертизу	
--	---	--

*Поле заполняется только для докторских диссертаций.

**Поле, необязательное к заполнению.

Примечание. При подготовке заключения эксперту рекомендуется акцентировать внимание на анализе качества аргументов, обосновывающих выносимые на защиту положения, а не на оценке соответствия позиции диссертанта позиции конкретной научной школы.

Приложение № 4.2 к Регламенту экспертизы качества диссертаций

Типовая форма дополнительной экспертизы № 2

диссертации (ФАМИЛИЯ, Имя, Отчество автора) на соискание ученой степени
доктора/кандидата _____ наук на тему:
(указать нужное)

Специальность _____

Показатели качества работы	Варианты оценки	Обоснование оценки экспертом (обязательно к заполнению)
1. Научно-практическая актуальность темы	• Актуальна на глобальном уровне • Актуальна на страновом/региональном уровне • Частично актуальна • Актуальность отсутствует	
2. Обоснование актуальности в тексте диссертации	• Актуальность обоснована • Актуальность обоснована частично • Актуальность не обоснована	
3. Цели и задачи исследования: научная значимость, важность для развития отрасли знания/страны	• Значимость присутствует • Значимость присутствует частично • Значимость отсутствует	
4.1. Первый пункт научной новизны	• Считаем, что научная новизна присутствует • Считаем, что данный пункт научной новизны является дискуссионным и требует дополнительной аргументации, которая может быть изложена в ходе защиты диссертации • Считаем, что научная новизна отсутствует	
4.2. Второй пункт научной новизны	• Считаем, что научная новизна присутствует • Считаем, что данный пункт научной новизны является дискуссионным и требует дополнительной аргументации, которая может быть изложена в ходе защиты диссертации	

	• Считаем, что научная новизна отсутствует	
4.3... .. пункт научной новизны	• Считаем, что научная новизна присутствует • Считаем, что данный пункт научной новизны является дискуссионным и требует дополнительной аргументации, которая может быть изложена в ходе защиты диссертации • Считаем, что научная новизна отсутствует	
5. Аргументация и убедительность обоснования выводов и результатов	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	
6. Соответствие полученных результатов заявленным целям и задачам работы	• Соответствуют • Частично соответствуют • Не соответствуют	
7. Теоретическая и практическая значимость результатов исследования	• Значимость присутствует • Значимость присутствует частично • Значимость отсутствует	
8. Качество литературного обзора, полнота списка источников, соответствие библиографических ссылок тексту диссертации	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	
9. Актуальность методов научного исследования, их соответствие предмету, объекту, целям и задачам исследования	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	
10. Структура диссертации, логичность изложения и целостность содержания	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	
11. Соответствие апробации и (при наличии) внедрения результатов теме и содержанию диссертационной работы	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	
12. Научный уровень и соответствие содержания представленных публикаций результатам исследования	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	

13. Соответствие диссертации паспорту научной специальности	• Соответствует • Частично соответствует • Не соответствует	
13.1. Для докторской диссертации: Разработаны ли теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны	• Да, разработаны/ решена • Нет, не разработаны/ не решена	
14. Качество текста и представления данных	• Соответствует требованиям • Частично соответствует требованиям • Не соответствует требованиям	
15. Конкретные замечания и рекомендации по доработке диссертации (если необходимо)**	• Замечаний/ рекомендаций нет; • Замечания/ рекомендации не носят принципиального характера; • Замечаний/ рекомендаций много, необходима существенная доработка; • Диссертация должна быть переработана полностью	
Итоговый вывод по результатам второй дополнительной экспертизы	• Работа рекомендована к защите; • После устранения замечаний, содержащихся в заключении, работа может быть представлена к защите; • Работа может быть рекомендована к защите (на основании выписки из протокола заседания выпускающего структурного подразделения и при условии доведения замечаний,	

	содержащихся в отзыве эксперта, осуществившего дополнительную экспертизу, до сведения членов диссертационного совета) дополнительным решением выпускающего структурного подразделения; • Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно	
--	--	--

*Поле заполняется только для докторских диссертаций.

**Поле, необязательное к заполнению.

Примечание. При подготовке заключения эксперту рекомендуется акцентировать внимание на анализе качества аргументов, обосновывающих выносимые на защиту положения, а не на оценке соответствия позиции диссертанта позиции конкретной научной школы.

Приложение № 5 к Регламенту экспертизы качества диссертаций

Типовая форма ответа эксперту УМС
по диссертационной работе ФИО на тему: «.....»
Специальность шифр -«...»
(ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени наук)

Показатели качества работы	Оценка эксперта	Обоснование	Ответ соискателя (замечание учтено / не учтено, что исправлено, с указанием страниц)

Приложение № 6 к Регламенту экспертизы качества диссертаций

Начальнику отдела организации защит
диссертаций Управления аспирантуры и
докторантуры РАНХиГС

Ф.И.О.

от _____

ФИО

Апелляция

Прошу рассмотреть настоящую апелляцию на дополнительную экспертизу моего диссертационного исследования на тему _____ по научной специальности _____. Оспариваемые положения дополнительной экспертизы и основания оспаривания выводов эксперта (-ов) изложены в приложении.

С Регламентом экспертизы качества диссертаций в Академии ознакомлен (а).

Приложение:¹

дата

подпись

Инициалы, фамилия

Подпись руководителя выпускающего структурного подразделения

Подпись руководителя (заместителя руководителя) Института

¹ В приложении излагаются положения дополнительной экспертизы, с которыми не согласен (а) соискатель ученой степени, а также позиция апеллянта по данным положениям.

Приложение № 7 к Регламенту экспертизы качества диссертаций

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»**

ПРОТОКОЛ №__

заседания Апелляционной комиссии в соответствии с Регламентом
экспертизы качества диссертаций.

ПОВЕСТКА ДНЯ: Рассмотрение апелляции на дополнительную
экспертизу диссертации Ф.И.О. на тему: «...».

ПОСТАНОВИЛИ: (ненужное вычеркнуть)

- ✓ «Работа рекомендована к защите» ЗА__ чел., ПРОТИВ__ чел.;
- ✓ «После устранения замечаний дополнительной экспертизы, работа
может быть представлена к защите» ЗА__ чел., ПРОТИВ__ чел.;
- ✓ «Работа может быть рекомендована к защите на основании решения
(выписки из протокола заседания) выпускающего структурного
подразделения и при условии доведения замечаний, содержащихся в отзыве
эксперта, осуществившего дополнительную экспертизу, до сведения членов
диссертационного совета» ЗА__чел., ПРОТИВ__чел.;
- ✓ «Работа может быть рекомендована к защите на основании решения
(выписки из протокола заседания) выпускающего структурного
подразделения после внесения в текст диссертации изменений и дополнений,
учитывающих рецензию дополнительной экспертизы, а также при условии
доведения замечаний, содержащихся в отзыве эксперта, осуществившего
дополнительную экспертизу, до сведения членов диссертационного совета»
ЗА__чел., ПРОТИВ__чел.;
- ✓ «Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно» ЗА____ чел.,
ПРОТИВ__чел.».

Проректор

Ф.И.О.

Ознакомлены:

Научный руководитель (консультант)

Ф.И.О.

Соискатель

Ф.И.О.

дата

Приложение № 8 к Регламенту экспертизы качества диссертаций

Проректору РАНХИГС

Ф.И.О.

от _____

ФИО

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу выдать мне заключение организации на мое диссертационное исследование на тему _____ шифр и наименование научной специальности.

С Регламентом экспертизы качества диссертаций в Академии ознакомлен(а).

дата

подпись

Инициалы, фамилия

Подпись руководителя выпускающего структурного подразделения