

РЕГЛАМЕНТ
экспертизы качества диссертаций в федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
(Приказ № 02-284 от 04.03.2025; приказы об изм. 02-1313 от 10.07.2025)

1. Общие положения

1.1. Настоящий Регламент определяет порядок предварительной и дополнительной экспертиз качества диссертаций (в том числе диссертаций в виде научного доклада) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (далее – Академия), апелляцию на дополнительную экспертизу диссертации, а также процедуру подготовки и выдачи соискателю ученой степени заключения организации на диссертационное исследование в Академии (далее – заключение организации).

1.2. Предварительная экспертиза, предусмотренная настоящим Регламентом, предшествует во времени представлению диссертации в диссертационный совет и проводится выпускающим структурным подразделением Академии, в котором работа была подготовлена к защите (далее – выпускающее структурное подразделение). Предварительная экспертиза предусматривает обязательную процедуру публичной предварительной защиты диссертации.

1.3. Дополнительная экспертиза диссертации проводится управлением аспирантуры и докторантуры Академии (далее – УАиД) и центром научно-образовательной экспертизы Академии (далее – ЦНОЭ) в целях выдачи соискателю ученой степени заключения организации на его диссертационное исследование или в целях допуска диссертационного исследования к защите в диссертационном совете Академии (в случае, если соискатель представил диссертацию, подготовленную в иной организации, если соискатель успешно прошел итоговую аттестацию по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре в соответствии с локальными актами Академии).

1.4. Экспертиза качества диссертаций строится на основе плюрализма научных мнений и подходов.

2. Предварительная экспертиза

2.1. Соискатель ученой степени представляет заявление с просьбой о предварительном рассмотрении подготовленной им диссертации на имя руководителя выпускающего структурного подразделения, которое самостоятельно определяет процедуру оценки качества и предварительной защиты диссертации.

2.2. Период времени от даты подачи заявления до даты проведения предварительной защиты, как правило, не может превышать 30 календарных дней.

2.3. По результатам обсуждения диссертации выпускающее структурное подразделение готовит и выдает соискателю ученой степени проект заключения организации за подписью руководителя выпускающего структурного подразделения, согласованный с руководителем (заместителем руководителя) структурного подразделения – Института Академии, в структуру которого входит выпускающее структурное подразделение (далее – ответственное структурное подразделение), содержащий один из следующих возможных выводов:

2.3.1. «Представить работу к защите».

2.3.2. «Прекратить рассмотрение диссертации».

2.4. Если выпускающим структурным подразделением принято решение о представлении работы к защите, оно готовит проект заключения организации в форме, установленной приложением № 1 к настоящему Регламенту.

2.5. Если выпускающим структурным подразделением принято решение о прекращении дальнейшего рассмотрения диссертации, соискателю ученой степени по его заявлению в срок не более 30 календарных дней выдается отрицательное заключение организации по форме, установленной приложением № 2 к настоящему Регламенту. Такое заключение готовится выпускающим структурным подразделением и утверждается проректором, курирующим деятельность диссертационных советов Академии.

3. Дополнительная экспертиза диссертации

3.1. Дополнительная экспертиза диссертации проводится по заявлению соискателя ученой степени по форме, установленной приложением № 3 к настоящему Регламенту. Соискатель подает заявление в УАиД.

3.2. Дополнительная экспертиза диссертации проводится после проверки опубликованных соискателем ученой степени научных трудов,

проверки текста диссертации, в т.ч. текста диссертации в виде научного доклада, на наличие неправомерных заимствований. Проверку осуществляет УАиД в срок до 10 календарных дней.

3.3. В случае несоответствия опубликованных соискателем ученой степени научных трудов требованиям к публикациям, установленным Порядком присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (далее – Порядок присуждения), дополнительная экспертиза не проводится.

3.4. В случае наличия в диссертационном исследовании неправомерных заимствований дополнительная экспертиза не проводится.

3.5. Дополнительная экспертиза проводится в срок до 42 рабочих дней для кандидатской диссертации и 52 рабочих дней для докторской диссертации. Экспертиза проводится ЦНОЭ по направлению УАиД. В течение календарного периода с 01 июля по 31 августа каждого календарного года дополнительная экспертиза не проводится.

3.6. Сведения об эксперте (-ах), осуществляющем (-их) дополнительную экспертизу, не разглашаются.

3.7. Формы экспертных заключений дополнительной экспертизы устанавливаются приложениями № 4.1 и № 4.2 к настоящему Регламенту.

3.8. Дополнительная экспертиза одного диссертационного исследования проводится не более двух раз.

3.9. Возможные выводы первой дополнительной экспертизы:

- «Работа рекомендована к защите»;
- «При устранении замечаний, содержащихся в заключении, работа может быть представлена к защите без второй дополнительной экспертизы»;
- «При устранении замечаний, содержащихся в заключении, работу следует представить на вторую дополнительную экспертизу».

3.10. Возможные выводы второй дополнительной экспертизы:

- «Работа рекомендована к защите»;
- «При устранении замечаний, содержащихся в заключении, работа может быть представлена к защите»;
- «Работа может быть рекомендована к защите на основании решения (выписки из протокола заседания) выпускающего структурного подразделения и при условии доведения замечаний, содержащихся в отзыве эксперта, осуществившего дополнительную экспертизу, до сведения членов диссертационного совета»;
- «Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно».

3.11. Соискатель ученой степени вправе в случае несогласия с выводами эксперта (-ов):

после первой дополнительной экспертизы подготовить ответ эксперту по замечаниям по форме, установленной приложением № 5 к настоящему Регламенту;

после второй дополнительной экспертизы в течение 30 календарных дней со дня получения отзыва эксперта подать апелляцию. Форма апелляции устанавливается приложением № 6 к настоящему Регламенту.

3.12. Если в результате второй дополнительной экспертизы принято решение о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения диссертации, соискатель ученой степени вправе по заявлению получить отрицательное заключение организации. Указанное заключение выдается не ранее истечения срока для подачи апелляции, но не позднее 45 календарных дней с даты поступления заявления по форме, установленной приложением № 2 к настоящему Регламенту. В случае приема апелляции соискателя ученой степени к рассмотрению заключение выдается в срок не более 15 календарных дней после вынесения апелляционной комиссией решения по апелляции.

Отрицательное заключение организации готовится выпускающим структурным подразделением и утверждается проректором, курирующим деятельность диссертационных советов Академии.

3.13. Управление аспирантуры и докторантуры доводит до сведения структурного подразделения Академии, ответственного за формирование диссертационного совета и назначение официальных оппонентов по диссертации, прошедшей дополнительную экспертизу в Академии, содержание отзыва дополнительной экспертизы, в период до рассмотрения указанным структурным подразделением Академии вопроса о рекомендации состава диссертационного совета и кандидатур официальных оппонентов по диссертации, прошедшей дополнительную экспертизу в Академии.

4. Прием и рассмотрение апелляции на дополнительную экспертизу диссертации

4.1. Первичный прием и регистрацию апелляций по результатам второй дополнительной экспертизы осуществляет начальник отдела организации защит диссертаций УАиД.

4.2. Решение о приеме апелляции к рассмотрению по существу принимает УАиД. Отказ в приеме апелляции к рассмотрению должен быть мотивирован и выдается по заявлению соискателя в течение 10 календарных дней с даты получения указанного заявления. В случае получения

немотивированного отказа соискатель вправе подать жалобу на имя ректора Академии.

В случае приема апелляции к рассмотрению по существу в течение 40 календарных дней с даты регистрации апелляции формируется апелляционная комиссия.

4.3. Состав и дата проведения апелляционной комиссии утверждается распоряжением курирующего проректора по представлению выпускающего структурного подразделения.

В состав апелляционной комиссии включаются:

- проректор, курирующий деятельность диссертационных советов Академии (председатель комиссии);
- эксперт (работник Академии, по соответствующей диссертации отрасли науки);
- внешний эксперт.

Внешним экспертом должен быть работник сторонней организации, имеющий ученую степень и (или) ученое звание по соответствующей научной специальности.

Подбор внешнего эксперта осуществляется ЦНОЭ для его дальнейшего участия в работе комиссии.

Внешний эксперт лично участвует в заседании комиссии, либо направляет свой отзыв на диссертацию, учитывающий содержание документов, представленных диссертантом на апелляцию. Отзыв направляется согласно форме, установленной в приложении № 9 к настоящему Регламенту, и должен заканчиваться одним из выводов, указанных в п. 4.5. настоящего Регламента. Отзыв внешнего эксперта представляется в комиссию ЦНОЭ, при этом личность внешнего эксперта не раскрывается.

В случае, если курирующий проректор не может выполнить функцию председателя апелляционной комиссии, им может быть назначен доктор наук по профилю выносимой на апелляцию диссертации, не являющийся сотрудником структурного подразделения, в котором диссертация прошла предварительную экспертизу, и имеющий наукометрические показатели, соответствующие требованиям к членам диссертационных советов Академии, предъявляемым п. 2.1.3 Положения о совете по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом от 28 февраля 2024 г. № 02-0355.

4.4. На заседание апелляционной комиссии приглашаются соискатель и его научный руководитель или научный консультант (при наличии).

В случае их неявки заседание проводится без их участия. Заседание апелляционной комиссии может быть проведено с применением дистанционных технологий.

4.5. Решение, принимаемое на заседании апелляционной комиссии, подписывается председателем апелляционной комиссии и предоставляется соискателю не позднее 10 календарных дней после его вынесения. По результатам рассмотрения апелляции апелляционная комиссия вправе принять одно из следующих решений:

- «Работа рекомендована к защите»;
- «После устранения замечаний дополнительной экспертизы, работа может быть представлена к защите»;
- «Работа может быть рекомендована к защите на основании решения (выписки из протокола заседания) выпускающего структурного подразделения и при условии доведения замечаний, содержащихся в отзыве эксперта, осуществившего дополнительную экспертизу, до сведения членов диссертационного совета»;
- «Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно».

4.6. Вывод апелляционной комиссии является окончательным.

4.7. Решение апелляционной комиссии принимается открытым голосованием ее членов и оформляется протоколом (форма протокола устанавливается приложением № 7 к настоящему Регламенту). Соискатель и научный руководитель (научный консультант при наличии) фиксируют факт ознакомления с протоколом подписями, в случае неявки на заседание соискателя, научного руководителя (научного консультанта при наличии), их отсутствие фиксируется в протоколе.

4.8. Если апелляционной комиссией принято решение «Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно», соискателю ученой степени, по его заявлению, в срок не более 10 календарных дней за подписью председателя апелляционной комиссии выдается выписка из протокола заседания апелляционной комиссии.

5. Особенности предварительной и дополнительной экспертизы диссертаций, поступающих в Академию из других организаций

5.1. Соискатель, подготовивший диссертацию в сторонней организации, представляет в УАиД:

5.1.1. заключение организации на диссертацию, оформленное в соответствии с требованиями действующего законодательства о присуждении ученых степеней;

5.1.2. текст диссертации, оформленный в соответствии требованиями п. 2.6 Порядка присуждения и ГОСТ Р 7.0.11.2011;

5.1.3. отзыв научного руководителя (научного консультанта при наличии) диссертации;

5.1.4. личное заявление, содержащее согласие на дополнительную экспертизу диссертации в соответствии с настоящим Регламентом (форма заявления устанавливается приложением № 3 к настоящему Регламенту);

5.1.5. список научных трудов, соответствующий требованиям п. 2.4, 2.5 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (соответственно для соискателей ученой степени доктора наук, ученой степени кандидата наук);

5.1.6. согласие на обработку персональных данных.

5.2. Соискатель, подготовивший докторскую диссертацию в инициативном порядке, может обратиться в Академию для рассмотрения его диссертации, проведения предварительной и дополнительной экспертиз диссертации и выдачи заключения организации в соответствии с настоящим Регламентом.

5.3. Соискатель проходит предварительную экспертизу диссертации в структурном подразделении Академии, назначаемом распоряжением курирующего проректора. Предварительная экспертиза диссертации проводится один раз.

5.4. Срок предварительной экспертизы не должен превышать 70 календарных дней. В течение календарного периода с 01 июля по 31 августа каждого календарного года предварительная экспертиза не проводится.

5.5. По результатам предварительной экспертизы диссертации структурное подразделение готовит мотивированный отзыв за подписью руководителя структурного подразделения, содержащий один из следующих выводов:

5.5.1. «Представить работу к дополнительной экспертизе»;

5.5.2. «Прекратить рассмотрение диссертации».

6. Процедура подготовки и выдачи соискателю ученой степени заключения организации на диссертационное исследование, подготовленное в Академии

6.1. Заключение организации на диссертационное исследование выдается аспиранту Академии, лицу, окончившему аспирантуру Академии, соискателю ученой степени, прикрепленному в качестве лица без освоения

программы аспирантуры, в том случае ранее прикрепленному, если работа подготовлена за период прикрепления без освоения программ аспирантуры, работнику Академии, докторанту Академии, лицу, подготовившему докторскую диссертацию в инициативном порядке.

6.1.1. Аспирантам Академии, успешно прошедшим итоговую аттестацию по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре заключение организации выдается в соответствии с разделом 7 настоящего Регламента.

6.2. Для получения заключения организации соискатель ученой степени, после проведения предварительной и дополнительной экспертиз диссертации, проведенных в соответствии с настоящим Регламентом, подает в УАиД заявление (форма заявления устанавливается приложением № 8 к настоящему Регламенту).

6.3. Заключение организации готовится структурным подразделением Академии, проводящим предварительную экспертизу, с учетом исправлений в диссертации после дополнительной экспертизы (если таковые внесены в название и текст диссертации) в соответствии с настоящим Регламентом и утверждается курирующим проректором (рекомендуемая форма и структура заключения организации устанавливается приложением № 2 к настоящему Регламенту).

6.4. Заключение организации по диссертации выдается: не позднее 3 месяцев со дня подачи соискателем ученой степени на имя ректора Академии заявления о выдаче заключения - в случае соискания ученой степени доктора наук; не позднее 2 месяцев со дня подачи соискателем ученой степени на имя ректора Академии заявления о выдаче заключения – в случае соискания ученой степени кандидата наук.

6.5. Заключение организации проходит обязательную регистрацию в УАиД.

7. Процедура подготовки и выдачи аспирантам Академии, успешно прошедшим итоговую аттестацию по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, заключения организации на диссертационное исследование, подготовленное в Академии

7.1. Аспирантам Академии, успешно прошедшим итоговую аттестацию по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (далее –

аспиранты Академии), выдается заключение организации на диссертационное исследование.

7.2. Для получения заключения организации соискатель ученой степени подает в УАиД заявления (форма заявлений устанавливается приложениями № 3 и № 8 к настоящему Регламенту).

7.3. Заключение организации готовится выпускающим структурным подразделением, визируется руководителем (заместителем руководителя) ответственного структурного подразделения, а также председателем итоговой аттестационной комиссии, и утверждается курирующим проректором (рекомендуемая форма и структура заключения организации устанавливается приложением № 2 к настоящему Регламенту).

7.4. Заключение организации по диссертации выдается не позднее 30 календарных дней с даты проведения итоговой аттестации.

7.5. Заключение организации проходит обязательную регистрацию в УАиД.

Приложение № 1
к Регламенту экспертизы
качества диссертаций

ПРОЕКТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

Диссертация « _____ »
(название диссертации)

выполнена в _____
(наименование учебного или научного структурного подразделения)

В период подготовки диссертации / диссертации в виде научного доклада
соискатель

_____ (фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))
работал в _____
(полное официальное название организации в соответствии с уставом,

_____ наименование учебного или научного структурного подразделения,
должность)

В _____ году _____
(фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))

окончил _____
(наименование образовательного учреждения высшего образования)

по специальности / направлению подготовки бакалавриата

_____,
(шифр наименование направления подготовки / специальности)
диплом специалиста / бакалавра _____

.

(указать серию, номер, регистрационный номер и год выдачи диплома)
В _____ году _____
(фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))

окончил _____
(наименование образовательного учреждения высшего образования)

программу магистратуры _____
(наименование программы магистратуры)

направлению подготовки _____,
(шифр наименование направления подготовки)
 диплом магистра _____.
(указать серию, номер, регистрационный номер и год выдачи диплома)
 В _____ году _____
(фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))
 поступил в аспирантуру _____
(наименование образовательного учреждения высшего образования)
 по направлению подготовки _____,
(наименование направления подготовки)
 направленности _____,
(шифр наименование направленности, соответствующее научной специальности)
 диплом об окончании аспирантуры _____.
(указать серию, номер, регистрационный номер и год выдачи диплома)

ИЛИ

В _____ году _____
(фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))
 поступил в аспирантуру _____
(наименование образовательного учреждения высшего образования)
 по группе научных специальностей _____,
(шифр и наименование группы научных специальностей)
 научной специальности _____,
(шифр наименование научной специальности)
 свидетельство об окончании аспирантуры _____.
(указать серию, номер, регистрационный номер и год выдачи свидетельства об окончании аспирантуры)

Удостоверение / Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдано

(полное официальное название организации(ий) в соответствии с уставом)
 № _____ от « ____ » _____ года.

(указать номер, дату, месяц и год выдачи удостоверения / справки о сдаче кандидатских экзаменов)

Для соискателей ученой степени доктора наук

В _____ году _____
(фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))
 защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата _____
 наук
(указать отрасль наук)

при / созданной на базе _____
(наименование образовательного учреждения высшего образования)

но научной специальности _____,
(шифр наименование научной специальности)

диплом кандидата наук _____ .
(указать серию, номер, регистрационный номер и год выдачи диплома кандидата наук)

Научный руководитель / консультант _____
(фамилия, имя, отчество – при наличии,

ученая степень, ученое звание, основное место работы: полное наименование организации в соответствии с уставом, наименование структурного подразделения, должность)

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Актуальность темы исследования

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну
(по каждому положению указать пункт паспорта научной специальности)

Значение результатов исследования для теории и практики состоит в том, что
 ...

Практическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость диссертационного исследования

Степень достоверности положений и результатов проведенных исследований

Апробация результатов диссертации /диссертации в виде научного доклада

По теме диссертации /диссертации в виде научного доклада опубликовано
 _____ работ общим объемом _____ п.л., включая:

Материалы диссертации/диссертации в виде научного доклада,
 опубликованные автором, включают *(если статья в соавторстве,
 рекомендуется указать авторский вклад в печатных листах):*

А. Статьи в изданиях, индексируемых международными базами данных.

Б. Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук.

В. Статьи в научных изданиях, индексируемых в базе данных RSCI.

Г. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии *(для диссертации на соискание ученой степени кандидата наук)».*

Д. Иные работы автора.

Работа выполнена лично автором

Рекомендации по использованию результатов исследования.

Диссертация / диссертация в виде научного доклада _____

_____ (указать название диссертации)
 соискателя _____
 (фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))
 соответствует паспорту научной специальности _____:
 (шифр наименование научной специальности)
 (перечислить соответствующие пункты паспорта научной специальности)
 – п. _____ «Наименование пункта паспорта научной специальности»;
 – п. _____ «Наименование пункта паспорта научной специальности»;...

Диссертация / диссертация в виде научного доклада на тему _____

_____ (указать название диссертации)
 соискателя _____
 (фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))
 рекомендуется / не рекомендуется к защите на соискание учёной степени
 кандидата / доктора _____ наук по научной специальности

 (отрасль науки)

_____ (шифр наименование научной специальности)
 Заключение принято на заседании _____

_____ (наименование выпускающего структурного подразделения Академии)
 Присутствовало на заседании _____ человек. Результаты голосования: «за» –
 _____ человек, «против» – _____ человек. Протокол № _____ от «____»
 _____ 20____ года

Руководитель (-и) выпускающего (-их)
 Структурного (-ых) подразделения (-ий) _____

_____ (подпись)

(Фамилия Имя Отчество)

Руководитель /заместитель руководителя
 Института Академии _____

_____ (подпись)

(Фамилия Имя Отчество)

Приложение № 2
к Регламенту экспертизы
качества диссертаций

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

(Ф.И.О. Проректора)
«_____» _____ 20__ г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация «_____» _____
(название диссертации)

выполнена в _____
(наименование учебного или научного структурного
подразделения)

В период подготовки диссертации / диссертации в виде научного доклада
соискатель

_____ (фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))
работал в _____
(полное официальное название организации в соответствии с
уставом,

_____ наименование учебного или научного структурного подразделения,
должность)

В _____ году _____
(фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))

окончил _____
(наименование образовательного учреждения высшего
образования)

по специальности / направлению подготовки бакалавриата

_____,
(шифр наименование направления подготовки / специальности)
 диплом специалиста / бакалавра _____

·
(указать серию, номер, регистрационный номер и год выдачи диплома)
 В _____ году _____
(фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))

окончил _____
(наименование образовательного учреждения высшего образования)

программу магистратуры _____
(наименование программы магистратуры)

направлению подготовки _____,
(шифр наименование направления подготовки)

диплом магистра _____.
(указать серию, номер, регистрационный номер и год выдачи диплома)

В _____ году _____
(фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))

поступил в аспирантуру _____
(наименование образовательного учреждения высшего образования)

по направлению подготовки _____,
(наименование направления подготовки)

направленности _____,
(шифр наименование направленности, соответствующее научной специальности)

диплом об окончании аспирантуры _____.
(указать серию, номер, регистрационный номер и год выдачи диплома)

ИЛИ

В _____ году _____
(фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))

поступил в аспирантуру _____
(наименование образовательного учреждения высшего образования)

по группе научных специальностей _____,
(шифр и наименование группы научных специальностей)

научной специальности _____,
(шифр наименование научной специальности)

свидетельство об окончании аспирантуры _____.
(указать серию, номер, регистрационный номер и год выдачи свидетельства об окончании аспирантуры)

Удостоверение / Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдано

(полное официальное название организации(ий) в соответствии с уставом)
 № _____ от « ____ » _____ года.

(указать номер, дату, месяц и год выдачи удостоверения / справки о сдаче
 кандидатских экзаменов)

Для соискателей ученой степени доктора наук

В _____ году _____
 (фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))

защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата _____
 наук

(указать отрасль наук)

при / созданной на базе _____
 (наименование образовательного учреждения высшего
 образования)

но научной специальности _____,
 (шифр наименование научной специальности)

диплом кандидата наук _____ .
 (указать серию, номер, регистрационный номер и год выдачи диплома
 кандидата наук)

Научный руководитель / консультант _____
 (фамилия, имя, отчество – при наличии,

 ученая степень, ученое звание, основное место работы: полное
 наименование организации в соответствии с уставом, наименование
 структурного подразделения, должность)

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Актуальность темы исследования

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну
 (по каждому положению указать пункт паспорта научной специальности)

Значение результатов исследования для теории и практики состоит в том, что

...

Практическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость диссертационного исследования

Степень достоверности положений и результатов проведенных исследований

Апробация результатов диссертации /диссертации в виде научного доклада

По теме диссертации /диссертации в виде научного доклада опубликовано

_____ работ общим объемом _____ п.л., включая:

Материалы диссертации/диссертации в виде научного доклада,

опубликованные автором, включают (если статья в соавторстве,

рекомендуется указать авторский вклад в печатных листах):

- А. Статьи в изданиях, индексируемых международными базами данных.
 Б. Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук.
 В. Статьи в научных изданиях, индексируемых в базе данных RSCI.
 Г. Статьи в изданиях, рекомендованных ученым советом Академии (для диссертации на соискание ученой степени кандидата наук)».
 Д. Иные работы автора.

Работа выполнена лично автором

Рекомендации по использованию результатов исследования.

Диссертация / диссертация в виде научного доклада _____

_____ (указать название диссертации)

соискателя _____

(фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))

соответствует паспорту научной специальности _____:

(шифр наименование научной специальности)

(перечислить соответствующие пункты паспорта научной специальности)

– п. _____ «Наименование пункта паспорта научной специальности»;

– п. _____ «Наименование пункта паспорта научной специальности»;...

Диссертация / диссертация в виде научного доклада на тему _____

_____ (указать название диссертации)

соискателя _____

(фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))

рекомендуется / не рекомендуется к защите на соискание ученой степени

кандидата / доктора _____ наук по научной специальности _____

(отрасль науки)

_____ (шифр наименование научной специальности)

Заключение принято на заседании _____

(наименование выпускающего структурного подразделения Академии)

Присутствовало на заседании _____ человек. Результаты голосования: «за» –

_____ человек, «против» – _____ человек. Протокол № _____ от «___»

_____ 20__ года

Заключение выдано на заседании итоговой аттестационной комиссии

Протокол № _____ от «___» _____ 20__ года. (Для аспирантов, допущенных у итоговой аттестации по результатам освоения программ аспирантуры:

Руководитель (-и) выпускающего (-их)
структурного (-ых) подразделения (-ий) _____

(подпись)

(Фамилия Имя Отчество)

Руководитель /заместитель руководителя
Института Академии) _____

(подпись)

(Фамилия Имя Отчество)

Председатель
итоговой аттестационной комиссии _____

(подпись)

(Фамилия Имя Отчество)

*(Для аспирантов, допущенных к итоговой аттестации по результатам
освоения программ аспирантуры Академии)*

Приложение № 3
к Регламенту экспертизы
качества диссертаций

Начальнику отдела организации
защит диссертаций
Управления аспирантуры
и докторантуры Академии
Ф.И.О.
от _____ Ф.И.О.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу проверить в системе «Антиплагиат» мою диссертацию / диссертацию в виде научного доклада на тему: «_____», подготовленную к защите на соискание ученой степени кандидата / доктора наук по научной специальности (шифр и наименование специальности), а также, в случае успешных результатов ее проверки, направить работу на дополнительную экспертизу / к рассмотрению на заседании Итоговой аттестационной комиссии, в соответствии с Регламентом экспертизы качества диссертаций.

С Регламентом экспертизы качества диссертаций в Академии ознакомлен (а).

Соглас (-ен) (-на) на обработку моих персональных данных.

Соглас (-ен) (-на) на размещение моей диссертации в национальной библиографической базе данных «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ). Подтверждаю, что все представляемые в диссертации / диссертации в виде научного доклада данные и результаты являются подлинными и оригинальными и, кроме специально оговоренных случаев, получены мной лично.

Приложения:

1. Текст диссертации /диссертации в виде научного доклада (файл в формате WORD);
2. Заключение организации, на базе которой была подготовлена диссертация /диссертация в виде научного доклада / проект заключения организации выпускающего структурного подразделения Академии, по форме, установленной Регламентом экспертизы качества диссертаций (файл в формате pdf).

дата

подпись

инициалы, фамилия

Приложение № 4.1
к Регламенту экспертизы
качества диссертаций

*Форма экспертного заключения
первой дополнительной экспертизы качества диссертаций*

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
от « ____ » _____ 20 ____ г.

Фамилия, имя, отчество автора (полностью):

Тема диссертации:

Научная специальность диссертации (шифр и наименование):

№	Показатель качества работы	Варианты экспертной оценки	Обоснование экспертной оценки ¹
1.	Научно-практическая актуальность темы	- Актуальна на глобальном уровне - Актуальна на федеральном и (или) региональном уровне - Частично актуальна - Актуальность отсутствует	
2.	Обоснование актуальности в тексте диссертации	- Актуальность обоснована - Актуальность обоснована частично - Актуальность не обоснована	
3.	Цели и задачи исследования: научная значимость, важность для развития отрасли знания и (или) государства	- Значимость присутствует - Значимость присутствует частично - Значимость отсутствует	
4.	Научная новизна ²	- Считаю, что научная новизна присутствует	

¹ Поле, обязательное для заполнения.

² При наличии двух и более пунктов, обозначающих научную новизну в диссертации, по каждому пункту формулируется отдельный вариант, а также обоснование экспертной оценки.

		- Считаю, что данный пункт научной новизны является дискуссионным и требует дополнительной аргументации, которая может быть изложена в ходе защиты диссертации - Считаю, что научная новизна отсутствует	
5.	Аргументация и убедительность обоснования выводов и результатов	- Соответствует требованиям - Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	
6.	Соответствие полученных результатов заявленным целям и задачам работы	- Соответствуют - Частично соответствуют - Не соответствуют	
7.	Теоретическая и практическая значимость результатов исследования	- Значимость присутствует - Значимость присутствует частично - Значимость отсутствует	
8.	Качество литературного обзора, полнота списка источников, соответствие библиографических ссылок тексту диссертации	- Соответствует требованиям - Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	
9.	Актуальность методов научного исследования, их соответствие предмету, объекту, целям и задачам исследования	- Соответствует требованиям - Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	
10.	Структура диссертации, логичность изложения	- Соответствует требованиям	

	и целостность содержания (<i>не оценивается для диссертации, подготовленной в виде научного доклада</i>)	- Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	
11.	Соответствие апробации (при наличии) внедрения результатов теме и содержанию диссертации	- Соответствует требованиям - Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	
12.	Научный уровень и соответствие содержания представленных публикаций результатам исследования	- Соответствует требованиям - Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	
13.	Соответствие диссертации паспорту научной специальности (<i>для диссертации, подготовленной в виде научного доклада, оценивается соответствие статей паспорту научной специальности</i>)	- Соответствуют - Частично соответствуют - Не соответствуют	
14.	Разработаны ли теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное	- Да, разработаны / решена - Нет, не разработаны / не решена	

	значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие государства ³		
15.	Качество текста и представления данных <i>(для диссертации в виде научного доклада оценивается качество текста и представления данных в статьях)</i>	- Соответствует требованиям - Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	
16.	Конкретные замечания и рекомендации по доработке диссертации	- Замечаний (рекомендаций) не имеется - Замечания (рекомендации) не носят принципиального характера - Замечаний (рекомендаций) в достаточном количестве, необходима существенная доработка - Представленная диссертация должна быть переработана в полном объеме	
17.	Итоговый вывод по результатам экспертной оценки	- Работа рекомендована к защите - При устранении замечаний, содержащихся в заключении, работа может быть представлена	

³ Данный показатель качества работы заполняется только для диссертации на соискание ученой степени доктора наук.

		к защите без второй дополнительной экспертизы; - При устранении замечаний, содержащихся в заключении, работу следует представить на вторую дополнительную экспертизу	
18.	Особые комментарии ⁴		

Примечание: при подготовке экспертного заключения исполнителю экспертизы рекомендуется акцентировать внимание на анализе качества аргументов, обосновывающих выносимые на защиту положения, вместо оценки соответствия позиции диссертанта позиции конкретной научной школы.

⁴ Поле, не обязательное для заполнения.

Приложение № 4.2
к Регламенту экспертизы
качества диссертаций

*Форма экспертного заключения
второй дополнительной экспертизы качества диссертаций*

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
от «___» _____ 20___ г.

Фамилия, имя, отчество автора (полностью):

Тема диссертации:

Научная специальность диссертации (шифр и наименование):

№	Показатель качества работы	Варианты экспертной оценки	Обоснование экспертной оценки ⁵
1.	Научно-практическая актуальность темы	- Актуальна на глобальном уровне - Актуальна на федеральном и (или) региональном уровне - Частично актуальна - Актуальность отсутствует	
2.	Обоснование актуальности в тексте диссертации	- Актуальность обоснована - Актуальность обоснована частично - Актуальность не обоснована	
3.	Цели и задачи исследования: научная значимость, важность для развития отрасли знания и (или) государства	- Значимость присутствует - Значимость присутствует частично - Значимость отсутствует	
4.	Научная новизна ⁶	- Считаю, что научная новизна присутствует - Считаю, что данный пункт научной новизны	

⁵ Поле обязательное для заполнения.

⁶ При наличии двух и более пунктов, обозначающих научную новизну в диссертации, по каждому пункту формулируется отдельный вариант, а также обоснование экспертной оценки.

		является дискуссионным и требует дополнительной аргументации, которая может быть изложена в ходе защиты диссертации - Считаю, что научная новизна отсутствует	
5.	Аргументация и убедительность обоснования выводов и результатов	- Соответствует требованиям - Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	
6.	Соответствие полученных результатов заявленным целям и задачам работы	- Соответствуют - Частично соответствуют - Не соответствуют	
7.	Теоретическая и практическая значимость результатов исследования	- Значимость присутствует - Значимость присутствует частично - Значимость отсутствует	
8.	Качество литературного обзора, полнота списка источников, соответствие библиографических ссылок тексту диссертации	- Соответствует требованиям - Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	
9.	Актуальность методов научного исследования, их соответствие предмету, объекту, целям и задачам исследования	- Соответствует требованиям - Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	
10.	Структура диссертации, логичность изложения и целостность содержания (не оценивается для	- Соответствует требованиям - Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	

	<i>диссертации, подготовленной в виде научного доклада)</i>		
11.	Соответствие апробации (при наличии) внедрения результатов теме и содержанию диссертации	- Соответствует требованиям - Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	
12.	Научный уровень и соответствие содержания представленных публикаций результатам исследования	- Соответствует требованиям - Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	
13.	Соответствие диссертации паспорту научной специальности (для диссертации, подготовленной в виде научного доклада, оценивается соответствие статей паспорту научной специальности)	- Соответствуют - Частично соответствуют - Не соответствуют	
14.	Разработаны ли теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально- экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные	- Да, разработаны / решена - Нет, не разработаны /не решена	

	технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие государства ⁷		
15.	Качество текста и представления данных <i>(для диссертации в виде научного доклада оценивается качество текста и представления данных в статьях)</i>	- Соответствует требованиям - Частично соответствует требованиям - Не соответствует требованиям	
16.	Конкретные замечания и рекомендации по доработке диссертации	- Замечаний (рекомендаций) не имеется - Замечания (рекомендации) не носят принципиального характера - Замечаний (рекомендаций) в достаточном количестве, необходима существенная доработка - Представленная диссертация должна быть переработана в полном объеме	
17.	Итоговый вывод по результатам экспертной оценки	- Работа рекомендована к защите - При устранении замечаний, содержащихся в заключении, работа может быть представлена к защите - Работа может быть рекомендована к защите	

⁷ Данный показатель качества работы заполняется только для диссертации на соискание ученой степени доктора наук.

		(на основании выписки из протокола выпускающего структурного подразделения и при условии доведения замечаний, содержащихся в отзыве эксперта, осуществившего дополнительную экспертизу, до сведения членов диссертационного совета), дополнительным решением выпускающего структурного подразделения -Дальнейшее рассмотрение представленной работы нецелесообразно	
18.	Особые комментарии ⁸		

Примечание: при подготовке экспертного заключения исполнителю экспертизы рекомендуется акцентировать внимание на анализе качества аргументов, обосновывающих выносимые на защиту положения, вместо оценки соответствия позиции диссертанта позиции конкретной научной школы.

⁸ Поле, не обязательное для заполнения.

Приложение № 5
к Регламенту экспертизы
качества диссертаций

Типовая форма ответа эксперту

Фамилия, имя, отчество автора (полностью):

Тема диссертации / диссертации в виде научного доклада :

Научная специальность диссертации (шифр и наименование):

Показатель качества работы	Экспертная оценка	Обоснование экспертной оценки	Ответ соискателя (замечание учтено / не учтено, что исправлено, с указанием страниц)

Приложение № 6
к Регламенту экспертизы
качества диссертаций

Начальнику отдела организации защит
диссертаций Управления аспирантуры
и докторантуры Академии
Ф.И.О.

от _____ Ф.И.О.

А П Е Л Л Я Ц И Я

Прошу рассмотреть настоящую апелляцию на дополнительную экспертизу моей диссертации / диссертации в виде научного доклада на тему _____ по научной специальности _____. Оспариваемые положения дополнительной экспертизы и основания оспаривания выводов эксперта (-ов) изложены в приложении.

С Регламентом экспертизы качества диссертаций в Академии ознакомлен (а).

Приложение:¹

дата _____ подпись _____ инициалы, фамилия _____

Подпись руководителя выпускающего структурного подразделения _____

Подпись руководителя (заместителя руководителя) Института _____

¹ В приложении излагаются положения дополнительной экспертизы, с которыми не согласен (-а) соискатель ученой степени, а также позиция апеллянта по данным положениям.

Приложение № 7
к Регламенту экспертизы
качества диссертаций

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»**

ПРОТОКОЛ №__

заседания Апелляционной комиссии в соответствии с Регламентом
экспертизы качества диссертаций.

ПОВЕСТКА ДНЯ: Рассмотрение апелляции на дополнительную
экспертизу диссертации диссертации в виде научного доклада Ф.И.О. на тему:
«...».

ПОСТАНОВИЛИ: (ненужное вычеркнуть)

- ☐ «Работа рекомендована к защите» ЗА__ чел., ПРОТИВ__ чел.;
- ☐ «После устранения замечаний дополнительной экспертизы, работа может
быть представлена к защите» ЗА__ чел., ПРОТИВ__ чел.;
- ☐ «Работа может быть рекомендована к защите на основании решения
(выписки из протокола заседания) выпускающего структурного
подразделения и при условии доведения замечаний, содержащихся в отзыве
эксперта, осуществившего дополнительную экспертизу, до сведения членов
диссертационного совета» ЗА__ чел., ПРОТИВ__ чел.;
- ☐ «Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно» ЗА_____ чел.,
ПРОТИВ__ чел.».

Председатель апелляционной комиссии

Ф.И.О.

Ознакомлены:

Научный руководитель (консультант)

Ф.И.О.

Соискатель

Ф.И.О.

дата

Приложение № 8
к Регламенту экспертизы
качества диссертаций

Проректору Академии
Ф.И.О.
от _____Ф.И.О.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу выдать мне заключение организации на мое диссертационное исследование / диссертацию в виде научного доклада на тему «___» по специальности отрасль наук

С Регламентом экспертизы качества диссертаций в Академии ознакомлен (-а).

дата

подпись

инициалы, фамилия

Приложение № 9
к Регламенту экспертизы
качества диссертаций

**Отзыв внешнего эксперта
для представления на апелляционной комиссии
по диссертационной работе Ф.И.О. на тему: « _____ »
Специальность (шифр и наименование) « _____ »**

Интегральная оценка качества диссертационной работы, представленной на апелляцию	<i>(от 300 до 1000 печатных знаков с учетом пробелов)</i>
Интегральная оценка ответов диссертанта на замечания предыдущей экспертизы	<i>(от 300 до 1000 печатных знаков с учетом пробелов)</i>
Итоговый вывод эксперта для представления на апелляционной комиссии (выбрать из предлагаемых вариантов)	- Работа рекомендована к защите - После устранения замечаний дополнительной экспертизы, работа может быть представлена к защите - Работа может быть рекомендована к защите на основании решения (выписки из протокола заседания) выпускающего структурного подразделения и при условии доведения замечаний, содержащихся в отзыве эксперта, осуществившего дополнительную экспертизу, до сведения членов диссертационного совета - Работа может быть рекомендована к защите на основании решения (выписки из протокола заседания) выпускающего структурного подразделения после внесения в текст диссертации изменений и дополнений, учитывающих рецензию дополнительной экспертизы, а также при условии доведения замечаний, содержащихся в отзыве эксперта, осуществившего дополнительную экспертизу, до сведения членов диссертационного совета - Дальнейшее рассмотрение работы нецелесообразно