

В Диссертационный совет
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Клычкова Андрея Евгеньевича
«Институционализация взаимодействий парламентских партий в процессе
формирования региональных органов исполнительной власти современной
России», представленную на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности 5.5.2 – «Политические институты,
процессы, технологии»

Диссертация Клычкова Андрея Евгеньевича на тему
«Институционализация взаимодействий парламентских партий в процессе
формирования региональных органов исполнительной власти современной
России», представленная к защите, отличается высокой степенью актуальности.
За последние годы в российской политической науке все больше внимания
стало уделяться проблематике эффективного функционирования
политических институтов, включая государство, политические партии и
структуры гражданского общества, нормы, правила и форматы
взаимодействия между ними становятся не только актуальными, но и
востребованными в научном и прикладном дискурсах. Тем более что их
эффективность, действия и взаимодействия ключевых акторов в
политической системе существенным образом влияют на приращение общего
(публичного) блага, на развитие и прогресс страны, на устойчивость и
стабильность систем в общенациональном масштабе.

Актуализируя избранную для анализа научную проблему, автор
убедительно обосновывает, что актуальным и востребованным в масштабах

страны является позитивный и негативный опыт как конфликтных деструкций между парламентскими партиями, так и опыт эффективного сотрудничества данных акторов на региональном уровне. Это позволяет экспертному и научному сообществу, органам власти и управления, выстраивать рациональный алгоритм действий партийно-политических сил на общенациональном уровне, тиражировать и масштабировать хорошо зарекомендовавшие себя практики конкуренции, улучшающие партийный дизайн, и взаимодействие между партиями, конструктивно влияющее на социально-экономическое и политическое развитие территорий. По мнению Клычкова А.Е., нахождение баланса интересов партий и равновесия в формировании и в реализации государственной политики с участием конкурирующих парламентских партий – актуальная суть такого исследования. И в этом с ним сложно не согласиться.

Необходимо отметить продуманную и сбалансированную структуру введения, в которой содержатся все необходимые элементы: аргументированно обоснованная актуальность и степень научной разработанности, исследовательская цель и задачи исследования, его объект и предмет. Необходимо отметить, что автором осуществлен отбор российских и зарубежных исследований, положенных в основу анализа проблем: взаимодействие политических партий, в том числе парламентских, в российских регионах неизбежно связана с особенностями процесса становления института политических партий, их транзакций и соперничества в складывающихся общественно-политических условиях национального государства, а также в рамках специфики политических режимов на субнациональном уровне. В целом логичной представляется осуществленная систематизация привлеченных теоретических источников, активно привлекаемых А.Е. Клычковым для получения и подтверждения своих доводов.

Автор грамотно определяет хронологические рамки исследования. Временной отрезок исследования заявленной темы взаимодействия парламентских политических партий РФ охватывает период с 2000 года по 2019 год с включением эмпирического материала по всем территориям страны. Особый акцент сделан на российские регионы, где сформированная исполнительная ветвь представляла (представляет) конструктивный интеракционизм партии власти («Единая Россия») с активом оппозиционных партий, а также субъекты РФ с главами, выдвинутыми политическими партиями парламентской оппозиции и выстроивших конструктивное взаимодействие с доминирующей партией в партийной системе РФ.

Необходимо положительно охарактеризовать избранный автором классический подход к структуре введения: все необходимые элементы представлены и находятся в логической последовательности.

В первом параграфе первой главы *«Политические партии: сущностные аспекты институционализации в политических системах и в рамках моделей демократии»* проводится операционализация таких категорий политической науки как «партия», «институционализация», «партийная система» и др. При этом автором сопоставляются подходы таких ученых как Т. Веблена, Дж. Коммнса («старых» институционалистов) и неоинституционалистов А. Сена, Д. Норта. Для того чтобы представить процесс институционализации взаимодействия парламентских политических партий РФ при формировании и функционировании органов исполнительной власти субъектов РФ, диссертант считает необходимым рассмотрение основных типов институционализма. При этом акцентируя внимание на видных представителях научных школ, направленности в исследовании институционализмов и выделяя ракурс политических партий в интеракциях между ними. Такой подход поможет уяснить как сущность данного взаимодействия, так и совокупный эффект интеракционизма парламентских политических партий РФ в период 2000-х годов.

Во втором параграфе первой главы *«Особенности политических интеракций парламентских партий в контексте формирования органов исполнительной власти»* А.Е. Клычков обращается к теории политических сделок (транзакций), системного взаимодействия (интеракций) политических партий. Профессор Стэнфордского университета А. Грайф в рамках анализа институтов уделяет значительное внимание транзакциям. Под данной категорией исследователь понимает «действие, совершаемое, когда нечто (например, товар, социальная установка, эмоция, мнение или информация) переходит от одной социальной единицы к другой».

Предпринятый автором анализ динамики формирования и развития партийной системы России в 90-е годы XX века позволил обосновать вывод о несформированности позитивного тренда в политическом развитии страны.

Во второй главе диссертационного исследования А.Е. Клычков изучил потенциал задействования ресурсов общества, в том числе партий и гражданских инициатив, путей модернизации государства и его территорий, возможностей улучшения деятельности органов власти управления, включая региональный уровень. Автором обосновывается вывод о значимости активизации процесса взаимодействия парламентских политических партий при формировании системы органов публичной власти и деятельности институтов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В первом параграфе второй главы *«Своеобразие системы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: политологический анализ»* автор проводит операционализацию ряда понятий и категорий, значимых цифровых показателей в развитии региональных территорий. Более того, принципиальное значение имеет в данном разрезе и понимание государства РФ, по оценке политологов, как набора нормативно поведенческих комплексов, направленных на решение актуальных для общества задач. Исходя из этого замысла, государство в лице органов власти и управления, определяется особым набором «игроков, норм

и правил взаимодействия, используемых ресурсов и т.д.». Кроме того, А.Е. Клычков анализирует, причем весьма успешно, особенности институционализации политических партий в регионах страны.

Во втором параграфе второй главы *«Механизмы и формы взаимодействий парламентских партий в процессе формирования органов исполнительной власти в субъекте Российской Федерации»* автор отмечает, что именно за последние 20 лет в России складывались и в целом сложились нормы, правила и ценности, характерные для современного российского общества, на базе которых формируется отечественная политическая культура с особенностями политического участия граждан. На наш взгляд, это подданическая культура с трендом движения к участнической (гражданской) политической культуре. По оценкам А.Е. Клычкова, за это время сформировалась и подсистема парламентских политических партий, которая включает в себя следующие компоненты: Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ), Либерально-демократическая партия России (ЛДПР), партия «Единая Россия» и партия «Справедливая Россия». Данные партии, как отмечает автор, имеют свою историю и свои традиции. Взаимодействие между ними, с одной стороны, и взаимодействие партий и системы исполнительной власти, с другой стороны, имеет смысл обозначать как *символический интеракционизм*. Именно это явление, как утверждает А.Е. Клычков, и благоприятствует интеракциям сторон на региональном уровне.

Особое внимание автор в данном параграфе уделяет понятию «символическая политика». Важным направлением во взаимодействии партии «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» с органами исполнительной власти на региональном уровне, по словам А.Е. Клычкова, стала символическая политика. В ее основе лежит общность и близость взглядов и ценностей руководства и актива данных структур (традиция, суверенность, стабильность) и стратегических устремлений (развитие),

общее видение перспектив прогресса в России. Кроме того, как полагают отечественные авторы исследования «Интернет и идеологические движения в России», есть и некая общая социальная база всех 4 парламентских партий, которая стимулирует эту символическую политику.

В первом параграфе третьей главы *«Основные модели партийно-политических интеракций при доминировании партии «Единая Россия»* автор подробно анализирует опыт функционирования партии «Единая Россия» в Калужской и Белгородской областях. Ставя знак равенства между политическими режимами в данных регионах, А.Е. Клычков достаточно скрупулезно исследует особенности функционирования партии большинства и механизмов ее взаимодействия с другими политическими акторами в регионе. Как утверждает А.Е. Клычков, региональные политические режимы в Калужской и Белгородской областях в период 2000-х годов оформились как режимы традиционалистские (или режимы просвещенного авторитаризма). Эти режимы опирались на доверие и поддержку значительной части населения. Е. Савченко (губернатор Белгородской области) и А. Артамонов (экс-глава Калужской области, ушедший в отставку в январе 2020 года) реализовывали в своих территориях не только успешные отраслевые политики, но и выверенную символическую политику.

Они превозносили в своей деятельности общие цели, принципы власти и общества: справедливость, социальный мир, развитие – все то, что, к примеру, О. Хеффе считал базисной идеей обоснования «общего блага», перспективного порядка на службе общего блага. Автор отмечает персоналистский характер режимов А. Артамонова и Е. Савченко. Диссертант, исследуя эмпирический материал Калужской области, предлагает рабочую гипотезу и доказывает ее, что в этом регионе наиболее отчетливо реализовывалась модель «технократической команды» губернатора А. Артамонова, который является и членом партии «Единая Россия» и главой региона. Такая команда, опирающаяся на идеал

меритократии, на привлечение в том числе и наиболее способных управленцев из других политических партий, обеспечивает высокую эффективность и результативность в экономическом и социальном развитии, способствует устойчивости и стабильности региональной политической системы.

Автор исследования делает акцент на анализе роли доминантной партии в региональной партийной системе, на встроенности региональных отделений «Единой России» в существующую региональную вертикаль власти, замыкающуюся на главу субъекта Федерации при функционирующем авторитарном региональном политическом режиме. Автор опирается на ряд исследований Е.Ю. Мелешкиной, которая использует следующие категории: «технократии», «инкарнации бюрократии». Важно также учесть, что формирование модели технократической команды в системе исполнительной власти Калужской области с партийной доминантой «Единой России» и выстраивание интеракций с оппозиционными парламентскими политическими партиями (КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России») базировалось на основе высокого личного авторитета экс-губернатора А. Артамонова. Кроме того, в рамках данного конструкта оформлялась и система подчинения других акторов, подчинение, которое С. Милгрэм определяет как «психологический механизм, связывающий индивидуальное действие с политической целью. Это цемент, который соединяет людей с системами власти».

Во втором параграфе третьей главы *«Политические практики управления региональными органами исполнительной власти губернаторами от партий парламентской оппозиции»* автор обращается к анализу деятельности политических партий, которые являются системно оппозиционными. Автором включены в исследовательское поле успешные для коммунистов избирательные кампании 2000-х годов, в том числе: избрание в 2000 году губернатором Курской области А. Михайлова,

губернатором Камчатского края М. Машковцева. При этом автор связывает формирование неблагоприятных условий не только со спецификой исторического процесса функционирования коммунистической партии, обладавшей на протяжении длительного периода монополией в политической системе страны, но и усложнением управленческой конфигурации по линии центр – регионы. Автор связывает избирательные неудачи кандидатов оппозиционных партий с формированием системы полномочных представителей Президента, а затем и федеральных округов, которые «участвовали в подборе кандидатов» и стали своеобразными акторами контроля за региональными политическими процессами и избирательными кампаниями.

Автором прослеживается влияние объективных и субъективных факторов, которые в той или иной мере повлияли на функциональную состоятельность оппозиционных политических партий и ее региональных отделений.

В заключении автор систематизирует основные научные результаты, полученные в процессе достижения цели исследования, обосновывает перспективные направления для дальнейших научных изысканий, выделяет возможности практического использования полученных результатов исследования, которые способны существенно оптимизировать процесс взаимодействия парламентских политических партий. Обосновывая востребованность в региональных политических практиках двух моделей взаимодействия (конфликтологической и парадигмы сотрудничества), автор приходит к выводу о том, что обе они способны, с одной стороны, обеспечить институциональные изменения, влияющие на динамику социально-экономического и политического развития; с другой – помогают избежать хаоса, во многом гарантируя за счет соревновательных избирательных процедур устойчивость и стабильность политической системы.

Таким образом, диссертационное исследование А.Е. Клычкова отличается системностью, глубокий подход к определению эмпирической базы. Автором проделана серьезная аналитическая работа с привлечением различных методов исследования. Вместе с тем, есть ряд замечаний, не снижающих общее положительное впечатление от исследования, ликвидация которых сделала бы работу более качественной.

1. Несмотря на достаточно глубокую проработку ряда сюжетов, непосредственно связанных с темой исследования, обширный обзор теоретической и эмпирической информации, автор, по какой-то причине, недостаточно проанализировал опыт и возможности влияния федерального центра на процессы формирования региональных органов власти, а также на процесс выборов в регионах России. Хотя подобная информация усилила бы саму работу и полностью раскрыла ее научный потенциал.

2. Не в полной мере раскрывается в третьей главе роль партии «Справедливая Россия» как одного из акторов политического процесса на региональном уровне, а также ее электоральный потенциал, с учетом изменений, произошедших в партии в последние годы.

Несмотря на отмеченные замечания и дискуссионные моменты, считаю, что научное исследование Клычкова Андрея Евгеньевича «Институционализация взаимодействий парламентских партий в процессе формирования региональных органов исполнительной власти современной России» может быть допущено к защите на заседании диссертационного совета.

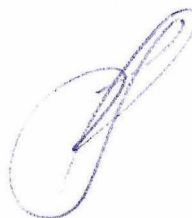
Вывод: Диссертация Клычкова Андрея Евгеньевича «Институционализация взаимодействий парламентских партий в процессе формирования региональных органов исполнительной власти современной России» является научно-квалификационной работой, содержащей решение

поставленной задачи и имеющей важное значение для политической науки и практики, отвечает требованиям Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФБГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Клычков Андрей Евгеньевич заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – «Политические институты, процессы, технологии».

Профессор кафедры
международной безопасности и
внешнеполитической
деятельности России факультета
национальной безопасности
Института права и
национальной безопасности
ФБГОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской
Федерации»,
доктор политических наук,
доцент

11.12.2023

119571, г. Москва, проспект Вернадского, дом 82
natahari@yandex.ru



Н.И. Харитонова

