

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Хмелева Владимира Александровича

«Государство и институты гражданского общества: взаимодействие при
формировании социально-политической повестки дня в регионах России» по
специальности 5.5.2 – «Политические институты, процессы, технологии»,
представленной на соискание учёной степени кандидата политических наук,
выполненной в Российской Академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации

Актуальность диссертационного исследования обусловлена рассмотрением процессов формирования социально-политической повестки дня в регионах России, благодаря которым удастся твердо зафиксировать социальные потребности и проблемы населения разных субъектов Российской Федерации. В тоже время социально-политическая повестка, проявляющаяся в официальных решениях органов государственной власти, отражает приоритеты развития регионов, а также понимание этих приоритетов высшим должностным лицом и депутатами представительного органа субъекта Федерации. Интерес к теме усиливается возрастанием значимости социально-политической повестки в условиях продолжающейся специальной военной операции.

Новизна исследования состоит в разработке автором методики оценки эффективности взаимодействия органов государственной власти и институтов гражданского общества при разработке социально-политической повестки дня, а также механизмов совершенствования такого взаимодействия. Кроме того, автору удалось разработать и протестировать методику оценки сходства повесток дня, сформированных государственными структурами и институтами гражданского общества, представленными с помощью цифровых информационно-коммуникационных технологий.

Теоретико-методологическая база исследования весьма подробна: автор демонстрирует знакомство, пожалуй, со всеми известными учеными в истории политической мысли, высказывавшихся о государстве. Концептуальное видение процесса взаимодействия государства и гражданского общества можно было бы усилить работами Ч. Тилли, Р. Лахмана. Ч. Тилли в нескольких исследованиях раскрывает как конфликтный формат воздействия/давления граждан на государство трансформирует его институты в сторону большей отзывчивости на общественные сигналы. Р. Лахман анализирует причины ослабления социальных функций современных западных государств, помогает увидеть государство как исторически трансформирующийся феномен.

В исследовании задействована обширная эмпирическая база, в том числе собранная и проанализированная лично соискателем. Особенной ценностью обладают результаты анализа активности пользователей социальной сети «ВКонтакте», наложенные на контент-анализ обращений в органы власти и контент-анализ законодательных инициатив в выбранных субъектах Федерации.

Исследование обладает прикладными достоинствами. В условиях роста влияния цифровых информационно-коммуникационных технологий возможность оценки актуальной субъектности СМИ при формировании повестки дня, общественного мнения на уровне региона - приобретает особую полезность. Обозначенные в работе технологии, аргументы могут использоваться представителями органов государственной власти, лидерами НКО в практической деятельности. Также приведённые инструменты могут быть востребованными и политическими аналитиками, бизнес-организациями, а также другими социальными группами при их заинтересованности в принятии тех или иных политических решений. Кроме того, материалы диссертации могут использоваться в качестве учебных, для формирования общих и специальных курсов по политическим наукам.

В соответствии с целью исследования автор в первой главе дает лаконичные определения понятий «государство» и «гражданское общество». Раскрыты другие необходимые понятия, такие как «публичная власть», «цифровое гражданское общество». Конструктивный подход автора

подталкивает его к выявлению полезных структур гражданского общества, оставляя без достаточного внимания гибридные структуры и феномены, такие как GONGO или астротурфинг – способных к искажению социально-политической повестки дня. Автор указывает, но не расшифровывает тезис о том, что «роль институтов гражданского общества может носить декларативный характер, «вписаться» в существующие государственные механизмы без отстаивания собственных интересов» (С. 47). Не всегда вовлечение граждан и гражданских ассоциаций носит конструктивный характер, поэтому мы согласны с автором в том, что политическое участие граждан «должно быть осознанным, основанным на чувстве ответственности» (С. 42).

С нашей точки зрения наиболее ценными положениями проведённого соискателем диссертационного исследования являются:

- 1) систематизация понятия «повестка дня» в работах зарубежных и отечественных политологов, что позволило рассмотреть данные феномен с точки зрения отличающихся концептуальных подходов: нормативного, дескриптивного, позитивистского, коммуникативного, структурно-функционального, психологического, феноменологического, конструктивистского подходов. Согласны с зафиксированными автором трудностями в четком выделении общественной и государственной повесток дня (С. 70-71);
- 2) разработана авторская модель оценки эффективности взаимодействия институтов гражданского общества и государства;
- 3) систематизированы объективные показатели развития социальной сферы в шести регионах России из разных федеральных округов;
- 4) проведено ранжирование вопросов социально-политической повестки дня органами госвласти и общественных структур на основе регистрации и учета любой активности пользователей сети «ВКонтакте». Проведен сравнительный анализ совпадения предлагаемых государством, институтами гражданского общества и пользователями социальной сети вопросов повестки дня отражают реальные проблемы региона;

5) предложены направления совершенствования взаимодействия государства и институтов гражданского общества при формировании социально политической повестки дня в субъектах РФ.

6) автор особенно внимательно изучил активность и вовлеченность молодежи в общественную жизнь регионов (С. 174-186), не пояснив причины отдельного внимания к этой демографической группе.

Вместе с тем, хотелось бы высказать ряд замечаний.

1. В теоретической главе, В. Хмелев подчеркивает ключевое значение СМИ при формировании общественной повестки дня: «наличие причинно-следственной связи между повесткой в СМИ и приоритетами в гражданском обществе в целом» (С. 66). В параграфе 2.2 «Государство и институты гражданского общества как субъекты формирования социальной политической повестки дня в регионах (на примере региональных масс-медиа)» (С. 114-123) перечислены субъекты повестки дня, но раскрывается роль лишь масс-медиа. Автор обосновывает такой фокус внимания увеличивающейся аудиторией цифровых СМК. Очевидно, что органы госвласти и гражданские сообщества осуществляют коммуникацию с гражданами посредством масс-медиа, однако в этих случаях последние остаются инструментом и не становятся создателями повестки дня. Тем более, что автор справедливо указал, что «характер вопросов этой повестки и тональность её обсуждения зависят от того, кто является учредителем масс-медиа, какую политику это СМИ реализует в своей деятельности» (С. 123). Картина взаимодействия государства и гражданского общества при формировании социально-политической повестки дня получилась бы масштабнее и объемнее, при характеристике всех основных субъектов этого процесса (указанных на с. 20 и 109).

2. В. Хмелев делает вывод о неспособности институтов гражданского общества на региональном уровне самостоятельно сформировать социально-политическую повестку дня, а её продвижение зависит от способности этих институтов к взаимодействию со СМИ. Было бы интересно познакомиться с мнением автора по поводу причин их слабости и факторов усиления роли институтов гражданского общества регионов России в сфере артикуляции и

агрегирования общественных проблем. С нашей точки зрения проблемой взаимодействия общества и государства при формировании социально-политической повестки дня является не столько её донесения до органов государственной власти, сколько повышение эффективности механизмов, подталкивающих органы власти к большей чувствительности к потребностям граждан и общества в целом.

3. Решением социальных проблем, находящих отражение в результатах исследования (Таблица 13, с. 105-106, С. 137) занимаются в том числе органы местного самоуправления. ОМСУ представлены в социальных сетях и могли бы стать объектом внимания автора диссертации наравне с органами госвласти. Без внимания автора остались Центры управления регионом – региональные структуры, осуществляющие мониторинг проблем и организующее эффективное взаимодействие пользователей социальных сетей с органами публичной власти.

4. Выводы параграфов демонстрируют глубину понимания автором рассматриваемых проблем, но некоторые опираются на аргументы, полноценно не раскрытые в тексте.

Замечания носят рекомендательный характер, в целом диссертация представляет собой завершённое научное исследование, логически выстроенное в соответствии с целями и задачами.

Диссертация написана ясным, качественным научным языком. Структура работы имеет внутреннюю логику и согласуется с положениями новизны, положениями, выносимыми на защиту, целью и задачами исследования. Положения исследования апробированы в пяти статьях, опубликованных в российских журналах, входящих в перечень ВАК.

Заключение. Резюмируя вышесказанное, диссертационное исследование Хмелева Владимира Александровича «Государство и институты гражданского общества: взаимодействие при формировании социально-политической повестки дня в регионах России» обладает научной значимостью. Оно является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей принципиальное значение для развития науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении

