

В диссертационный совет  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Российская академия народного  
хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»  
(119571, г. Москва,  
проспект Вернадского, д. 82, стр. 1)

### **ОТЗЫВ**

**члена диссертационного совета Батровой Татьяны Александровны на диссертацию Манташян Ани Овиковны на тему «Исполнение решений судов неимущественного характера», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки**

**Актуальность темы исследования.** Принудительное исполнение требований неимущественного характера имеет существенную специфику, поскольку требует большей процессуальной активности должника, в то время как функция судебного пристава-исполнителя сводится к понуждению его к совершению определенных действий либо отказу от них, что объективно создает предпосылки для злоупотреблений со стороны должника. Наличие строгих формальных требований, призванных гарантировать соблюдение его прав и законных интересов (надлежащее извещение, обеспечение процедур, проведение которых требует присутствия должника и т.п.), одновременно создают недобросовестным должникам условия для затягивания исполнения. При этом предусмотренные законодательством механизмы принуждения должника к исполнению подобных требований не всегда эффективны, что делает весьма актуальным теоретический анализ соответствующих общественных отношений, их правового регулирования, выявления проблем правоприменительной практики и выработки научно обоснованных выводов и предложений. Ситуация усугубляется многообразием подобных требований, обуславливающих существование принципиально различающихся механизмов исполнения судебных решений. Заслуживает внимания и анализ добровольного исполнения требований неимущественного характера, его квалифи-

кации как права или обязанности должника, а также оценка правовой природы срока, предоставляемого для добровольного исполнения.

**Научная новизна** представленного диссертационного исследования обусловлена теоретической разработкой новой модели принудительного исполнения исполнительных документов неимущественного характера, включающего в себя общие для всех неимущественных требований особенности, а также специальные правила, присущие таким требованиям в зависимости от наличия или отсутствия их неразрывной связи с личностью должника. Основу предлагаемого подхода стала предложенная автором в первом положении, выносимом на защиту, характеристика подобных требований, основанная на комплексном критерии, включающем не только возможность замены должника при исполнении, но и характер защищаемого блага (нематериальное или имущественное, но реализуемое через неимущественное требование), а также специфику применяемых мер принудительного исполнения. Достаточно обоснованным выглядит представленный в третьем положении, выносимом на защиту, тезис о двойственной правовой природе срока для добровольного исполнения, который позволяет разрешить коллизию между материальной обязанностью и процессуальным правом. Весьма конструктивной представляется предлагаемая диссертантом в пятом положении, выносимом на защиту, императивная процессуальная модель исполнения требований, не требующих личного участия должника, которая обязывает судебного пристава-исполнителя переходить к мере принудительного исполнения в виде организации совершения соответствующих действий за счет должника непосредственно после взыскания исполнительского сбора вместо существующей правоприменительной практики многократного привлечения должника к административной ответственности, неизбежно приводящей к нарушению разумных сроков исполнительного производства.

**Структура научного исследования**, обусловленная поставленной диссертантом целью и сформулированными задачами, является достаточно логичной, позволяя автору раскрыть специфику исполнения решений судов неимущественного характера. Давая в первой главе общую характеристику исполнения содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера, диссертант начинает с анализа их специфики, переходя в дальнейшем к анализу добровольного исполнения требований не-

имущественного характера, а также оценке исполнительского сбора как последствия истечения срока на добровольное исполнение содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера. Вторую главу исследования автор посвящает особенностям исполнения различных категорий требований неимущественного характера, обращаясь с начала к тем, реализация которых возможна без участия должника, затем к принудительному исполнению требований неимущественного характера, реализация которых возможна только с личным участием должника, завершая исследование оценкой особенностей принудительного исполнения требований неимущественного характера, связанных с участием несовершеннолетних детей. В силу этого название второй главы представляется неудачным, поскольку делает акцент не на механизмах принудительного исполнения, а на классификации содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера.

В целом, содержание работы позволяет прийти к выводу о том, что поставленная диссертантом цель была достигнута путем разрешения комплекса взаимосвязанных задач.

**О достоверности результатов исследования,** а также обоснованности сформулированных выводов и предложений свидетельствует его теоретическая, нормативная и эмпирическая основа, грамотное применение методов исследования, критический анализ использованных источников, хотя характер использования научных трудов иногда вызывает вопросы. Работа прошла достаточную апробацию. Ее основные положения и выводы изложены в докладах, представленных на семи научных конференциях, а также в пяти работах автора, в том числе четырех статьях, опубликованных в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Содержание представленной работы, а также сформулированные автором выводы и предложения позволяют говорить о достаточно высокой теоретической и практической значимости проведенного исследования. Сформулированные автором выводы способствуют более глубокому осмыслению механизма принудительного исполнения судебных решений неимущественного харак-

тера, обеспечивая развитие теории гражданского процесса. Его практическая значимость заключается в возможности применения итогов исследования в процессе совершенствования законодательства и практики его применения. Содержащиеся в нем положения могут быть также использованы в процессе преподавания специализированного курса «Исполнительное производство».

Вместе с тем, некоторые выводы автора представляются дискуссионными и требуют пояснения в процессе публичной защиты.

1. Спорной представляется концепция исполнительского сбора как обязательного компенсационного платежа, функционально и экономически аналогичного государственной пошлине, взимаемой за совершение юридически значимых действий по принудительному исполнению, а также вытекающий из нее вывод о необходимости его внесения в Налоговый кодекс РФ. Во-первых, государственная пошлина устанавливается в качестве платы в связи с обращением заинтересованного лица за предусмотренной законом услугой, в силу чего платеж является следствием его волеизъявления, а не санкции за несвоевременной исполнением обязанности. Не может госпошлина рассматриваться и как компенсационный платеж. Это отчетливо демонстрирует соотношение размера пошлины со стоимостью судебного разбирательства, которая несоизмеримо выше, и нотариального действия, которая, как правило, несоизмеримо ниже. Кроме того, госпошлина нередко становится средством выражения государственной политики в той или иной сфере, о чем свидетельствуют установленные налоговые льготы либо, напротив, повышенный размер соответствующего платежа. Наконец, государственная пошлина характеризуется принципом индивидуального возвращения, в то время как исполнительский сбор является средством воздействия на имущественную сферу должника, от применения которого он несет дополнительные потери.

2. Вызывает вопросы реализуемый автором подход к использованию научной литературы, поскольку упоминаемые концепции и научные позиции не всегда сопровождаются необходимым в таких случаях ссылками. Так, заявляя о системном развитии существующих научных подходов, сформулированных в трудах С.Н. Абрамова, О.В. Исаенковой (с. 18), а также в современных исследованиях Д.А. Оленина, диссертант не раскрывает их, не обозначает характер их влияния на авторскую позицию, что делает голословным утверждение диссертанта о том, что ею предлагается более релевантный и

практико-ориентированный инструментарий для оптимизации механизма принудительного исполнения.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования и имеют своей целью конкретизацию позиции диссертанта, не нашедшей в полной мере отражения в работе.

**Заключение:** Диссертация Манташян Ани Овиковны на тему «Исполнение решений судов неимущественного характера» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского права и правоприменительной практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Манташян Ани Овиковна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета,  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры гражданского и  
предпринимательского права ФГБОУ ВО  
«Всероссийский государственный  
университет юстиции» (РПА Минюста России)»  
«30» марта 2026 г.



Т. А. Батрова

Подпись *Батровой*  
заверяю  
Главный специалист по управлению  
кадрами и трудовыми отношениями  
Калишевская М. Г.

Адрес места работы:

Большой Каретный пер., 10А, Москва, 127051,  
+7 (499) 963-01-01

Адрес электронной почты: batrovatiana@yandex.ru