В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию
Скачиловой Елены Александровны
«Коммуникационный механизм социального управления в
трансформирующемся медийном пространстве»,
представленную на соискание учёной степени
кандидата социологических наук по специальности
5.4.7 «Социология управления»

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертационное исследование Е. А. Скачиловой посвящено актуальной для современной социологии управления проблеме трансформации коммуникационного механизма социального управления в условиях изменения медиапространства, развития цифровых платформ и сетевых форм общественного взаимодействия.

Актуальность избранной темы определяется тем, что цифровизация социальных отношений изменяет не только технологические способы передачи информации, но и характер взаимодействия субъектов управления с различными социальными группами; способы выявления общественных запросов, механизмы формирования доверия и условия обеспечения обратной связи. В этих условиях традиционные модели одностороннего информационного воздействия оказываются неэффективными и недостаточными для достижения целей управления.

Обосновывая актуальность, автор аргументированно выделяет факторы, повлиявшие на выбор темы диссертационного исследования. Акцентируя внимание на развитии коммуникационных возможностей гражданского

общества и институтов государственной власти, возрастании значимости коммуникационного механизма социального управления в медийном пространстве, автор справедливо отмечает недостаточность разработанности в современной социологической науке теоретико–методологического инструментария коммуникационного механизма социального управления и комплексных оценок эффективности его использования в условиях становления новой парадигмы медиапространства.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Степень научной обоснованности представленных положений в диссертации определяется содержательной и релевантной задачам исследования теоретической базой. Так, автор выделяет ключевые концептуальные положения об особенностях современного этапа общественного развития.

Достоинством работы является выделение и анализ работ отечественных социологов, учитывающих в своих теоретических разработках социокультурные особенности и российскую специфику социального управления.

Специфика предметного поля диссертационного исследования определила особенности эмпирической базы исследования и используемые соискателем методы: контент–анализ (количественный и качественный); кейс-стади; метод вторичного анализа социологических исследований.

Логика построения диссертационного исследования, обеспечившая переход от теоретико–методологической схемы к прикладному исследованию, позволили сформулировать предложения для практической реализации авторского механизма, обеспечивая достижение заявленной цели диссертационного исследования.

Использование материалов Telegram и социальной сети «ВКонтакте», анализ публикаций и пользовательских реакций позволяют рассмотреть особенности взаимодействия субъектов управления и аудитории на уровне

наблюдаемых коммуникативных практик. Существенным достоинством является стремление автора выйти за пределы описания количественной активности и обратиться к вопросу о содержательных характеристиках обратной связи.

Достоверность и новизна научных положений и выводов

Обоснованность и достоверность выводов подтверждены совмещением теоретического анализа и эмпирической валидизации. Концепция «новых медиа» обоснована на материале контент–анализа официальных аккаунтов: для граждан они выступают инструментом решения проблем, тогда как институты управления без адаптации демонстрируют отставание в реагировании. Автор аргументировано доказывает, что коммуникационный механизм социального управления (КМСУ), напротив, переводит взаимодействие в диалогово–кооперативную плоскость с измеримой эффективностью (индексы доверия и вовлеченности, скорость ответа, доля закрытых кейсов).

Научная новизна исследования заключается, во-первых, в дополнении, расширении ключевых положений исследуемой темы: *концептуализацией медиапространства* как среды функционирования управленческих механизмов и переосмысления субъект–субъектных оснований социального управления в цифровую эпоху; *обоснованием статуса «новых медиа»* как самостоятельного элемента коммуникационного механизма социального управления, обладающего двойным эффектом (сближение с гражданами и, напротив, управленческой перегрузкой).; *аргументацией аналитической рамки трансформации медиапространства* в виде группировки «пяти big-факторов» как социологических драйверов изменений; *введением в научный оборот понятия «сетевой культурный стандарт общения»* как результата развитых навыков управленцев и институциональной открытости (оперативность, «человеческие формулировки», диалог с пользователями в Сети), который стабилизирует горизонтальные взаимодействия и повышает доверие к управленческим решениям; *теоретическим обоснованием феномена «обратной вертикали поддержки»*, при котором гражданские сообщества через

социальные сети институционально подстраховывают муниципальную власть, обращаясь к надведомственным центрам; *обоснованием идеи развития представления о роли эмоциональной конфигурации коммуникаций* в согласовании управленческих целей; *представлением авторской дефиниции понятия «инновационный коммуникационный механизм социального управления»* как совокупности целенаправленных коммуникационных действий, пронизывающих все этапы управленческого цикла и обладающих предвосхищающей функцией (способность к раннему предупреждению и нивелированию последствий кризисов).

Во-вторых, введением в научный оборот новых эмпирических данных, *подтверждающих, что кластеризация сходных запросов граждан и их интеграция* в стратегию ведомства снижает транзакционные издержки и повышает управляемость; *демонстрирующих роль* «обратной вертикали поддержки», отражающей потенциал кооперативной субъектности, который возникает при открытом диалоге и прозрачных каналах связи; *доказывающих ценность массивов данных* Центра управления регионом (ЦУР) и смежных систем (например, «Добродел» в Подмосковье) для тематической структурации обращений и перевода управления к превентивному планированию ресурсов; *выявляющих дефицит персонализированного присутствия руководителей* в сетевом общении как самостоятельного фактора риска. Операционализацией *аналитической рамки «пяти big-факторов»* (социального, экономического, технологического, ролевого, смешанного) для практической диагностики сдвигов публичной коммуникации и выбора релевантных управленческих инструментов; *социального фактора изменения медиапотребностей* как триггера адаптивного механизма показывающего, что мониторинг «новых медиа» позволяет ранжировать потребности аудиторий и корректировать решения до стадии эскалации.

В-третьих, *разработкой научно-обоснованного комплекса требований* к предкризисным стандартам качества коммуникации органа власти как конкретного инструмента экономии ресурсов и снижения управленческой

перегрузки; *предложением критериев (протоколов)* публичного сетевого диалога и обоснованием необходимости институционализации коммуникативных компетенций управленцев, включая внедрение квалификационного оценивания в рутинных и кризисных режимах.

Значимым представляется переход от линейного понимания управленческой коммуникации к анализу многостороннего сетевого взаимодействия, в котором участники выступают не только получателями информации, но и активными субъектами формирования общественной повестки.

Научный интерес представляет разграничение штатного и кризисного контуров функционирования коммуникационного механизма, позволяющее учитывать различия в скорости реагирования, характере общественных ожиданий и требованиях к управленческой коммуникации.

Особого внимания заслуживает предложенный автором подход к оценке результативности коммуникационного взаимодействия. Включение в аналитическую модель таких характеристик, как доверие, адресность, прозрачность, скорость реагирования, вовлечённость и качество модерации, позволяет расширить традиционное понимание эффективности цифровых коммуникаций, которое нередко ограничивается количественными показателями информационного охвата.

Принципиальное теоретическое значение имеет вывод о том, что наличие цифрового канала коммуникации и высокая активность аудитории сами по себе не свидетельствуют о сформированности эффективной обратной связи между субъектами социального управления и населением.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научных представлений о коммуникационной составляющей социального управления, уточнении роли медиапространства в формировании субъект-субъектных отношений и определении условий, при которых цифровая коммуникация становится элементом управленческого механизма.

Представленный подход позволяет рассматривать медиакоммуникации не как вспомогательную информационную функцию органов власти, а как социальный процесс, непосредственно связанный с выявлением общественных потребностей, согласованием интересов и повышением адаптивности управления.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы

Личный вклад Елены Александровны заключается в самостоятельной постановке исследовательских задач, разработке дизайна, программы и инструментария социологического исследования, сборе, обработке и интерпретации теоретических основ и эмпирических данных.

Рекомендации по использованию результатов исследования

Практическая значимость диссертации определяется возможностью использования полученных результатов для совершенствования коммуникационной деятельности органов публичной власти, разработки критериев оценки качества обратной связи, диагностики цифровых коммуникаций и формирования процедур управленческого реагирования на общественные запросы.

Предложенные положения могут представлять интерес для специалистов в области государственного и муниципального управления, социологического мониторинга, общественных коммуникаций и организационной диагностики. Достоверность и обоснованность научных результатов обеспечиваются сочетанием теоретико-методологического анализа с эмпирическим исследованием коммуникаций в цифровой медиасреде.

Оценка содержания диссертации

Содержание диссертации соответствует заявленной цели и задачам исследования. Работа отличается последовательностью изложения и внутренней логикой.

Текст диссертации соответствует научной специальности 5.4.7. Социология управления по следующим пунктам паспорта специальности: 3. Проблемы взаимодействия субъектов и объектов управления. 4. Принципы и

методы управления в современных условиях. 5. Социальное управление. Социальный менеджмент. Социальная политика. 11. Особенности регулирования нелинейных социальных процессов. Управление в условиях неопределённости. 14. Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг. 15. Проблемы социального прогнозирования, социального планирования и социального проектирования в условиях изменяющейся реальности. 19. Кризисное управление и управленческие конфликты.

Достоинством представленной работы является ее широкая апробация не только в части докладов и публикации материалов, но и, что несет высокую ценность, практическое применение материалов исследования.

Релевантность публикаций автора теме исследования

Выводы и результаты исследования нашли свое отражение в 9 публикациях, 4 из которых представлены в научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Проблемное поле диссертационного исследования

Признавая научную новизну, теоретическую обоснованность и практическую значимость диссертационного исследования, считаем возможным остановиться на некоторых вопросах, которые носят дискуссионный характер и могут способствовать дальнейшему развитию научной дискуссии по рассматриваемой проблеме.

Первое, Детально описывая степень научной разработанности и ссылаясь на первоисточники (С. 6-15) автор демонстрирует высокий уровень владения материалом. Однако, выводы по итогам представленного анализа отсутствуют, как и определение проблемы диссертационного исследования. Соответственно, требуется *уточнение* выводов о разработанности проблемы (в тексте это носит описательный характер) и *конкретная формулировка* гносеологической и онтологической составляющей проблемы диссертационного исследования.

Второе. Характеризуя эмпирическую базу исследования автор указывает на то, что «дополнительно использовался метод вторичного анализа социологических опросов с целью сопоставления данных и подтверждения гипотезы данного исследования» (С. 20). Поскольку ссылка и описание этих исследований не представлены, требуется уточнить, о каких исследованиях идет речь, в какой период и на каких объемах выборки проведены исследования.

Третье. Формулировка положений гипотезы представляется детально проработанной, масштабной и содержательной. Требуется уточнить какие положения представляют гипотезу основание, а какие – гипотезу следствия и/или дополнительные гипотезы. И целесообразно отметить, на основе каких эмпирических и/или теоретических данных получили подтверждение высказанные положения.

В качестве положений, заслуживающих дальнейшей научной дискуссии, следует выделить необходимость более строгого разграничения коммуникативной активности и управленческой результативности. Высокий уровень вовлечённости аудитории не всегда сопровождается изменением управленческих решений, а количественные показатели реакций пользователей не могут рассматриваться как универсальные индикаторы общественного доверия. Перспективным направлением дальнейшего развития идей, представленных в диссертации, является уточнение институциональных условий, обеспечивающих переход от выявленного в медиапространстве социального запроса к конкретному управленческому решению с последующей публичной обратной связью.

Стоит отметить и некоторые погрешности в оформлении, которые встречаются в тексте работы.

Указанные вопросы имеют дискуссионный характер, свидетельствуют о научной перспективности исследуемой проблематики и не снижают значения представленных результатов.

Заключение: Диссертация Скачиловой Елены Александровны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Скачилова Елена Александровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 – Социология управления.

Председатель Диссертационного совета:
доктор социологических наук, профессор,
профессор кафедры социологии и социальных технологий
Среднерусского института управления –
филиала Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при
при Президенте РФ (РАНХиГС Н. В. Проказина

«29» октября 2026 г.

Почтовый адрес: 302028, Орловская область, г. Орёл, ул. Октябрьская, д. 12
Телефон/факс: +7(4862) 25-50-40
e-mail: nvprokazina@mail.ru