

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва,
вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-
Никулино, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Нагорного Игоря Ефимовича «Институт представительства в конституционном судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Актуальность диссертационного исследования.

Среди субъектов, осуществляющих судебный контроль, особое место занимает Конституционный Суд РФ. Его потенциал позволяет эффективно обеспечить правотворческий аспект законности. Конституционная реформа 2020 г., а также исключение из числа субъектов судебного контроля в Российской Федерации Европейского Суда по правам человека, в значительной степени усилило роль Конституционного Суда РФ в защите прав граждан и других субъектов. В этой связи увеличилось число обращений, адресованных высшему органу конституционного контроля Российской Федерации. Отправление данного вида государственного контроля не в последнюю очередь зависит от полномочных представителей в конституционном судопроизводстве. Они во многом обеспечивают реальность реализации прав граждан на судебную защиту в рамках указанного вида судопроизводства посредством оказания квалифицированной юридической помощи. Невзирая на значимость института полномочного представителя в конституционном судопроизводстве он не получил должного научного осмысления, что во многом объясняется относительной «молодостью» указанно правового феномена. В этой связи существует ряд материально-правовых и процессуальных аспектов, которые нуждаются в дополнительном доктринальном освещении. Правоприменительная практика Конституционного Суда РФ убедительно свидетельствует о том, что невозможность получения судебной защиты в рамках конституционного контроля в ряде случаев связана с ошибками, допускаемыми представителями, которые не обладают необходимой квалификацией.

Названные и некоторые другие обстоятельства обусловили высокую степень актуальности проведенного исследования

Анализ содержания диссертационного исследования.

Во Введении диссертант изложил актуальность избранной темы исследования, дано обоснование степени ее изученности. С учетом недостаточности научного осмысления представительства в конституционном судопроизводстве, его взаимосвязи с представительством в других видах судопроизводства и отраслях права отмечается разработанность указанного института в административном, арбитражном, гражданском судопроизводстве, а также в трудовом и предпринимательском праве (с. 5–6). Проведя всестороннее изучение имеющихся место научных подходов, И.Е. Нагорному удалось выявить определенный доктринальный пробел в освещении института представительства в конституционном судопроизводстве. Верное определение цели получило свое развитие в соответствующих исследовательских задачах.

Успех проведенного исследования во многом предопределен поиском и оптимальным применением соответствующих теоретических и методических инструментов. Важно отметить, что диссертант не стал заложником устоявшихся догм, а провел творческую переработку существующих научных наработок с учетом действующего законодательства и сложившейся правоприменительной практики. Убедительность авторских выводов и предложений во многом предопределена использованием информационной базы исследования, которая включает отечественные и зарубежные действующие нормативные правовые акты, так и соответствующие проекты, а также материалы правоприменительной практики, научные издания различных жанров.

Структура диссертации предопределена спецификой избранной темы, авторским замыслом, поставленными задачами и включает три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение и список использованной литературы, в которых: 1) дана характеристика института представительства в конституционном судопроизводстве, проведена классификация исследуемого явления (глава первая); 2) изложена специфика участия представителей на различных стадиях отправления конституционного судопроизводства (глава вторая); 3) предложено авторское видение проблемного поля института представительства в конституционном судопроизводстве и определены пути их разрешения; 4) изложены выявленные теоретические закономерности и практические рекомендации с учетом избранной темы (заключение).

Первая глава «Общая характеристика института представительства в конституционном судопроизводстве» состоит из 92 страниц, объединяет три параграфа. Первый параграф посвящен исследованию понятия, сущностной характеристики института представительства в конституционном судопроизводстве, определению его значения. Автором избран верный вектор разрешения поставленной задачи. С учетом использования института

представительства в других юридических процессах, показывается его специфичность применительно к конституционному судопроизводству с учетом норм Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Предложено авторское определение понятия представительства в конституционном судопроизводстве, которое основывается на выявленных особенностях свойственных данному явлению (с. 43). Постулируется, что институт представительства в российском конституционном судопроизводстве в настоящее время выступает в качестве одной из значимых гарантий реализации конституционного права на судебную защиту.

Второй параграф содержит характеристику правового статуса представителя в конституционном судопроизводстве. Для решения данной задачи было уточнено место представителя среди субъектов конституционного судопроизводства (с. 47). С учетом характера решаемых задач предложено дифференцировать полномочия указанного субъекта на общие и специальные (с. 59). Основное внимание уделено характеристике специальных полномочий. Следует признать оправданное акцентирование внимания на документах, удостоверяющие статус представителей (с. 60–62), что обусловлено правомочностью последних участвовать в отправлении конституционного судопроизводства. Закономерно поднимается и решается вопрос квалификации представителей, их формальной и реальной возможности защищать интересы представляемой стороны (с. 68–69).

В третьем параграфе предложена классификация представительства в конституционном судопроизводстве. Для формирования авторской классификационной модели избраны следующие критерии: в зависимости от законодательного основания, оснований возникновения представительства, количества представителей, временного (ситуативного) критерия, по принципу состязательности сторон, по способу осуществления представительских функций, по количественному критерию, по субъекту, направившему обращение в Конституционный Суд РФ, по профессиональной подготовке, по сфере действия оспариваемого нормативного правового акта. Такой авторский подход позволил глубже проникнуть в сущность рассматриваемой проблематики, определить наиболее спорные вопросы, присущие исследуемому институту. Диссертантом были установлены общие закономерности, которые свойственны представителям в различных видах судопроизводства, что обусловлено качественным применением метода сравнительного правоведения (с. 99–101).

Во второй главе «Особенности участия представителя в конституционном судопроизводстве» объемом 68 страниц рассматривается специфика роли представителя на различных стадиях конституционного судопроизводства. Такой подход видится вполне логичным, так как материально-правовые аспекты представителя получают дополнительную

процессуальную характеристику посредством определения их роли на соответствующих стадиях судопроизводства.

В первом параграфе авторское внимание фокусируется на исследовании особенностей деятельности представителя на стадии обращения и принятия дела на рассмотрение Конституционным Судом РФ. Закономерным является характеристика соответствующих видов обращений (с. 115), что позволило в дальнейшем отметить специфику подготовки материалов для дальнейшего рассмотрения Конституционным Судом РФ. Невзирая на то, что указанная стадия несет очевидную техническую нагрузку от нее зависит возможность дальнейшего рассмотрения обращения органом конституционного контроля по существу. Следует признать оправданным дифференцированное рассмотрение деятельности представителей Президента РФ, Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, Генерального прокурора РФ в Конституционном Суде РФ. Наряду с этим обращается внимание на специфику участия представителей законодательных и исполнительной власти субъектов РФ в органе конституционного контроля (с. 134–138). Об интенсивности деятельности представителей на этапе обращения и принятия дела для рассмотрения Конституционным Судом РФ конкретизирован широкий спектр выполняемых действий (с. 140). Отмечается ответственность представителей при участии в соответствующем деле по обоснованию соответствующей позиции в Конституционном Суде РФ (с. 147). Ответственная деятельность представителя на стадии обращения и принятия дела для рассмотрения Конституционным Судом РФ преследует цель дальнейшего рассмотрения дела по существу в рамках отправления конституционного судопроизводства.

Во втором параграфе авторское внимание акцентировано на участии представителя в судебном разбирательстве Конституционного Суда РФ. Важность данной части работы во многом предопределена тем, что указанная стадия является центральной для конституционного судопроизводства. Диссертантом обращается внимание на специфику деятельности представителя применительно к отдельным этапам рассматриваемой стадии. Совершенно закономерно уделение повышенного внимания полномочному представителю Президента РФ в Конституционном Суде РФ (с. 165–167). Наряду с этим отмечается специфика участия адвоката в качестве представителя (с. 172–173).

Третья глава «Проблемы и перспективы развития института представительства в конституционном судопроизводстве», состоящая из 100 страниц, посвящена уточнению проблем, которые присущи институту представительства в конституционном судопроизводстве, определению наиболее оптимальных путей их разрешения.

В первом параграфе получил логическое развитие материал изложенный в предыдущих главах. Освещается вопрос проблем участия представителей публичной власти (Президента РФ, Совета Федерации

Федерального Собрания РФ, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, Генерального прокурора РФ) в конституционном судопроизводстве. Акцентируется повышенное внимание на полномочном представителе Президента РФ в Конституционном Суде РФ. Такой подход объясняется тем, что на указанного субъекта возлагается функция по координации деятельности представителей других органов публичной власти (с. 190). Обращает на себя внимание широкое использование подзаконных нормативных правовых актов различной юридической силы, в которых детализируется статус вышеуказанных представителей.

Второй параграф посвящен рассмотрению проблемных вопросов возникающих в связи с представительством частных лиц в конституционном судопроизводстве. Важность данной части работы в определенной степени предопределено активизацией граждан по защите своих прав путем обращения в Конституционный Суд РФ, а также тем обстоятельством, что только незначительное количество поданных обращений граждан в конечном итоге являются предметом рассмотрения органа конституционного контроля. Такое положение объясняется во многом низкой квалификацией представителей, что не позволяет преодолеть «фильтр» принятия дела к рассмотрению (с. 215–216). В этой связи диссертантом делается акцент на типовые ошибки, которые наиболее часто допускаются полномочными представителями.

Третий параграф посвящен характеристике перспективных направлений развития института представительства в конституционном судопроизводстве. Его значимость во многом предопределена реализацией диссертантом метода прогнозирования. Делается акцент на насущную необходимость «профессионализации» судебного представительства. Отмечается особая роль адвокатуры в развитии рассматриваемого института. При аргументации авторской позиции используется зарубежный опыт, который должен быть адаптирован к отечественным условиям (с. 250–251, 257–258, 269, 271, 277–278).

В Заключение (с. 280–282) обобщены и представлены результаты проведенного исследования представительства в Конституционном Суде РФ, который является важным и перспективным институтом конституционного судопроизводства, но при этом не лишен определенных недостатков. Их устранение будет направлено на формирование важного механизма защиты конституционных прав граждан.

Отдельные результаты, полученные диссертантом, свидетельствуют о научной новизне проведенного исследования:

- 1) избрание в качестве объекта исследования института представительства в конституционном судопроизводстве;
- 2) выявление правовых закономерностей, присущих институту представительства в конституционном судопроизводстве;
- 3) раскрытие особенностей правового статуса представителя, участвующим в конституционном судопроизводстве;

4) выявление специфики участия представителей на различных этапах конституционного судебного процесса;

5) определение наиболее спорных вопросов участия представителей в отправлении конституционного судопроизводства и определение путей их разрешения.

Диссертационное исследование обладает научной и практической значимостью, так как выявленные в нем закономерности развивают существующие доктринальные представления о функционировании института представительства в конституционном судопроизводстве, могут быть использованы при реформировании указанного правового института.

Достоверность диссертационного исследования подтверждается 8 авторскими научными публикациями, 3 из которых изложены в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Следовательно, диссертация И.Е. Нагорного является самостоятельным завершённым обладающим научной новизной историко-правовым исследованием, **соответствующим требованиям специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»**, а его основные выводы и предложения в необходимой степени обоснованы и достоверны.

Вместе с тем отдельные положения работы, суждения, сделанные автором диссертации, носят дискуссионный характер и в этой связи нуждаются в дополнительной аргументации в ходе публичной защиты.

1. *Первое.* В третьей главе, особенно в параграфе 3 диссертант обращается к зарубежному опыту регулирования статуса представительства. При этом в диссертационном исследовании отсутствует анализ опыта субъектов Российской Федерации в период деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. В тексте работы данный вид органов конституционного контроля в целом упоминается лишь несколько раз (с.22, 26, 41).

2. *Второе.* Вызывает целый ряд вопросов предложенная в положении 10, выносимом на защиту, как мера «профессионализации» института адвокатуры специализация адвокатов. Из приведенной аргументации (с.268–269 не совсем понятно, что под специализацией имеет в виду автор. Словарное значение специализации – сосредоточение деятельности на относительно узких направлениях, отдельных технологических операциях или видах выпускаемой продукции. Очевидно, может предполагаться специализация по виду судопроизводства либо по кругу рассматриваемых вопросов (семейные отношения, страховые споры и пр.). Исходя же текста диссертации, например, – из отсылок к институтам солиситоров и барристеров в Великобритании, речь скорее идет об уровнях, ранжировании в системе адвокатуры.

3. *Третье.* Вызывает некоторые сомнения идея о необходимости исключения из числа лиц, которые могут выступать в качестве

представителей в Конституционном Суде РФ, тех, кто обладает ученой степенью по юридической специальности (с.270). Приведенная аргументация занимает один абзац (122 слова), и сводится к двум тезисам – специализация и отсутствие навыков. При этом в тексте диссертации отсутствуют примеры, демонстрирующие ошибки и иные проявления непрофессионализма данной категории заявителей.

4. *Четвертое.* Автор диссертационного исследования в положении 10, выносимом на защиту, выделяет три группы мер, «реализация которых станет значимым и действенным шагом на пути «профессионализации» института представительства в конституционном судопроизводстве: 1) ужесточение порядка получения «общего» статуса адвоката; 2) введение специализации адвокатов; 3) установление усиленного контроля за осуществляемой адвокатами деятельностью». Статья 48 Конституции гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Будут ли эффективны предложенные диссертантом меры при отсутствии понятия «квалифицированная юридическая помощь» и стандарта ее оказания?

Текст диссертации несвободен от отдельных технических погрешностей оформления.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования И.Е. Нагорного, в силу чего могут выступать в качестве побудительного мотива для последующего творческого исследования заявленной темы.

Положения, выносимые на защиту, отражают авторский подход и свидетельствуют об их уникальности.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить: диссертация И.Е. Нагорного заслуживает высокой положительной оценки, она отвечает уровню развития юридической науки и потребностям практики. Работа представляет полноценное комплексное исследование, обладающее научной новизной, имеющее перспективы теоретического и практического применения, что указывает на целесообразность допуска диссертации до защиты на заседании диссертационного совета.

Вывод: диссертация Нагорного Игоря Ефимовича «Институт представительства в конституционном судопроизводстве», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для юридической науки, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Нагорный Игорь Ефимович заслуживает присуждения ему ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры административного
права и процесса
Нижегородской академии МВД России

Николай Владимирович Макарейко

«11» ноября

2024 г.

603950, Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, д. 3.

Тел. (8831) 421-73-11

e-mail: makareiko_nik@mail.ru

