

ОТЗЫВ

Члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Старицына Алексея Юрьевича на тему
«Упрощенное производство в гражданском процессе»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Изменения процессуальных правовых норм, нередко инициированные в последнее время Верховным Судом Российской Федерации, представляют собой способ «борьбы» с нарастающим «валом» гражданских дел посредством упрощения классической гражданской процессуальной формы и очередного увеличения суммарного порога дел рассматриваемых в рамках упрощенных производств. Судебная система работает в условиях устойчивой тенденции постоянного роста судебной нагрузки, только по первой инстанции судами в 2022 г. рассмотрено более 40 млн. дел.- на 1 млн. больше, чем в 2021 г., что следует из Доклада Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева по итогам 2022 г. Динамика роста количества дел рассматриваемых судами общей юрисдикции подтверждается приводимыми автором исследования актуальными статистическими данными (с. 3). При этом доминирующим трендом является увеличение количества дел, рассматриваемых в приказном производстве¹, а применение иных предусмотренных законом упрощенных процедур, что отмечено диссертантом, является незначительным. Так, количество гражданских дел, рассмотренных в собственно упрощенном производстве, как в специфической судебной процедуре в рамках искового производства,

¹ По мнению большинства исследователей (Т.В. Сахнова, Н.А. Громошина, Е.Е. Уксусова и др.), приказное производство лежит за пределами гражданской процессуальной формы, не является формой дифференциации гражданского процесса, т. е. при выдаче судебного приказа гражданского процесса нет, что актуализирует проблему передачи дел приказного производства в компетенцию органов нотариата или рассмотрение их значительной части по более сложной процедуре, предусматривающей сохранение принципа состязательности, основанного начала гражданского судопроизводства, - в упрощенном производстве. На наш взгляд, все судебные процедуры, урегулированные ГПК РФ, находятся в пределах гражданской процессуальной формы, но учитывая чрезмерную судебную нагрузку с целью процессуальной экономии времени суда и лиц, ищущих защиты своего нарушенного права, классическая процессуальная форма значительно упрощена.

едва достигает 200 000 тыс. В то время как в приказном производстве количество рассмотренных дел превышает 1 000 000 млн. (с. 177). Очевидна потребность в совершенствовании положений главы 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), на что обращали внимание многие учёные и практикующие юристы. Незначительная востребованность упрощенного производства привлекли внимание Верховного Суда Российской Федерации, по законодательной инициативе которого указанная судебная процедура в ноябре 2022 года подверглась незначительным новациям. Однако, как справедливо отмечает автор рецензируемой работы, высшим судебным органом не предложены изменения и дополнения, которые могли бы в полной мере реализовать неиспользуемый в настоящее время имеющийся потенциал упрощенного производства.

Изложенное свидетельствует об актуальности и высокой степени востребованности исследования упрощенного производства, как в теоретическом, так и практическом аспектах, что и явилось предметом научных изысканий в диссертации А. Ю. Старицына.

Недостаточная разработанность темы, дискуссионность ряда вопросов и противоречивость положений гл. 21.1. ГПК РФ были учтены автором при определении предмета и объекта рецензируемого исследования, а также предопределили постановку им его цели и задач. Структура работы не вызывает замечаний и предопределена обозначенными автором целью и задачами исследования (состоит из введения, трех глав и заключения).

Анализ представленной к защите диссертации позволяет констатировать, что автор весьма глубоко исследовал упрощенное производство в отечественном гражданском процессе посредством выявления присущей ему специфики, как самостоятельной судебной процедуры, в том числе применительно к отдельным стадиям, проанализировал и изложил в работе свои взгляды по многим спорным вопросам, которые, к сожалению, до настоящего времени не нашли

однозначного решения в доктрине и российском законодательстве. В фокусе его исследования были следующие вопросы: понятие и правовая природа упрощенного производства, специфика компетенции судебных органов, соотношение приказного и упрощенного производств, эффективность и достаточность определения оснований и условий применения упрощенного производства, специфика возбуждения и рассмотрения дел упрощенного производства, особенности обжалования вынесенного судом решения и др.

Работа автора, на наш взгляд, обладает внутренним единством, имеет надлежащую и достаточную теоретическую и эмпирическую основы. Обоснованность и достоверность проведенного исследования подтверждается избранной автором методологией, соответствующим теме исследования, а также совокупностью вопросов, вынесенных на защиту, приведенным обширным библиографическим списком.

Результаты исследования апробированы автором в ходе учебных занятий и посредством участия в конференциях различного уровня, включая международные научно-практические конференции. Соискатель является автором ряда научных статей по теме, представленной к защите диссертации, опубликованных в рекомендуемых рецензируемых научных журналах (ВАК).

Проведенный анализ юридической литературы, законодательных положений и отечественной судебной практики позволили автору сформулировать обоснованный вывод о том, что на всех стадиях гражданского процесса упрощенное производство характеризуется специфическими свойствами, что не исключает действие принципов гражданского процессуального права. Убедительными представляются доводы автора об их трансформации применительно к упрощенному производству.

Необходимо отметить, что представленное исследование во многом ориентировано на практическое применение его результатов, что отразилось в предложенных автором поправках положений об упрощенном производстве действующей редакции процессуального регламента (к

примеру, право заключить процессуальное соглашение или предусмотреть процессуальную оговорку о применении гл. 21.1 ГПК РФ к иным категориям дел (с. 9) и др.). Соискателем научной степени обосновано мнение о том, что привязка перехода к рассмотрению дела в ординарной процедуре к судебному усмотрению должна одновременно сопровождаться предоставлением гарантии лицам, участвующим в деле, в частности, в виде возможности обжалования соответствующего определения суда (с. 122). В работе обращено должное внимание на применение примирительных процедур в упрощенном производстве и на последствия такого применения. Следует также поддержать вывод автора о том, что мотивированность выносимого судом решения является бесспорным фактом для эффективного и справедливого гражданского процесса в целом.

Позитивной оценки заслуживает и то, что автор в работе не ограничивается исключительно теоретическими построениями, а озабочен неэффективностью существующего законодательного регулирования исследуемого института и предлагает весьма интересное видение решения существующих проблем.

Соискателем внесен значимый вклад в формулировании определения упрощенного производства, обосновано оригинальное суждение о критериях и возможной классификации исследованной им судебной процедуре. Выявлены некоторые тенденции правового регулирования упрощенного производства, демонстрирующие фактический уход (отказ) законодателя от идеи создания единого кодифицированного процессуального акта.

Диссертация Старицына Алексея Юрьевича представляет собой самостоятельно выполненную, логически структурированную работу, в которой содержатся важные выводы для российской цивилистической науки. Полученные в ходе исследования результаты, на наш взгляд, обладают высокой практической значимостью для правоприменительной и правотворческой деятельности, а также могут быть использованы в процессе

преподавания учебных дисциплин (гражданский процесс, актуальные проблемы гражданского процесса).

Настоящая работа характеризуется высоким научным уровнем проведения диссертационного исследования, самостоятельностью и обоснованностью суждений по многим спорным вопросам доктрины и практики. Оформление и содержание работы соответствуют требованиям, предъявляемым к сочинениям подобного рода. Однако, как и любое серьезное научное исследование, представляемое к защите, диссертация содержит положения, требующие пояснения в ходе публичной защиты.

Так, автор при рассмотрении возможности реализации в упрощенном производстве примирительных процедур предлагает в случае не утверждения мирового соглашения закрепить право суда на переход в общеисковое производство, а в отношении иных примирительных процедур - обязанность суда. Чем обусловлен такой различный подход? Может ли быть признан обоснованным переход в общеисковое производство исключительно по причине нарушения установленного срока рассмотрения и разрешения гражданского дела в упрощенном производстве?

Хотелось бы уточнить мнение диссертанта относительно совершенства ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ, содержащей закрытый перечень дел, которые не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства, учитывая содержание ч. 4 этой же статьи. Необходимо ли расширение указанного перечня или изложение его в качестве открытого?

Отметим, что указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на итоговый вывод о практической и теоретической ценности проведенного диссертационного исследования.

Диссертационное исследование является завершённым научно-исследовательским трудом, соответствует квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, полученные автором результаты характеризуются необходимой степенью достоверности, выводы и положения, выносимые на защиту, обоснованы. Работа автора содержит

и положения, выносимые на защиту, обоснованы. Работа автора содержит важные для развития юридической науки и практики предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Диссертация Старицына Алексея Юрьевича «Упрощенное производство в гражданском процессе» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки, отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 18 марта 2023 года), а также п.п. 2.1., 2.3., 2.4. Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а автор диссертационного исследования, Старицын Алексей Юрьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС
профессор кафедры правового
обеспечения рыночной экономики
Института государственной
службы и управления
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор
«28» апреля 2023г.



Г.Д. Улётова

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр.1.
8(499)956-90-30, 8-985-118-83-46, uletova@mail.ru