

УТВЕРЖДАЮ:

ПРОРЕКТОР

ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»



Марголин А.М.

года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация Ионцева Михаила Анатольевича на тему: «Восстановление благосостояния должника на основе законодательства о несостоятельности России и Франции» выполнена на кафедре правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В период подготовки диссертации соискатель Ионцев Михаил Анатольевич работал по трудовому договору в должности доцента кафедры правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В 2018 году Ионцев Михаил Анатольевич окончил Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» (номер диплома 1077050053103101737, выдан 29 июня 2018 г.)

Диплом об окончании аспирантуры № 107718 1193977, выдан 09 октября 2021 года Федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Петрушкин Виталий Анатольевич, доктор юридических наук, доцент Кафедры гражданского права казанского филиала Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

По результатам рассмотрения диссертации Ионцева Михаила Анатольевича на тему Восстановление благосостояния должника на основе законодательства о несостоятельности России и Франции», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3 «Частно – правовые (цивилистические) науки», принято следующее заключение:

Характеристика научных задач, решенных в диссертации. Диссертационная работа Ионцева Михаила Анатольевича полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., и является научно-квалификационной работой, в которой на основании сделанных автором исследования научных выводов разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как актуальное, новое и научно обоснованное решение задач, имеющих существенное значение для науки гражданского права.

Соискателем выполнен всесторонний анализ значительного объема нормативных правовых актов, зарубежной научной литературы, правоприменительной практики и подходов к толкованию и пониманию норм французского законодательства, произведён сравнительный анализ положений о восстановлении благосостояния в России и Франции. Российское законодательство о банкротстве имеет тенденцию к ликвидации предприятий, а не к их спасению и восстановлению. Иониевым Михаилом Анатольевичем решены задачи, обозначенные в диссертационном исследовании, а именно: выявлены основные принципы и предварительные условия восстановления благосостояния должника по законодательству Франции; проведена классификации мер по защите интересов лиц на стороне должника и кредиторов в реабилитационных процедурах и выявлены их виды; установлены предварительные процессуальные условия применения института правовой адгезии; определены условия и требования для применения правовой адгезии в процедурах сохранения и реабилитации во французском правопорядке; определены некорректные заимствования из французского правопорядка в российский в процессе формирования законодательства о несостоятельности, которые препятствуют эффективности существующих реабилитационных процедур в России.

Представленное диссертационное исследование Ионцева Михаила Анатольевича обладает внутренним единством, имеет теоретическую и практическую значимость,

является самостоятельным исследованием, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации. Научное и практическое обоснование положений, выносимых на защиту, соответствует поставленной цели и задачам диссертационного исследования. диссертационное исследование Ионцева Михаила Анатольевича соответствует паспорту научной специальности 5.1.3 «Частно – правовые (цивилистические) науки»,

Работа выполнена лично автором. Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, отражается в структуре, содержании избранной темы, подборе фактического материала, а также стиле изложения представленного научного исследования, методологии, избранной автором, основных положениях, вынесенных на защиту, результатах апробации и опубликованных научных работах. Диссертация выполнена единолично.

Представленная на рассмотрение кафедры диссертационная работа Ионцева М.А. выполнена единолично и является самостоятельным научным исследованием, обосновывающим авторский подход к разработке и изучению институтов восстановления благосостояния должника, являющихся составной частью гражданского права Российской Федерации, основанные на результатах комплексного анализа норм законодательства России и Франции, судебной практики и теоретических исследований в сфере гражданского процессуального права и гражданского права.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что обсуждаемые в диссертации аспекты банкротного права и проблемы корпоративной практики в России особенно важны при рассмотрении стабильности финансовой системы и защиты интересов всех участников рынка. Монополия одного интереса, скажем, крупного кредитора, действительно может негативно сказываться на финансовом рынке, так как это снижает многообразие и гибкость экономического планирования и управления. В идеале, рыночная экономика должна обеспечивать баланс интересов всех ее участников, включая как крупных, так и мелких кредиторов, должников и даже государство.

Реабилитация должников в форме внесудебных реструктуризаций действительно существует и имеет как свои преимущества, так и недостатки. Преимущества заключаются в более быстром и менее формальном процессе решения проблемы, что может быть выгодно как должнику, так и кредитору. Однако вы правильно подметили ряд существенных недостатков данного подхода. Злоупотребления со стороны крупных кредиторов могут проявляться в наложении избыточного контроля над бизнесом должника, особенно если распоряжение бизнесом обеспечено ковенантами (условиями договора, налагающими определенные обязанности или ограничения на должника в случае новации или отступного). Проблема с миноритарными кредиторами также крайне важна: их

интересы могут быть полностью игнорированы, если они не обладают достаточным влиянием, чтобы оказывать вес в переговорах. Это ведет к ущемлению их прав и к потенциальным финансовым потерям. Кроме того, существует риск для должника в случае затягивания процесса реструктуризации. Он может понести субсидиарную ответственность за убытки, понесенные кредиторами из-за несвоевременно поданного заявления о банкротстве, что увеличивает финансовые риски и обременяет дальнейшее ведение бизнеса. В контексте этих проблем необходимо разрабатывать и усиливать правовые механизмы банкротства, которые будут способствовать более эффективной и справедливой реабилитации должников, учитывая интересы всех участников процесса.

Участие арбитражных судов может способствовать развитию новых институтов восстановления благосостояния должника, так как судьи могут выступать в роли независимого и беспристрастного арбитра, что может привести к более справедливому балансу интересов различных сторон.

Законодательные системы многих стран прошли долгий путь в развитии подходов к регулированию несостоятельности (банкротства). Изначально несостоятельность рассматривалась как преступление, подвергая должника строгим санкциям, вплоть до физической ликвидации в древние времена. Со временем развитие экономических теорий и практик привело к изменению фокуса с карательных мер на механизмы, направленные на восстановление финансового положения должника и сохранение экономических ценностей, которые он создает. В современной практике российского и международного права несостоятельность обычно регулируется через комплекс мер, который включает как превентивные, так и реабилитационные процедуры:

Превентивные меры призваны предотвратить банкротство на ранней стадии, сигнализируя о проблемах в финансовом управлении и позволяя компании преодолеть временные трудности без необходимости обращения к более радикальным мерам.

Реабилитационные меры (например, процедуры финансового оздоровления или соглашения о внешнем управлении в российской практике) предоставляют возможность компании восстановить свою платежеспособность и продолжить осуществлять предпринимательскую деятельность. Это может включать реструктуризацию долгов, поиск новых инвестиций, оптимизацию бизнес-процессов и другие меры для возвращения к прибыльной деятельности. Выбор определенной процедуры может зависеть от многих факторов, таких как:

Вид несостоятельности: к примеру, несчастная несостоятельность обычно связана с неожиданными обстоятельствами и не предполагает намеренных злоупотреблений со стороны должника, тогда как за злостное банкротство, предполагающее умышленные

действия по причинению вреда кредиторам, может последовать уголовная ответственность.

- Размеры имущественной массы и ее структура: большие предприятия с значительными активами и сложной структурой чаще всего становятся объектами комплексных реабилитационных процессов с целью максимального сохранения их бизнеса и рабочих мест.

Положение должника на конкурентном рынке: например, реабилитационные меры чаще применяются к компаниям, занимающим ключевые позиции на рынке (монополисты, олигополисты), так как их несостоятельность может оказать значительное влияние на экономику в целом.

Важно отметить, что целью современного урегулирования несостоятельности является не только удовлетворение кредиторов, но и сохранение жизнеспособности компании, поддержание здоровой конкуренции и предотвращение значительных потерь рабочих мест. Это отражает понимание того, что компании могут быть ценными элементами экономической системы, и их разорение может привести к дальнейшему каскаду финансовых проблем в обществе.

Научная новизна исследования заключается в определении механизма правовой адгезии, порядка и условий его действия. В ходе исследования были установлены новые закономерности и тенденции в развитии регулирования урегулирования несостоятельности и восстановлении благосостояния должника, определены пробелы в законодательном регулировании восстановления благосостояния должника, обнаружены некорректные заимствования из французского законодательства, предложены пути и способы восполнения этих пробелов и некорректных заимствований.

В рамках исследования сформирована система принципов применения правовой адгезии. Во-первых, применение указанного института требует уточнения понятия добросовестности должника для целей урегулирования несостоятельности. Во-вторых, необходимо установление опровержимой презумпции необходимости восстановления благосостояния добросовестного должника. В-третьих, восстановление благосостояния должника (если презумпция не была опровергнута) с необходимостью влечет проведение реабилитационных процедур. В-четвертых, реабилитационная процедура длится в период, который называется наблюдением, по истечении которого разрабатывается реабилитационный план. В-пятых, если реабилитационный план соответствует необходимым и достаточным условиям правовой адгезии, то суд утверждает его. Одновременно с этим опровержение и доказывание процессуальных презумпций и составление плана осуществляется процессуальными товариществами, что позволяет консолидировать позиции кредиторов и участников на стороне должника.

В рамках исследования были определены причины, условия и границы применения институтов восстановления благосостояния. Во-первых, совершенствование механизма взаимодействия лиц в банкротном деле посредством адаптации института процессуальных товариществ (например, развивая институт групповых исков, иски по корпоративным спорам). Во-вторых, российский правопорядок относится к континентальной правовой системе, а законодательство о несостоятельности относится к романской юридической традиции, ввиду его косвенной рецепции из Франции, поэтому более предпочтительной является рецепция именно правовой адгезии как института континентального (романского) права, а не *scam down*, который относится к англосаксонской правовой системе. В-третьих, отечественное законодательство содержит три вида реабилитационных процедур (внешнее управление, финансовое оздоровление, мировое соглашение), проведение которых при наличии института правовой адгезии обеспечит высокий уровень диверсификации действенных регуляторных инструментов для восстановления благосостояния.

В рамках диссертационного исследования соискателем выявлено, что при создании российского законодательства о несостоятельности были некорректно реципированы такие институты банкротного права, как наблюдение, нормы о формальных критериях открытия процедуры, регулирование закрытия реестра требований кредиторов. Во-первых, согласно законодательству Франции, наблюдение является временным интервалом между признанием несостоятельности должника и утверждением реабилитационного плана, а не отдельной процедурой. Во-вторых, в соответствии с Торговым кодексом Франции дело о банкротстве открывается только при установлении несостоятельности должника, в связи с чем судья анализирует экономическое состояние должника и устанавливает факт приостановки платежей. В-третьих, закрытие реестра требований кредиторов во Франции носит функциональный характер и не является абсолютным, т.е. в нем всегда могут быть восстановлены требования кредиторов в соответствующих очереди и ранге, если у них есть для этого законные основания или пропуск произошел по уважительной причине.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну

1. Выявлены ключевые принципы сохранения и реабилитации с помощью правовой адгезии являются:

а) принцип состязательности, воплощенный в институте процессуальных товариществ;

б) принцип добросовестности, проявляющийся в необходимости опровергнуть презумпцию несчастного характера несостоятельности

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

2. Доказано, что условием проведения реабилитации

должника во Франции является формирование процессуальных товариществ, то есть группы лиц, объединенных либо прокредиторскими, либо продебиторскими интересами. Каждая группа может образовать либо волевое товарищество, когда отношения между лицами в группе регулируются договором, либо случайное, когда их отношения определяются только императивными нормами закона. Группа, объединенная прокредиторским интересом, является случайным (процессуальным) товариществом, полномочия главы которого определяются законом. Группа, объединенная продебиторским интересом, представляет собой «волевое» товарищество, полномочия главы которого определяются договором товарищей.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

3. Выявлено, что для целей урегулирования несостоятельности по общему правилу должник считается добросовестным, то есть причинами возникновения несостоятельности является обстоятельство непреодолимой силы, или такое обстоятельство, при котором должник, действуя с необходимой разумностью и осмотрительностью, не смог предотвратить наступления приостановки платежей. Таким образом, во французском правовом порядке действует опровержимая презумпция необходимости восстановления благосостояния должника в виде проведения сохранения или реабилитации.

(соответствует пункту 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

4. Установлено, что целью открытия реабилитационной процедуры является согласование плана реабилитации процессуальными товариществами и утверждение его судом. В то же время согласование плана может проходить посредством правовой адгезии. Правовая адгезия – новый для российского юридического дискурса термин. Это обязательная сила судебного решения, которое принимается вопреки заявлениям кредиторов о необходимости ликвидации должника в связи с тем, что удовлетворение требований кредиторов в реабилитационной процедуре будет происходить на лучших (по сравнению с ликвидацией) для кредиторов условиях. Правовая адгезия является институтом континентального (романского) права, в отличие от института *scam down*, относящегося к англосаксонской правовой системе, построенной на принципах, которые существенно отличаются от принципов континентального права в части доказательственного права и особенностей регулирования частноправовых отношений.

Указанное решение распространяется на всех кредиторов, в том числе на тех, кто не голосовал или не принимал участия в голосовании по утверждению реабилитационного плана, оно также не может быть оспорено кредиторами на основании того, что они

голосовали против реабилитационного плана или не голосовали вообще.

Осуществление адгезии судом возможно только при одновременном учете двух следующих критериев:

а) процент выплаты по долгам кредиторов при реабилитации должен быть больше или равен проценту выплаты при ликвидации;

б) отсутствие рецидива несостоятельности в течение одного бизнес-цикла.

При этом восстановление платежеспособности – это результат надлежащего исполнения плана реабилитации, а правовая адгезия – это эффект судебного решения, который делает указанный план обязательным для всех третьих лиц.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

5. Доказано, что видом восстановления благосостояния является процедура сохранения, т.е. процедура, которая открывается до наступления несостоятельности, но при долговременном наличии ее причин. При открытии сохранения должник (только он уполномочен подавать заявление об открытии процедуры) должен доказать необходимость проведения процедуры, т.е. опровергнуть презумпцию отсутствия необходимости проведения сохранения. Сохранение не может быть открыто, если несостоятельность должника носит злостный характер.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

6. Выявлено, что видом восстановления благосостояния является процедура реабилитации, т.е. вид процедуры, направленной на восстановление благосостояния должника, который признан несостоятельным. Несостоятельность является гражданским состоянием, устанавливаемым решением суда, необходимым (но не достаточным) признаком которого является длительная приостановка платежей в рамках действующих договоров. Если суд утверждает наличие несостоятельности судебным решением, то презюмируется необходимость открытия реабилитационной процедуры. Данная презумпция может быть опровергнута участниками дела о восстановлении благосостояния должника. Однако реабилитация не может быть открыта, если должник является представителем рынка с монополистической конкуренцией.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

7. Установлено, что обязательными условиями опровержения презумпции необходимости реабилитации являются установление в судебном порядке того, что, во-первых, произошла приостановка выплат по большинству обязательств; во-вторых, рыночная структура должника не предполагает извлечение сверхприбылей для эффективной реализации плана реабилитации. По усмотрению суда могут быть добавлены одно или два дополнительных условия для опровержения

презумпции: доказывание того, что, во-первых, для реабилитации необходимы несоразмерные бизнесу должника большие инвестиции; во-вторых, баланс должника и ряд показателей несостоятельности показывают, что осуществление деятельности не может приносить необходимый доход и рецидив несостоятельности неизбежен.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

8. Установлено, что институализация превентивных процедур привела к отказу во французском законодательстве от формальных требований для возбуждения производства, упростила процесс подготовки отчетов и планов по реабилитации или сохранению, так как *de iure* заменила собой сбор доказательств с целью квалификации характера процедуры, т.е. послужила предпосылкой для эффективного урегулирования несостоятельности.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработаны практические рекомендации, направленные на совершенствование законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы восстановления благосостояния должника.

Практическая рекомендация исследования заключается в том, что сформулированные в ней выводы и рекомендации могут быть использованы для разработки норм законопроектов, документов, посвященных толкованию порядка применения положений о восстановлении благосостояния должника, а также в процессе подготовки учебно-методического обеспечения по гражданскому праву.

Степень достоверности положений и результатов проведённых исследований степени исследований обуславливается изучением и анализом норм российского и зарубежного права, регламентирующих вопросы реабилитации должника, институтов восстановления благосостояния должника, а также правоприменительной и судебной практики в данной сфере; использованием широкого круга методов в процессе использования научных трудов по теме баланса интересов кредиторов и должника при урегулировании несостоятельности, значимым объемом правоприменительной практики, с опорой на который сделаны значимые для институтов восстановления благосостояния должника выводы.

Все научные положения и выводы обоснованы применением таких научных методов познания отдельных правовых явлений, как сравнительно-правовой метод, исторический метод, системный метод, а также методов грамматического, логического, систематического и телеологического толкования нормативно-правовых актов и судебной практики. Теоретические выводы построены на положениях соответствующих наук:

логики, философии, теории государства и права, гражданского права, банкротного права.

Результаты диссертационного исследования Ионцева Михаила Анатольевича прошли апробацию в научных публикациях автора в ведущих периодических изданиях, в научно-педагогической деятельности автора, в докладах автора на семинарах и научно-практических конференциях.

Основные положения и выводы были обсуждены и одобрены на заседании кафедры правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», нашли отражение в научных публикациях автора.

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

Статьи в изданиях, рекомендованных ученым советом Академии

1. Ионцев, М.А. Ключевые условия баланса интересов должника и кредиторов при урегулировании несостоятельности в процедурах превенции, сохранения и реабилитации: опыт России и Франции / М.А. Ионцев // Закон и власть. – 2021. – № 1.
2. Ионцев, М.А. Общие принципы урегулирования несостоятельности в современном законодательстве и теории общности / М.А. Ионцев // Современная наука: проблемы теории и практики. – Серия «Экономика и право». – 2021. – № 5. – Ч. 2.
3. Ионцев, М.А. Общие принципы урегулирования несостоятельности / М.А. Ионцев // Юридические науки. – 2021. – № 5.
4. Ионцев, М.А. Презумпции при открытии реабилитационных процедур в правопорядке Французской республики / М.А. Ионцев // Государственная служба. – 2023. – № 2 (142).

Иные работы автора

5. Ионцев, М.А. Правовая адгезия, или Реабилитация по-французски: о значимости компромисса в урегулировании несостоятельности: [монография] / М.А. Ионцев. – М.: Статут, 2023. – 208 с.
6. Ионцев, М.А. Правовая адгезия при восстановлении благосостояния должника. Опыт Франции / М.А. Ионцев // Корпоративный юрист. Практикум банкротного юриста. – 2023. – 101 с.
7. Ионцев, М.А. Групповой иск как форма существования процессуального товарищества / «Групповые иски: сложности и перспективы» Под ред. В.Г.

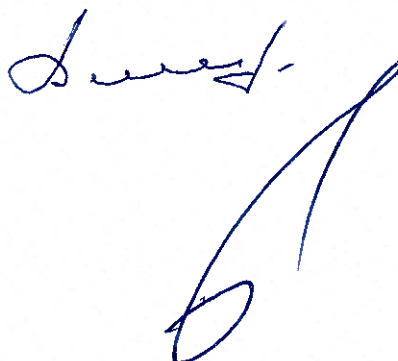
Домшенко. – М.: Статут, 2025. – 348 с.

На основании вышеизложенного диссертация на тему: «Восстановление благосостояния должника на основе законодательства о несостоятельности России и Франции» Ионцева Михаила Анатольевича соискателя ученой степени рекомендуется к защите на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно – правовые (цивилистические) науки.

Заключение принято на заседании кафедры правового обеспечения рыночной экономики отделения «Высшая школа правоведения» Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». На заседании присутствовало 25 человек: «за» - 25 человек, «против» - 0 человек.

Протокол от «25» декабря 2024 года № 6

Заведующий кафедрой правового
обеспечения рыночной экономики
доктор юридических наук, профессор
Директора ИГСУ РАНХиГС



В.В. Зайцев

Р.Н. Корчагин