

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования

«Ярославский государственный университет им П.Г. Демидова»

На правах рукописи

Комаров Олег Евгеньевич

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата политических наук

Специальность: 23.00.02. – Политические институты, процессы и
технологии

«Краудсорсинг в деятельности публичной власти: инструменты,
практика и результаты»

Научный руководитель
доктор политических наук
А.В. Соколов

Ярославль 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ КРАУДСОРСИНГА В ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ	21
1.1. Краудсорсинг в публичной власти: понятие, подходы, функции, классификация.....	21
1.2. Условия формирования феномена краудсорсинга в публичной власти.....	60
2. ОСОБЕННОСТИ ВНЕДРЕНИЯ КРАУДСОРСИНГА В ПРОЦЕССЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ.....	89
2.1. Краудсорсинг: политические и гражданские практики в современной России	89
2.2. Возможности и барьеры использования краудсорсинга в публичной власти.....	115
3. РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КРАУДСОРСИНГА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ.....	134
3.1. Инструменты и результаты краудсорсинга как формы диалога публичной власти и общества	134
3.2. Перспективы развития краудсорсинга как формы диалога публичной власти и общества.....	158
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	183
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	196
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	217

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что современные реалии определяют возрастание необходимости выстраивания диалога между гражданским обществом и властью, степень участия граждан в управленческо-государственной деятельности увеличивается. Оптимальным каналом выстраивания подобного взаимодействия является Интернет. Особую роль в рамках этого взаимодействия могут играть краудсорсинговые платформы, которые проецируют существующие интересы общества, выявляют и предлагают решения актуальных проблем, а также способствуют вовлечению граждан в процесс подготовки и принятия решений.

Вызовы и возможности, которые появляются перед современным обществом, во многом обусловлены тем, что объём и масштаб задач, стоящих перед различными акторами политической и общественной жизни, не позволяют им опираться только на собственные силы и решать существующие проблемы самостоятельно. Демократизация и укрепление политической жизни в современных реалиях прочно взаимосвязаны с развитием политической коммуникации и появлением её новых форматов. Ведущей тенденцией является усиление политического дискурса посредством его виртуализации и использования новых информационно-коммуникационных технологий.

Общественность выражает и формулирует свои настроения, применяя при этом существующие возможности современных инструментов коммуникации, а власть, в лице муниципальных и региональных органов власти, стремится корректировать свои действия в зависимости от информации, полученной от населения. Происходит коммуникативная коллаборация власти и общественности, что, в конечном счёте, позволяет снизить социальное напряжение и содействует демобилизации, приводит к снижению вовлеченности граждан в протесты.

Особое значение в рамках данных процессов имеет применение современных информационных технологий, активная реализация проектов в рамках сети Интернет, поэтому возрастает роль такой технологии, как краудсорсинг. Данный инструмент уже успел получить широкое распространение в мировой практике, являясь новым форматом взаимодействия субъектов в рамках инновационной деятельности. Краудсорсинг сегодня все чаще используется публичной властью как новый метод вовлечения общественности в политический процесс.

В настоящее время можно выделить две формы реализации краудсорсинга в пространстве публичного управления. Первая форма заключается в том, что государство создаёт условия для вовлечения граждан в процесс разработки и реализации публичных решений. Помимо этого, существует форма реализации краудсорсинга, в которой происходит самоорганизация граждан без участия государства для решения существующих проблем и выработки способов их решения. В исследовании особый акцент делается на изучении особенностей первой формы реализации краудсорсинга в публичном управлении, что обусловлено необходимостью исследования степени влияния государства на процесс реализации краудсорсинга, внесением в Конституцию РФ Положения о единой системе публичной власти, а также тем, что краудсорсинговые проекты, реализуемые при поддержке государства, обладают большей численностью участников.

На сегодняшний день в рамках активного развития ИКТ и сети Интернет происходит трансформация менталитета общества: в политической сфере активно формируются запросы на соучастие, открытость власти и развитие интерактивности. Особое влияние на масштаб взаимодействий в сетевом обществе на территории Российской Федерации оказывают различные факторы, среди которых следует выделить введенные санкции, распространение коронавирусной инфекции, усиливающееся стремление к национализации, глобализация. Данные

процессы оказывают непосредственное влияние на социально-политическое пространство. К сожалению, для многих регионов России на сегодняшний день характерна стагнация в области совершенствования методов управления и бюрократических структур. Данный фактор оказывает влияние на конкурентоспособность регионов в глобализирующемся обществе, человеческий капитал для улучшения общего качества жизни общества используется не в полной мере, а модернизации социальной структуры не происходит. Краудсорсинг, как форма электронного участия, на сегодняшний день воспринимается с трудом не только органами публичной власти, но и самим населением, которое, по причине устоявшихся патерналистских взглядов, проявляет пассивность к возможным изменениям.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена:

- быстрым развитием феномена краудсорсинга как одного из востребованных социальных инструментов взаимодействия органов власти регионального и местного уровня и граждан;
- необходимостью разработки методов повышения результативности функционирования краудсорсинговых проектов на региональном уровне;
- необходимостью поиска актуальных подходов к определению специфики реализации краудсорсинговых проектов на территории регионов Российской Федерации;
- внешними и внутренними факторами, оказывающими влияние на взаимодействие власти и общества (национализация, глобализация, эпидемия, санкции и прочее).

Степень разработанности темы исследования не является достаточной для комплексного понимания сложившейся общественно-политической практики краудсорсинга в публичной власти. В настоящее время имеется достаточно большая база исследований, посвященных изучению публичной власти и управления в целом. Существенный вклад в

изучение теорий управления внесли такие отечественные учёные, как Л.В. Сморгун, Р.Г. Пожидаев, Е.В. Морозова, И.В. Мирошниченко, О.В. Михайлова, Э.В. Талапина, А.В. Чугунов, А.И. Соловьёв, Л.Н. Тимофеева, О.Ф. Шабров и др.¹

В публикациях, посвященных непосредственно изучению краудсорсинга и его особенностей (Г. Асмолов, Д. Хау, А.В. Соколов, Е.В. Морозова, Д. Гайгер, Н.А. Рябченко, С.В. Полутин, Е.Б. Коган, О.В. Быхтин, А.Ю. Сунгуров и др.²), содержатся выводы, которые позволяют выявить специфику реализации данной формы электронного участия, её инструментарий и ключевые принципы.

Значительное внимание исследователями уделяется изучению гражданского общества, его сущности и характерным особенностям (А.П. Кочетков, В.А. Максименко, К.С. Гаджиев, А.В. Соколов,

¹ Сморгун Л. В. Управляемость и сетевое политическое управление // Власть. 2015. Том 22. № 6. - С. 5-14; Пожидаев Р.Г. Сетевой подход в управлении регионом // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2017. № 2, - С. 71-75; Мирошниченко И.В., Морозова Е.В. Сетевая публичная политика: контуры предметного поля // Полис. Политические исследования. 2017. № 2. - С. 82-102; Михайлова О.В. Сети в политике и государственном управлении: монография// ИДКДУ. 2013.- 332 с.; Талапина Э.В. Модернизация государственного управления в информационном обществе: информационно-правовое исследование: дис. ... док. юр. наук: 12.00.13 / Талапина Эльвира Владимировна; [Место защиты: Институт государства и права РАН].- Москва, 2015.- 469 с.; Чугунов А.В. Электронное участие как канал обратной связи власти и граждан: проблемы институционализации // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т.5. № 4(17). - С. 453- 459; Соловьёв А.И. Диалог государства с обществом: проблемы и направления // Материалы Всероссийского научно-практического симпозиума с международным участием "Культура конфликта во взаимодействии власти и гражданского общества как фактор модернизации России". — М.: Российская ассоциация политической науки, 2011. — С. 16-18; Тимофеева Л.Н. Власть и оппозиция: взаимодействие, взаимоограничение, взаимоконтроль, коммуникация. Монография. М.: Изд-во РАГС, 2004.- 241 с.; Шабров О. Ф. Государство в глобализирующемся мире: испытание постмодерном/О. Ф. Шабров//Власть и политика: институциональные вызовы XXI века/Рос. ассоц. полит. науки; [гл. ред. А. И. Соловьёв; редкол.: О. В. Гаман-Голутвина [и др.]. Москва: Рос. полит. энцикл. (РОССПЭН), 2012. - С. 87-100.

² Asmolov G. Vertical crowdsourcing in Russia: balancing governance of crowds and state-citizen partnership in emergency situations // Policy and Internet. 2015. №7 (3). - pp. 292-318; Хау Д. Краудсорсинг: Коллективный разум как инструмент развития бизнеса // Пер. с англ. – М.: «Альпина Паблишер», 2012. - 288 с.; Соколов А.В. Краудсорсинг: новая технология гражданской кооперации // Социальный компьютеринг: основы, технологии развития, социально-гуманитарные эффекты. - М.: МГГУ им. М.А.Шолохова. 2014. - С. 263; Miroshnichenko I.V., Morozova E.V. Crowdsourcing in Public Policy: Technologies, Subjects and Socio-Political Role// ASIAN SOCIAL SCIENCES. 2015. № 7. Vol.11.- pp.111-121; Geiger D. Task Recommendation in Crowdsourcing Systems // Springer. 2015– P.108; Рябченко Н.А. Краудсорсинговые сети современной России: стохастический анализ акторов публичной политики // Социодинамика: методические и технологические вопросы изучения киберпространства: тезисы докл.конф. (Санкт-Петербург, 23-25 июня 2015 г.). - С.131-139; Полутин С.В., Седлецкий А.В. Краудсорсинг как механизм активизации инновационного потенциала общества // Интеграция образования. 2012. № 3. - С. 68-74; Коган Е. Краудсорсинг как фактор репутации // Проблемы теории и практики управления // Вектор развития. 2012. - 260 с.; Быхтин О.В. Мотивация к участию в краудсорсинговых проектах // Научный результат. Социология и управление. 2014. №1. - С.46-50; Сунгуров А. Ю. Инновации в социуме и политике. Аналитический обзор // «Философские науки». 2013. №3. - С. 5-20.

Ю.А. Головин, А.А. Фролов, А.В. Палагичева, В.И. Буренко, Л.А. Елизова, Ф.Шмиттер и др.)³. Их труды позволяют изучить общий социальный контекст, в рамках которого реализуется потенциал краудсорсинга в региональном и государственном управлении.

В процессе работы были использованы труды ученых в области изучения механизмов взаимодействия власти и общества: В.Н. Якимец, Л.И. Никовской, А.Н. Чернышова, Н.А. Скобелиной, О.В. Андропова, М. Делягина, Т. Парсонса, П. Каценштейна, П. Мюллера и др.⁴.

Важным аспектом изучения краудсорсинга в публичной власти является проблематика информационно-коммуникативных технологий и сети Интернет. Весомый вклад в изучение возможностей данных технологий в системе управления внесли С.В. Володенков, Т.Ж. Антонова, С.Г. Турунок, Т.Н. Громова, В.П. Казаков, Н.В. Корытникова, М. Кастельс, Д. Белл, М. Маклюэн, П.Хайер, Ё. Масуд, Д. Хант и др.⁵.

³ Кочетков А.П. О формировании гражданского общества // Социально-политические науки. М., Юр-БАК. 1992. - С.20-26; Максименко В.А. Идеология гражданского общества и гражданская культура // Pro et Contra. 1999. Т.4. № 1. - С.114; Гаджиев К. С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. М., 199. № 7. - С. 19-35; Соколов А. В., Исаева Е. А. Гражданское общество в региональном измерении // Власть. 2015. Том 23. № 1. - С. 113-117; Буренко В.И., Бронников И.А. Электронное гражданское общество: иллюзия или реальность? (Зарубежный опыт и отечественная практика. Политический аспект) // Знание. Понимание. Умение. 2018. №1. – С.304-311; Елизова Л. А. Базисные элементы формирования гражданского общества как исторической категории // Молодой ученый. 2019. №3. Т.1. - С. 220-223.

⁴ Никовская Л.И, Якимец В.Н. Формирование и отстаивание общественных интересов в России: от «административной» к партнерской модели. // Полис. Политические исследования. № 5. 2015. - С. 49-63; Чернышов А.Н. Взаимодействие государства и НКО: возможности, механизмы, проблемы и пути их решения // Управленческое консультирование. 2018. №10. – С. 89-98; Скобелина Н.А. Институциональные изменения и общественные движения: монография / ВолгГТУ. Волгоград, 2007. - 109 с.; Андронов О.В. Некоммерческие организации как субъект политического взаимодействия государства и гражданского общества в России: автореферат дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2009. - 22 с.; Делягин М. Власть, бизнес и население - три составляющие современного общества / М. Делягин // Проблемы теории и практики управления. . N 3. 2005.- С. 38- 44; Парсонс Т. О структуре социального действия. — М.: Академический Проект, 2000. — 880 с.; Katzenstein, P.J. Between Power and Plenty. Madison. The University of Wisconsin Press. 1978. – 344 p.; Muller. P. Les politiques publiques.1990. -128p.

⁵ Володенков С.В. Интернет-коммуникации в глобальном пространстве современного политического управления / С.В. Володенков. — Москва : Издательство Московского университета; Проспект, 2015. — 272 с.; Антонова Т. Ж. Интернет как средство социальной коммуникации в условиях формирующегося в России информационного общества: дис.... канд. социол. наук / Т. Ж. Бальжирова - Улан-Удэ, 2017. - 138 с.; Турунок С.Г. Интернет и политический процесс // Общественные науки и современность, № 2. 2001. - С. 51-63; Громова Т.Н. Коммуникативное взаимодействие субъектов политического процесса: стратегия и тактика поведения // Принципы и направления политических исследований. М.: РОССПЭН, 2002. - С. 9-21; Казаков В.П. Интернет как информационное пространство взаимодействия политического лидера и общества // Информатика и образование. 2007. № 2. - С. 28-31; Корытникова Н.В. Интернет как средство производства сетевых коммуникаций в условиях виртуализации общества // Социс. 2007. № 2. - С. 85-93; Кастельс М. Информационная эпоха: экономика,

Вопрос о технологии краудсорсинга в публичной власти на сегодняшний день остаётся открытым. Существует небольшое количество научных исследований, посвященных данной проблематике, в частности, в работах таких учёных, как А.В. Рогова, А.Г. Барышкин, И.Р. Насырова, И.Л. Савельева, О.П. Суковатова, В.А. Сапрыка, Н.Д. Казакова, М.С. Соколова, Д. Брэбхэм, Д. Бэйкер, Я. Леймайстер, П. Леви и др⁶.

Значительный вклад в осмысление феномена масс и толпы внесли отечественные учёные Н.К. Михайловский, И. Иванов, П.Ф. Каптерев, Е. И. Лозинский и пр⁷.

В настоящее время требуется более детальное и глубокое изучение особенностей применения краудсорсинга в процессе управления региональными и местными органами власти, чтобы на основе полученных опыта и знаний появилась возможность реорганизовать процесс его применения, что позволило бы достичь большей продуктивности и результативности.

Объектом в рамках проводимого исследования является феномен краудсорсинга.

общество и культура: Пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана. — М.: ГУ ВШЭ, 2000. — 608 с.; Белл Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986. - с. 330-342; McLuhan M. Understanding media: The extensions of man. Cambridge : MIT Press. 1994.- 355 p.; Heyer P. Communications and History: Theories of Media. Knowledge, and Civilization. New York : Greenwood Press. 1988. - 197 p.; Masuda Y. The information Society as Post-Industrial Society. Bethesda, MD : World Future Society. 1981. - 179 p.; Hunt J. The Post-Information Society // The Virginia Quarterly Review. Winter. 1994. - P. 38-50.

⁶ Рогова А.В. Технология краудсорсинга в практике регионального управления: дисс. ... кандид. социол. наук: 22.00.08 / Рогова Анна Владимировна. – Белгород, 2017. – 191с.; Барышкин А. Г., Быков И. А., Игнатъева О. А., Кондратенко К. С. Городские коммуникационные платформы: критический анализ управленческой технологии // Управленческое консультирование. 2021. № 1. - С. 20–31; Насыров И.Р., Савельев И.Л. Технологии краудсорсинга в государственном управлении // Ученые записки Казанского университета. Сер. Гуманитарные науки. Т. 154. 2012. Кн. 6. - С. 94-104; Суковатова О.П., Чернобродова Л.А. Оценка и перспективы использования краудсорсинга как инструмента эффективного государственного управления // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2014. №4. - С. 109-112; Казакова Н. Д., Денисова Ж. А. Технология краудсорсинга в государственном региональном управлении // Власть. 2016. Том 24. № 4. - С. 21-28; Соколов М.С., Деев А.А. Краудсорсинг как инструмент модернизации системы государственного управления в Российской Федерации // Тренды и управление. 2017. № 2. - С. 45-54.

⁷ Михайловский Н.К. Герои и толпа: борьба за индивидуальность // Изб. тр. по социологии: в 2 т. / Н. К. Михайловский; отв. ред. В. В. Козловский. - СПб.: Алетейя, 1998. - Т. 2. - 405 с.; Иванов И. Школьная толпа и массовые беспорядки I // Педагогический сборник. № 8. 1897. - С. 115-130; Каптерев П.Ф. Толпа и отдельная личность // Образование. № 12. 1893 - С. 330-335; Лозинский Е.И. Вожди и толпа (социально-психологический очерк) // Вестник воспитания. № 1. 1908- С. 86-124.

Предмет – особенности использования краудсорсинга в деятельности публичной власти.

Целью данного исследования является выявление особенностей использования краудсорсинга органами публичной власти в современной России и выработка рекомендаций, реализация которых будет способствовать результативному применению краудсорсинга в публичной власти.

Указанная цель предопределила выбор и необходимость решения следующих **задач**:

1. систематизировать понятийный аппарат и методологические подходы к исследованию краудсорсинга;
2. выявить условия формирования феномена краудсорсинга в публичной власти в современной России;
3. выявить типологию краудсорсинговых проектов в публичной власти и классифицировать возможности и барьеры краудсорсинга;
4. сформировать модель краудсорсинга в публичной власти, включающую в себя структурные характеристики краудсорсинговой деятельности и критерии оценки эффективности ее реализации ;
5. разработать рекомендации, позволяющие повысить результативность и оперативность использования краудсорсинга в публичной власти.

Научная новизна результатов определена концептуальным обоснованием и разработкой инструментов реализации краудсорсинга в деятельности в публичной власти. Это позволило получить следующие конкретные научные результаты:

- систематизирован понятийный аппарат и методологические подходы к пониманию краудсорсинга, представлены авторское определение термина краудсорсинга и политологический подход к его изучению;

- выявлены ключевые условия формирования феномена краудсорсинга в публичной власти;
- сформулированы авторская типология краудсорсинговых проектов в публичной власти и классификация возможностей и барьеров краудсорсинга;
- сформирована теоретическая модель исследования краудсорсинга в публичной власти, включающая в себя структурные характеристики краудсорсинговой деятельности и критерии оценки эффективности реализации краудсорсинговой деятельности;
- разработаны рекомендации органам публичной власти, позволяющие повысить результативность и оперативность при разработке и реализации краудсорсинга.

Гипотеза исследования заключается в следующих взаимосвязанных и взаимодополняющих предположениях.

Во-первых, возрастает необходимость внедрения краудсорсинга в практику функционирования публичной власти, что обусловлено появлением и последующим развитием новых форматов диалога власти и общества. Следует предположить, что краудсорсинг в публичной власти на практике способствует сокращению бюрократических процедур в рамках решения существующих проблем и повышению результативности функционирования в публичной власти. Это во многом обосновано тем, что в рамках краудсорсинга при реализации социально значимых проектов происходит аккумуляция и реализация интеллектуального потенциала общества.

Во-вторых, краудсорсинг как форма электронного участия предполагает возможность взаимодействия публичной власти и граждан в формате предоставления обращений по вопросам решения существующих проблем. При этом в результативной реализации краудсорсинга в настоящее время не заинтересованы не только публичная власть, но и

большинство граждан. Можно предположить, что данная недостаточная готовность обусловлена рядом причин:

- различие ценностных систем представителей в публичной власти и граждан;
- относительно низким уровнем взаимного доверия населения и власти;
- низкая информационная поддержка краудсорсинговых проектов публичной властью, что снижает уровень информированности граждан о возможностях данной формы электронного участия и уровень вовлечённости граждан в краудсорсинговые проекты.

В-третьих, факторами, которые могут оказать наибольшее влияние на дальнейшее развитие цифровых платформ обратной связи органов власти с гражданами, являются увеличение уровня информационной поддержки порталов со стороны органов власти, проведение рекламной кампании в СМИ и сети Интернет, организация работы обратной связи, позволяющей получать предложения и жалобы по организации работы порталов, усиление мер контроля над исполнителями поручений и исключение возможности автоматического закрытия обращений и присваивания им статуса «исполнено».

Хронологические рамки исследования. В рамках данного исследования был изучен весь период реализации краудсорсинга в публичной власти, однако особое внимание уделено периоду с 2015 года до 2020 года.

Территориальные рамки исследования определяются современными границами Российской Федерации, при этом также затрагиваются другие страны современного мира. Анализу особенностей применения краудсорсинга в рамках функционирования публичной власти подвергаются, в основном, действующие краудсорсинговые платформы.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в развитии концепции краудсорсинга в публичной власти, определении

ключевых особенностей применения данной формы электронного участия в рамках политики, проводимой публичной властью. Полученные результаты расширяют представления о краудсорсинге и публичной власти.

Практическая значимость результатов данного исследования заключается в том, что предложенные рекомендации позволят:

- публичной власти передать значительную часть собственных полномочий активной части населения, максимально оперативно и масштабно осуществить сбор идей и предложений по решению существующих проблем, поднять собственный имидж в глазах общественности, снизить степень протестной активности и др.;

- гражданскому обществу и участникам краудсорсинговых проектов максимально оперативно получать информацию о результатах решений по предложенным идеям, увеличить качество принятых решений по проблемам и др.

Методологией данного исследования служит теория коллективного действия, которая базируется на механизмах взаимовыгодного сотрудничества в малых группах для достижения общего блага. Коллективное действие представляет собой организованное действие группы в защиту её интересов. Б. Бимбер, А. Фланагин и С. Штоль определили коллективные действия как совокупность действий, совершаемых двумя или более людьми ради достижения одного и того же общественного блага⁸. По мнению А.В. Соколова, коллективные действия наиболее эффективны «благодаря сетевой структуре и использованию современных информационно-коммуникационных технологий»⁹.

Также теоретико-методологической основой данного исследования стала концепция сетевого управления, которая предполагает переход от

⁸ Bimber B, Flanagan A.J., Stohl C. Reconceptualizing collective action in the contemporary media environment // *Communication Theory*, 4 (15). 2005. - pp. 365 – 388.

⁹ Соколов А.В. Коллективные действия: подходы к пониманию и особенности организации (библиографический обзор зарубежной литературы) // *Знание. Понимание. Умение*. 2018. № 2. -С. 113-122.

строгой вертикальной и иерархической структуры к многосторонним отношениям на горизонтальном уровне. К числу исследователей, которые разрабатывают теоретические вопросы данной концепции, следует отнести Л.В. Сморгунува, О.В. Михайлову, А.Г. Кравченко, Е.В. Морозова, И.В. Мирошниченко, Н.А. Рябченко, Ю.А. Головина, А.А. Фролова, А.В. Соколова, А. Бенца, Ю.Пападопулоса и др¹⁰.

Изучая феномен краудсорсинга в публичной власти, нельзя не обратить внимания на концепцию «электронного управления». В современных трактовках «e-government» трактуется и как «электронное правительство», и как «электронное управление государством», т.е. применение органами государственного управления современных информационно-коммуникационных технологий. Данная концепция основана на принципе целенаправленного воздействия органов на все сферы жизнедеятельности власти и их соучастии с применением информационно-коммуникационных технологий. Значительный вклад в развитие концепции «электронного управления» внесли работы таких учёных, как А.В. Чугунов, Э.В. Талапина, А.М. Тарасов, С.В. Володенков, И.А. Быков, О. Грёнлунд, Т. Хоран, Г. Ридли, Г.Ф. Хан, Хан У Пак и др¹¹.

¹⁰ Сморгунов Л.В. Сетевой анализ публичной политики: учебник / под ред. Л.В. Сморгунува. // М.: РГ-Пресс, 2013. - С.39-52; Михайлова О.В. Сети в политике и государственном управлении: монография// ИДКДУ. 2013.- 332 с.; Кравченко А. И. Социология: Словарь: Учеб. пособие для студентов вузов. // М.: Академия, 2007. – 389 с.; Мирошниченко И.В., Морозова Е.В. Сетевая публичная политика: контуры предметного поля // Полис. Политические исследования. 2017. № 2. - С. 82-102; Мирошниченко И. В., Рябченко Н. А., Ячменник К. В. «Новые» сетевые акторы развития локальной политики в условиях современной России // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2017. № 1. - С. 150-163; Головин Ю. А., Фролов А. А. Практики сетевой гражданской активности в современной России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 2. - С. 195-196; Соколов А. В. Социальные сети в конфликтах городских сообществ // Траектории политического развития России: Институты, проекты, акторы: материалы Всероссийской научной конференции РАПН, г. Москва, МПГУ, 6-7 декабря 2019 г. М.: МПГУ, 2019. - С. 375-376; Benz A., Papadopoulos Y. Introduction : Governance and Democracy : Concepts and Key Issues / In: A. Benz, Y. Papadopoulos : Governance and Democracy : Comparing National, European and International Experience. – London : Routledge, 2006. – pp. 1–26;

¹¹ Чугунов А.В. Электронное участие как канал обратной связи власти и граждан: проблемы институционализации // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т.5. № 4(17). - С. 453- 459; Талапина Э.В. Модернизация государственного управления в информационном обществе: информационно-правовое исследование: дис. ... док. юр. наук: 12.00.13 / Талапина Эльвира Владимировна; [Место защиты: Институт государства и права РАН].- Москва, 2015.- 469 с.; Тарасов А.М. Электронное правительство: понятие и система // Право и кибербезопасность. 2013. №2. - С. 10-21; Володенков С.В. Концепция цифрового правительства как политический проект для России: перспективы реализации в условиях вызовов и рисков цифровизации общества. Доклады и выступления

Изучение публичной власти через призму реализации краудсорсинга также невозможно без анализа принципов концепции соуправления, которое представляет собой совместную деятельность самодеятельных или общественных органов власти или граждан на основе равенства прав и обязанностей для достижения общей цели. Среди разработок данного направления следует отметить работы Ю.С. Васютин, Е.В. Матвеевой, В.Б. Слатинова, О.В. Гаман-Голутвиной, Г.Л. Купряшина, Н. Меннинг, Н. Парисон, К. Худа и др¹².

Помимо этого, теоретико-методологическую основу данного исследования составили научные теории и концепции в области социологии управления, государственного и муниципального управления и информационных технологий, которые были разработаны ведущими зарубежными и российскими учёными.

Нельзя не отметить, что методологической основой данного исследования также стали сетевой, коммуникативный, системный, исторический и институциональный подходы. В рамках исторического подхода была изучена динамика развития краудсорсинга от этапа становления данной формы электронного участия до современности. В рамках системного подходы краудсорсинг был изучен как совокупность отношений и сущностей, выявлены его ключевые черты и особенности.

участников “круглого стола” // Власть. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова. Том 1. 2021. – С. 317-331; Быков И. А. Эмпирическое исследование электронного государства: методология Даррелла Веста // Интернет и современное общество. Труды XIII объединенной конференции. СПб., 2010. – С. 176-178; Grönlund A., Horan T.A. Introducing e-Gov: History, Definitions, and Issues // Communications of the Association for Information Systems. Vol. 15 (39). 2004. – pp. 713-729; Ridley G. EGovernment: Making Sense of Fragmentation and Contradiction // E-gov pre-ECIS Workshop. Galway Ireland. 2008. – pp. 1-5; Khan G.F., Park H.W. The e-government research domain: A triple helix network analysis of collaboration at the regional, country, and institutional levels // Government Information Quarterly. Vol. 30 (2). 2013. – pp. 182-193

¹² Васютин Ю.С., Матвеева Е.В. Потенциал общественного участия в процессе модернизации государственного управления в современной России // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. Т.10. №4. – С.78; Слатинов В. Б. Реформирование государственной гражданской службы России в условиях распространения концепции «новой публичности»: проблемы и ограничения/В. Б. Слатинов//Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т.11. № 3. –С. 61 -67; Гаман-Голутвина О.В. Меняющаяся роль государства в контексте реформ государственного управления: отечественный и зарубежный опыт // Полис. 2007. № 4. – С. 24–45; Купряшин Г.Л., Сарычева Н.Н. Концепция «умного регулирования»: зарубежный опыт и возможность применения в государственном управлении России // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2013. № 2. – С. 3–20; Меннинг, Н. Реформа государственного управления: международный опыт / Н. Меннинг, Н. Парисон. – Москва : Весь Мир, 2003. – 493 с.; Hood C. From Old Public Administration to New Public Management // Public Money and Management. 1994. Vol. 14. № 3. – pp. 9-16.

Краудсорсинг был рассмотрен как система последовательно и преемственно развивающихся взаимодействий. Институциональный подход позволил раскрыть влияние краудсорсинга на общество. Изучение краудсорсинга было проведено в рамках сопоставления данной формы электронного участия с институтом обращений граждан.

При этом нельзя не отметить, что, при наличии обширных исследований по данной проблематике отечественных и зарубежных учёных, многие особенности реализации краудсорсинга в публичной власти в условиях внутренних и внешних влияний требуют в настоящее время дополнительного изучения, что придаёт несомненную важность данному исследованию.

Методы исследования:

1. Интерактивный метод анализа электронных/сетевых (краудсорсинговых) ресурсов;
2. Кейс-стади - метод политического анализа, целью которого является изучение политического процесса (ситуации) в динамике.
3. Экспертный опрос. Экспертные опросы были проведены в 2020 и 2021 годах в рамках исследования «Гражданская активность населения в оценках экспертов», ключевая цель которого заключалась в получении информации о состоянии гражданской активности и гражданского общества в Российской Федерации. Участниками данного опроса стали эксперты — жители 25 субъектов Российской Федерации — сотрудники региональных и местных органов власти, ученые, бизнесмены, члены общественных организаций и др. Всего было опрошено более 280 человек.

Также нельзя не отметить, что в рамках данного исследования является необходимым поэтапный анализ данных из разных источников — наблюдение, обработка, сравнение и обобщение информации.

В эмпирическую базу исследования входят:

1. Данные краудсорсинговых площадок в публичной власти: «Делаем вместе!» (Ярославская обл.); «Открытая Казань» (г.Казань); «Добродел» (Московская обл.); «Сделай Орёл лучше» (Орловская обл.); «Активный гражданин республики Бурятия» (респ. Бурятия); Портал «Наш Санкт-Петербург» (г. Санкт-Петербург); «Народная экспертиза» (Белгородская обл.); «Открытый регион Хабаровского края» (Хабаровский край); «Действуем вместе» (Курская обл.); «Наш дом – Рязань» (г.Рязань).

2. Данные аналитических колонок и новостных порталов.

3. Статистические данные с интернет-сайтов и аккаунтов в социальных сетях, связанных с реализацией краудсорсинга в публичной власти.

4. Результаты социологических исследований всероссийских центров изучения общественного мнения: Фонда «Общественное мнение» (ФОМ), Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Левада-центра.

5. Данные из докладов о состоянии гражданского общества в Ярославской области в 2010-2019 гг., данные экспертных опросов «Гражданская активность населения в оценках экспертов» 2017-2021 гг., проведённых АНО «Ресурсный центр».

6. Результаты социологического исследования: «Гражданская активность населения в оценках экспертов», проведённое коллективом авторов кафедры социально-политических теорий Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова в 2017-2019 годах, которое включало опрос экспертов 15 регионов Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Краудсорсинг в публичной власти является формой электронного участия, которая предполагает взаимодействие и коммуникацию органов власти и граждан для решения существующих проблем в различных форматах: петиции, сбор идей и обращений, голосование и другие. Характерными критериями и показателями

краудсорсинга являются: единая цель как фактор идентичности участников; оперативная горизонтальная коммуникация; меры нефинансового стимулирования и мотивации для привлечения новых участников; незначительное количество затраченных ресурсов; генерация решений и идей; получение новых знаний; применение технологии в сети Интернет; реализация и участие без юридических договоров и соглашений; неограниченное количество участников. В научной литературе существует как минимум четыре основных подхода к пониманию и истолкованию данного феномена: маркетинговый, управленческий, информационный и финансово-экономический. Также был сформулирован политологический подход к изучению краудсорсинга, который базируется на изучении краудсорсинга в качестве технологии передачи части функций и задач от органов власти к активной части населения с высокой гражданской активностью.

2. Формирование краудсорсинга и его последующее развитие напрямую связано с процессами развития как общества в целом, так и связей внутри него. Данная технология не имеет возможности реализации вне развития сетевых сообществ, в рамках которых организовано производство политических инноваций. Гражданское и правовое общество обеспечивают высокую результативность краудсорсинга, исключая формирование вертикальных связей между властью и обществом. Широкая и оперативная обратная связь с населением обеспечивается развитым уровнем информационного общества, в т.ч. сети Интернет и информационно-коммуникационных технологий. Но всё же определяющим фактором развития краудсорсинга следует назвать желание и стремление населения и власти взаимодействовать друг с другом, что обеспечивает разрушение традиционно сложившихся границ понимания роли друг друга и создание условий для создания разнообразных направлений решения задач, что выводит публичную политику на качественно высокий уровень развития. Также в исследовании был

выявлен комплекс условий реализации краудсорсинговой деятельности: институциональные, структурные, субъектно-личностные, инфраструктурные, ресурсные.

3. Краудсорсинг можно дифференцировать на 2 типа: «Краудсорсинг – количество» и «Краудсорсинг-качество». Также возможна классификация краудсорсинга в публичной политике по таким направлениям деятельности, как: тестирование, контроль, сбор идей и предложений, оценка и голосование, экспертиза и прямое участие в политическом процессе, волонтерство. Краудсорсинг является потенциально эффективным и результативным механизмом генерации идей и решений в публичной власти. В качестве ключевых возможностей данной технологии можно отметить следующие: поиск и генерация новых идей и решений; решение существующих проблем; осуществление контроля качества принятых решений; снижение количества затраченных ресурсов, снижение протестных настроений и др. Но, несмотря на существующие возможности эффективной реализации данной технологии, на сегодняшний день потенциал реализован не в полной мере. Это во многом обусловлено наличием существующего комплекса барьеров, не позволяющих максимально эффективно и оперативно использовать возможности данной технологии. Среди них особо следует отметить: неэффективная реклама или её отсутствие; неравноценная конкуренция; отсутствие мотивации; отсутствие самокритики у публичной власти, коммуникативный и административный барьеры и др.

4. В рамках исследования была подготовлена теоретическая модель исследования краудсорсинга в публичной власти, которая включает в себя структурные характеристики краудсорсинговой деятельности, а именно: условия реализации краудсорсинга; технологии и инструменты краудсорсинга, реализованные в проектных форматах; результаты краудсорсинговой деятельности. Помимо этого, также были сформулированы критерии оценки эффективности реализации

краудсорсинговой деятельности, среди которых следует отметить: посещаемость и активность пользователей; интерактивность и оформление порталов; функциональные возможности порталов; меры контроля для пользователей; ранжирование пользователей и другие. Данные критерии позволили провести анализ 10 краудсорсинговых проектов и представленных на них обращений.

5. В целях увеличения результативности, функциональности и интерактивности краудсорсинга подготовлены рекомендации органам публичной власти, что позволит данную форму электронного участия граждан сделать более продуктивной. Среди ключевых рекомендаций следует отметить внедрение классификатора обращений, организацию работы обратной связи, увеличение уровня информационной поддержки, исключение автоматического закрытия обращений, внедрение процедуры регистрации или авторизации, создание возможности для оценки качества выполненных работ, дополнительные меры мотивации и другие.

Достоверность полученных результатов была непосредственно обеспечена их теоретической и эмпирической базой, использованием разнообразных методов анализа, адекватных цели и задачам данного исследования; репрезентативностью выборки; надежностью практических результатов, которые были получены с применением совокупности методов сбора и исследовательских процедур, сбора и обработки исходных данных.

Апробация результатов исследования. Материалы исследования докладывались и обсуждались на Всероссийской политологической конференции «Регион в стране и в мире – тенденции и динамика политического развития» (г. Иркутск, Иркутский государственный университет, кафедра политологии, истории и регионоведения), на Международной научно-практической молодежной конференции «Путь в науку» (г. Ярославль, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова) в 2015-2016гг., на Седьмом Всероссийском конгрессе

политологов «Политическая наука перед вызовами современной политики» 2015 г. (г. Москва), на международной объединенной конференции "Интернет и современное общество" в 2017 и 2020 гг. (г. Санкт-Петербург), на 5-й Международной научно-практической конференции, посвящённой 75-летию победы в Великой Отечественной войне "Государство будущего: актуальные проблемы социально-экономического и политико-правового развития" (г. Уфа, 2020 г.). Материалы ранее указанных мероприятий были опубликованы в сборниках статей. Материалы изучения краудсорсинга были достойно оценены в рамках 8-го Внутривузовского конкурсного отбора проектов молодых учёных «Молодёжь и наука», где автору был выделен грант за победу. Автором по теме диссертационного исследования опубликовано в общей сложности 20 научных работ, в том числе 5–в изданиях, включенных в перечень ВАК.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ КРАУДСОРСИНГА В ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ

1.1. Краудсорсинг в публичной власти: понятие, подходы, функции, классификация

Политическая и социально-экономическая модернизация в Российской Федерации будет напрямую связана с параллельным развитием информационных технологий. Уже в настоящее время Интернет является одним из важнейших элементов жизни общества, ключевым каналом передачи информации, пространством и средой для свободной коммуникации. В эпоху эры WEB 3.0 каждый пользователь имеет возможность не только пассивного получения информации, но и её создания, комментирования, обработки и критики¹³. Роль информационных технологий значительно возрастает, и Интернет оказывает значительное влияние на современное государственное строительство, формирование условий для развития гражданского общества в спектре электронной демократии.

Новые реалии в условиях распространения COVID-19 определили ускоренное внедрение цифровых технологий в различные области деятельности человека и увеличение ценности невербальной коммуникации. Возрастающая роль мобильной связи и сети Интернет обеспечила переход к цифровому творчеству, генерации большого количества контента в режиме «онлайн».

Электронная демократия представляет собой такую форму демократии, в рамках которой органично сочетаются административные процессы на всех уровнях и эффективное использование возможностей информационно-коммуникационных технологий. Эффективное совершенствование и развитие системы управления требует внедрения качественно новых инструментов и технологий. В частности, В.Н. Якимец

¹³ Комаров М. М., Тестова А. Ю. Web 3. 0 в сфере электронной коммерции // Бизнес-информатика. 2013. №2 (24). – С.21-31.

и Л.Н. Никовская отмечают, что функции государства усложняются в связи с появлением новых геополитических, экологических и демографических рисков¹⁴. Государство нуждается в поиске механизмов более тонкого отражения потребностей и интересов общества. При этом права граждан на свободный доступ к информации послужили дополнительным стимулом для актуализации вопроса о необходимости расширения степени участия населения в процессах управления и руководства государством, расширении возможностей и оптимизации направления предоставления государственных услуг. В связи с этим, на сегодняшний день различные уровни власти всё чаще начинают в рамках своей деятельности использовать актуальную технологию сотрудничества и взаимодействия с гражданами – краудсорсинг.

Краудсорсинг, в общем понимании, представляет собой модель, в которой отдельные лица или организации получают товары, услуги и идеи от большого открытого сообщества пользователей Интернета. В начале 2000-х годов попытку теоретически обосновать данный процесс предпринял Джефф Хау, журналист и редактор издания «Wired». В большей степени его заинтересовала проблема совместного творчества удалённых на большом расстоянии друг от друга людей. Термин, введенный Джеффом Хау в 2006 году, представляет собой сочетание слов «толпа» и «аутсорсинг» и описывает феномен сплочения людей с целью решения какой-либо проблемы безвозмездно или с небольшой платой¹⁵. Также автором была предпринята попытка прогноза последствий данных объединений для организаций, которые решают аналогичные задачи внутренними резервами. В дальнейшем все свои мысли и взгляды, касающиеся краудсорсинга, он объединил в одноимённой книге. Исследователь применил исторический подход к исследованию

¹⁴ Никовская Л.И., Якимец В.Н. Формирование и отстаивание общественных интересов в России: от «административной» к партнерской модели. // Полис. Политические исследования. № 5. 2015. - С. 49-63.

¹⁵ Хау Д. Краудсорсинг: Коллективный разум как инструмент развития бизнеса // Пер. с англ. – М.: «Альпина Паблицер», 2012. - 115 с.

особенностей краудсорсинга, делая акцент на предпосылках его возникновения.

Учитывая прямую связь феномена краудсорсинга и поведения толпы, нельзя не отметить взгляды учёных на различные аспекты и особенности коллективной деятельности. В России существовала давняя традиция изучения психологии толпы. Н.К. Михайловский в статье «Герои и толпа» утверждал, что феномен «толпы» существует не в «безвоздушном пространстве», а на фоне нравственной обязанности, соревнования и индивидуальных мотивов выгоды. Необходимо, чтобы природа участия в движении масс лежала за пределами осознанного действия¹⁶. И. Иванов говорил о том, что одним из результирующих факторов поведения толпы являются характер стимулирования и этические свойства участников¹⁷. Е.И. Лозинский, раскрывая характер толпы, говорил о том, что коллективная среда формирует у её участников черты, которые противоположны эгоизму¹⁸. П.Ф. Каптерев отмечал важнейшую роль «вожаков» в коллективном действии¹⁹.

Краудсорсинг является инструментом безвозмездного или за небольшую плату привлечения неограниченного круга лиц для решения поставленных задач²⁰. На сегодняшний день краудсорсинг предстаёт в качестве технологии решения любого вида проблем и задач, относящихся не только к государству, но и обществу в целом. Реализация краудсорсинга способствует значительному снижению стоимости и сокращению времени в рамках достижения какого-либо результата. Данный фактор обусловлен

¹⁶ Михайловский Н.К. Герои и толпа: борьба за индивидуальность // Изб. тр. по социологии: в 2 т. / Н. К. Михайловский; отв. ред. В. В. Козловский. - СПб.: Алетейя, 1998. - Т. 2. - 405 с.

¹⁷ Иванов И. Школьная толпа и массовые беспорядки I // Педагогический сборник. № 8. 1897. - С. 115-130.

¹⁸ Лозинский Е.И. Вожди и толпа (социально-психологический очерк) // Вестник воспитания. № 1. 1908- С. 86-124.

¹⁹ Каптерев П.Ф. Толпа и отдельная личность // Образование. № 12. 1893 - С. 330-335.

²⁰ Комаров О. Е., Соколов А. В. Краудсорсинг в процессах гражданской кооперации // Материалы девярых Байкальских международных социально-гуманитарных чтений, Иркутский государственный университет. 2016. Том 1. - С. 82-87.

передачей решения проблемы неограниченному кругу лиц²¹. В рамках стимулирования гражданской активности в России продуктивная реализация краудсорсинговых кампаний позволяет снижать социальное напряжение в обществе и содействовать снижению вовлеченности граждан в протесты, демобилизации протестной активности.

Ключевая идея технологии краудсорсинга заключается в выполнении необходимых действий не профессионалами, а любителями. Главная характерная черта – применение потенциала неограниченного числа граждан для решения существующих проблем. Соответственно, краудсорсинг представляет собой новый метод решения комплексных задач при помощи современных информационных технологий и Интернета с применением интеллектуального потенциала неограниченного круга лиц.

В.Е. Епинина, рассматривая краудсорсинг через призму государственного управления, относит данную технологию к партисипативному институту, который предполагает создание условий для раскрепощения творческой активности работников, интегрирует оценочные усилия в целях единого коллективного действия. По её мнению, краудсорсинг предполагает общественную экспертизу проектов решений публичной власти, которые затрагивают интересы значительной части населения регионов²². Краудсорсинг базируется на принятии управленческих решений с учётом мнения общественности, решении существующих проблем, повышении степени доверия к публичной власти.

Изучение применения данной технологии вызывает интерес как у зарубежных, так и российских учёных. О.В. Быхтин изучал краудсорсинг через призму мотивационных факторов, которые определяют участие граждан в его реализации²³. В результате проведенного в Белгородской

²¹ Головин Ю. А., Дан-Чин-Ю Е. Ю., Комаров О. Е. Развитие информационно-коммуникативных технологий в процессе взаимодействия органов региональной власти и общественных организаций // Вестник Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 25, № 9. - С. 42-51.

²² Епинина В.С. Развитие партисипативных институтов публичного управления в субъектах ЮФО // Региональная экономика. Юг России. 2014. №1. - С. 204-210.

²³ Быхтин О.В. Мотивация к участию в краудсорсинговых проектах // Научный результат. Социология и управление. 2014. №1. - С.46-50.

области исследования им было выявлено, что определяющими мотивами интеграции граждан в краудсорсинг являются участие в чём-то важном для общества, материальная выгода и возможность самореализации. С.В. Лобова и Р.А. Долженко через изучение типологий и функций регионального краудсорсинга разработали показатели результативности его применения²⁴. И.В. Мирошниченко рассматривает краудсорсинг как форму взаимодействия сетевого гражданского общества и публичной власти, которая способствует модернизации государства. Также в качестве одного из определяющих факторов участия граждан в реализации в краудсорсинговом проекте она определяет интерес граждан увидеть реализацию предложенных идей в публичной практике²⁵. В.А. Сапрыка изучал краудсорсинг через описание его функций. Он выделил 7 наиболее важных функций краудсорсинга: информационную, контрольную, исследовательскую, обучающую, коммуникативную, функцию легитимации и инновационную²⁶. Г.Н. Гайдукова через анализ барьеров участия в краудсорсинге приходит к выводам, что в системе государственного управления широкая реализация краудсорсингового потенциала невозможна²⁷.

Буровым В.В, Патаракиным Е.Д. и Ярماхиным Б.Б. был изучен краудсорсинг в качестве технологии доработки нормативно-правовых актов²⁸. Ими была предложена ранее апробированная функциональная схема сообщества, в рамках которого организована деятельность по улучшению отдельных статей и глав законодательного текста. Действия

²⁴ Лобова С. В., Долженко Р.А. Направления использования краудсорсинга для решения государственных и общественных задач в регионе // Рег. экон.: теория и практика. 2016. № 2. - С. 135-148.

²⁵ Мирошниченко И. В. Модернизационный потенциал краудсорсинга в современной публичной политике: российский опыт и зарубежные практики // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2011. Выпуск № 6, том 4. - С. 31-39.

²⁶ Сапрыка В.А. Интерактивная модель разработки и реализации социально-экономических проектов и программ межрегионального приграничного сотрудничества // Региональная экономика. 2010. №47. - С. 2-5.

²⁷ Гайдукова Г.Н. Краудсорсинговый потенциал и барьеры его использования в практике муниципального управления // Управление городом: теория и практика. 2014. №2(13). - С. 84-89.

²⁸ Патаракин Е.Д. Продвижение социальных инноваций через общественное конструирование документов // Образовательные технологии и общество (Educational Technology & Society). 2012. № 2 (15). - С. 517-535.

заинтересованных участников краудсорсинга основываются на базисе общего смыслового объекта. Нестик Т.А. рассмотрел краудсорсинг через призму его психологических особенностей. Краудсорсинг он определил как технологию разработки решений и прогнозирования будущего²⁹.

В настоящее время многие учёные и исследователи занимаются изучением феномена краудсорсинга, его практик, возможностей и барьеров. В частности, Д. Гайгер и другие исследователи в статье под названием «Управление толпой: к систематике краудсорсинговых процессов» представили попытку систематизации структуры краудсорсинговых проектов, обозначив 4 этапа процесса краудсорсинга³⁰:

- предварительный выбор участников;
- получение доступа к совместному участию;
- генерация идей и решений, сбор предложений;
- вознаграждение участников.

Данная система сосредоточена исключительно на механизмах и организационной структуре.

Ф.Гонсалес-Ладрон-де-Гевара и Э. Эстельес-Аролас обнаружили, что за период 2011-2016 гг. в 32 статьях было указано около 40 вариантов определений термина «краудсорсинг». Конечно, в них было очень много схожего в содержательной части, но при этом имелись расхождения относительно понимания целей и факторов краудсорсинга. Различия в определениях обусловлены возникновением других типов краудсорсинга, его новых трансформаций. Тогда данные ученые решили провести комплексный анализ существующих определений, по итогам которого предложили авторский вариант. «Краудсорсинг - это разновидность онлайн-активности, основанной на участии (participative online activity, авт.), при которой индивид, институция, некоммерческая организация или коммерческая компания в форме открытого призыва предлагает группе

²⁹ Нестик Т.А. Краудсорсинг как модель управления знаниями: социально-психологические особенности и ограничения // Экономические стратегии. 2014. № 6-7. - С. 170-174.

³⁰ Geiger D. Task Recommendation in Crowdsourcing Systems/ David Geiger. // Springer. 2015. – P.108.

индивидов, которая может варьироваться по уровню знаний, составу и размеру, выполнить задание. Это задание может отличаться по сложности и структуре, и для его выполнения участники используют свой труд, деньги, знания и/или опыт. Реализация задачи приносит взаимную выгоду исполнителю и инициатору. Пользователи получают удовлетворение определенной потребности (экономическое вознаграждение, признание, самоуважение, развитие личных навыков), в то время как инициатор получает и будет использовать в своих интересах то, что сделали пользователи (форма конечного продукта зависит от типа задания)»³¹.

Краудсорсинг может рассматриваться как коллективные действия, в рамках которых участники приспосабливаются и меняют собственное поведение, подстраивают собственное поведение под других людей. В данном случае участники краудсорсинга смотрят на своё поведение через призму отношения окружающих, на первый план выходят ожидания других участников. В краудсорсинге определённую роль играют социальные ожидания, которые имеют возможность оказать влияние на поведение всех участников. В обычной жизни граждане ведут себя таким образом, как требуют того установленные нормы, регламентированные правила. Обращение к краудсорсингу является ответной реакцией на социальные вызовы, которые заключаются в необходимости объединения граждан для достижения общих целей. Н.А. Рябченко отмечает, что именно социальное действие является результатом функционирования краудсорсинговых площадок, оно рассматривается как «преднамеренное мотивированное действие» политических участников³².

В рамках изучения феномена политики особый акцент необходимо сделать на коммуникацию власти и общества, так как любые отношения, в

³¹ Estellés-Arolas E. Towards an integrated crowdsourcing definition / E. Estellés-Aro-las, F. González-Ladrón-de-Guevara // Journal of Information Science. 2012. Vol. 20. № 10. — pp. 189-201.

³² Рябченко Н.А. Краудсорсинговые сети современной России: стохастический анализ акторов публичной политики. Социодинамика: методические и технологические вопросы изучения киберпространства. [Электронный ресурс]. – URL: <http://openbooks.ifmo.ru/ru/file/2226/2226.pdf> (дата обращения: 20.01.2021).

особенности политические и социальные, невозможны без коммуникационных процессов. Функционирование публичной власти и её легитимация основаны на коммуникативных процессах, которые осуществляются в обществе. Любые изменения в процессе коммуникаций определяют соответствующие изменения и в деятельности современных институтов власти. По мнению Д.В.Марушина, коммуникации имеют возможность «перераспределять ролевые позиции власти, общества и бизнеса в медиасфере»³³.

В то же время необходимо акцентировать внимание на то, что в пространстве публичного управления краудсорсинг имеет две формы реализации, ключевым различием между которыми является степень влияния государства на реализацию краудсорсинга. Первая форма реализации краудсорсинга выражена в формате гражданской активности, когда граждане без участия государства самостоятельно решают существующие задачи и вырабатывают решения существующих проблем в публичной политике. Ключевым фактором данной формы является отсутствие участия государства как участника краудсорсинга, граждане принимают участие на условиях самоорганизации.

Вторая форма реализации краудсорсинга представлена в виде механизма внедрения граждан в процесс выработки, реализации и оценки публичных решений. В данном случае государство использует краудсорсинг в целях не только сотрудничества и диалога с населением, но и для проектирования эффективного взаимодействия с гражданами. К сожалению, встречаются практики реализации краудсорсинга, когда данная форма не способствует развитию гражданского общества, а является его симулякром. В этом случае краудсорсинг становится механизмом распространения мнения меньшинства при замалчивании мнения большинства граждан, он способен стать в руках государства

³³ Марушин Д.В. Роль цифровых технологий в демократизации взаимодействий государства и общества. Управленческое консультирование. 2018; № 9. - С. 152-157.

инструментом манипуляции массового сознания. При этом также имеются и успешно реализованные при содействии государства практики краудсорсинга. Государство выступает в качестве организатора краудсорсингового проекта, его ключевого ресурса, модератора, руководителя. В процессе реализации краудсорсинга у граждан формируется «культура соучастия», действия публичной власти и населения консолидированы для достижения общей цели.

Огромное влияние на формат и процесс данной коммуникации оказало развитие сети Интернет, которое упростило доступ к субъектам управления и увеличило их количество³⁴. В настоящее время одним из направлений институционализации форм участия населения в принятии политических решений является сетевая онлайн-политика. Как считает Э.И.Авзалова, Интернет-участие стало одной из разновидностей политического участия, которое носит организованный и мобильный характер³⁵. Это во многом обусловлено тем, что в рамках сети Интернет исключаются географические, временные и культурные ограничения, усиливается групповая интеграция участников, возникает возможность для немедленного реагирования на существующие политические и социальные проблемы. Включение сети Интернет в деятельность публичной власти способствует созданию условий для привлечения граждан к решению существующих задач и возникновению диалога между властными институтами и населением.

Сформированное с появлением Интернета и развитием информационно-коммуникационных технологий электронное участие, как отмечает А.В.Чугунов, обеспечивает взаимодействие публичной власти и населения «с целью учёта мнения граждан при принятии политических и

³⁴ Lovejoy K., Saxton G.D. Information, community, and action: How nonprofit organizations use social media // Journal of Computer-Mediated Communication. 2012. №17. - pp. 337-353.

³⁵ Авзалова Э. И. Интернет и информационные технологии в создании новых каналов коммуникации власти и общества // Казанский социально-гуманитарный вестник. Казань, 2014. №13. - С. 13-17.

управленческих решений»³⁶. Население имеет возможность подавать различного рода обращения, «жалобы». Цифровые платформы краудсорсинга как формы электронного участия предстают механизмом генерации идей неограниченным кругом лиц для достижения общей цели участников.

Помимо этого, цифровизация коммуникации оказывает влияние на традиционное пространство политики, меняя социальное сознание и общественные ценности. По мнению С.В. Володенкова, в случае игнорирования изменений коммуникационной среды у властных институтов возникает риск потери собственной эффективности и результативности, возможно лишение «конгруэнтности своей деятельности в условиях интенсивного развития информационного общества»³⁷. Данный фактор потенциально может привести к более серьёзным последствиям, таким, как снижение степени доверия со стороны населения и возрастание протестной активности, в связи с чем возрастает необходимость анализа процесса коммуникации власти и общества.

Часть российских исследователей изучают краудсорсинг через призму его роли в науке. В частности, А.В. Седлецкий и С.В. Полутин проводят анализ причин и предпосылок появления краудсорсинга через призму изучения истории науки³⁸. Также они показывают при помощи примеров из практики, что при коллективном разуме шанс получить более качественное решение значительно выше относительно тех случаев, когда над решением проблемы занимается индивид. Особый интерес вызывает представленная авторская классификация краудсорсинга на основе мотивации всех участников. К первой категории авторы относят

³⁶ Чугунов А.В. Электронное участие как канал обратной связи власти и граждан: проблемы институционализации // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т.5. № 4(17). - С. 453- 459.

³⁷ Володенков С.В., Ромашкина А.Б. Технологии интернет-коммуникации как инструмент влияния на функционирование современных институтов власти: актуальные вызовы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 1. - С. 33–40.

³⁸ Полутин С.В., Седлецкий А.В. Краудсорсинг как механизм активизации инновационного потенциала общества // Интеграция образования. 2012. № 3. - С. 68-74

краудсорсинговые проекты для государственного сектора. Для данных проектов в качестве мотивации участников выступает естественное желание помощи своей стране и другим людям. Ко второй категории относят проекты, в рамках которых коллективный разум превращается в прибыль коммерческих структур. Мотивация в данном случае проявляется в стремлении получить дополнительный доход, а также является прекрасной возможностью для самопиара.

Рассматривая феномен краудсорсинга, нельзя не отметить работу российского исследователя Е.Б. Когана, который изучает краудсорсинг через фактор репутации³⁹. По его мнению, репутационный менеджмент заключается в необходимости создания открытой информационной среды для решения проблем, существующих у социальных субъектов. Краудсорсинг может выступать в данном случае как технология взаимодействия с аудиторией и поднятия собственного имиджа. Данный подход наиболее актуален для публичной власти, для которой задача создания и поддержания собственного имиджа является одной из ключевых. Традиционные механизмы в данном случае значительно уступают и являются менее эффективными по отношению к представленным возможностям краудсорсинга. Коган также учитывает тот факт, что краудсорсинг выступает не только как фактор мотивации краудсорсинга, но и как инструмент формирования имиджа субъекта.

По мнению А.В. Соколова, краудсорсинг является одной из форм реализации кооперации, которая представляет собой объединение сил и возможностей отдельных групп граждан с целью достижения определенных результатов. Он считает, что краудсорсинг представляет собой «способ решения задач, выполнения заданий посредством обращения за помощью к большому числу людей или организаций, чаще

³⁹ Коган Е. Краудсорсинг как фактор репутации // Проблемы теории и практики управления.: М. Вектор развития. 2012. - 260 с.

всего с использованием Интернета»⁴⁰. Особое значение в данном процессе имеет сеть Интернет, которая позволила организовать интерактивную и финансово доступную координацию граждан с целью последующего взаимодействия для достижения результата.

Также особый интерес вызывает мнение Г. Асмолова, который считает, что краудсорсинг представляет собой процесс мобилизации при помощи информационных технологий индивидуальных возможностей и ресурсов для выполнения определённых задач⁴¹. Краудсорсинг в данном случае выступает в качестве формы социального посредничества. Особое внимание Г. Асмолов обращает в процессе изучения краудсорсинга на его ресурсы, мотивацию участников и последующие тенденции развития краудсорсинга в целом.

Также необходимо отметить, что в авторском понимании краудсорсинг, реализуемый посредством применения Интернета и современных информационно-коммуникационных технологий, допустимо считать формой электронного участия граждан. Понятие «электронное участие» представляет собой взаимодействие публичной власти с населением при помощи существующих электронных технологий и сети Интернет. Как отмечает А.В. Чугунов, электронное участие обеспечивает взаимодействие публичной власти и населения «с целью учёта мнения граждан при принятии политических и управленческих решений»⁴². Инициаторами данного взаимодействия выступают, как правило, активные граждане, стремящиеся оказать непосредственное влияние на политический процесс. При этом также стоит обратить внимание на существующие краудсорсинговые платформы, в рамках которых

⁴⁰ Соколов А.В. Краудсорсинг: новая технология гражданской кооперации // Социальный компьютеринг: основы, технологии развития, социально-гуманитарные эффекты. - М.: МГГУ им. М.А.Шолохова. 2014. - С. 263.

⁴¹ Asmolov G. Vertical crowdsourcing in Russia: balancing governance of crowds and state-citizen partnership in emergency situations // Policy and Internet. 2015. №7 (3). - pp. 292-318.

⁴² Чугунов А.В. Электронное участие как канал обратной связи власти и граждан: проблемы институционализации // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т.5. № 4(17). - С. 453- 459.

участникам предоставляется возможность взаимодействия с публичной властью и решения конкретных проблем. На данных платформах население имеет возможность подавать различного рода обращения, «жалобы». Учитывая общую цель данных проектов – улучшение качества жизни города или области, можно рассматривать данные «жалобы» как идеи, описывающие то, что именно необходимо исправить для достижения данной цели. В соответствии с этим, на подобных площадках происходит генерация идей неограниченным кругом лиц для достижения общей цели участников, а значит, данные площадки допустимо относить к краудсорсинговым. В связи с этим А.В. Чугунов отмечает, что электронное участие «предполагает широкое вовлечение граждан и структур гражданского к управлению и развитие методов учёта общественного мнения и краудсорсинга», что, в свою очередь, также подтверждает тезис, что краудсорсинг можно считать формой или технологией электронного участия⁴³.

Важно уточнить, что краудсорсинг в деятельности органов публичной власти всегда связан с циклом принятия публичного решения и способами включения граждан в данный цикл. Ключевой целью реализации любого типа краудсорсинга является решение, принятое при участии участников краудсорсингового проекта. Наличие публичности данного решения обосновано тем, что сам феномен краудсорсинга предполагает открытое обращение руководителя краудсорсингового проекта к участникам, задача для них ставится в открытой и доступной среде. Процесс принятия публичного решения основан на необходимости включения в него общественности, которая принимает участие во всём цикле данного процесса. Процесс принятия политического решения схематично изображён на рисунке 1.

⁴³ Чугунов А.В. Электронное участие в контексте трансформации концепции демократии // Управленческое консультирование. 2017. № 8(104). - С. 14-20.

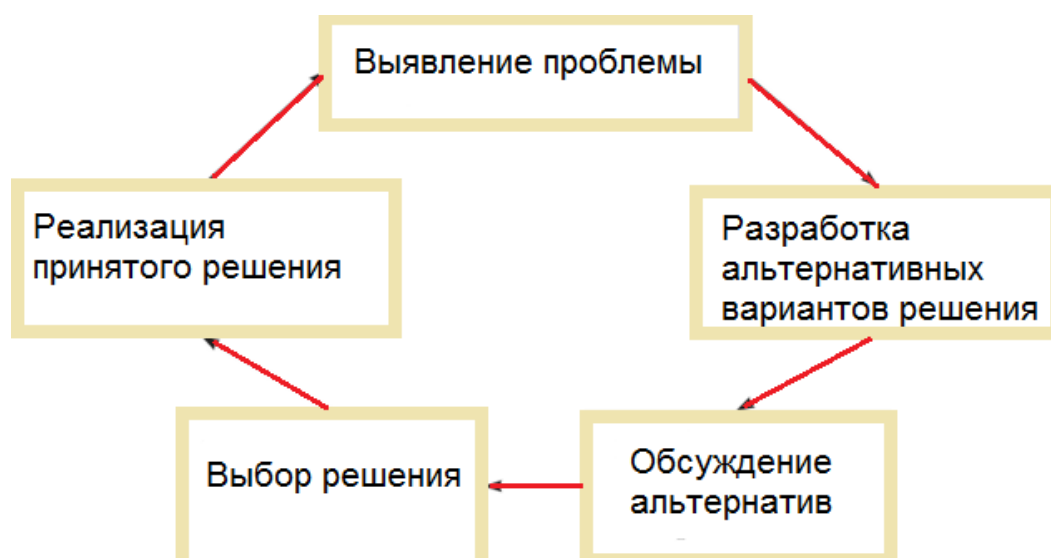


Рис.1. Процесс принятия политического решения

Граждане имеют возможность принять участие в любой фазе цикла. При этом следует отметить, что каждой фазе цикла может соответствовать отдельный тип краудсорсингового проекта.

Нельзя не отметить, что при наличии многообразия исследований, посвященных сущности и идеи краудсорсинга, его возможностям, в настоящее время отсутствует чёткая трактовка феномена данной технологии. По мнению А.В. Роговой, в научной литературе существует как минимум четыре основных подхода к пониманию и истолкованию данного феномена: маркетинговый, управленческий, информационный и финансово-экономический⁴⁴. Подходы к пониманию краудсорсинга наглядно продемонстрированы на рисунке 2:

⁴⁴ Рогова А.В. Технология краудсорсинга в практике регионального управления: дисс. ... кандид. социол. наук: 22.00.08 / Рогова Анна Владимировна. – Белгород. 2017. – С. 92–97.



Рис.2. Подходы к пониманию краудсорсинга

В рамках маркетингового подхода следует отметить работы М. Вуковича, который изучал краудсорсинг в качестве механизма взаимодействия с потребителем. Им была выделена характерная черта краудсорсинга - детализация и разделение процедур⁴⁵. Вне зависимости от количества и сложности существующих задач каждая из них может быть разделена на условные подзадачи, выполнением которых может заняться всего один участник краудсорсинга. Из его позиции становится очевидным то, что возможно решение практически любой задачи, достаточно лишь провести её дифференциацию на подзадачи для участников краудсорсинга. Участники, являющиеся представителями «неформализованной общественности», вносят вклад в реализацию проекта посредством уникальных умений и знаний через неоплачиваемую работу или передачу материальных ресурсов. Конечно, процессы управления в сфере политики не сводятся лишь к фактору предоставления услуг, хотя услуги и играют большую роль в процессе определения уровня эффективности

⁴⁵ Vukovic M., Mariana L., Laredo J. People Cloud for the Globally Integrated Enterprise. In D. Asit et al. (eds) Service-Oriented Computing. Springer-Verlag, Berlin/Heidelberg, 2009. pp. 73-74.

управленческой деятельности. Среди важных направлений деятельности публичной власти стоит отметить решение комплекса задач, которые связаны с духовным и социальным развитием общества. Для решения подобного рода задач применение некоторых элементов краудсорсинга будет считаться целесообразным.

В рамках управленческого подхода особый акцент сделан на изучение краудсорсинга через призму решения управленческих задач, исследование механизма регуляции организации и её внутренних компонентов. Краудсорсинг в рамках данного подхода выступает в качестве технологии получения идей и знаний, на основе которых возникает возможность принятия и разработки управленческих решений. Управленческий подход применяется в работах таких исследователей, как Д.Брэбхема⁴⁶, Ф.Климанна⁴⁷. В рамках данного подхода особый акцент сделан на внутриорганизационную среду организаций, что в не полной мере раскрывает специфику краудсорсинга. В условиях актуальности изучения особенностей применения краудсорсинга в рамках функционирования публичной власти на первый план все же выходят исследования внешнего краудсорсинга, который основан на непосредственном взаимодействии населения и структур власти.

Финансово-экономический подход распространён в большей степени в рамках изучения краудфандинга. Краудсорсинг рассматривается как технология, объединяющая субъектов экономического пространства. К сторонникам финансово-экономического подхода следует отнести С.Карелова⁴⁸, В.Каппусвами⁴⁹. В рамках данного подхода главным ресурсом взаимоотношений участников являются финансы. Между

⁴⁶ Brabham D. Crowdsourcing as a Model for Problem Solving An Introduction and Cases / Daren C. Brabham: University of Utah, Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies, 2008. - pp. 130-132.

⁴⁷ Kleeman F. Voss G.G, Rieder K. Un(der)paid Innovators: The Commercial Utilization of Consumer Work [Journal] // Science, Technology and Innovation Studies, 2008. - P. 65.

⁴⁸ Карелов С. Перспективы краудфандинга: в США – закон, в России – мошенничество. М., 2013. - С. 57.

⁴⁹ Kuppuswamy V., Bayus B. L. Crowdfunding Creative Ideas: the Dynamics of Projects Backers in Kickstarter. – SSRN Working Paper, 2013. - pp. 41- 47.

участниками происходит обмен финансовых средств на какие-либо материальные подарки, бонусы. Одна из сторон краудсорсинга выступает в качестве спонсора реализации идей и решений другой стороны. В рамках данного исследования особый акцент сделан на изучение краудсорсинга в сфере политического процесса, поэтому положения данного подхода вызывают меньший интерес. Это объясняется тем, что краудсорсинг не сводится исключительно к взаимоотношениям субъектов экономического сектора, не ограничен лишь экономическими практиками, а в рамках государственного и муниципального управления решает комплекс задач различных направлений жизнедеятельности. Однако нельзя не отметить, что сегодня имеются успешно реализованные практики краудсорсинга привлечения финансовых средств, которые оказали значительное влияние на изменение политического процесса и его компонентов.

Информационный подход основан, прежде всего, на исследованиях и концепциях, представленных А. Тоффлером. В данном случае, краудсорсинг базируется на информационном обмене, и информация выступает в качестве ключевого ресурса⁵⁰. Однако и в данном подходе стоит выделить недостатки, а именно то, что в рамках информационного подхода отражен лишь инструментальный аспект краудсорсинга, изучению же содержательной части уделено мало внимания. В частности, в меньшей мере раскрыты конкретные цели реализации краудсорсинга.

Учитывая широкую практику краудсорсинга в области политического процесса, целесообразно выделить политологический подход к изучению краудсорсинга. Политологический подход базируется на изучении краудсорсинга в качестве технологии передачи части функций и задач от публичной власти к активной части населения с высокой гражданской активностью. Это может быть реализовано в форматах бирж политических идей, участия населения в принятии управленческих решений, поиске и сборе информации, общественном контроле и прочем.

⁵⁰ Тоффлер, Э. Третья волна// М.: АСТ, 2010.- 784 с.

Ключевым фактором остаётся то, что население самостоятельно решает задачи, которыми ранее занималась публичная власть. Краудсорсинг выступает в качестве инструмента взаимодействия отдельных граждан и публичной власти по вопросам участия в решении определённых вопросов, в рамках которого без каких-либо ограничений любой участник имеет возможность представить собственные идеи и решения.

Независимо от существующих различий в понимании феномена краудсорсинга в трактовках разных подходов, расхождении взглядов их сторонников, всё же просматривается единое понимание идеи данной технологии. Краудсорсинг предстаёт как технология, которая обеспечивает взаимодействие субъектов при помощи социальных сетей и информационно-коммуникационных технологий.

Подводя итоги изучения различных взглядов учёных на термин «краудсорсинг», можно отметить, каким именно образом происходит функционирование данной технологии. На рисунке 3 наглядно отображено то, каким образом организовано функционирование классической системы инструмента краудсорсинга:



Рис.3. Функционирование классической системы краудсорсинга

Исходя из ранее представленных определений термина «краудсорсинг» можно выявить, что характерными критериями и показателями данного механизма являются:

- единая цель как фактор идентичности участников;
- отсутствие юридических договоров и соглашений;
- оперативная горизонтальная коммуникация;
- незначительное количество затраченных ресурсов;

- меры нефинансового стимулирования и мотивации для привлечения новых участников;

- генерация решений и идей, получение новых знаний;
- результативная реализация в сети Интернет;
- неограниченное количество участников.

В связи с возросшим интересом к специфике краудсорсинга представляется целесообразной разработка классификации краудсорсинговых проектов на базисе существующих на сегодняшний день типологий, которая позволила бы сложные проекты выделить в отдельные категории.

В частности, автором термина «краудсорсинг» Джеффом Хау были выделены 4 основных типа краудсорсинга, такие как:⁵¹

- 1-й тип - «мудрость толпы», который является механизмом и инструментом коллективной генерации решений задач любой сложности или составления прогнозов. Ярким примером реализации данного типа могут служить сервисы перевода текстов на иностранные языки.

- 2-й тип – «творчество толпы», который ориентирован на разработку дизайна, логотипов, создание новых товаров. В повседневной жизни актуальными становятся ситуации, когда компания организует конкурс, делая открытое предложение к гражданам для разработки какого-либо логотипа или слогана. Победители получают вознаграждение или определённый подарок.

- 3-й тип – «голосование толпы»,- ориентирован на сбор и систематизацию общественного мнения о каком-либо вопросе или событии. В частности, на территории Ярославской области функционирует проект «Народное правительство», который позволяет выносить на обсуждение и голосование общественно значимые инициативы⁵².

⁵¹ Хау Д. Краудсорсинг: Коллективный разум как инструмент развития бизнеса // Пер. с англ. – М.: «Альпина Паблишер», 2012.С.112.

⁵² Официальный сайт «Народное правительство Ярославской области». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://narod.yarregion.ru/> (дата обращения 03.04.2019).

- 4-й тип – «краудфандинг», который представляет собой инструмент привлечения финансовых вливаний для реализации какого-либо проекта. Наиболее популярной практикой реализации данного типа в России является портал «Планета.ру»⁵³.

Помимо этого, достаточно часто также встречается типология, представленная Ф.Гонсалес-Ладрон-де-Гевара и Э. Эстельес-Аролас, которая базируется на различиях векторов решаемых задач и роли участников реализуемых проектов⁵⁴. Данная классификация обобщает предложенные ранее исследователями классификации и включает в себя пять различных категорий.

1. Краудсотрудничество. Для данного типа характерно свободное общение и взаимодействие индивидов внутри толпы между собой. Отсутствуют соревновательный и сопернический факторы взаимоотношений. Наличие краудсорсера в рамках данного типа необязательно.

2. Краудкастинг. Возникновение краудсорсинговых инициатив подобного типа обусловлено необходимостью решения силами толпы определённой задачи в формате конкурса. Участник, который решит поставленную задачу первым или подготовит наиболее продуктивное решение, получает незначительное вознаграждение. В данном случае роль краудсорсера возрастает, так как он также выступает в качестве судьи при подведении итогов.

3. Краудконтент. В данном типе инициатив знания и возможности толпы используются для создания различного контента. Каждый участник в определённые периоды реализации проекта имеет возможность выступать в роли краудсорсера, но, в целом, принципиальной необходимости в этом нет, так как соперничества между участниками

⁵³ Planeta-Российская краудфандинговая платформа. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://planeta.ru/about#faqquestion-7> (дата обращения 03.04.2019).

⁵⁴ Estellés-Arolas E., González-Ladrón-de-Guevara F. Towards an Integrated Crowdsourcing Definition // Journal of Information Science, 2012. –pp. 67-80.

отсутствует. Участники являются одновременно и создателями, и потребителями своей «продукции».

4. Краудмнение. Данный тип имеет своей целью изучение мнения участников толпы в отношении определённых проблем, продуктов или вопросов. Реализуется данный тип посредством комментирования, голосования тегов и др.

5. Краудфандинг. О данном типе уже было сказано ранее, однако также можно дополнительно уточнить, что неформально краудфандинг можно определить как финансирование толпой реализуемого проекта или инициативы в обмен на различные вознаграждения со стороны краудсорсера.

Анализ существующих источников литературы показал, что на сегодняшний день существует достаточно большое количество разнообразных теорий и взглядов касательно существующих типов краудсорсинга. В соответствии с этим, можно предложить собственную классификацию понятия краудсорсинга. Последующая классификация была выведена автором на основе собственного опыта, практики функционирования краудсорсинговых проектов и анализа зарубежных и отечественных источников.

Ключевая цель краудсорсинга заключается в генерации новых идей и решений. При этом, конечное использование полученных решений в рамках краудсорсинга может быть разнообразным, поэтому существует целесообразность классификации данной технологии по цели применения:

Первый тип следует обозначить как «Краудсорсинг – качество». Он основан на том, что ключевым значением полученных предложений инициатив является, непосредственно, их качество. Авторы подобных проектов ориентированы на получение высококачественного продукта. Обычно практическую реализацию получают идеи в рамках тех краудсорсинговых проектов, где проводится конкурсные процедуры. Ключевым фактором в рамках данного типа служит прозрачная система

голосования, когда любой человек имеет возможность отследить степень поддержки своей идеи. По итогам применения данного типа краудсорсинга всегда имеется человек или группа граждан, которые официально или условно обозначаются в качестве «победителей».

Ярким примером реализации данного типа краудсорсинга можно назвать процедуру выбора талисмана чемпионата мира по футболу 2018 года. Из предложенных инициатив были отобраны и представлены в финале 3 варианта. Далее на официальном сайте ФИФА было проведено голосование, по результатам которого победителем был выбран талисман Волка, концепция которого была придумана томской студенткой. В рамках данного краудсорсингового проекта наглядно наблюдается то, что организаторы были нацелены на предложение максимально качественных инициатив⁵⁵.

Второй тип следует обозначить как «Краудсорсинг – количество». Его характерной чертой является то, что авторы подобных проектов нацелены не на качество предложенных инициатив, а на их количество. Цель подобных проектов – массовость участников, получение высоких показателей участия и активности. На основе большого числа предложений организаторы проекта имеют возможность создания собственной идеи решения проблемы. Практической реализации направляемые инициативы не имеют, прозрачность участия не обеспечена должным образом, отчего отсутствуют обозначения авторов инициатив. Одной из целей создания подобных проектов является увеличение узнаваемости и имиджа кампании.

Также реализуемые на сегодняшний день краудсорсинговые проекты, целью которых является решение проблем и генерация инициатив, можно разделить на 2 большие группы: долгосрочные и краткосрочные. Критерием сравнения данных типов выступает

⁵⁵ Официальный талисман чемпионата мира по футболу FIFA 2018 [Электронный ресурс] // Первый канал. URL: <https://www.1tv.ru/talisman> (дата обращения: 13.01.2020).

продолжительность реализации краудсорсингового проекта по времени (долгосрочные функционируют значительно дольше, чем краткосрочные), но всё же ключевым различием является разная постановка задач и целей создателями проекта. Долгосрочные ориентированы на постоянное функционирование проекта вне зависимости качества, оперативности предлагаемых инициатив и решений. На реализацию данного типа проектов затрачивается относительно большое количество ресурсов, зачастую подобные проекты искусственно созданы лишь для самого факта существования проекта. Краткосрочные проекты нацелены на достижение поставленной цели в максимально сжатые сроки (чаще всего установлен максимальный срок представления решения), количество затрат ресурсов различается относительно масштабов поставленных задач. Данный тип отличается большей активностью участников относительно краткосрочных проектов. Примером краткосрочного краудсорсингового проекта может служить объявленный мэрией конкурс на разработку логотипа 1010-летия города Ярославль в установленные сроки ⁵⁶. Имеет место успешная практика реализации долгосрочного проекта у ярославской площадки «Делаем вместе!», которая нацелена на регулярное получение инициатив и предложений горожан по вопросам благоустройства общественных территорий, проблемным участкам дорожного покрытия, улучшения работы управляющих компаний и др.⁵⁷

Также критерием классификации краудсорсинговых площадок может выступать деление на то, кто является автором, создателем и инициатором проекта. Поэтому целесообразно разделение краудсорсинговых проектов на: государственные, региональные, местные, гражданские, партнёрские, частные.

Представленные классификации позволяют учесть современные тенденции развития в области краудсорсинга, структурировать

⁵⁶ Логотип для празднования 1010-летия Ярославля будут выбирать онлайн-голосованием // Яркуп.
URL: <https://yarcube.ru/newsletter/94868.php> (дата обращения: 13.01.2020).

⁵⁷ Делаем вместе // Делаем вместе!. URL: <https://delaem.vmeste76.ru/> (дата обращения: 13.01.2020).

краудсорсинговые проекты таким образом, чтобы они попадали однозначно только в одну из категорий, что в будущем позволит значительно облегчить изучение структурных и функциональных особенностей данной технологии.

Данный процесс стал обычным явлением в эпоху Интернета. Краудсорсинг представляет собой совокупность организаций, использующих информационные технологии для привлечения новых участников для выполнения задач, решения проблем или генерации идей. В последнее десятилетие многие организации и компании обратились к краудсорсингу для взаимодействия с потребителями, ускорения инновационных циклов, создания знаний и поиска новых идей. Регулярные успешные практики применения данной технологии ознаменовали начало её реализации не только в сфере деятельности бизнес - организаций, но и в некоммерческом секторе, публичной власти и органах государственной и региональной власти.

Органы власти представляют собой совокупность субъектов и объектов, которые предназначены для выполнения функций управления государством и его субъектами на различных уровнях власти. Государственный аппарат в Российской Федерации, бесспорно, можно назвать целостной политической системой. Он, как и любая система, состоит из нескольких взаимосвязанных элементов, характерными признаками которых является внутренняя согласованность между собой и единство. Все присущие черты придают государственному аппарату слаженность структуры, упорядоченность и организованность. К числу данных элементов можно отнести всю совокупность органов государственной власти, а также иные органы государства, осуществляющие государственную власть в обществе. Каждый элемент государственного аппарата выполняет собственные управленческие функции и имеет своё поле ответственности. Государственный аппарат состоит из государственных органов, различающихся порядком

формирования, структурой и ролью. Деятельность органов государственной власти представляет собой одну из форм осуществления власти народом.

Государственный орган – это гражданин, либо коллектив граждан, который наделён властными полномочиями⁵⁸. Это позволяет решать определённые вопросы в пределах предоставленных прав, а также издавать акты, обязательные для исполнения другими государственными органами, должностными лицами и гражданами государства и обеспечивать исполнение этих актов. Например, монарх или президент – это государственные органы, которые состоят из одного физического лица, в то время как министерство – это государственный орган-организация. Его основными признаками следует назвать:

- является самостоятельным элементом государственного механизма (аппарата);
- обладает властными полномочиями и имеет возможность применять принуждение;
- формируется и функционирует на базе правовых актов, определяющих поле ответственности.

Самая распространённая классификация органов государственной власти – это деление их на исполнительные, законодательные и судебные. Данное деление является основополагающим в России. Президент не входит ни в одну из ветвей власти, но является гарантом Конституции.

В настоящее время актуальным становится вопрос развития обратной связи с гражданами со стороны органов власти. Данный институт позволяет органам власти своевременно реагировать на изменения в общественных процессах, корректировать управленческие решения, управлять общественным напряжением. Для населения институт обратной связи также играет важную роль, так как это возможность представлять собственные интересы в политическом процессе и влиять на принятие

⁵⁸ Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. М.: Юрист, 1995. – 294с.

общественно-значимых решений. Данные вопросы составляют суть феномена публичной власти.

По мнению Л.И. Никовской, публичная политика является деятельностью, которая характеризуется взаимодействием государства, общественных объединений, некоммерческого сообщества, бизнеса, различных социальных групп и слоёв населения в целях реализации различных общественных и личных интересов, распределения, производства и использования общественных благ и ресурсов⁵⁹. Публичная политика – это приоритеты органов власти и программы, которые выработаны на базисе общественного мнения. Очевидно, что понятие публичной политики тесно связано с понятием общественного участия. Диалог между гражданским обществом и государством на современных этапах развития становится всё более интенсивным, что, во многом, обусловлено внедрением проектно-сетевых форм участия и современных информационно-коммуникативных технологий. Повышение публичности управления обеспечивается многими факторами, но особо хотелось бы отметить систему представительства, которая позволяет поддерживать режим баланса между обществом и государством.

Как считает А.И. Соловьёв, соучастие в рамках публичной политики складывается не на основе какой-либо зависимости органов власти от выбора и воли населения, а в большей степени с целью организации коммуникации между управляемыми и управляющими⁶⁰. Само понятие публичности в отношении государственной политики, по его мнению, создаёт возможности для организации совместной деятельности гражданских структур и органов власти.

⁵⁹ Никовская Л.И.. Гражданский активизм и публичная политика в России: состояние и вызовы // Государство и граждане в электронной среде. Выпуск I (Труды XX Международной объединенной научной конференции Интернет и современное общество, IMS-2017, Санкт-Петербург, 21-23 июня 2017 г. Сборник научных статей). – СПб: Университет ИТМО, 2017. - 645 с. С. 144-158;

⁶⁰ Соловьёв А.И. Фронтальные зоны публичной политики // Политическая наука. 2021. № 3. - С. 183–204;

И.А. Мирзоян считает, что наличие публичной власти обеспечивает целостность и эффективное функционирование определённой общности⁶¹. Под публичной властью она понимает отношения, в которых реализуются системообразующие и значимые общественные интересы. Реализация публичной власти должна базироваться на принципах гласности, единства системы, законности, ответственности и независимости при соблюдении прав и свобод человека.

К признакам публичной власти, которая осуществляется муниципальными и государственными органами, следует отнести:

- реализацию публичных интересов общества;
- легитимность власти;
- ответственность за реализацию принадлежащих органам власти полномочий;
- регламентированность порядка формирования и деятельности органов власти действующими законами на территории государства;
- обнародование принятых решений в обязательном порядке .

Публичная власть предполагает открытые объявления органами власти стратегии, целей и направлений деятельности, связанных с жизнедеятельностью населения и его благополучия. Процесс разработки и реализации политических решений является прозрачным, доступ для участия в нём имеют различные группы населения. При публичной власти созданы условия для консолидации действий общества и государства для решения общественно-значимых проблем. Реализация публичной власти может проходить в рамках следующих этапов:

- посредством публичных кампаний;
- определением общественных приоритетов и социальных проблем;

⁶¹ Мирзоян И.А. К вопросу о принципах формирования публичной власти в Российской Федерации // Университетские чтения. Материалы научно-методических чтений ПГЛУ. Часть VII. 2019–Пятигорск: ПГЛУ, 2019. – С. 122-126;

- анализом проводимой политики и возможных альтернатив;
- разработками предложений для последующего принятия решения;
- лоббированием каких-либо решений и последующим контролем над их исполнением;

В рамках всех указанных этапов параллельно проводятся информационные кампании в средствах массовой информации и сети Интернет и общественные консультации с существующими группами интересов.

В настоящее время в Конституции Российской Федерации указано положение о единой системе публичной власти на территории РФ⁶². Под ней понимается совокупность органов власти, осуществляющих в рамках законодательства Российской Федерации деятельность для защиты прав и свобод граждан и создания условий для государства. Также не исключается организационное взаимодействие органов власти в целях эффективного решения существующих задач. Положения о единстве публичной власти формируют потенциал для её результативной и эффективной реализации и осуществления на всех уровнях для достижения ключевой цели – реализации интересов граждан РФ.

Принятие данного положения во многом обусловлено необходимостью преодоления разрыва между муниципальным и государственным уровнями власти; исключения запутанности и разобщённости полномочий и компетенций; исключения конфликтов и разногласий; потребности в выработке согласованных решений в интересах населения. Ранее существующее деление особенно сказывалось на жителях РФ, так как общие для граждан возможности, права и гарантии были реализованы в муниципалитетах и регионах по-разному.

⁶² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020. №31, ст. 132 (3);

Данное положение расширяет и укрепляет реальные возможности и полномочия органов местного самоуправления, избегая делегирования обязанностей органами государственной власти «сверху». Права и гарантии в различных муниципалитетах и регионах будут обеспечены в единых форматах. Также будет преодолена финансовая необеспеченность муниципалитетов.

Рассматривая функционирование публичной власти в современной России, необходимо отметить особенности организации управленческой деятельности. Определение понятия «управление» является комплексным и многоаспектным. Управление не только формирует тенденции современной жизни, но и подвержено их влиянию. Условия нестабильности, динамичности и неопределённости способствуют необходимости адаптации различных факторов социально – политических отношений к факторам современности, внедрению новых форм и изменению моделей управления. Как считает Пожидаев Р.Г, одними из факторов данных процессов являются урбанизация, виртуализация сфер жизни, ускорения трансформации и движения ресурсов, сетезация⁶³. Многообразие факторов и условий развития моделей управления привело к формированию различных концепций изучения данного процесса. Нельзя не отметить, что в рамках изучения феномена краудсорсинга из всего многообразия существующих моделей в условиях ухода от классических иерархий целесообразно изучение таких моделей, которые способствуют наиболее эффективному внедрению и адаптации краудсорсинга.

Одной из наиболее популярных в настоящее время является концепция сетевого управления. Она предполагает переход от строгой вертикальной и иерархической структуры к многосторонним отношениям на горизонтальном уровне. Л.В. Сморгунов, отождествляя понятия

⁶³ Пожидаев Р.Г. Сетевой подход в управлении регионом // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2017. № 2, - С. 71-75.

«политическое управление» и «политическая сеть»,⁶⁴ приходит к выводу, что характерными особенностями сетевого подхода являются: отсутствие иерархии, учёт горизонтальных отношений и связей, актуализация коммуникационного потенциала всех участников⁶⁵. Особо хотелось бы отметить роль коммуникации в рамках данной модели управления, которая является одним из ключевых акторов и инструментом взаимоотношений участников, формируя уникальный сегмент политического процесса. Сетевая коммуникация в политической сфере определяет формат политических и социальных отношений⁶⁶.

А.Бенц и Ю.Пападопулос представляют сетевое управление как процесс согласования интересов и ведения переговоров⁶⁷. Среди признаков сетевого управления они отмечают:

- осуществление процесса принятия решений сразу несколькими центрами;
- отсутствие иерархии;
- сетевая форма взаимоотношений между участниками;
- нечеткость и подвижность сетей;
- отсутствие приказов, контроля, принуждений;
- горизонтальные отношения и неформальные модели принятия решений и др.

Сетевая архитектура в управлении может быть внедрена в определённых условиях. Как отмечает О.В. Михайлова, управленческие сети возможны при устойчивости и упорядоченности основных институтов, ориентации на изменения, наличии ресурсов в достаточном

⁶⁴ Сморгунов Л. В. Управляемость и сетевое политическое управление // Власть. 2015. Том 22. № 6. - С. 5-14.

⁶⁵ Сморгунов Л.В. Сетевой анализ публичной политики: учебник / под ред. Л.В. Сморгунова. // М.: РГ-Пресс, 2013. - С.39-52.

⁶⁶ Мирошниченко И.В., Морозова Е.В. Сетевая публичная политика: контуры предметного поля // Полис. Политические исследования. № 2. 2017. - С. 82-102.

⁶⁷ Benz A., Papadopoulos Y. Introduction : Governance and Democracy : Concepts and Key Issues / In: A. Benz, Y. Papadopoulos : Governance and Democracy : Comparing National, European and International Experience. – London : Routledge, 2006. – pp. 1–26.

количестве, высоком управленческом потенциале⁶⁸. В данном случае, модель управления очень зависима от стратегии и роли государства в жизни общества, необходимо исключение глобальной государственной интервенции в различные сферы жизни. Государство, в свою очередь, имеет особый статус, что подтверждается исследованиями И.В. Мирошниченко. Оно, с одной стороны, обладает огромными ресурсами для достижения цели, но при этом ограничено по отношению к другим акторам в некоторых моментах, таких как необходимость легитимности, взаимозависимость, завышенные ожидания и другие⁶⁹. Однако для достижения стратегических целей действия всех акторов должны быть взаимозависимы, используя возможности и ресурсы друг друга⁷⁰.

Учитывая роль государства в процессе управления, нельзя не отметить концепцию активизирующего государства О.В. Гаман-Голутвиной⁷¹. В рамках данной концепции отношения между гражданами и государством из формата «опеки» переходят в стадию отказа от доминирования, отношения становятся партнёрскими. Государство инициирует процессы решения существующих проблем, выступая в качестве посредника, при этом ответственность разделяется между государством и обществом. Происходит стимулирование общественной активности и самостоятельное решение проблем самими гражданами. Задачей государства становится активизация, инициирование и стимулирование инициатив общественности в ходе общественной дискуссии.

Сетевое управление способствует активизации неформальных каналов, активному применению инструментов мотивации. Исключение

⁶⁸ Михайлова О.В. Сети в политике и государственном управлении: монография// ИДКДУ. 2013.- 332 с

⁶⁹ Мирошниченко И.В. Сетевой подход в политических исследованиях: содержание и направления развития // Южно-российский журнал социальных наук. 2013. №3. –С.68-86.

⁷⁰ Compston H. Policy Networks and Policy Change. Putting Policy Network Theory to the Test. New York: Palgrave Macmillan, 2009. – P.272.

⁷¹ Гаман-Голутвина О. В. Меняющаяся роль государства в контексте реформ государственного управления : отечественный и зарубежный опыт // Полис (политические исследования). 2007. № 4. – 27с.

методов доминирования обеспечивает создание среды для движения ресурсов и взаимодействия участников для решения проблем.

Изучая феномен краудсорсинга в публичной власти, нельзя не обратить внимания на концепцию «электронного управления». В современных трактовках «e-government» трактуется и как «электронное правительство», и как «электронное управление государством», т.е. применение органами государственного управления современных информационно-коммуникационных технологий. Под данным термином Э.В. Талапина понимает целенаправленное воздействие органов на все сферы жизнедеятельности власти и их соучастие с применением информационно-коммуникационных технологий для повышения качества государственного управления, увеличения оперативности принимаемых решений и упрощения процедур взаимодействия государства и населением в области оказания электронных услуг⁷². Электронное управление позволяет снизить степень коррупции и бюрократизации в системе государственных органов⁷³. Исходя из представленного определения, следует сделать вывод, что ключевыми принципами электронного управления следует назвать:

- ориентация на пользователя, так как использование современных технологий призвано обеспечить и облегчить доступ населения к государственным услугам, избавляя от бюрократии и очередей;
- экономическая и социальная эффективность за счёт оптимизации работы органов управления, сокращения времени на обработку информации и снижении затрат ресурсов;

⁷² Талапина Э.В. Модернизация государственного управления в информационном обществе: информационно-правовое исследование: дис. ... док. юр. наук: 12.00.13 / Талапина Эльвира Владимировна; [Место защиты: Институт государства и права РАН]. - Москва, 2015. - 469 с.

⁷³ Тарасов А.М. Электронное правительство: понятие и система // Право и кибербезопасность. 2013. №2. - С. 10-21.

- всеобщность охвата и непрерывность функционирования за счёт вовлечения максимального количества населения и органов управления и возможности обращения в любое время.

С.В. Володенков отмечает также вероятность и негативного влияния при цифровизации сферы управления, что обусловлено отсутствием прозрачных и чётких целевых и ценностно-смысловых ориентиров⁷⁴. Цифровизация может стать инструментом развития цифрового тоталитаризма, когда государство использует современные технологии для слежения, сбора информации и прочего.

Изучение публичной власти через призму реализации краудсорсинга также невозможно без анализа принципов соуправления. Соуправление представляет собой совместную деятельность самостоятельных или общественных органов власти или граждан на основе равенства прав и обязанностей для достижения общей цели. На практике соуправление реализуется в процессах совместного планирования, организации или анализа деятельности. В данном случае органы власти предстают в качестве модераторов политических процессов согласования и реализации интересов общества. При этом население участвует не только в процессе предварительного обсуждения принимаемых решений, но и в процессе их разработки, принятия и реализации⁷⁵. В данном случае для создания целостной системы управления организовано участие ряда заинтересованных сторон: граждан, органов власти, бизнеса, НКО и других. Исключается иерархизация структуры осуществления власти. В целях создания общественной ценности и снижения затрат граждане выступают в роли соисполнителей и инициаторов⁷⁶.

⁷⁴ Володенков С.В. Концепция цифрового правительства как политический проект для России: перспективы реализации в условиях вызовов и рисков цифровизации общества. Доклады и выступления участников “круглого стола” // Власть. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова. Том 1. 2021. – С. 317-331.

⁷⁵ Васютин Ю.С., Матвеева Е.В. Потенциал общественного участия в процессе модернизации государственного управления в современной России // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. Т.10. №4. – С.78.

⁷⁶ W. H. Voorberg, V. J. J. M. Bekkers, L. G. Tummers. A Systematic Review of Co-Creation and Co-Production: Embarking on the social innovation journey, Public Management Review, 2015. - P.25.

Согласно мнению политолога А.И. Соловьёва, компаративный срез современных трендов изменения политики демонстрирует зависимость развития общества и качества управления государством от степени и характера вовлечённости граждан в процессы управления государством. Данный показатель, который предполагает максимальное использование общественных ресурсов для принятия общественно значимых решений, является «ключевым в условиях нарастания неопределённостей»⁷⁷. Данная позиция говорит о положительной корреляции системы государственного управления с ключевыми принципами краудсорсинга.

Ключевой функцией политической власти является руководство и управление страной в целом и каждой его отдельной сферой. Конкретизируя данную функцию, можно отметить, что высочайшим предназначением публичной власти является разрешение существующих противоречий между необходимостью обеспечения порядка внутри общества и постоянно трансформируемыми потребностями и интересами различных слоёв населения, этнических и социальных групп и отдельных индивидов. Для выполнения данной функции любая политическая власть применяет конкретные механизмы, программы, ресурсы, идеи. Для определения соотношения публичной власти и краудсорсинга необходимо выявить те задачи, которые стоят перед публичной властью.

Первой задачей можно определить формирование политической жизни общества, организацию политического процесса, создание политической системы, формирование аппарата. Если соотнести данную задачу с основными задачами политического краудсорсинга, то можно выявить непосредственную связь в области организации политического процесса. Краудсорсинг способствует вовлечению участников в политическую деятельность и мобилизации общественности в

⁷⁷ Соловьев А.И. Диалог государства с обществом: проблемы и направления // Материалы Всероссийского научно-практического симпозиума с международным участием “Культура конфликта во взаимодействии власти и гражданского общества как фактор модернизации России”. — М.: Российская ассоциация политической науки, 2011. — С. 16-18.

политический процесс. Краудсорсинг способен полученными результатами формировать политическую повестку в регионах. Существующие платформы имеют возможность формировать рейтинги лиц, занимающих ключевые посты в системе публичной власти. Соответственно, краудсорсинг имеет возможность косвенно влиять на процесс формирования элит. Также в рамках краудсорсинга для участников создаются возможности принятия решений в сфере политики, обсуждения и внесения изменений в нормативно-правовые акты, определяющих дальнейший политический и социально-экономический курс регионов.

Следующей задачей можно определить координацию процессов в обществе. Власть имеет определяющее значение для политических отношений внутри общества, а также между обществом и государством, между классами, социальными группами, различными институтами власти. При этом краудсорсинг может выступать в качестве открытой площадки для взаимодействия публичной власти и общества. Краудсорсинг может применяться как механизм прямого диалога с целью сбора информации о существующих проблемах общества с последующим их решением. Политический краудсорсинг в современном мире представляет собой пространство взаимодействия общества и государства, в рамках которого вертикальные связи подчинения и принуждения трансформируются в партнёрские отношения во благо достижения общих целей.

Также среди задач публичной власти нельзя не отметить правотворчество. Оно заключается в том, что органы публичной власти создают, изменяют или отменяют существующие правовые нормы, санкционируют правила поведения в обществе. Существующая практика применения краудсорсинга показывает, что уже в настоящий момент имеется большое количество краудсорсинговых платформ, которые были реализованы для консолидации граждан, экспертов и органов власти и объединению их опыта и знаний для решения существующих проблем.

Население в данном случае имеет возможность принимать участие в общественном обсуждении и разработке стратегий развития территории, на которой они проживают. Помимо этого, краудсорсинговые порталы создают возможность для участия населения в экспертизах законопроектов, комментирования и оценивания предложенных поправок.

Одной из задач публичной власти стоит отметить необходимость координации собственной деятельности, определении её методов и средств. Краудсорсинг предлагает возможность объединения усилий неограниченного числа участников для решения какой-либо задачи. Соответственно, в зависимости от установленных целей и задач в рамках функционирования краудсорсинговых платформ может быть организована координация максимального количества структур власти. Помимо этого, краудсорсинг создаёт возможность для населения избираться в существующие общественные советы при органах власти. Данные советы носят, в большей степени, консультативно-согласовательный характер, они занимаются общественным контролем и выработкой политики в профильных сферах.

Органы публичной власти нацелены на поддержание единства и целостности общества. В этих условиях целесообразность применения краудсорсинга возрастает. Одна из целей краудсорсинга заключается в создании условий для формирования единой группы соучастников. Краудсорсинг - это, прежде всего, инструмент коллективных действий. Наличие общих целей и интересов создаёт у толпы единый эмоциональный фон. В рамках краудсорсинга организована кооперация отличающихся друг от друга людей в целях решения общей задачи. Данная идентичность участников имеет высокий потенциал мобилизации общественности и последующего единства.

Одной из задач публичной власти можно определить управление существующими конфликтами, существующими противоречиями в обществе. Результативность деятельности власти оценивается тем, в какой

степени реализуются интересы социальных групп общества, противопоставляет ли власть себя обществу, в какой мере власть навязывает свои требования, с которыми несогласно большинство жителей. В данном случае краудсорсинг выступает в качестве открытой площадки возможностей для каждого члена общества по предложениям для реализации собственных идей и принятию участия в выборе стратегии развития общества. Краудсорсинг даёт возможность для поддержания общественного порядка путём достижения общественного консенсуса, т.к. направление политики определяется идеями и взглядами самого общества «снизу», без навязывания публичной власти собственных решений. Между властью и обществом выстраиваются партнёрские отношения, где каждый принимает непосредственное решение в плановом развитии общества.

Задача контроля также оказывает большое влияние на политический процесс. Контроль представляет собой процесс обратной связи, в рамках которой органы публичной власти следят за результатами и качеством принятия тех или иных решений. В рамках краудсорсинговых платформ также существует возможность контролировать принятые решения, участники проектов выступают и в качестве тех, кто предлагает решение проблемы, и тех, кто контролирует процесс исполнения. Контроль осуществляется посредством возможности самостоятельного снятия с платформы обращения заявителем при положительном решении или непосредственном его выполнении. Также существующие рейтинговые системы позволяют оценивать качество выполнения работ по предложенным заявлениям определенными исполнителями, что также является дополнительной мерой контроля. Схематично соотношение задач публичной власти и краудсорсинга наглядно продемонстрировано на рисунке 4.



Рис. 4. Соотношение задач публичной власти и краудсорсинга

Исходя из всего вышесказанного, становится очевидным тот факт, что реализация краудсорсинга в процессе функционирования публичной власти обосновано и целесообразно, имеет колоссальный потенциал дальнейшего развития. Включение данной технологии в политический процесс органов публичной власти необходимо, так как они основаны на общих принципах и задачах, что имеет высокий потенциал для дальнейшего увеличения взаимной результативности. Было сформировано определение термина «краудсорсинг». Анализ существующих подходов к пониманию краудсорсинга, а именно маркетинговый, информационный, управленческий, финансово-экономический, предопределили необходимость выделения политологического подхода. Данный подход ориентирован на изучение краудсорсинга через призму передачи части задач от органов публичной власти к активной части населения. В рамках дальнейшего изучения феномена краудсорсинга важнейшей задачей

является выявление и анализ факторов и условий, которые оказали непосредственное влияние на формирование данной технологии и её последующее развитие.

1.2. Условия формирования феномена краудсорсинга в публичной власти

В условиях удорожания и усложнения процессов управления ключевую роль играют инструменты, которые позволяют в значительной мере сэкономить бюджетные средства для решения поставленных целей. В этот период приоритетными становятся качественно новые методы менеджмента. В связи с чем возрастает актуальность такой технологии, как краудсорсинг. Краудсорсинг включает организации, использующие ИТ-технологии для привлечения толпы, состоящей из групп и отдельных лиц для выполнения задач, решения проблем или генерирования идей. Краудсорсинг - это модель решения проблем, генерации идей и производства, основанная на информационных технологиях, которая использует разносторонние знания групп и отдельных лиц для создания разнообразных ресурсов для организаций. Краудсорсинг относится к новому подходу к распределению решения проблем, при котором задачи, традиционно возлагаемые на сотрудников организации, на определенную группу или сообщество интересов, передаются на работу свободно определенной «толпе» людей посредством открытого предложения. В последнее десятилетие многие организации обратились к краудсорсингу для взаимодействия с потребителями, ускорения инновационных процессов и поиска новых идей для своих брендов.

На первый взгляд, краудсорсинг может показаться относительно молодым явлением, еще не реализовавшим в полной мере свой потенциал. Однако, если обратиться к истории, становится ясно, что первые прототипы данной технологии были реализованы с незапамятных времён. Любая инновация является не абсолютным явлением - формы и цели краудсорсинга могут отличаться, но само явление в системе социальных взаимодействий, обмене мнениями имеет длительную историю. В 1714 году Правительством Великобритании было объявлено вознаграждение в размере 20 000 фунтов тому человеку, который разработает метод точного

определения долготы на море с целью путешествий к американским колониям. Вместо оплаты данной работы исследователям или учёным Лондон предложил принять участие в разработках всем желающим, кто способен на это. В результате обычным часовщиком-самоучкой и столяром был изобретён морской хронометр⁷⁸. Власти Великобритании применили метод, который более чем через 300 лет получит название «краудсорсинг», т.е. генерация идей толпой.

Удивительный факт, но краудсорсинг также ранее использовался для разработки государственной символики. У Австралии, как одной из британских колоний, раньше был британский флаг. В течение 19-го века предпринималось большое число попыток создания собственного уникального флага, но прийти к единому мнению так и не удавалось. Вследствие чего, одной из мельбурнских газет был объявлен конкурс с внушительным по тем временам вознаграждением 150 фунтов на разработку лучшего проекта флага. Условие было одно: новый флаг должен соединять британский флаг и созвездие Южный крест как символ южного полушария. За время конкурса было представлено более 30 000 вариантов. Флаг, проект которого выиграл, был поднят 3 сентября 1901 года. Основная идея данного флага сохранена и в настоящее время, претерпев лишь незначительные изменения⁷⁹.

Японским брендом «Тойота» были получены собственные логотип и название ещё в 1936 году методом краудсорсинга. Из 27 000 предложенных обычными потребителями вариантов были выбраны логотип и название⁸⁰.

⁷⁸ Краудсорсинг как инструмент маркетинга вовлечения [Электронный ресурс] // Crowdsourcing. Портал крауд-проектов. URL: http://crowdsourcing.ru/article/kraudsorsing_kak_instrument_marketinga_vovlecheniya (дата обращения: 04.05.2017).

⁷⁹ Краудсорсинг в Австралии: от создания национального флага до футболки для премьер-министра [Электронный ресурс] // Crowdsourcing. Портал крауд-проектов. URL: http://www.crowdsourcing.ru/article/kraudsorsing_v_avstralii_ot_sozdaniya_nacionalnogo_fлага_do_futbolki_dlya_premyer_ministra (дата обращения: 04.05.2017).

⁸⁰ Крупнейшие глобальные бренды пользуются краудсорсингом (часть 2) [Электронный ресурс] // Crowdsourcing. Портал крауд-проектов. URL: <http://crowdsourcing.ru/article/10-of-the-11-best-global-brands-use-creative-crowdsourcing1> (дата обращения: 04.05.2017).

В 20-м веке было проведено ещё несколько подобных конкурсов по генерации предложений обычными потребителями в пользу коммерческих организаций. Однако с появлением Интернета и развития информационно-коммуникационных средств коммуникаций появилась возможность пользоваться преимуществами краудсорсинга абсолютно каждому, вне зависимости от сфер и направления деятельности. Появившееся открытое программное обеспечение дало возможность практическому анализу данной технологии. Автор «краудсорсинга» Д. Хау была сделана попытка систематизации и анализа предпосылок возникновения феномена краудсорсинга⁸¹.

Первая предпосылка, как считает Д. Хау, заключается в создании условий для последующего расширения доступности инструментов, которые применяются для производства различных благ. Например, создание и последующее массовое распространение электроники и персональной техники позволило огромному количеству обычных граждан соперничать с профессионалами в определённых областях.

Вторая предпосылка заключается в создании и массовом распространении свободного программного обеспечения. Разработка открытого программного обеспечения построена на принципах технологии краудсорсинга, т.е. объединении для создания программы не связанных трудовыми договорами большого числа людей. Инвестировав в Linux в 2014 году около 1 миллиарда долларов, компания IBM получила прибыль в размере около 10 миллиардов долларов. Появившаяся идеология открытого программного обеспечения предполагает возможность пользования данным обеспечением любым организациям и компаниям. Linux успешно применяется в торговле на фондовых биржах, в программном обеспечении многих автомобилей и других сферах жизнедеятельности.

⁸¹ Хау Д. Краудсорсинг: Коллективный разум как инструмент развития бизнеса // Пер. с англ. – М.: «Альпина Паблицер», 2012.- С.14.

Спустя некоторое время применение краудсорсинга не было ограничено сферой цифровых технологий, практика реализации данной технологии появилась и в других направлениях. Возможность снижения стоимости средств и ресурсов производства привела к расцвету «любительства», его ренессансу, что стало третьей предпосылкой. Миллионы людей по всему миру получили возможность свободного приобретения фото- и видеокамер, персональных компьютеров и гаджетов, графических планшетов и других устройств. Тот, кто раньше был потребителем благ, стал их производителем. Обычные люди начали объединяться в сообщества по интересам и стали создавать произведения коллективного творчества. Формирование подобных виртуальных сообществ Д.Хау обозначил четвертой и последней предпосылкой для возникновения феномена краудсорсинга.

По мере того, как краудсорсинг становился все более популярным для организаций способом сбора информации от отдельных лиц, данное явление также распространилось и на некоммерческий сектор. В последнее время краудсорсинг начинает применяться в различных направлениях политики. В частности, к использованию возможностей краудсорсинга стали прибегать органы публичной власти для получения обратной связи от населения, сбора идей и предложений по решению существующих проблем, ведения открытого диалога с гражданами. Возможность применения данной технологии обусловлена специфичными условиями, которые необходимы для наиболее результативного внедрения краудсорсинга в процесс взаимоотношений власти и общества.

Одним из ключевых условий формирования краудсорсинговых платформ следует назвать высокий уровень гражданской активности и ответственности населения. В современной России наблюдаются изменения, которые связаны с социальными и политическими

трансформациями, ростом гражданской активности⁸². Граждане объединяются с единомышленниками, самореализуются и стремятся улучшить общество⁸³.

Гражданское участие применяется в различных контекстах- от политических кампаний до развития сообщества интересов. Гражданская активность выражается в равнодушном отношении к существующим проблемам общества⁸⁴. Основополагающим фактором гражданской активности следует назвать то, что, как интеллектуальное, так и ориентированное на конкретные действия, участие создаёт социальные и политические связи в сообществе. В процессе взаимодействия люди видят себя неотъемлемой частью сообщества, в котором гражданское взаимодействие усиливается. Гражданское участие - это средство достижения демократических ценностей: равенства и отзывчивости. Также можно утверждать, что гражданская активность позволяет накапливать социальный капитал - ресурсы, которые индивид или группа получают из отношений взаимного знакомства, признания и сотрудничества. Участие в политической жизни направлено на стимулирование действий людей в процессе принятия общественных решений.

Гражданская активность как форма активности общества, которая направлена на реализацию социальных интересов, выступает катализатором участия граждан в деятельности краудсорсинговых платформ⁸⁵. Гражданская активность — неотъемлемое свойство гражданского общества, одно из проявлений разумной и целенаправленной деятельности людей. Она выстраивается с учетом различных факторов: установленных правил и норм, развития социальных институтов,

⁸² Головин Ю.А., Фролов А.А. Практики сетевой гражданской активности в современной России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 2. - С. 195-198.

⁸³ Петухов В.В. Перспективы политической модернизации в России и развитие гражданской активности населения // Вестник Института социологии. 2011. № 3. - С. 47-66.

⁸⁴ Гусарова М.А. Проблемы формирования гражданской активности будущих юристов в условиях становления гражданского общества и правового государства в России / М.А. Гусарова, А.А. Торопова // Общество: политика, экономика, право. 2012. № 2. - С. 134-137.

⁸⁵ Волкова Н.В., Гусева Л.А.. Гражданская активность как зеркало политических, духовных и культурных ценностей общества // Научное обозрение. Реферативный журнал. 2014. № 1. – С. 80-81.

существующих модных тенденций и т.д., в том числе учитывается развитие технологий и техники. Как считает А.А. Фролов, «новые механизмы участия расширяют действия инициативных граждан»⁸⁶. Появление сети Интернет, виртуальной реальности обеспечило создание новых форматов проявления гражданской активности, произошло разделение общественно-политической активности в реальной жизни и в сети Интернет. Длительное время оба указанных направления в России развивались сонаправленно и равномерно, однако в последнее время наблюдается снижение проявлений гражданской активности в реальной жизни при поступательном росте популярности в сети Интернет.

Именно гражданская активность способствует привлечению участников не только для получения материальной выгоды, но и для решения общественно значимых проблем, проявления собственной гражданской позиции. По мнению Е.Н. Юдиной, краудсорсинг способен сформировать креативную среду, втягивающую в себя граждан с выраженной социальной позицией, которая позволяет им принимать активное участие в жизни городов⁸⁷. Это формирует создание условий для социализации личности и продуцирования собственных идей.

Также фактор гражданской активности влияет на количество предложенных идей, отображает степень активности в рамках функционирования платформ.

В 2019 году было проведено мониторинговое исследование «Гражданская активность населения в оценках экспертов», ключевая цель которого заключалась в получении информации о состоянии гражданской активности и гражданского общества в Российской Федерации. Программа данного исследования наглядно отображена в приложении 1⁸⁸. По результатам данного исследования было выявлено, что уровень

⁸⁶ Фролов А.А. Механизмы осуществления гражданской активности // Власть. 2014. №10. - С. 61–65.

⁸⁷ Юдина Е.Н., Захарова С.А. Краудсорсинговые технологии для развития гражданской активности в России (на примере проекта «активный гражданин») // Вестник университета. 2016. №1. - С. 263-268.

⁸⁸ Приложение 1.

гражданской активности, в сравнении с полученными данными такого же исследования в 2018 году, практически не изменился и остался в значении - 5, 60 (где «0» означает отсутствие проявлений гражданской активности, а значение «10» демонстрирует масштабную гражданскую активность). При этом следует отметить, что впервые с 2014 года в рамках ежегодно проводимых исследований по данной тематике эксперты отказались говорить о существующем общем повышении гражданской активности в Российской Федерации. Более того, данная относительная стабильность показателя активности стала возможной за счёт повышения интенсивности активности в сети Интернет, при этом присутствует её падение в реальной жизни. Это, во многом, следует объяснить постепенным дистанцированием государства от поддержки социальной активности, что также было подтверждено позициями экспертов.

Наличие данного условия обуславливает появление других условий, которые также оказывают непосредственное влияние на появление и последующее функционирование краудсорсинговых платформ. В частности, наличие гражданского общества исключает создание дополнительных барьеров со стороны государства в процессе проявления гражданских инициатив, а, наоборот, способствует развитию открытого диалога между органами власти и населением. Гражданское общество можно представить в качестве сложной, саморазвивающейся и открытой системы, которая включает в себя определённые социальные группы и подсистемы, взаимодействующие между собой⁸⁹. При гражданском обществе в рамках краудсорсинговых платформ власть и население находятся в партнёрских отношениях, совместными усилиями решая общие задачи. Также для наиболее продуктивного продвижения краудсорсинговой платформы должно быть обеспечено отсутствие высокого уровня бюрократизации власти, которое позволит краудсорсингу

⁸⁹ Соколов А. В., Исаева Е. А. Гражданское общество в региональном измерении // Власть. 2015. № 1. - С. 113-117.

исключить «хождение по местам», выстроив систему взаимоотношений власти и общества по принципу «обозначение проблемы – её решение»⁹⁰. Краудсорсинг наиболее оптимален при условиях, когда ключевые его процессы протекают в интерактивной, многофункциональной среде, когда весь функционал размещён в одном месте, что исключает дополнительные сложности и барьеры.

В целом гражданское общество функционирует и действует для защиты, сохранения, достижения и развития самого общества и всех его членов⁹¹. Гражданское общество, по мнению Э. Геллнера, следует понимать такое общественное устройство, в рамках которого созданы условия для благоприятного развития личности граждан и общественных ассоциаций⁹². Гражданское общество является совокупностью негосударственных организаций, ставящих перед собой цель реализации интересов и потребностей людей, свободно действующих в рамках существующих законов и не подвергающихся непосредственному вмешательству со стороны власти. При этом А.Ю. Сунгуров рассматривает гражданское общество через призму коммуникации, определяя его как «тип коммуникационного процесса между гражданином и государством»⁹³.

Гражданское общество выполняет ряд функций, среди которых особо стоит отметить следующие:

- Заполнение пробелов в услугах. Предоставление услуг, не предоставленных адекватно правительством или бизнесом, особенно маргинальным или недостаточно обслуживаемым группам.

- Контроль. Гражданское общество контролирует действия или поведение органов публичной власти, обращая особое внимание на

⁹⁰ Казакова Н.Д., Денисова Ж.А. Технология краудсорсинга в государственном региональном управлении (на примере краудсорсинг-проектов города Москвы) // Власть. 2016. № 4. - С. 21-28.

⁹¹ Молокова М.А., Красин Ю.А., Глухова А.В. и др. Взаимодействие власти и гражданского общества в контексте трансформации Российского общества: от конфронтации к партнерству // Курск, Юго-Западный государственный университет, 2014. - 426 с.

⁹² Gellner, Ernest. Conditions of Liberty: Civil Society and its Rivals // Allen Lane: Penguin. 1994. – P. 225.

⁹³ Сунгуров А.Ю. Гражданское общество и его развитие в России : учеб. пособие. СПб. : ЮТАС, 2007. - С. 16.

коррупцию, расточительство, нарушения прав и неравенство. Как отметил Ф. Шмиттер, гражданское общество является механизмом потенциального «сопротивления тирании и произволу правителей»⁹⁴.

- Гражданская активность и политическое участие. Акторы гражданского общества принимают активное участие в политической, социальной и экономической жизни общества: мониторинг и обнаружение существующих проблем, составление отчетов, участие в голосованиях и выборах и другое.

- Пропаганда. Акторы гражданского общества активно популяризируют идеи прозрачности и подотчетности, как правительства, так и бизнеса. Это значительно повышает осведомленность о проблемах государственной политики.

- Интеграция общества. Гражданское общество объединяет микрогруппы общества по общим интересам.

- Формирование гражданской и политической ответственности. Гражданское общество формирует и развивает такое качество социализации индивидов, как гражданственность, которая способствует переходу к состоянию осознания собственных прав граждан.

- Коммуникация. Формируются удобные, устойчивые каналы коммуникации власти и общества, закреплённые посредством правовых традиций и механизмов.

- Гарантии. Гражданское общество способно дать общественности моральные и социальные гарантии. Это обусловлено наличием у органов власти таких качеств, как открытость и ответственность, что значительно повышает их авторитет в глазах населения.

- Реализация интересов. Это одна из наиболее важных функций гражданского общества. В рамках гражданского общества создаются благоприятные условия для защиты и реализации интересов граждан.

⁹⁴ Шмиттер Ф. Размышления о гражданском обществе и консолидации демократии // Полис. Политические исследования. 1996. № 5. – 16 с.

Граждане самоорганизуются в сообщества с целью реализации совпадающих частных интересов его индивидов.

Нельзя не отметить, что выше представленные функции в значительной степени схожи с теми задачами, которые решаются в рамках функционирования краудсорсинговых площадок. Данный фактор определяет гражданское общество как наиболее благоприятную среду для применения краудсорсинга в жизнеобеспечении. Соотношение функций гражданского общества и целей краудсорсинга наглядно отображено в таблице 1.

Таблица 1. Соотношение функций гражданского общества и целей краудсорсинга

Функции гражданского общества	Цели краудсорсинга
Заполнение пробелов в услугах	Решение проблем и генерация идей
Контроль	Открытый процесс коммуникации органов власти и населения
Гражданская активность и политическое участие	Возможность принимать активное участие в политической жизни
Пропаганда	Привлечение неограниченного круга лиц

В последние годы наблюдаются признаки изменения отношения государства (органов власти) к проявлениям социальной активности. И эта тенденция затрагивает как «реальную», так и «виртуальную» деятельность социально-активных граждан. Представители власти стали дистанцироваться от активистов и смотреть на них с опаской, настороженно. Отчасти похожая ситуация наблюдалась и в 2013 году после выборов Президента Российской Федерации 2012 года, когда об опасениях представителей власти по поводу социальной активности населения сообщили 45% экспертов (в 2019 году их стало 47%). Однако, в 2013 году еще не было четко сформулированной политики государства в

отношении гражданских активистов и общественных организаций, а процесс институционализации взаимодействия государства и гражданского общества только начал переходить в активную фазу. Программа проведенного исследования наглядно отображена в приложении 1⁹⁵.

Можно выделить несколько объективных причин изменения настроения власти по отношению к активистам. Во-первых, влияние выборных кампаний федерального уровня. В 2018 год наблюдалась сильная политизация гражданской активности. Она становилась одной из предвыборных технологий с целью продвижения конкретного кандидата или дестабилизации социально-политической ситуации. Во-вторых, политическая он-лайн активность оказалась достаточно эффективным «оружием». Динамика изменений отношения государства к различным формам активности по мнению экспертов наглядно продемонстрировано на рисунке 5.



Рис.5. Динамика изменений отношения государства к различным формам активности по мнению экспертов

⁹⁵ Приложение 1.

На формирование краудсорсинга оказала влияние новая культура открытости, которая постепенно меняет взгляды правительства и частного сектора на взаимодействие и роль, которую граждане могут сыграть в повышении инновационного потенциала. В качестве центрального элемента краудсорсинга открытый, прозрачный конкурс имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Положительный эффект зависит от масштаба аудитории, на которую нацелен вызов: организации имеют доступ к обширному кругу внешних ресурсов, разделяя риски и возможности с другими для взаимной выгоды. Недостатки становятся очевидными, когда речь заходит о внутренней работе краудсорсинговых платформ, когда имеется информация, которая в результате опубликования может нести дополнительные риски для самих создателей проекта. А именно, создатели краудсорсинговых платформ могут скрывать некоторые результаты проведенной кампании по причине коммерческих, политических или социальных барьеров, с которыми в дальнейшем могут столкнуться как сами создатели, так и участники. Уходя от привычных, устоявшихся социальных структур, организации сталкиваются не только с огромным потенциалом, но и с анонимной массой участников: отсутствует информация о том, кто они, в каких областях знаний они наиболее компетентны, а также что мотивирует их в краткосрочной, среднесрочной или долгосрочной перспективе. Данный фактор создаёт возможность для наличия большого количества спама и сообщений, не имеющих отношения к тематике и направлению краудсорсинговой кампании, что способствует затормаживанию всех процессов в рамках реализации проекта.

Отсутствие барьеров со стороны государства и высокая развитость гражданского общества не являются единственными гарантами развития краудсорсинга. Как считают М.С. Соколов и А.А. Деев, большое значение играет высокий уровень доверия и легитимности к органам власти со

стороны населения⁹⁶. Отсутствие доверия гарантирует низкий приток новых участников на краудсорсинговые платформы, снижение активности, количество предложений и идей от участников будет минимально. Население будет исключать возможность проявления собственных инициатив решения общих задач, а поиском и сбором информации, подготовкой вариантов решений проблем будут заниматься исключительно органы власти, что поспособствует дополнительным издержкам. В данных условиях полноценное и наиболее результативное использование всех возможностей краудсорсинга будет невозможным, создаваемые платформы будут создаваться искусственно «сверху», а участие в них активных граждан не будет социально мотивированным.

Также особую роль в формировании и развитии краудсорсинга играет наличие информационного общества. Информационное общество является таким типом общества, в рамках которого базовое значение имеют информация и её создание, распространение, использование, интеграция и манипуляция. В информационном обществе главными движущими силами становятся информационно-коммуникационные технологии, которые значительно меняют масштабы и разнообразие информационных потоков и преобразуют социальную, культурную, политическую и экономическую реальность. В частности, Антонио Негри определяет информационное общество как общество, в рамках которого люди производят знания, выполняют нематериальный труд⁹⁷. Становление информационного общества послужило переходом от ручного труда к умственному в том смысле, что основная форма производства в экономике перешла от товарной к основанной на знаниях, такой как компьютерные технологии и программное обеспечение.

Ключевой фигурой в области изучения информационных обществ следует назвать Мануэля Кастельса. Им была предложена новая

⁹⁶ Соколов М.С., Деев А.А. Краудсорсинг как инструмент модернизации системы государственного управления в Российской Федерации // Тренды и управление. 2017. № 2. - С. 45-54;

⁹⁷ Hardt M., Negri A. Empire. - Cambridge, M.A.: Harvard University Press, 2000. - P.478.

концепция, в рамках которой сетевое общество выступает в качестве результата развития информационного общества⁹⁸. В рамках данного общества ключевую роль играют информационные потоки и знания, которые выстроены на основе «сетевой логики». Сетевая структура имеет возможность обеспечить фактическое соучастие граждан в управлении в условиях равноправной коммуникации, снижает влияние барьеров к доступу информации и формирует условия для обмена и создания совершенно новых знаний. Роль сетевых обществ можно наглядно продемонстрировать в изменениях политической сферы, изменениях методов мобилизации гражданских масс, расширении количества и форм политического участия, изменениях процессов принятия решений на всех уровнях. В целом государство преобразуется в единую масштабную сеть, в рамках которой современные технологии делают процедуру принятия решения более прозрачной и открытой, обмен информацией становится более оптимизированным, для граждан создаются новые площадки для вовлечения в политический процесс. Всё это в целом позволяет говорить о расширении демократических основ.

В настоящее время наиболее продуктивное применение краудсорсинга наблюдается в Интернете, так как данная сеть обеспечивает оперативную коммуникацию между неограниченным кругом лиц. Интернет выступает в качестве катализатора развития краудсорсинга, позволяя гражданам донести свои взгляды и идеи большому кругу лиц абсолютно бесплатно или получить необходимую помощь в любое время в любом месте⁹⁹.

В условиях развития общества наличие доступа к сети Интернет и использование развитых информационно-коммуникационных технологий обеспечивает снижение затрат ресурсов, возможность принятия участия в

⁹⁸ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000. - 608с.

⁹⁹ Haichao Zh, Dahui L., Wenhua H. Task Design, Motivation, and Participation in Crowdsourcing Contests // International Journal of Electronic Commerce. 2011. Vol. 15. Iss. 4. - pp. 57—88.

любой кампании или проекте из любого места в любое время, сокращение времени на обработку информации. Сетевые современные технологии формируют пространство, в рамках которого создаются возможности для развития ангажированности власти, преодоления личностной изоляции, гражданского общества¹⁰⁰¹⁰¹.

При условии, что краудсорсинг в настоящее время организовывается преимущественно в сети Интернет при минимальных ресурсных затратах, его наличие выступает в качестве одного из ключевых требований. Развитие Интернета, смартфонов и доступных беспроводных сетей дало сигнал тому, что организации, заинтересованные в краудсорсинге, обрели возможность легко получить доступ к глобальному кругу ресурсов, навыков и творчества, которые открыты всегда. Согласно данным, представленным ВЦИОМ, по состоянию на 07.04.2020, в цифровую среду вовлечено 82% граждан России¹⁰². При этом 71% россиян сообщили о том, что пользуются возможностями сети Интернет ежедневно, а также 7% граждан пользуются Интернетом несколько раз в неделю. Значительный рост использования Интернета обусловлен введенными в нашей стране условиями самоизоляции, предпринятыми для защиты от распространения коронавирусной инфекции. Динамика изменения наглядно отображена на рисунке 6.

¹⁰⁰ Крайнова К.А. Новые коммуникационные практики в сфере управления политико-коммуникативными процессами // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 1. - С. 13.

¹⁰¹ Черкасов В. Развитие социальных сетей привело к новому восприятию мира и государственных возможностей // Информационное общество. 2013. № 3. - С. 4-11.

¹⁰² Официальный сайт «ВЦИОМ». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://wciom.ru/ratings> (дата обращения 07.04.2020);

Я зачитаю список, а Вы скажите, для чего Вы на сегодняшний день используете интернет?
(закрытый вопрос, один ответ по строке, % от пользователей интернета)



Рис. 6. Динамика изменения мнений населения относительно направлений использования возможностей сети Интернет

Развитие Интернета и мобильной связи, а также средств массовой коммуникации позволяет краудсорсингу осуществить переход от его использования сугубо коммерческими организациями к реализации обычными пользователями Интернета для решения разнообразных гуманитарных задач.

Основным механизмом взаимодействия участников в краудсорсинге является коммуникация, представляющая собой процесс обмена информации. Краудсорсинг, в свою очередь, можно определить как технологию, которая ориентирована на потребителя. Без непосредственного взаимодействия с потребителем, без процесса обмена информацией результативность краудсорсинга сводится к нулевым показателям. Коммуникация играет огромную роль на каждом этапе реализации краудсорсинга. В процессе коммуникации организации получают от обычных граждан предложения и идеи, реальную картину на

основе полученных отзывов, рекомендации по улучшению работы и качества предлагаемых услуг.

В рамках функционирования краудсорсингового проекта для максимальной результативности на первый план выходит степень оперативности горизонтальной коммуникации. Краудсорсинг как форма электронного участия ориентирован на создание условий для соучастия людей, это, прежде всего, коллективная работа участников¹⁰³. Налаженные связи в процессе коммуникации среди участников обеспечивают оперативность и масштаб принимаемых решений, максимально быструю и органичную адаптацию участников, снижение различных издержек. Грамотно выстроенная коммуникация, принципы открытого диалога и интерактивности способствуют формированию положительного имиджа организации, что в последующем может привлечь дополнительное число новых сторонников, поэтому на краудсорсинговых платформах необходима организация максимально интерактивных инструментов для коммуникации.

Обеспечение оперативной коммуникации как одного из условий развития краудсорсинга предполагает открытый диалог между всеми участниками краудсорсингового проекта¹⁰⁴. Соккрытие информации со стороны авторов проекта несёт дополнительные угрозы формирования негативного мнения общественности, снижает процент привлечения новых участников. Нарастающее число со стороны участников сообщений, не несущих смысловую нагрузку, осложняет процесс не только восприятия информации, но и процесс её обработки авторами. При этом нельзя не отметить то, что в процессе применения краудсорсинга формы коммуникации могут регулярно меняться. Простейшая схема коммуникации в краудсорсинговом проекте обозначена на Рисунке 7:

¹⁰³ Скорнякова С. Краудсорсинг как новая коммуникационная технология. //Технологии PR и рекламы в современном обществе.СПб.,2018. - С. 186-192.

¹⁰⁴ Чугреев В.Л. Создание краудсорсинг – проекта для публикации и обсуждения предложений по социально-экономическому развитию региона // Проблемы развития территорий. 2012. № 8. - С.158.



Рис. 7. Схема коммуникации в краудсорсинговом проекте

Участие в краудсорсинге, как и в любом другом проекте, должно всегда быть основано на каких-либо осознанных стимулах, побуждающих к данной деятельности. Как считают И.Р. Насыров и И.Л. Савельев, для участия в краудсорсинговом проекте широкого круга лиц необходимо создание благоприятных условий, чтобы участники тратили собственное время и прилагали усилия для решения какой-либо проблемы¹⁰⁵.

В рамках реализации краудсорсинга роль производителя и потребителя играет один и тот же человек. Участники собственноручно создают необходимый именно им определённый продукт, формируют его качества, функционал, дизайн и прочие характеристики. В связи с этим, особое значение имеет необходимость высокой степени вовлеченности участников проекта в процесс его реализации.

По мнению Р.А. Долженко, различие краудсорсинга от аутсорсинга в данном вопросе заключается в отсутствии финансового вознаграждения за оказываемые услуги или созданный продукт¹⁰⁶. Условия современного мира предполагают достаточные сложности в процессе привлечения людей к участию в выполнении определённой работы без какого-либо финансового предложения. Данные ограничения обязывают создателей

¹⁰⁵ Насыров И. Р., Савельев И. Л. Технологии краудсорсинга в государственном управлении // Ученые записки Казанского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2012. Вып. № 6. Т. 154. С. 94-104.

¹⁰⁶ Долженко Р.А. Возможности использования и организации краудсорсинговых проектов в коммерческом банке // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2013. № 4 (24). - С. 127-131.

краудсорсинговых проектов находить менее затратные, но при этом привлекательные для потенциальных участников методы стимулирования. Можно выделить 2 разновидности мотивации в рамках краудсорсинга. Первая разновидность – это мотивация, которая имеется у создателей, организаторов, кураторов проекта, вторая – у его участников.

Мотивация создателей напрямую зависит от целей предполагаемого проекта и его типа. Среди наиболее часто встречающихся мотивационных компонентов данной разновидности следует выделить: сбор идей и предложений, поднятие собственного имиджа, привлечение новых участников (клиентов) и соратников, решение какой-либо проблемы, получение оценки собственного продукта и прочее. Также отдельно можно отметить финансовую мотивацию создателей, которая имеется у одной из разновидностей краудсорсинга – краудфандинга.

Мотивация участников напрямую зависит либо от его собственных убеждений и взглядов, либо от тех условий, которые предлагают ему создатели проекта. В целом, среди мотивов участников можно выделить 2 большие группы: внутренние и внешние. Внутренние мотивы участника зависят, в большей степени, от собственных оценок и внутренних убеждений, взглядов. А внешние – от возможности поддержки и оценки участника создателями проекта.

Внутренние мотивы основываются на общности интересов и получении удовольствия. Для большинства участников участие в краудсорсинговых проектах является просто интересным увлечением, хобби. Они уделяют своё свободное время получению удовольствия и удовлетворения собственных потребностей. Получение удовольствия напрямую связано с мгновенной оценкой результатов, совершенствованием личных навыков, оригинальной постановкой проблемы. Факторами участия в проекте также могут служить наличие стремления решения существующих проблем, убеждённость в оказании помощи и достижении пользы и конкретных результатов. В данном случае

на первый план выходят нравственные стимулы: стремление проявить собственные таланты для улучшения качества жизни общества, реализация общечеловеческих ценностей. Также большую роль играет фактор самооценки и конкуренции участников, который проявляется в стремлении решить сложную задачу более качественно в быстрые сроки, стать лучше других, что также повышает уровень ощущений личностной компетенции, самореализации и самооценки.

К группе внешних мотивов стоит отнести различного рода вознаграждения и социальные мотивы. Труд в некоторых краудсорсинговых проектах финансово оплачивается, данные вознаграждения значительно ниже ставок профессионалов. Также участники могут получать за свою работу грамоты, книги, автографы и другие поощрения. Наиболее активные участники, чьи идеи и взгляды оказали наибольшее влияние на реализацию проекта, не остаются незамеченными сторонними организациями и могут получить привлекательные предложения от работодателей. Это является очень перспективным мотиватором, так как представляет собой способ реализации виртуальной карьеры, возможность дальнейшего продвижения, что влечет за собой большое число новых возможностей для самостоятельного принятия решений, увеличение зон ответственности, а, значит, и большее количество привилегий и льгот. Как подтверждают зарубежные исследования, возможность продвижения значительно усиливают мотивацию участников¹⁰⁷. Однако нельзя забывать, что краудсорсинг является коллективным процессом, поэтому ключевой задачей создателей проекта является направление действий участников в общее русло, организация коллективной работы для достижения единой цели. В противном случае, синергетический эффект от коллективных действий не возникнет, участники перестанут взаимодействовать для

¹⁰⁷ Van Herpen M., Cools K., Van Praag M. Wage structure and the incentive effects of promotions // *Kyklos International Review for Social Science*. 2006. Vol. 59. № 3. - pp. 441-459.

решения общих задач, выставляя на первый план персональные достижения и успехи. Активная общественная позиция в рамках проекта приводит к достижению социального признания и поднятию имиджа среди общественности. Также краудсорсинг- это механизм формирования идентичности и объединения людей, в рамках которого участники в процессе коммуникации находят своих единомышленников, расширяют круг личных знакомств. Это обосновано стремлением стать членом определённой группы и в дальнейшем заслужить её одобрение. Схема, как происходит мотивация в рамках краудсорсингового проекта, наглядно отображена на рисунке 8.



Рис.8. Мотивация в рамках краудсорсингового проекта

Выстроенная система мотивации определяет успешность всего проекта, т.к. качество и количество привлекаемых участников определяет результаты реализации, а на участников непосредственно влияют условия участия. В связи с этим необходимо использовать различные мотиваторы комплексно, не уделяя внимания исключительно некоторым из них. Также

следует обратить особое внимание на необходимость наличия мотивации и у участников, и у создателей. В противном случае, вероятно создание платформ, продуктивность которых будет сводиться к нулевым показателям.

Одной из ключевых ролей краудсорсинга является решение существующих проблем. Учитывая способность краудсорсинга к снижению ресурсных затрат на сбор информации о существующих проблемах, нельзя не отметить то, что краудсорсинг не способствует сокращению затрат в процессе исполнения решений по данным проблемам. В связи с этим, государство и органы власти должны обладать ресурсами для реализации полученных от населения предложений и идей, в противном случае данные идеи на практике реализованы не будут, а проблемы останутся не решёнными. В данном случае финансовая составляющая в процессе исполнения решений играют важнейшую роль.

Широкое распространение сети Интернет преобразует существующие принципы взаимодействия граждан в обществе, происходят изменения в этике поведения людей. В данном случае особое значение имеет законодательная регламентация взаимодействий и технологий, так как в рамках краудсорсинга неизбежно сталкиваются интересы участников взаимодействия. В настоящее время нормативно-правовая база непосредственно реализации краудсорсинга и взаимодействия участников краудсорсинговых проектов в Российской Федерации отсутствует. В частности, отсутствует защищённость авторских прав участников краудсорсинговых проектов. На сегодняшний день несовершенство законодательства Российской Федерации обуславливает перевод участников краудсорсинговых проектов в разряд неформально занятых, что приводит к расширению неформального сектора экономики страны. Понятие краудсорсинга и всех его составляющих в законодательстве Российской Федерации на сегодняшний день не закреплены. Однако, в законодательстве Российской Федерации имеются

нормативно-правовые акты, которые косвенно регулируют данную сферу. Общие права граждан Российской Федерации на распространение информации, создание общественных объединений, обращения граждан в органы власти, право на трудовую деятельность, на свободу творчества обозначены, соответственно, в статьях 29, 30, 33, 37, 44 Конституции Российской Федерации¹⁰⁸. Создание условий для трансграничного взаимодействия граждан и органов власти и внедрения информационных технологий во все сферы деятельности обозначено в программе «Цифровая экономика Российской Федерации», которая утверждена протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. №7¹⁰⁹; в указе Президента Российской Федерации №601 от 7 мая 2012г. «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»¹¹⁰.

Возможность участия населения в обсуждении проектов законов обозначена в указе Президента Российской Федерации «Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов»¹¹¹. Данный указ нацелен на совершенствование законотворчества в Российской Федерации и создание условий для общественного обсуждения законопроектов и учёта мнения населения по данному вопросу.

Так как краудсорсинг на сегодняшний день реализуется преимущественно в сети Интернет, нельзя не отметить нормативную базу, регламентирующую данную сферу. В частности, необходимо отметить

¹⁰⁸ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020. №31, ст. 4398;

¹⁰⁹ Цифровая экономика Российской Федерации: национальная программа (утверждена протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 04.06.2019) // Собрание законодательства РФ, 04.06.2019. № 7;

¹¹⁰ Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления / Указ Президента РФ от 07.05.2012. №601;

¹¹¹ Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов / Указ Президента РФ от 09.02.2011. №167;

Федеральный закон "Об информации, информатизации и защите информации" от 27.07.2006 N 149-ФЗ¹¹². Особое значение на последующее развитие краудсорсинга в Российской Федерации имеет принятая «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы»¹¹³. В ней особый акцент делается на развитие и внедрение технологий электронного взаимодействия граждан и публичной власти, необходимость реализации электронной демократии, создание систем мониторинга и управления на основе развития информационно-коммуникационных технологий, создание онлайн-платформ ключевых направлений жизнедеятельности населения и прочее.

Также косвенное влияние на реализацию краудсорсинга оказывает наличие Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ¹¹⁴. Институт обращений граждан в органы власти представляет собой одну из форм непосредственного участия граждан в управлении, в решении общественных и государственных дел, это- способ граждан восстановить и защитить нарушенные права. Обращения являются одним из ключевых источников информации для власти, который полезен при решении вопросов хозяйственного, государственного и социально-культурного развития, а также содержит сведения о тех процессах, которые происходят в обществе. Ключевая цель данного института заключается в обеспечении механизма реализации права граждан на обращения в государственные органы и органы местного самоуправления на практике¹¹⁵. Право на обращения выступает в качестве одного из эффективнейших способов устранения вероятных нарушений правопорядка, это-одно из средств

¹¹² Федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета, 29.07.2006. №165;

¹¹³ О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы / Указ Президента РФ от 09.05.2017. №203;

¹¹⁴ Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27.07.2010 г.) // СЗ РФ, 2006. №19, ст. 2060;

¹¹⁵ Кабашов С.Ю. Организация работы с обращениями граждан в истории России. Учебное пособие. – М.: Флинта, 2010. – 312 с;

предотвращения нарушений закона. Соответственно, некоторые задачи краудсорсинга и института обращений граждан сопоставимы, так как они предполагают взаимодействие публичной власти и граждан.

Отсутствие нормативного регулирования краудсорсинга способно привести к различным проблемам, таким, как нарушения прав граждан, мошенничество, конфликт интересов участников. Решением проблемы непосредственного регулирования краудсорсинга может стать создание отдельных нормативно-правовых актов, которые детально описывали бы терминологию краудсорсинга, его инструменты, этапы, функции, роли участников, права и обязанности участников. Также в дальнейшем необходимо принять меры к закреплению социально-трудовых отношений «работодатель-участник краудсорсингового проекта». Как отметил Президент Российской Федерации В.В. Путин, «Такой механизм коллективного отбора оптимальных решений или, как называют его эксперты, краудсорсинг, — должен стать нормой на всех уровнях»¹¹⁶.

Исходя из всего вышесказанного, стоит отметить, что ключевыми условиями формирования феномена краудсорсинга можно выделить следующие (рисунок 9):

1. Высокий уровень гражданской активности и ответственности населения;
2. Степень развитости гражданского общества;
3. Культура открытости;
4. Высокий уровень доверия и легитимности;
5. Наличие информационного и сетевого обществ;
6. Развитие Интернета и информационно-коммуникационных технологий;
7. Оперативная горизонтальная коммуникация;
8. Наличие мотивации у участников и создателей.

¹¹⁶ Путин В. В. Демократия и качество государства // URL: <https://rg.ru/2012/02/06/demokratia.html> (дата обращения 20.03.2021).¹¹⁶



Рис.9. Ключевые условия формирования феномена краудсорсинга

Также существует целесообразность выделения комплекса условий в соответствии с понятийно-категориальным аппаратом политической науки. Выявленные условия можно разделить на:

- институциональные (связаны с выполнением функций институтов публичной власти, их внешними и внутренними трансформациями, особенностями политического режима и пр.);
- структурные (связаны с совершенствованием функционала и компетенций субъектов публичного управления, внедрением в их деятельность новых технологий; появлением новых органов публичной власти, нацеленных на диалог с населением и пр.);
- инфраструктурные (связаны с развитием информационно-коммуникационных технологий, изменением уровня включенности граждан в онлайн-практики; развитием открытости и доступности деятельности публичной власти, развитием сетевого общества и пр.);

- субъектно-личностные (связаны с личностными факторами участников краудсорсинга, наличием мотивации к принятию участия в данной деятельности; развитием коммуникации между субъектами и пр.);
- ресурсные (связаны с наличием средств и ресурсов для создания и развития краудсорсинговых проектов; наличием кадров и времени для эффективной реализации краудсорсинга и пр.).

Формирование краудсорсинга и его последующее развитие напрямую связано с процессами развития связей внутри общества и общества в целом. Данная форма электронного участия не имеет возможности реализации вне развития сетевых сообществ, в рамках которых организовано производство политических инноваций. Гражданское и правовое общества обеспечивают высокую результативность краудсорсинга, исключая формирование вертикальных связей между властью и обществом. Широкая и оперативная обратная связь с населением обеспечивается развитым уровнем информационного общества, в т.ч. сети Интернет и информационно-коммуникационных технологий. Но всё же определяющим фактором развития краудсорсинга следует назвать желание и стремление населения и власти взаимодействовать друг с другом, что обеспечивает разрушение традиционно сложившихся границ понимания роли друг друга и создание условий для создания разнообразных направлений решения задач, что выводит публичную политику на качественно высокий уровень развития.

Выводы по главе 1.

Краудсорсинг является технологией привлечения неограниченного круга лиц (чаще всего любителей) и сбора информации от них за небольшую плату или безвозмездно для решения существующих задач и проблем. Существует две формы реализации краудсорсинга в публичном пространстве: на условиях самоорганизации населения и в условиях непосредственного участия государства. В области политического процесса краудсорсинг основан на передаче части полномочий публичной

власти населению, что обосновано выделенным автором политологическим подходом к пониманию краудсорсинга. Краудсорсинг в деятельности органов публичной власти всегда связан с циклом принятия публичного решения и способами включения граждан в данный цикл. Представленная классификация краудсорсинга на типы «краудсорсинг – качество» и «краудсорсинг – количество» помогает выстроить систему различных между собой существующих краудсорсинговых проектов.

Соотношение общих принципов и функционала публичной власти и краудсорсинга подтвердило то, что краудсорсинг выступает в качестве эффективного инструмента решения органами власти существующих проблем, учитывая интересы всего общества. И публичная власть, и краудсорсинговые платформы нацелены на организацию политического процесса, единство и целостность общества, взаимодействие по определённым вопросам и другое. Анализ существующих концепций управления (сетевого, соуправления, электронного и др.) подтвердил высокий потенциал внедрения краудсорсинга в деятельность публичной власти.

Среди факторов, благодаря которым краудсорсинг получил массовое развитие, были выявлены развитие гражданского общества, развитие ИКТ, легитимность публичной власти и другим. Также был выделен комплекс условий, оказывающих влияние на развитие краудсорсинга: институциональные, структурные, субъектно-личностные, инфраструктурные, ресурсные. Данные факторы оказали также непосредственное влияние на формирование ключевых принципов краудсорсинга.

Особое значение в рамках исследования краудсорсинга в публичной власти имеет изучение того, каким образом теоретические возможности технологии реализованы на практике и с какими возможностями и барьерами сталкиваются отечественные и зарубежные

организации в процессе «встраивания» краудсорсинга в собственную деятельность.

2. ОСОБЕННОСТИ ВНЕДРЕНИЯ КРАУДСОРСИНГА В ПРОЦЕССЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ

2.1. Краудсорсинг: политические и гражданские практики в современной России

Применение новейших технологий в процессе управления стало необходимым инструментом в условиях усложнения социальных институтов и процессов внутри общества. Краудсорсинг является одной из социальных технологий, которые активно применяются в государственном и корпоративном управлении в настоящее время. В самом общем понимании краудсорсинг можно обозначить как социальную технологию, в рамках которой для решения поставленных задач привлекаются широкие слои населения.

Для перехода к изучению практик краудсорсинга предварительно необходимо дать определение данного термина. Практику можно определить как деятельность, нацеленную на реализацию познаний о чём-либо или навыков в определённой сфере в собственной деятельности, на достижение необходимой опытности¹¹⁷. В большей степени, в рамках изучения краудсорсинга в публичной власти следует акцентировать внимание на политические практики. Но, как известно, краудсорсинг образовался из сферы экономики и бизнеса, первые краудсорсинговые проекты были ориентированы на получение положительного экономического эффекта. Ключевые принципы, инструменты, сущность краудсорсинга были переняты именно из практик краудсорсинга в экономике. Поэтому, чтобы детальнее отследить динамику развития данной технологии и изменения структуры краудсорсинговых проектов, необходимо всеобъемлющее изучение всех практик.

В общем значении практика применения и реализации краудсорсинга не является инновацией и имеет достаточно длительную

¹¹⁷ Значение слова практика // [Толковый словарь русского языка Ефремовой] Режим доступа: <https://www.efremova.info/word/praktika.html#.YE8wv1UzbcS> (дата обращения 04.09.2020);

историю. Например, Оксфордский словарь английского языка был составлен при помощи краудсорсинга¹¹⁸. Необходимость каталогизации всех слов в английском языке послужила стимулом открытого обращения к широкой публике с просьбой совместными усилиями составить списки данных слов и проработать возможные вариации использования каждого из представленных слов. Процесс каталогизации был организован в течение 70 лет, и за данный период было получено более 6 миллионов писем. Схожим образом происходил перевод с европейских языков научных изданий в библиотеке Российской академии наук. К 1947 году коллекция литературы на иностранных языках превысила более 22 000 томов. В условиях дефицита уже переведённой литературы на русский язык и отсутствия штатных переводчиков в газете «Санкт-Петербургские ведомости» в 1748 году было опубликовано обращение, в котором были указаны условия передачи книги для перевода и вознаграждение за данную работу¹¹⁹.

Появление Интернета и последующее развитие информационных технологий значительно повысило продуктивность краудсорсинга, увеличило его массовость и масштабы реализации во всех сферах жизни. Конечно, первыми реализацию краудсорсинга начали бизнес - компании. Краудсорсинг позволил в значительной мере снизить затраты компаний на оплату труда рабочим из штата, затраты на научно-исследовательскую работу. Всё это было обеспечено за счёт применения творческой энергии потребителей, которые предлагают новые идеи по созданию и улучшению качества продукции и услуг.

Ярким примером применения краудсорсинга в коммерческой структуре следует отметить опыт Starbucks. В 2010 году был запущен проект My Starbucks Idea, который представляет собой платформу -

¹¹⁸ Краудсорсинг: виды и примеры успешных проектов [Электронный ресурс] // Коммерческий директор. URL: <https://www.kom-dir.ru/article/1831-kraudsorsing> (дата обращения: 13.01.2020).

¹¹⁹ 266 лет краудсорсингу: 5 сайтов коллективных переводов [Электронный ресурс] // Компьютерра. URL: <https://www.computerra.ru/227881/266-let-kraudsorsingu-5-saytov-kollektivnyih-perevodov/> (дата обращения: 13.01.2020).

генератор идей клиентов по различным направлениям – рецепты, технологии, расположение и многое другое¹²⁰. За 5 лет работы в рамках данного проекта было получено около 150 000 идей и рецептов, а также более 60 000 предложений по улучшению сервиса компании. Также в 2014 году был проведен открытый конкурс по вопросу дизайна оформления кружек. Покупателям было предложено использовать для разработки собственного дизайна обычный белый стаканчик как холст. По итогам компания за период проведения конкурса получила более 4 000 заявок от жителей США и Канада. Победителем стала студентка из Питсбурга, которая представила свой дизайн на лимитированной серии кружек.

Успешной практикой реализации краудсорсинга стоит назвать кампанию McDonald's. Немецкий офис компании в 2013 году запустил сайт Mein Burger, на котором все желающие получили возможность создать собственный бургер, распространив свою идею в социальных сетях¹²¹. Данная акция стала одной из самых успешных за всю историю McDonald's: в течение 5 недель было предложено 166 000 вариаций бургеров, сайт посетило около 7 миллионов человек, в голосовании приняло участие 1,5 миллиона клиентов, а общий охват в сети Интернет составил около 17 миллионов пользователей. Позднее на основе данного опыта был создан английский аналог - My Burger.

Для создания большинства собственных продуктов компания Lego использует возможности краудсорсинга. Потребители на сайте Lego Ideas имеют возможность на специальном конструкторе спроектировать и создать собственные прототипы продукции Lego¹²². Таким образом, данная кампания не только расширяет масштабы и количество прототипов собственной продукции, но и получает информацию о потребностях своих

¹²⁰ My Starbucks Idea: The Starbucks crowdsourcing success story [Электронный ресурс] // Social Media for Business Performance. URL: <http://smbp.uwaterloo.ca/2015/02/my-starbucks-idea-the-starbucks-crowdsourcing-success-story/> (дата обращения: 13.01.2020).

¹²¹ Краудсорсинг в маркетинге: опыт Lego, Disney, Procter&Gamble и других [Электронный ресурс] // Cossa. URL: <https://www.cossa.ru/trends/101739/> (дата обращения: 13.01.2020).

¹²² Краудсорсинг в маркетинге: опыт Lego, Disney, Procter&Gamble и других [Электронный ресурс] // Cossa. URL: <https://www.cossa.ru/trends/101739/> (дата обращения: 13.01.2020).

клиентов. Также благодаря инновациям значительно снизилась стоимость разработки новых моделей, удовлетворённость клиентов возросла до максимальных показателей.

Из отечественной практики нельзя не отметить краудсорсинговый проект Сбербанк России¹²³. В Сбербанке краудсорсинг появился в 2011 году, и за это время зарекомендовал себя как результативная технология и инструмент оценки и развития компания. Краудсорсинг в Сбербанке развивается на единой площадке «Сбербанк, идея!». Данная платформа предусматривает создание новых сетевых сообществ, в рамках которых Сбербанк размещает целевые запросы на выполнение существующих задач. Первыми проектами в рамках функционирования краудсорсинговой платформы стали проекты общественного рассмотрения отчётов, касающихся корпоративной ответственности в Сбербанке, и «Очередей.Нет!»¹²⁴. Данный проект был нацелен на выявление и предупреждения возникновения большого скопления числа людей в очередях в Сбербанке. В проекте приняло участие около 6 000 человек из 9 стран. Победители и участники, которые подготовили наиболее интересные предложения по решению данной проблемы, получили в качестве вознаграждения бонусные баллы «Спасибо» и другие ценные призы. Общий призовой фонд данной кампании составил около 200 000 бонусных баллов.

В 2012 году был создан проект «Сбербанк-21», который объединил около 120 000 пользователей из 64 стран мира¹²⁵. В рамках проекта были подготовлены доклады, представленные позднее на конференции «Новые технологии управления. Что изменит мир?». Лучшие 15 проектов и

¹²³ О краудсорсинге [Электронный ресурс] // Сбербанк. Краудсорсинг. URL: <http://sberbank21.wikivote.ru/crowdsourcing.html> (дата обращения: 18.04.2019).

¹²⁴ Проект «Очередей.Нет!» для ОАО «Сбербанк России» [Электронный ресурс] // witology. URL: http://witology.com/clients_n_projects/540/ (дата обращения: 23.10.2019).

¹²⁵ Сбербанк 21. Краудсорсинг [Электронный ресурс] // Сбербанк 21. URL: <http://www.sberbank21.ru/> (дата обращения: 26.11.2019).

материалы данных докладов стали базисом стратегии Сбербанка до 2019 года.

В 2013 году сетью супермаркетов «Азбука вкуса» был инициирован и реализован проект «Выйди из себя! Создай мир, который тебе нравится!», в рамках которого каждый желающий имел возможность предложить собственные решения и идеи, улучшающие розничный бизнес¹²⁶. Форматом проекта были определены направления предложений: сервис, выделение наиболее важных промо-акций, дифференциация категорий товаров. Создание и проработка предложений проходили через оценку экспертами, в связи с чем некоторые решения были отправлены на доработку и подвергнуты конструктивной критике. За 2 месяца реализации проекта было представлено около 7 000 идей более чем от 2000 участников. Главными результатами применения краудсорсинга в «Азбуке вкуса» стоит отметить: формирование и развитие сообщества активных клиентов компании, лояльность покупателей, сбор и реализация предложенных идей.

Крупные бизнес – компании в Российской Федерации активно сотрудничают с заинтересованными сторонами по вопросам создания и реализации механизмов социального инвестирования территорий. В частности, благотворительный фонд, который был создан ОАО «Лукойл» и его дочерними компаниями, организует конкурсы краудсорсинговых проектов в регионах, в которых компания, начиная с 2002 года, осуществляет собственную деятельность¹²⁷. Цель данных проектов заключается в сотрудничестве и взаимодействии с заинтересованными сторонами в различных регионах страны (городские сообщества, некоммерческие организации, общественные объединения, учреждения культуры и образования, СМИ и другие). Было получено более 20 000

¹²⁶ Лихачев Е.Ф. Краудсорсинг, как новое явление в экономике. Его социо-инновационная природа и классификация // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». Том 8, №1 2016. - С.24.

¹²⁷ Конкурс социальных проектов [Электронный ресурс] // Лукойл. Нефтяная компания. URL: <http://www.lukoil.ru/static.asp?id=259> (дата обращения: 25.13.2019).

заявок, из которых более 9 000 уже были реализованы на практике в форме проектов.

Развитие информационных технологий не могло обойти стороной сферу государственного управления. Краудсорсинг в сфере государственного управления позволяет осуществить переход от вертикальных отношений между государством и обществом к горизонтальным (субъект-субъектным) и обеспечить комфортную среду для обратной связи. Внедрение данной технологии в систему управления имеет политический, социокультурный и технологический контекст. Степень влияния краудсорсинга на политический процесс и функционирование публичной власти может быть определена через идентификацию функций краудсорсинга. Российские исследователи Т.В. Счастливленко и В.Н. Сапрыка выделили ряд направлений применения краудсорсинга в системе публичной власти, а именно¹²⁸:

- Инициирование социальных проектов;
- Участие в реальном самоуправлении;
- Контроль над качеством выполнения принятых ранее решений;
- Кадровый отбор претендентов в публичную власть и другие.

Также существует необходимость не просто выделения существующих функций краудсорсинга и, соответственно, дифференциации краудсорсинговых площадок, но и сопоставления данных функций с реализуемыми в настоящий момент на практике краудсорсинговыми проектами.

К первой группе краудсорсинга в публичной власти следует отнести проекты, в рамках которых осуществляется сбор обращений граждан, фиксация существующих проблем, которые требуют непосредственного решения со стороны органов власти. Для данных платформ характерно выявление проблем при помощи активной части

¹²⁸ Сапрыка В.А., Счастливленко Т.В. Технология краудсорсинга в системе управления ресурсами региона // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. - С. 725.

населения во всех сферах жизнедеятельности (ЖКХ, дорожное хозяйство, благоустройство общественных территорий, экология, социальные вопросы и прочее). Это- наиболее популярные в настоящее время по показателям активности и массовости краудсорсинговые платформы в региональном управлении на территории Российской Федерации. В общем виде, краудсорсинг данного типа представляет собой открытую площадку взаимодействия с органами власти, на которой активные граждане получают возможность напрямую высказаться о волнующих их проблемах. Население в данном случае выступает в качестве стороны, фиксирующей проблему, а публичная власть- как исполнитель, который на первом этапе осуществляет массовый сбор информации от населения, далее распределяет полученные проблемы по компетентным органам и уже потом занимается их исполнением. Проблемы, которые обозначены в обращениях граждан, находятся в компетенции органов публичной власти. Нельзя не отметить, что в рамках данных проектов может осуществляться сбор исполнителями не только «жалоб», но и предложений и идей по улучшению качества жизни и благоустройству городской среды. Зачастую данный сбор осуществляется посредством проведения конкурса инноваций. Отличительной чертой данного типа проектов следует отметить отсутствие прямого участия граждан в политическом процессе. Данный тип краудсорсинга можно обозначить как краудсорсинг сбора идей.

Наиболее массовым проектом подобного типа является «Добродел» Московской области, который представляет собой сервис решения существующих проблем населения Московской области путём активного взаимодействия с органами публичной власти без заполнения бумажных документов¹²⁹. Данный проект был создан для того, чтобы каждый житель области при появлении какой-либо проблемы имел возможность сообщить

¹²⁹ Добродел // Официальный сайт «Добродел». URL:<https://dobrodel.mosreg.ru/> (дата обращения: 01.02.2020).

об этом на площадке в определённые властные структуры и контролировать сроки решения данной проблемы. Тематикой обращения могут быть как проблемы в сфере ЖКХ и дорог, так и сферы привлечения инвестиций. В рамках функционирования данного портала граждане имеют возможность подачи обращений по существующим проблемам, далее происходит распределение проблемы по компетентным органам и уже исполнители в свою очередь решают данные проблемы в установленные сроки. Также исполнители обязаны предоставлять фотоотчёт решения проблемы, что значительно облегчает процесс контроля со стороны заявителя. По состоянию на 20.05.2020 на данном портале органами власти было получено 3 896 863 обращений, количество зарегистрированных пользователей равняется 2 220 220.

По аналогу доказавшего собственную эффективность в Московской области «Добродела» в Ярославле функционирует краудсорсинговый проект «Делаем вместе».¹³⁰ В данном проекте применяется краудсорсинг, который решает широкий круг проблем и задач, относящихся не только к государству, но и к обществу¹³¹. В настоящее время «Делаем вместе» является платформой прямой коммуникации между органами власти и населением для решения существующих проблем местного значения. Его создание обусловлено необходимостью оперативного сбора информации органами власти от населения по вопросам существующих проблем, контроля исполнения ранее направленных обращений, устранения выявленных недостатков при работе муниципальных служб и др. Работа на площадке организована следующим образом: участники направляют в адрес руководителей проекта обращения с информацией о существующей проблеме, далее руководители в сжатые сроки изучают данную

¹³⁰Официальный сайт «Делаем вместе». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://delaem.vместе76.ru/> (дата обращения 03.04.2019).

¹³¹ Комаров О. Е., Соколов А. В. Краудсорсинг в процессах гражданской кооперации // Материалы девятых Байкальских международных социально-гуманитарных чтений, Иркутский государственный университет. 2016. Том 1. - С. 82-87.

информацию, перенаправляют её ответственным исполнителям. Далее уже данная проблем либо решается, либо –нет, однако обязательным условием является взаимосвязь руководителей проекта с автором обращения по итогам выполненной работы.

По состоянию на 20.04.2021 на портале «Делаем вместе» было зарегистрировано 5367 пользователей. За всё работы данного проекта было получено 13147 сообщений, из которых 10604 являются проблемами, 2313 – предложениями, 230 - благодарностями. Существующие проблемы классифицируются на 7 категорий: транспорт; дворы, придомовые территории; автомобильные дороги; дом, ЖКХ; медицинские учреждения; безопасность; работа МФЦ. Наиболее популярными среди граждан являются обращения, связанные с благоустройства дворов и придомовых территорий, проблемы жилищно-коммунального хозяйства и общественного транспорта, что наглядно отображено на рисунке 10:



Рис. 10. Статистика обращений по состоянию на 20.04.2021 на портале «Делаем вместе».

В частности, количество обращений, связанных с направлением благоустройства дворов за время реализации проекта составило 4146 шт., из них большую часть занимают те обращения, которые связаны с неработающими фонарями освещения, существующими нарушениями в

части уборки общественных территорий и дворов. В зимний период времени особую популярность обретают обращения, связанные с уборкой от снега и наледи тротуаров и дворов. Число обращений, связанных с общественным транспортом, составило 3221 шт. В данных обращениях ключевыми являются проблемы нарушений графика движения общественного транспорта и содержание пассажирского транспорта. Высокая актуальность также у сообщений на тему жилищно-коммунального хозяйства. Их суммарное количество составляет 1832. Данные сообщения напрямую связаны с перебоями подключения горячей водоснабжения, граффити, содержанием контейнерных площадок, несанкционированными свалками, нарушениями графиков уборки.

Следует отметить тот факт, что в рамках данного проекта представленные обращения граждан неравномерно распределены среди участников – более трети опубликованных проблем были направлены 2 пользователями. Целесообразным решением данной проблемы выглядит ограничение приёма обращений от одного участника не более 10 обращений в сутки. Также среди выявленных недостатков функционирования данного проекта следует отметить отсутствие разделения срока выполнения работы по обращениям в зависимости от его тематики и сложности планируемых работ. Срок выполнения работ по обращению в рамках данного проекта составляет 10 дней. Условно, на выполнение восстановления асфальтобетонного покрытия дороги исполнителю даётся столько же времени, сколько и на удаление граффити. Данный фактор провоцирует вероятность ситуаций, при которых обращение формально закрывается как исполненное, при этом создаётся новое, аналогичное предыдущему обращению. Данный фактор оказывает влияние на подмену статистических показателей функционирования проекта.

Еще одним из наиболее актуальных в настоящее время примеров применения данного типа краудсорсинга следует назвать

краудсорсинговое исследование «Риски и возможности последствий пандемии COVID-19 для России». Данное исследование было инициировано Агентством стратегических инициатив и WikiVote в 2020 году¹³². Цель данного исследования заключалась в формировании комплекса предложений и идей по потенциальному снижению количества негативных последствий, которые связаны с пандемией коронавируса. Также были проработаны предложения по максимальному применению возможностей, появившихся в результате сложившейся эпидемиологической обстановки. За период с 26 марта по 10 апреля в рамках проекта приняло участие 1366 пользователей, которыми было представлено почти 1500 предложений. Нельзя не отметить, что данные предложения подвергнуты масштабной дискуссии, в период реализации проекта было оставлено около 5 000 комментариев. Это наглядно демонстрирует высокую степень активности на проекте, результативном применении инструментов коммуникации.

Граждане и эксперты вносили предложения на площадке, голосовали и обсуждали их по следующим направлениям:

- риски и возможности для граждан;
- риски и возможности для бизнеса;
- риски и возможности для городов и региональных властей;
- риски и возможности для государства;
- риски и возможности для общества.

Полученные результаты и лучшие предложения граждан внесены на рассмотрение в Правительство Российской Федерации. Один из участников исследования был рекомендован к включению в состав комиссии Государственной Думы по поддержке малого и среднего предпринимательства.

¹³² Риски и возможности последствий пандемии COVID-19 для России [Электронный ресурс] // Агентство стратегических инициатив. URL: <http://kb.asi.ru/crowdsourcing-covid-19/> (дата обращения: 13.05.2020).

Одной из первых площадок политического краудсорсинга в России стал проект «Российская общественная инициатива», созданный в 2013 году. Данный проект предполагает наличие возможности гражданам размещать общественные инициативы решения существующих проблем в областях совершенствования муниципального и государственного управления и социально-экономического развития страны. Разместить инициативу и проголосовать за неё может любой совершеннолетний гражданин Российской Федерации, ранее зарегистрированный на портале www.gosuslugi.ru. Необходимость строгой аутентификации личности является дополнительным фактором, определяющим снижение количества спама, повышение качества предлагаемых инициатив и увеличение степени объективности голосования.

Содержание предложенной инициативы в течение определённого срока (не более 2-х месяцев) проходит предварительное рассмотрение в экспертной группе на предмет соответствия нормативно-правовым актам, оценивается обоснованность предлагаемых инструментов решения проблемы. Следует отметить, что установленный срок экспертизы является длительным, особенно в ситуациях, когда существующая проблема требует незамедлительного решения и принятия каких-либо действий, актуальность данной проблемы на период экспертизы может потеряться. Решением может служить введение классификатора проблем по срочности прохождения экспертизы.

В случае, если инициатива успешно проходит предварительную экспертизу, она публикуется на официальном портале РОИ и автоматически становится доступной для голосования пользователей. Для попадания инициативы в экспертную группу необходимо набрать определённое количество голосов. На федеральном уровне и в субъектах Российской Федерации численностью населения более 2 миллионов человек необходимо набрать не менее 100 000 голосов в поддержку инициативы; на муниципальном и региональном - не менее 5 % от

численности зарегистрированного населения. В дальнейшем непосредственно экспертная группа принимает решение о мерах по реализации данной инициативы. Среди выявленных недостатков данной платформы следует отметить отсутствие контроля подсчёта полученных за инициативу голосов, наличие искусственно созданных инициатив и принятых по ним решений. Примером этого может служить инициатива «5 шагов: как поддержать граждан России и её экономику». Её содержание заключается в том, чтобы обеспечить выделение денежных средств на поддержку населения в период коронавирусной инфекции. Данная инициатива была опубликована для голосования уже после решения обозначенной в ней проблемы, так как она была размещена на портале 15 мая 2020г., но, при этом, решение по данным мерам было принято Президентом Российской Федерации значительно раньше. Решением этого может служить анализ актуальности проблемы в период экспертизы.

Следующий тип краудсорсинга в публичной власти можно обозначить как краудсорсинг тестирования. В рамках данного типа осуществляются процедуры проверки населением предоставляемых органами публичной власти услуг и программ. Данные программы и услуги предварительно создаются органами власти для наиболее результативного управления регионами и государством в целом. В качестве объектов апробации в рамках данного типа краудсорсинга могут также выступать сайты и мобильные приложения. По итогам реализации краудсорсинга осуществляется оценивание представленной услуги или программы и последующий отбор программ, наиболее востребованных среди населения. В процессе оценивания граждане имеют возможность предлагать свои предложения по поводу улучшения качества предоставляемых услуг.

Третий тип – краудсорсинг контроля, в рамках которого осуществляются функции надзора населением за качеством исполнения полномочий публичной властью, соблюдения регламентов, наличия

нарушений нормативно-правовых актов. Данные платформы в значительной мере повышают степень информированности населения о том, каким образом осуществляют свою деятельность органы власти. Данные платформы создаются чаще всего оппозиционно настроенной частью регионов с целью раскрытия фактов нарушений со стороны органов власти и попыток их разоблачения. Общая технология данного типа краудсорсинга заключается в следующем: граждане направляют руководителям данных платформ информацию о существующих нарушениях, а руководители выкладывают данную информацию на открытую для всех пользователей платформу. При этом важной чертой данного типа стоит отметить наличие рейтингов органов власти или конкретных персон, составляемых на основе полученной от населения информации. Одним из минусов данных платформ стоит отметить наличие неподтверждённых фактов нарушений, многие предложенные обращения основываются на слухах и предположениях, что в дальнейшем может искажать реальную картину при ранжировании публичной власти.

С 2011 года на территории России был реализован краудсорсинговый проект «Роспил»¹³³. Он являлся одним из ключевых проектов, реализация которого протекала в сфере антикоррупционной деятельности. Его цель заключалась в организации контроля над процессами расходования бюджетных средств в сфере муниципальных и государственных закупок. Технология реализации проекта включала себя ряд этапов:

- Участники получают информацию о наличии факта коррупционных действий. Как правило, данная деятельность была связана с процессом закупок, соответственно, вся информация по ним размещается на официальном сайте государственных закупок;

¹³³ О сайте [Электронный ресурс] // РосПил. URL: <http://rospil.info/about> (дата обращения: 27.12.2019).

- Профессиональные эксперты дают оценку степени коррупции в предложенной участниками информации;
- Исходя из экспертных заключений, юридическое сопровождение краудсорсингового проекта и юрисконсульты организуют написание и сопровождение жалоб по указанным фактам в специальные органы для рассмотрения возможности отмены коррупционных закупок.

Пик активности на данном проекте выпал на май 2012, когда руководители «Роспила» сделали заявление о выявленных махинациях с суммарным размером около 4,5 миллиардом рублей. В Федеральную антимонопольную службу было направлено 108 жалоб, из которых 68 были признаны, и закупки были отменены. В 2011 году данный проект получил приз международного конкурса сетевых сообществ и блогов в рамках номинации «Наиболее полезный ресурс для общества».

В рамках следующего типа – краудсорсинга волонтерства – непосредственно осуществляется самостоятельное участие граждан в решении существующих социальных проблем. Участники передают собственные ресурсы и знания для достижения конкретной цели. Также под более оперативное и качественное решение задачи создаются волонтерские сообщества. Характерной чертой данного типа следует обозначить то, что реализация краудсорсинга может выходить за рамки платформы в Интернете, участники имеют возможность прямого контакта в процессе решения задачи. К данному типу можно отнести и краудфандинговые платформы.

Краудфандинг является инструментом финансирования какого-либо проекта неограниченным кругом лиц с целью создания определённого продукта. Участники краудфандинга взамен направленных финансовых средств получают какие-либо услуги или товары¹³⁴. Одной из популярных

¹³⁴ Гороя В.В. Практическое пособие по краудфандингу / Под ред. к.э.н. Ф.В. Мурачковского. – Москва, 2016. – 125 с.

краудфандинговых площадок является «Планета.ру»¹³⁵. В рамках функционирования данного проекта участники имеют возможность организовать сбор средств для реализации собственного проекта. По состоянию на 20.05.2021 жителями Ярославской области в рамках данной площадки было инициировано 27 проектов, что, относительно соседних областей, является достаточно высоким показателем. В частности, в Ивановской области на «Планета.ру» размещено 12 проектов, Владимирской – 15, Вологодской – 17, Костромской – 15. Одним из ключевых показателей эффективности в рамках изучения краудфандинга следует назвать количество привлечённых финансовых средств. По данному показателю среди указанных ранее областей Ярославская область также занимает лидирующую позицию, суммарное количество привлеченных средств превысило 3,5 млн. рублей. Для сравнения, в Костромской области было собрано почти 3 млн. рублей, в Ивановской обл. – 300 тыс. рублей, в ., Вологодской области 1,6 млн. рублей, во Владимирской области – 1,2 млн. рублей. Данные статистические показатели демонстрируют высокий уровень заинтересованности жителей Ярославской области по отношению к возможностям краудфандинга, при этом их участие приносит достаточно высокие результаты, так как привлекаются большие финансовые вложения. Среди недостатков указанной платформы нельзя не отметить неравномерность распределения финансирования среди представленных участниками проектов. Это обусловлено в большей степени качеством предлагаемой идеи и целью проекта, предлагаемым вознаграждением, оформлением проектов и пр.

Краудфандинг как одна из разновидностей краудсорсинга представляет собой реализацию сетевых технологий для сбора финансовых средств для достижения конкретной цели. Краудфандинг в политике применяется в основном в избирательных кампаниях различного

¹³⁵ Planeta-Российская краудфандинговая платформа. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://planeta.ru/about#faqquestion-7> (дата обращения 03.04.2019).

уровня. Так, президент США Дональд Трамп по состоянию на октябрь 2019 года собрал около 125 миллионов долларов в форме пожертвований на финансирование собственной предвыборной кампании. Данная сумма стала рекордной и оказалась почти в 2 раза больше той, которую удалось собрать Бараку Обаме в третьем квартале 2011 года, когда он также баллотировался на второй президентский срок¹³⁶.

К данному типу краудсорсинга можно отнести проекты, которые связаны с поиском потерявшихся людей, в частности ПСО «Лиза Алерт»¹³⁷. Ключевая цель данного проекта заключается в организации поиска граждан в городской и природной среде на основе безвозмездной помощи ПСО, МЧС, правоохранительным органам. Инструментом реализации данного проекта служит размещение в социальных сетях и сети Интернет информационного контента о пропавших людях. Участники проекта имеют возможность как массово распространить данную информацию, так и принять непосредственное участие в поиске людей. Размещённая на сайте информация носит также информационный характер – указаны телефоны горячей линии, новости, информация о данном сообществе. На вкладке форума происходит общение участников на актуальные темы, также здесь организаторы актуализируют информацию о пропавших людях, происходит обмен идеями и решениями для достижения ключевой цели. Среди недостатков проекта следует назвать то, что коммуникация в данном проекте носит преимущественно неформально односторонний порядок. Нельзя не отметить то, что коммуникация организована, в большей степени, между участником и организатором, общение между участниками осуществляется крайне редко.

Следующий тип – краудсорсинг экспертизы и прямого участия в политическом процессе. В рамках данного типа гражданами может

¹³⁶ Утопить в деньгах»: как Трамп завоевывает избирателей [Электронный ресурс] // Газета.ру <https://www.gazeta.ru/business/2019/10/12/12745711.shtml> (дата обращения: 13.01.2020).

¹³⁷ Liza Alert [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://lizaalert.org/> (дата обращения 03.04.2019).

осуществляться экспертиза и разработка нормативно-правовых актов, создание петиций. Граждане в рамках данного типа краудсорсинга напрямую вовлечены в политический процесс, имеют возможность быть включёнными в различные советы при органах власти. Данный тип реализуется в условиях наличия коллаборативной демократии, в рамках которой органы власти и неправительственные институты и отдельные граждане сотрудничают в процессе реализации политики и создания законов. В целях исключения возможности фиктивного участия одной из сторон участников данные платформы должны быть основаны на принципах справедливости, равенства и партнёрства. Также необходимо осознание всех сторон необходимости соучастия и организации коллективных действий для достижения общих целей. Подача петиций относится к данному типу краудсорсинга, а не к краудсорсингу сбора проблем в связи с особой процедурой оформления и особым порядком рассмотрения.

В настоящее время на территории Ярославской области активно функционирует платформа «Народное правительство»¹³⁸. Цель её создания заключалась в объединении опыта и знаний органов региональной власти и населения для максимально эффективного развития региона. Для жителей Ярославской области была создана возможность участия в обсуждении проектов отраслевых политик и непосредственно в разработке стратегии развития области на период до 2025 года. Помимо этого, на данной платформе жители области учувствуют в экспертизах существующих законопроектов, разрабатывают альтернативные проекты, комментируют и оценивают внесённые поправки. В свою очередь, органы региональной власти учитывают позицию и предложения населения в дальнейшей работе. Данная площадка является механизмом для организации конструктивного диалога между населением и органами

¹³⁸ Официальный сайт «Народное правительство Ярославской области». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://narod.yarregion.ru/> (дата обращения 03.04.2019).

региональной власти с целью определения формы , принципов и условий дальнейшего развития региона.

Также данная платформа создаёт условия для участия граждан в региональном управлении. Это реализуется посредством создания консультативно-согласовательных советов при органах власти региона. Ключевыми задачами данных советов следует обозначить выработку политики в профильных сферах и осуществления общественного контроля¹³⁹. На рисунке 11 наглядно отображена схема образования общественных советов при органах исполнительной власти в Ярославской области

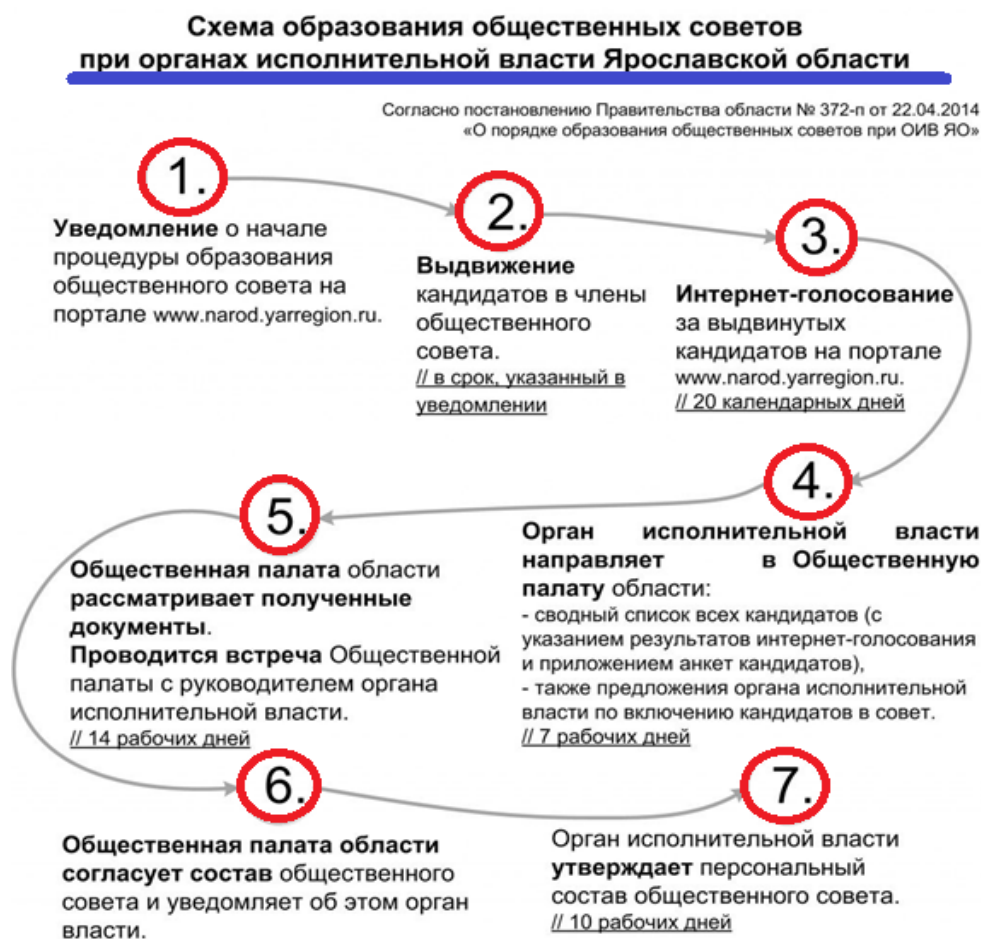


Рис.11. Схема образования общественных советов при органах исполнительной власти в Ярославской области

Платформа «Народное правительство»- это механизм реализации открытого общественного контроля деятельности региональных властей с

¹³⁹ Бобылев А.И., Горшкова Н.Г., Ивакин В.И. Исполнительная власть в России: теория и практика ее осуществления// М.: Право и государство. 2003. - С.73-76.

целью решения существующих проблем, что определяет повышение степени ответственности чиновников. По состоянию на 20.04.2021 число участников, которые зарегистрированы на данной площадке, достигло показателя 43568. Несмотря на существующие возможности для жителей региона, активность на платформе крайне низкая, что подтверждается статистическими показателями за период с 2016 по 2021 год. В частности, за 2016 год было размещено на данной платформе 83 обсуждения для общественной экспертизы, при этом суммарное количество комментариев под данными инициативами составляет всего 10 шт. В 2017 году число инициатив значительно увеличилось – 244 шт., однако, число комментариев осталось примерно на том же уровне -14 шт. Ситуация в последующие годы такова: в 2018 году – 270 инициатив и 3 комментария; в 2019 году – 279 инициатив и 6 комментариев; в 2020 году -192 инициативы и 0 комментариев; в 2021 году (за период с 01.01.2021 по 20.04.2021) – 65 инициатив и 5 комментариев.

Наблюдается стабильно высокий уровень числа представленных на обсуждение инициатив при ежегодно низком уровне активности в рамках их обсуждения, количество комментариев минимально. Это позволяет говорить о том, что, несмотря на созданную возможность для граждан участия в обсуждении законопроектов, общий интерес к данному процессу остаётся на крайне низком уровне.

Одним из первых опытов реализации краудсорсинга в государственном управлении стала реализация краудсорсинга экспертизы в процессе создания Конституции Исландии. В 2011 году сетевое сообщество граждан Исландии занималось разработкой текста Конституции¹⁴⁰. Данный проект Конституции комментировали пользователи социальных сетей YouTube, Twitter, Facebook и Flickr, а представленные предложения были отображены в новостных лентах

¹⁴⁰ Что случится с Краудсорсинговой Конституцией Исландии? [Электронный ресурс] // Crowdsourcing.ru портал крауд-сервисов. URL: <http://crowdsourcing.ru/article/end-icelands-crowdsourced-constitution> (дата обращения: 12.04.2019).

данных социальных сетей. На референдуме 2012 года данный интернет - проект был одобрен населением страны. Соответственно, полученный благодаря реализации краудсорсинга проект позволил в кратчайшие сроки решить сразу несколько проблем. Во-первых, Правительство Исландии в значительной мере снизило потенциальные риски, связанные с процессами разработки и утверждения новой Конституции, так как данная Конституция была сформирована населением страны самостоятельно. Во-вторых, число людей, поддерживающих и настроенных лояльно по отношению к публичной власти Исландии, значительно было увеличено, так как было учтено мнение граждан. Данный факт способствовал улучшению имиджа властных структур.

Особый интерес в рамках изучения данного типа краудсорсинга вызывает платформа «Открытый регион» Тульской области¹⁴¹. Это многофункциональная площадка, которая объединяет в себе возможности сразу нескольких типов краудсорсинга. На портале имеется раздел «Реши проблему», при помощи которого граждане могут обозначить органам власти существующие проблемы на территории региона с последующей возможностью контроля решения данной проблемы. Через раздел «Народный бюджет» население получает возможность привлечения бюджетных средств на реализацию собственных идей. Раздел «Опросы» позволяет гражданам самостоятельно сделать оценку деятельности структурным подразделениям органов власти Тульской области путём голосования. Также на данном разделе существует возможность выбора направлений развития региона, наиболее необходимых для населения. В разделе «Нормирование» происходит общественное обсуждение и общественный контроль проектов нормативно-правовых актов.

Также заслуживает внимания ранее упомянутый проект «Российская общественная инициатива», представляющий собой площадку, на которой

¹⁴¹ Соколов А.В. Краудсорсинговые площадки органов власти (на примере региональных программ «Открытый регион» и «Электронное правительство») // Южно-российский журнал социальных наук. 2015. №3. - С. 75–89.

граждане России имеют возможность выдвижения гражданских инициатив или голосования за них. Инициатива, которая набрала более 100 000 голосов, изучается экспертными сообществами, которые, в свою очередь, наделены правом перенаправить их для рассмотрения в Государственную Думу¹⁴².

Также можно выделить ещё один тип - краудсорсинг оценки и голосования. В рамках платформ данного типа органами публичной власти осуществляется сбор мнений и оценок населения по какому-либо процессу или событию. В рамках данного типа участники не являются генераторами идей для создания нового продукта или услуги, они занимаются оцениванием уже готовой продукции, давая ей собственную оценку. Наиболее яркой формой реализации данного типа можно отметить практику инициативного бюджетирования, которое представляет собой форму непосредственного участия граждан в процессе публичного управления путём предложения и выбора инициатив по целям расходования бюджета. В рамках инициативного бюджетирования граждане имеют возможность самостоятельного выбора путём голосования тех направлений и проектов, на реализацию которых органы власти распределяют финансовые средства бюджета в первую очередь. Голосование, как тип краудсорсинга, может быть как совокупной частью других проектов, так и выступать в качестве обособленного типа.

В настоящее время на территории Ярославской области реализуется губернаторский проект «Решаем вместе», который представляет собой платформу инициативного бюджетирования. Проект создаёт возможности решения региональных проблем на основе участия и предложенных идей население региона. Жителями Ярославской области осуществляется самостоятельный выбор объектов, благоустраиваемых за счёт бюджетных источников. В рамках благоустройства могут быть выполнены различные

¹⁴² Волошинская А. А. «Российская общественная инициатива»: парадоксы отечественной электронной демократии // Власть. 2016. Том 24. № 1. - С. 47-51.

работы: ремонт асфальтобетонного покрытия, установка спортивных сооружений, ремонт дворовых территорий, ремонт социальных учреждений, установка малых архитектурных форм, восстановление уличного освещения и другое. В частности, в 2018 году среди жителей региона было проведено голосование, касающееся выбора очередности благоустройства общественных территорий. На выбор участников голосования было представлено 6 проектов благоустройства общественных территорий. Участниками голосования стали более 193 000 человек, что составляет почти треть всех жителей региона. Первое место и почти 57 000 голосов получил парк Нефтяников, который получил первоочередное право на дальнейшую реконструкцию и благоустройство. Таким образом, в парке были организованы работы по ремонту пешеходных дорожек, организации светодиодного освещения с установкой новых опор освещения, установке новых скамеек и урн и другие. Занявшие 2-е место (парк «Юбилейный» - 56300 голосов) и 3-е место (парк «30-летия Победы» - 48953 голосов) также были благоустроены в 2019 году.

Также в рамках данного проекта было проведено голосование по вопросу выбора благоустраиваемых дворовых территорий на территории города Ярославля. По итогам было выбрано 20 дворовых территорий, которые набрали наибольшее количество голосов. Охват благоустроенных территорий составил более 120 многоквартирных домов.

Оценивая работу данного проекта, нельзя не отметить среди плюсов практические результаты в форме благоустроенных территорий, онлайн-голосования жителей, улучшение городской среды, возможности контроля качества выполняемых работ, учёт мнения и позиции населения по развитию региона. Данные факторы обеспечивают формирование и поддержание имиджа органов региональной власти.

Набирает обороты популярность среди активных граждан краудсорсинговая платформа «100 городских лидеров»¹⁴³. Цель данной платформы заключается в развитии городских сообществ для последующего вовлечения их в процесс совершенствования и улучшения городов. Данная площадка объединяет не только 150 000 обычных участников. В процесс реализации было подключено более 1000 профессионалов и экспертов в определённых областях.

В рамках данного проекта решаются следующие задачи:

- Сбор идей и оценивание их силами экспертного сообщества;
- Создание публичных баз знаний с указанием мнений известных экспертов и постоянное наполнение данных баз актуальной информацией;
- Организация голосований за проекты и опросов среди населения городов;
- Проведение конкурсных процедур;
- Помощь участникам с проведением экспертизы подаваемых на конкурс заявок.

По итогам отбирается 20 лучших заявок из 20 городов. По состоянию на март 2020 года было отобрано 29 заявок из 600 на очный акселератор данной программы.

Виды краудсорсинга в публичной власти наглядно продемонстрированы на рисунке 12.

¹⁴³ «100 городских лидеров» — обновленная платформа 100gorodov.ru начала работу [Электронный ресурс] // Новости краудсорсинга URL: <http://crowdnews.forsyth.ru/?p=1757> (дата обращения: 12.04.2019).



Рис.12. Виды краудсорсинга в публичной власти

Практика реализации краудсорсинга берёт своё начало еще до появления Интернета. Конечно, появление новых информационных технологий создало возможности для повсеместного применения различных технологий, ориентированных на граждан. Краудсорсинговые проекты обладают относительно широким спектром ресурсов, большой аудиторией. Проекты в России сформированы в своём большинстве на базе существующих успешных мировых аналогов.

Краудсорсинг в настоящее время имеет большую востребованность в различных сферах жизнедеятельности человека. Практика применения краудсорсинга показывает, что органы публичной власти сумели приспособить данную технологию в свой процесс для достижения определённых целей. Данный тезис подтверждается представленной примерами применения краудсорсинга различными уровнями власти. Но

при этом достижения максимальной продуктивности в процессе реализации краудсорсинга в настоящее время публичной власти достичь не удалось. Связано это прежде всего с тем, что на сегодняшний день в полной мере не изучены все возможности и барьеры данной технологии, что позволило бы в дальнейшем вывести применения краудсорсинга на совершенно иной уровень.

2.2. Возможности и барьеры использования краудсорсинга в публичной власти

Краудсорсинг является технологией передачи определённых производственных функций неограниченному кругу лиц или разрешения общественно значимых проблем силами добровольцев в рамках применения современных информационно-коммуникационных технологий¹⁴⁴. В настоящее время проблематика краудсорсинга многогранна и является актуальной не только для мирового социума, но и для российской среды. Существует тренд среди отечественных компаний по стремлению быть представленными в социальных сетях и сети Интернет в целом. Также современные организации нацелены на создание взаимодействия и коммуникацию с клиентами и партнёрами в виртуальном пространстве, внедрение современных ИКТ в различные процессы функционирования. Это во многом объясняется тем, что возможности Интернета обеспечивают кооперацию граждан из любого места в кратчайшие сроки, что в значительной степени определяет высокую степень востребованности краудсорсинга в настоящее время.

Одним из определяющих принципов краудсорсинга следует обозначить генерацию и поиск новых решений и идей. Результативность реализации краудсорсинга в органах власти определяется количеством и разнообразием предложенных населением идей и инициатив. Разнообразие представленных идей обеспечивается участием в краудсорсинговых проектах людей, различных между собой по различным признакам: гендером, возрастом, статусом и прочее. Получение большого количества новых идей возможно лишь при условии, если это предусмотрено целью создания проекта.

Для публичной власти краудсорсинг позволяет осуществлять контроль качества ранее принятых решений. Своевременно выявленная

¹⁴⁴ Хау Д. Краудсорсинг: Коллективный разум как инструмент развития бизнеса // Пер. с англ. – М.: «Альпина Паблишер», 2012.- С.98.

информация позволит оперативно исправить положение, предотвратить различного рода злоупотребления в различных сферах. Всё это позволит улучшить результативность качества работ, выполняемых органами публичной власти.

Ярким примером использования данной возможности в рамках реализации краудсорсинга может служить проект «Ярославль: ЧМ-2018. Шаг в будущее»¹⁴⁵, который был реализован в период с 26.04.2012 до 24.09. 2012. Данный проект был нацелен на сбор идей жителей региона для последующего представления города в рамках заявки к отбору городов-организаторов чемпионата мира по футболу в 2018 году. По итогам было получено более 400 инициатив от жителей.

Краудсорсинг позволяет получить не только огромное количество новых идей и предложений, но и результативные варианты решения проблемы определенной компании в кратчайшие сроки. Исходя из ранее представленной типологии краудсорсинга по целям нельзя не отметить то, что краудсорсинговые проекты могут ориентироваться либо на количество представленных предложений, либо на их качество. Данная возможность проявляется в проектах второго типа.

Ярким примером проявления данной возможности краудсорсинга служит разрешение дефицита бюджета города Санта –Круз в Калифорнии. В 2009 году данный город столкнулся с проблемой дефицита бюджета в 9,2 млн. долларов. Данная проблема была решена с помощью применения технологии краудсорсинга, когда власти города обратились к населению за помощью. Был создан проект, который был ориентирован, прежде всего, на получение качественного решения. Население помогло городу проанализировать финансовую ситуацию, было создано множество новых идей и решений для устранения дефицита, а затем использована онлайн-платформа для выявления наиболее качественных предложений путём

¹⁴⁵ Стартовал открытый сетевой проект «Ярославль: ЧМ-2018 – шаг в будущее» [Электронный ресурс] // Безформата.ру. URL: <http://yaroslavl.bezformata.ru/listnews/otkritij-setevoj-proekt-yaroslavl/4095373/> (дата обращения: 28.04.2012).

голосования. Таким образом, при помощи менее 10 % населения город получил качественные решения, и дефицит был устранён. Данный пример наглядно демонстрирует также и то, что краудсорсинг позволяет государственным учреждениям работать за пределами традиционных методов, привлекая граждан к участию решения судьбы города инновационными способами. Это эффективный способ решения местных проблем без затрачиваемых ресурсов¹⁴⁶.

Краудсорсинг позволяет организаторам проекта снизить затраты на ресурсы. В частности, происходит снижение затрат финансовых ресурсов. Плюс краудсорсинга – это относительно низкая стоимость реализации относительно традиционных механизмов решения существующих проблем. Компаниям значительно выгоднее для решения какой-либо задачи однократно воспользоваться бесплатной помощью добровольцев, нежели регулярно платить зарплату штатным специалистам. Данная возможность краудсорсинга реализуется прежде всего за счёт:

- отсутствия финансовой оплаты труда добровольца или наличия нематериального вознаграждения;
- участия в проекте, которое обоснованно возникновением интереса к предложенной тематике или основано на различных социальных мотивах (благотворительная деятельность; общественное признание, достигаемое на основе активной позиции);
- отсутствия потребности брать в штат организации высокооплачиваемых сотрудников;
- реализации проекта в рамках относительно недорогой сети Интернет.

Реализацию возможности можно проследить в проектах сбора проблем. Органы публичной власти в данном случае тратят финансовые средства только лишь на сбор информации, отсутствует необходимость

¹⁴⁶ Desouza K.C., Bhagwatwar A. Technology-Enabled Participatory Platforms for Civic Engagement: The Case of U.S. Cities. *Journal of Urban Technology*. 2014. - pp. 26.

включения в штат специалистов, самостоятельно осуществляющих контроль качества развития общественных территорий. В данном случае само население предоставляет информацию о существующих проблемах.

Также краудсорсинг позволяет снизить затраты времени. Происходит это за счёт следующего:

- относительно быстрая генерация идей и инициатив, предложенных участниками проекта;
- решение проблемы в краткие сроки за счёт вовлечения большого круга лиц;
- использование современных ИКТ для сбора, обработки, дальнейшего распределения и хранения полученной информации.

Реализацию данной возможности можно наглядно продемонстрировать практикой краудсорсинговых проектов волонтерства. Проекты поиска потерявшихся людей объединяют граждан, имеющих знания в различных областях жизнедеятельности, что фактически обеспечивает более быстрый поиск людей. Оперативное распространение информации о потерявшихся людях позволяет подключить к поиску максимальное количество людей, что в значительной мере упрощает работу профессионалам.

Помимо этого, происходит значительное снижение затрат технологий и человеческих ресурсов. Происходит этого за счёт среды, в рамках которой осуществляется применение данной технологии. Сеть Интернет и современные информационно - коммуникационные средства способствуют снижению количества людей, занятых в деятельности проекта. Зачастую в целях реализации краудсорсингового проекта достаточно лишь аккаунта в социальной сети или собственного сайта. Размещение сообщения в сети Интернет, нацеленное на неограниченное количество людей, позволяет не нанимать в штат нового сотрудника.

Одним из результатов реализации краудсорсинга является не только генерация новых предложений и идей, но и поиск активных и талантливых

граждан со всего мира. Реализация краудсорсинга в рамках сети Интернет делает доступной возможность человеку из любой точки мира принять непосредственное участие в функционировании проекта. Краудсорсинговый проект является площадкой, в рамках которой люди способны реализовать себя в полной мере, их таланты и знания могут стать востребованными. При краудсорсинге осуществляется рекрутирование талантов. Краудсорсинг - это большое сообщество потенциальных работников, которые имеют широкий спектр навыков и опыта, которые способны и готовы в кратчайшие сроки и по значительно низкой стоимости решить конкретную задачу¹⁴⁷. Это, прежде всего, возможность воспитания преданных единомышленников. Краудсорсинг способствует не только привлечению талантливых граждан, но и поддержанию патриотического духа людей.

Примером применения данной возможности технологии стоит назвать одну из разновидностей краудсорсинга – краудрекрутинг. Краудрекрутинг - это массовый поиск новых талантливых сотрудников. Особую популярность в данной области имеет проект «ТеМП», созданный усилиями «Росатома» и Witology¹⁴⁸. Массовый отбор потенциальных кандидатов осуществляется непосредственно на платформе проекта, принять участие в конкурсе имеет возможность любой желающий. Краудсорсинг предоставляет организациям доступ к талантам всего мира, что обусловлено возможностью привлечения неограниченного круга лиц и последующим выбором лучших из них.

Применение краудсорсинга способствует приспособлению к переменчивым условиям современного рынка. Эффективное применение краудсорсинга увеличивает производительность труда и конкурентоспособность организации на современном рынке. Наиболее

¹⁴⁷ Whitla P., Crowdsourcing and its applications in marketing activities // Contemporary Management Research, Vol. 5, No. 1. 2009.- pp. 18.

¹⁴⁸ Краудрекрутинг – новая технология поиска талантов [Электронный ресурс] // Insider. URL: <http://iinsider.biz/> (дата обращения: 30.08.2012).

часто реализация краудсорсинга наблюдается в некоторых областях экономики, в частности, в бизнесе. Данная технология повышает рентабельность компании и увеличивает масштабы бизнеса, что позитивно сказывается на состоянии экономики региона или государства в целом. Это объясняется теми возможностями, которые были указаны ранее: деятельность неограниченного количества людей, объединённых энтузиазмом, общей идеей, имеет более весомый успех; снижение затрат компаний; поиск новых идей и талантливых сотрудников.

Технология краудсорсинга является незаменимой для работы с обществом и аудиторией. Краудсорсинг вовлекает различных людей в области своей деятельности и позволяет воспитывать преданных и лояльных участников. Оперативная коммуникация предопределяет детальное изучение взглядов и потребностей участников и получение качественных советов по улучшению своей деятельности из первых рук. Поэтому можно выделить следующие возможности технологии краудсорсинга – повышение узнаваемости бренда и повышение уровня доверия. Факт взаимодействия с общественностью, включения её в процесс принятия решений потенциально можно успешно презентовать во внешней среде, что повысит интерес к данной территории, позволит говорить о формировании социального бренда.

Наиболее ярким примером проявления данной возможности стоит отметить краудвотинг. Данное направление краудсорсинга является системой народного голосования, которая на основе полученных мнений и суждений людей формирует фильтры и рейтинги проекта. Краудсорсинг в законотворческой деятельности, который базируется на принципах мозгового штурма, является коллективной деятельностью группы граждан в целях разработки нормативно-правовых актов и их инициирования.

Реализация краудсорсинга в значительной мере повышает степень профессионализма и опыт органов власти в связях с общественностью. Инициатор краудсорсингового проекта получает навыки обоснованной и

грамотной формулировки сути проблемы, оценки социальных показателей и прогноза ожидаемых результатов реализации.

В настоящее время практики реализации политического процесса в Российской Федерации позволяют судить о том, что модель государственного управления ориентирована прежде всего на закрытость процесса принятых решений. Публичной властью принимаются решения «сверху» преимущественно без учета мнения общественности. Либо принятие решений осуществляется с фиктивным согласованием решений с обществом, общественность играет в данном процессе незначительную роль. Краудсорсинг позволяет включить активную часть общества в процесс политического управления, существующий процесс принятия политических решений, происходит процесс мобилизации гражданских активистов. Соответственно, общество становится более демократическим, его роль в развитии государства значительно возрастает. В таком случае общество действительно можно считать гражданским. Создаются каналы защиты групповых и индивидуальных интересов, происходит коррекция решений публичной власти, что значительно минимизирует потенциальные риски.

Взаимодействие в формате краудсорсинга формирует условия для налаживания диалога между публичной властью и гражданскими активистами. Оперативное и регулярное взаимодействие в условиях высокого уровня гражданской культуры повышает степень доверия по отношению друг к другу. Данная возможность играет также большую роль и влияет на формирование будущего нашей страны, так как выстраивает особый тип политической и гражданской культуры, организует гражданское воспитание граждан. Однако данная возможность имеет вероятность одного негативного последствия — заведомо снимается ответственность с субъекта управления за малоэффективные управленческие решения. В связи с этим публичная власть стремится не допускать осуждения и критику со стороны населения. В целях

недопущения этого нельзя устранять возможность обоснованного выбора существующих альтернатив решений непосредственно субъектами управления.

Комплекс выше перечисленных возможностей даёт потенциал для снижения уровня протестных настроений в обществе. В случае, когда государство не ставит барьеры для реализации гражданских прав, когда возрастает уровень доверия к публичной власти, стремление к критике данной власти снижается к минимальным показателям. У негативно настроенных активистов не остаётся поводов и причин для негативного настроения по отношению к органам власти, все ранее выдвигаемые требования соблюдены, степень влияния гражданского общества на процесс принятия и разработки управленческих решений достигает максимальных показателей.

Изучение возможностей краудсорсинга позволяет сделать вывод: данная технология является потенциально эффективным и результативным механизмом генерации идей и решений. А применение данной технологии на практике только подтверждает данный тезис. Но, несмотря на существующие возможности эффективной реализации данной технологии, на сегодняшний день краудсорсинг в полной мере собственный потенциал не реализовал. Причиной этому могут служить существующие барьеры, которые ограничивают результативность реализации данной технологии на практике.

На основе анализа зарубежной литературы становится ясно, что общими учёные выделяют 4 ключевые категории барьеров, недостатков краудсорсинга: качество идей, отсутствие или недостаточная финансовая компенсация за идеи, отсутствие общности участников краудсорсинга и отсутствие разнообразия среди данных участников¹⁴⁹. Становится очевидным, что количество барьеров неограниченно названными

¹⁴⁹ Rosen P.A. Crowdsourcing lessons for organizations // Journal of Decision Systems, 20 (3), 2011. - pp. 311.

четырьмя, а, следовательно, стоит изучить и предложить собственную классификацию барьеров.

1. Барьер финансирования. Наличие экономического кризиса во многих сферах в современной России во много обусловлено последствиями введенных санкций. Происходит урезание бюджетов, осуществляется сокращение заработных плат – данные факторы привели к обстановке, когда финансы и возможности плодотворной работы в рамках краудсорсинга ограничены. На реализацию потенциально интересных, результативных проектов финансовые средства во многих случаях отсутствуют, данные проекты остаются в формате идеи и до населения не доходят. В части реализации краудсорсинга типа сбора жалоб барьер финансирования имеет ключевое значение. Большое количество полученных обращений остаются нереализованными из-за низкого финансирования субъектов Российской Федерации или распределения недостаточного количества бюджетных средств на сферы жизнедеятельности, которые напрямую связаны с полученными заявлениями. В данной ситуации краудсорсинг реализуется не в полной мере и трансформируется в площадку одностороннего процесса предоставления информации без последующих принятий решений публичной властью.

2. Барьер неэффективной рекламы или её отсутствия. Принципы краудсорсинга предполагают вовлечение в процесс максимально возможного количества участников. Ограничения, связанные с отсутствием продвижения проекта, определяют невысокую степень его узнаваемости среди населения. Данный барьер способен создать условия, когда население не имеет возможности получить информацию о существовании и особенностях реализации конкретного проекта, несмотря на его характеристики, потенциал и особенности. Также рекламная кампания краудсорсингового проекта может спровоцировать условия, когда информация о проекте не доходит до целевой аудитории. Конечно,

краудсорсинг нацелен на привлечение неограниченного круга любителей, однако, исходя из заявленных целей, наличие специалистов в определённых областях является необходимым фактором. Это касается процессов обсуждения и комментирования предложенных целей, когда необоснованные аргументы со стороны участников могут сформировать отстранённую от реальной картины позицию большинства участников. Данный фактор может оказать негативное воздействие на реализацию всего проекта.

3. Мотивационный барьер. Краудсорсинг, по сравнению с аутсорсингом, не предполагает финансовое вознаграждение за выполненную работу¹⁵⁰. В современных реалиях мотивировать человека на выполнение какого-либо задания без финансовой составляющей достаточно сложно. В этом плане краудсорсинг финансовую составляющую не ставит в качестве главной мотивации для участников, чаще всего, даже ограничен в финансовых возможностях, в связи с чем организаторы краудсорсинговых проектов вынуждены искать дополнительные, низкозатратные инструменты мотивации. Чаще всего, мотивами участия в проекте являются общность интересов и стремление получения удовольствия. Помимо этого, многие люди принимают участие в подобных проектах в качестве своего хобби и интересного занятия, занимаются поиском единомышленников и новых знакомых, ориентируются на возможность повышения собственного статуса и самооценки.

4. Барьер неравноценной конкуренции. Причиной прекращения существования многих проектов стало появление новых, более функциональных платформ. Некоторые проекты прекратили своё существование по причине появления новых платформ. Казалось бы, фактор конкуренции приводит к развитию всех организаций и проектов,

¹⁵⁰ Сивакс А.Н. Краудсорсинг как способ оптимизации функционирования предприятий // Наукоедение. 2015. №1. - С. 5.

однако, к сожалению зачастую происходит обратная ситуация. В Российской Федерации значительная часть краудсорсинговых проектов создана под патронажем государственных структур, в связи с чем в рамках их реализации оказывается значительная административная, информационная и финансовая поддержка. Однако многие проекты должного уровня поддержки не имеют, административный ресурс не оказывает на них никакого влияния. Крупные бизнес-компании также проявляют интерес не ко всем существующим проектам. Поэтому реализация и развитие подобных краудсорсинговых проектов опирается в большей степени на профессионализм команды руководителей.

5. Технологический барьер. Наибольшую результативность краудсорсинг подтвердил в рамках функционирования в сети Интернет. Однако, следует понимать, что на сегодняшний день не все жители Российской Федерации пользуются Интернетом и современными ИКТ. Большая группа граждан индифферентна как к Интернету, так и ко всем процессам, происходящим в рамках данной сети. Поэтому возможности краудсорсинга привлекают данных граждан в меньшей степени, нежели традиционные методы взаимодействия с органами власти. Участие в краудсорсинговых проектах граждан, которые не имеют возможности и доступа к сети Интернет, ограничено.

6. Барьер ответственности. Краудсорсинг представляет собой кооперацию широкого круга людей, вовлеченных лишь любопытством. Поэтому взаимная ответственность зачастую может быть не значительной. Данный фактор способен оказать влияние на снижение качества выполнения работы и увеличение сроков. Для решения более серьёзных задач плохо подходит платформа, в которой обязанности и компетенции никаким образом не закреплены, а участники действуют в рамках своей деятельности свободно.

7. Психологический барьер. Реализация краудсорсинга предполагает контроль и управление большими массами людей. Слово

«Crowd» в переводе с английского языка означает толпа, которая, как известно, обладает трудной управляемостью¹⁵¹. Также в рамках реализации краудсорсинга периодически возникают ситуации, когда одни участники в процессе обсуждения манипулируют мнениями других. Зачастую в краудсорсинге именно наиболее активные участники получают общественное признание, при этом активность отдельного участника не предопределяет объективность и высокое качество полученной информации. Также многие наиболее активные эксперты являются узкоспециализированными, поэтому их предложения решений существующих проблем не всегда являются максимально оптимальными.

8. Коммуникативный барьер. Результативность краудсорсинга во многом предопределяется наличием взаимодействия руководителей проекта и его участников и степенью организации обратной связи. Во многих проектах наблюдается отсутствие обратной связи, фактически данные проекты являются закрытыми. Наличие данного барьера порождает формирование и развитие ранее указанных барьеров: психологического, мотивационного. Односторонний процесс коммуникации предопределяет вероятность возникновения недоверия у участников по отношению к данному проекту. Также недоверие формируется на основе встречающихся на практике проектов, руководители которых являются недобросовестными, не профессионалами или мошенниками. Практический опыт участия в данных проектах негативно влияет на имидж краудсорсинга в целом.

9. Барьер времени. Результативно развивающийся краудсорсинговый проект предполагает наличие огромного массива получаемой от участников информации, в связи с чем возникают определённые трудности в процессе её сбора и обработки. Одной из трудностей следует отметить обработку дублируемой информации и

¹⁵¹ Кравченко А. И. Социология: Словарь: Учеб. пособие для студентов вузов. // М.: Академия, 2007. – 389 с.

отсеивание спама. В процессе обработки полученных от участников предложений и инициатив необходимо ранжировать информацию, исключить инициативы невысокого качества, организовать хранение информации, перераспределить её ответственным и др. На указанные процедуры тратится значительная часть времени. Также относительно много времени тратится на прогнозирование потенциала предложенных идей и анализ возможных тенденций роста показателей исследуемого направления.

Помимо этого, существует вероятность отсутствия контроля над реализацией краудсорсинга и его конечных сроков. Трудности также вызывает процесс планирования результатов краудсорсинга по конечным срокам. Особенно это касается тех проектов, где результат требуется предоставить в довольно сжатые сроки¹⁵².

Оценить влияние тех или иных факторов со стороны практически невозможно, тем более при отсутствии каких-либо замечаний авторов краудсорсинговых проектов. Поэтому наиболее показательными являются небольшие проекты (указанные на карте краудсорсинга) граждан, которые не финансируются, не имеют поддержки со стороны государства. Зачастую подобные проекты завершают своё существование еще на первых этапах подготовки. Руководством подобных проектов занимаются чаще всего обычные граждане, не имеющие никакого практического опыта в данной области. Поэтому проблемы коммуникации и психологический барьер, а также барьеры времени являются переломными для успешности и результативности развития проекта.

10. Барьер приоритета традиционных технологий. Для него характерно отсутствие самокритики публичной власти. Бюрократия в нашей стране обладает низким уровнем критической самооценки. Регулярны ситуации, когда чиновники убеждены в эффективности и

¹⁵² Гайдукова Г.Н., Краудсорсинговый потенциал и барьеры его использования в практике муниципального управления // Управление городом: теория и практика, Константа, Белгород. 2014. №2.- С. 84.

правоте функционирующей системы управления, высоком качестве принимаемых решений. Подобные взгляды продуцируются публичной властью в массовом сознании населения. У органов публичной власти и отдельных чиновников формируется иллюзия способности решения любых проблем уже реализуемыми технологиями и методами. Внедрение инновационных технологий не вписывается в устоявшуюся систему мировоззрений и взглядов, публичная власть ориентируется на традиционные методы управления. Со стороны органов публичной власти внедрение новых технологий является залогом длительной апробации и проверок, на которые будут затрачены дополнительные ресурсы. Результат зачастую оценивается в краткосрочной перспективе, нужен эффект здесь и сейчас. Поэтому, учитывая потенциальные риски, органы публичной власти предпочитают ограничиваться методами, которые давали результат ранее. У публичной власти отсутствует осознание необходимости внедрения новейших социальных технологий. Возможный позитивный эффект и продуктивность краудсорсинга в долгосрочной перспективе уступают краткосрочным результатам традиционных технологий.

11. Административный барьер. Административный барьер проявляется в закрытости реализации управленческих практик. Органы власти ориентированы на самостоятельное принятие ключевых управленческих решений и ограничивают возможности внедрения общественных мнений в политический процесс. На первый план выходит первоочередность решения проблем, выявленных органами власти самостоятельно. Проявление гражданской активности невозможно в данных условиях, взаимодействие с населением по вопросам определения стратегии развития территорий ограничено интересами органов публичной власти. Данный барьер сформирован отсутствием гражданского общества, государство самостоятельно определяет условия ограничения реализации гражданских прав и свобод. В данных условиях создаётся искажённое представление о населении, формируются заниженные оценки возможного

потенциала «толпы» при преувеличенной оценке возможностей влияния и собственной значимости публичной власти. Краудсорсинг преобразуется в ставший традиционным монолог власти, находящий отклик только у заранее подготовленных репрезентантов, которые не представляют большинство граждан. Как отмечает А.И. Соловьёв, государство в настоящее время трансформирует механизм принятия решений в закрытое для населения пространство, возможности граждан влиять на постановку существующих задач сокращается¹⁵³.

12. Образовательный барьер. Органы публичной власти не имеют достаточного опыта и практики для реализации максимально результативной деятельности краудсорсингового проекта. Учитывая успешную практику реализации краудсорсинговых проектов в мировом политическом пространстве, органы публичной власти Российской Федерации могут внедрять краудсорсинг на их примере.

Актуальным остаётся вопрос качества представленных идей и предложений участников краудсорсинга. Зачастую многие предложения являются неоригинальными, предлагаемые решения находятся на поверхности. Роль подобных проектов сводится к нулевым показателям, результаты применения краудсорсинга не достигаются. Также представляемый контент может быть априори нереализованным по ряду причин (финансовых, морально-этических, социальных и других), что в значительной мере затрудняет процесс обработки и анализа информации. В отсутствии качественных предложений краудсорсинг превращается в формальное сообщество имитации общественной деятельности, органы публичной власти принимают заранее сформированные ими решения. В связи с этим, органы публичной власти не рискуют акцентировать своё внимание на идеи «любителей», доверяя в большей степени мнению профессионалов.

¹⁵³ Соловьёв А. И. Государство и общество: новые грани исторического конфликта.— Южно-российский журнал социальных наук. 2018. Т. 19. № 4. - С. 6-24.

13. Барьер фиктивной реализации. Ещё одним из барьеров реализации краудсорсинга является проблема фиктивной реализации. Краудсорсинг может быть применен как фиктивный механизм реализации политической кампании субъектов управления. В данном случае определяющую роль играет функция повышения имиджа и увеличения общественного признания. В данном случае краудсорсинг выступает в качестве краткосрочного проекта достижения личных выгод отдельными акторами политического процесса, интересы общественности отходят на второй план. Предопределяет создание данных проектов необходимость дополнительных упоминаний в средствах массовой информации для повышения рейтингов узнаваемости и доверия со стороны населения. Также на практике уже были реализованы проекты не с целью формирования диалога власти и общества, а по директивам вышестоящих руководителей. В таком случае краудсорсинг трансформируется в технологию формального внедрения инноваций для отчётности. Также на создание проектов влияет нежелание «отставать» от других органов власти, уже внедривших подобные платформы. Данные проекты зачастую краткосрочны и не имеют высоких практических результатов.

14. Барьер обеспечения прозрачности итоговых результатов реализации краудсорсинга. Данный фактор напрямую влияет на уровень доверия со стороны участников проекта, на шансы дальнейшего соучастия и сотрудничества. Также возможно отсутствие четко регламентированных прозрачных инструментов сбора и анализа предложений органами публичной власти, что ограничивает возможность контроля со стороны управления. Отсутствие прозрачного и строгого подтверждения состава и количества участников даёт возможность органам публичной власти создать позитивную картину массовости привлеченных участников проекта, однако фактически представленная статистика не соответствует действительности. Данная ситуация вводит в заблуждение активную общественность, что в будущем может повлиять на степень доверия к

органам публичной власти. Осознание манипуляции провоцирует формирование низкой мотивации к дальнейшему участию.

15. Барьер легитимности и недоверия к органам власти. В данных условиях отсутствует возможность выстраивания партнёрских горизонтальных отношений. Краудсорсинг предполагает достижение единой цели участниками, а в условиях недоверия организовать процесс взаимодействия в значительной степени затруднено.

16. Барьер политической пассивности населения. Несмотря на относительно успешно реализованные краудсорсинговые проекты, в рамках которых организована оперативная информация, высокая интерактивность и функциональность, большая часть граждан не принимает в них участие. Причины этому могут быть следующими:

- Незаинтересованность в решении проблем города;
- Увеличение политической пассивности населения;
- Применение иных технологий и механизмов для диалога с публичной властью;
- Высокий уровень недоверия к органам власти;
- Нежелание получения формальных ответов, «отписок»;
- Низкая результативность принимаемых решений и другие.

17. Барьер социальной и территориальной дифференциации. Краудсорсинг в настоящее время наиболее активно реализуется на территории крупных городов, в сёлах и деревнях подобные проекты реализуются в меньшей степени. Это обусловлено наличием в крупных городах таких факторов, как доступ и высокая скорость Интернета, развитие рынка рекламы, выделение финансирования на реализацию подобных проектов и др. Также число жителей в деревнях и сёлах значительно ниже, чем в крупных городах. Данный фактор предопределяет то, что в сёлах и деревнях коммуникация происходит чаще всего в режиме «офлайн», жители имеют доступ решения существующих проблем напрямую с представителями органов власти. В связи с чем наличие

краудсорсинговых проектов в деревнях и сёлах не является приоритетной потребностью в настоящее время.

Существующие барьеры оказывают негативное влияние на последующее развитие краудсорсинга. Правильная постановка задач и целей, грамотное управление проектом, наличие мотивации и стремления руководителей в развитии проекта и наличие на эти цели возможностей, проработка альтернативных решений возникающих проблем способны влияние указанных барьеров снизить максимально. Для успешного достижения поставленных целей в рамках проекта руководителю необходимы умения и навыки своевременного и грамотного преодоления возникающих барьеров и проблем.

Выводы по главе 2.

Наличие успешных отечественных и зарубежных практик применения краудсорсинга подтверждает результативность данной технологии в различных сферах жизнедеятельности общества: от экономики и политики до социальных и творческих сфер. При этом в зависимости от направления реализации краудсорсингового проекта и поставленных перед ним задач используются различные типы данной технологии. Однако ключевые принципы в краудсорсинге любых типов сохраняются: участие любителей, возможность подключения в любом месте в любое время, минимальное вознаграждение и т.д. При этом особое внимание уделяется практике реализации краудсорсинга в сфере политики и государственного и муниципального управления, на основе изучения которой выявлены существующие возможности и барьеры данной технологии. Краудсорсинг уже зарекомендовал себя как технология, способная в сжатые сроки достичь желаемого результата с незначительными финансовыми затратами. В связи с этим целесообразность применения краудсорсинга в рамках функционирования публичной власти имеет все перспективы дальнейшего развития.

В рамках проведённого исследования была подготовлена классификация барьеров: финансирования, неэффективной рекламы или её отсутствие, неравноценной конкуренции, ответственности, времени, приоритета традиционных технологий, фиктивной реализации, обеспечения прозрачности, итоговых результатов реализации краудсорсинга, легитимности и недоверия к органам власти, политической пассивности населения, социальной и территориальной дифференциации, мотивационный, технологический, психологический, коммуникативный, административный, образовательный. Классификация барьеров позволяет в дальнейшем детально структурировать существующие недостатки, что позволит облегчить процесс их устранения. Для преодоления данных барьеров и выработке рекомендаций для увеличения результативности краудсорсинга в публичной власти необходимо детальное изучение его инструментов. Это позволит оценить то, каким образом происходит весь процесс применения краудсорсинга в рамках управления и создать максимально плодотворную среду.

3. РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КРАУДСОРСИНГА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ

3.1. Инструменты и результаты краудсорсинга как формы диалога публичной власти и общества

Краудсорсинг является распространенным интеллектуальным процессом коммуникации большого числа людей, незнакомых друг с другом, по общей задаче в сетевой среде. Реализация на практике подобных технологий диалога жителей регионов с властью особенно актуальна в условиях выдвинутых Президентом России Владимиром Путиным стратегических инициатив. Также в начале 2020 года им было выдвинуто требование создания платформ прямой коммуникации во всех регионах России, что обусловлено возможностью в режиме «онлайн» реагировать на повседневные проблемы граждан в кратчайшие сроки, значительно эффективнее решать существующие проблемы. Президент России добавил, что на основе анализа лучших практик необходимо реализовывать подобные инициативы¹⁵⁴.

Полученные ранее результаты в рамках изучения краудсорсинга способствовали созданию теоретической модели исследования краудсорсинга в публичной политике. Данная модель позволила выявить специфику краудсорсинга в публичной политике, исходя из субъектных позиций, конкретных условий и уровня (федерального, регионального, муниципального) реализации, использования комплекса технологий и достижения основных результатов. Также модель позволила определить все теоретические интерпретации и эмпирические практики в понятное операциональное определение политического краудсорсинга, обосновать структуру политического краудсорсинга и сферы его применения, критерии оценки эффективности краудсорсинга и сформулировать практические рекомендации органам публичной власти. Таким образом,

¹⁵⁴ Путин: Цифровые платформы «обратной связи» нужно создать во всех субъектах России // Новости mail.ru. 2020. URL: <https://news.mail.ru/politics/40400788/?frommail=1> (дата обращения: 08.02.2020).

теоретическая модель краудсорсинга в публичной политике включает в себя:

1. субъекты краудсорсинговой деятельности;
2. условия реализации краудсорсинга;
3. инструменты краудсорсинга, реализованные в проектных форматах;
4. механизмы реализации краудсорсинга;
5. результаты краудсорсинговой деятельности.

Среди субъектов краудсорсинговой деятельности следует отметить органы власти различного уровня, бизнес - сообщества, политические партии, некоммерческие организации, активных граждан, сетевые сообщества.

Бизнес – сообщества в краудсорсинге выступают в качестве создателей проекта или его спонсоров, они обладают относительно большим финансовым ресурсом. В рамках краудсорсинга они нацелены на увеличение узнаваемости собственного бренда, получение дополнительной рекламы или дохода.

Органы власти являются создателями краудсорсинговых проектов, краудсорсинговые проекты являются социальным заказом, поэтому органы власти самостоятельно, исходя существующих задач, определяют тему, предмет, объект, цель и стратегию проекта. Ключевыми задачами органов власти в краудсорсинге следует определить следующие: коммуникация с населением, выявление существующих проблем в обществе, повышение уровня узнаваемости и легитимности, вовлечение населения в процесс принятия решений, поиск новых кадров и другие. Органы власти обладают большими ресурсами, в т.ч. финансовыми и административными, что даёт им высокий потенциал для развития конкурентных краудсорсинговых проектов. Именно фактор ресурсов оказывает определяющее значение на степень развития краудсорсингового проекта.

Политические партии, как субъект краудсорсинговой деятельности, очень схожи с органами власти, обладают такими же ресурсами, выполняют схожие задачи, также выступают только в роли организаторов краудсорсинга. Ключевой особенностью следует назвать большую нацеленность на увеличение собственной узнаваемости среди населения и поиск новых соратников.

Некоммерческие организации в краудсорсинге могут выступать и в качестве организаторов, и в качестве участников краудсорсинговой деятельности. В большей степени, НКО нацелены на получение конкретного результата краудсорсинга (решение существующей проблемы, выработка решения и пр.). Их ресурсы могут варьироваться от маленького до большого, при этом в условиях, когда НКО выступают в роли участника краудсорсинга, влияние ресурсов сводится к минимальным значениям.

Активные граждане выступают в роли участников краудсорсинга, для них ключевыми целями участия являются решение проблем, участие в разработке и принятии общественно-значимого решения, личные амбиции, возможность влияния на политический процесс и другие. Ресурсом активных граждан являются свободное время и наличие доступа к сети Интернет. Значение финансовых ресурсов для активных граждан в рамках краудсорсинга сводится к нулю.

Такие же ресурсы и задачи с активными гражданами имеются и у сетевых сообществ. В большей степени сетевое сообщество является объединением нескольких активных граждан с целью решения существующих задач. При этом сетевое сообщество может выступать в качестве организатора краудсорсингового проекта.

Условиями реализации краудсорсинговой деятельности следует определить: институциональные, структурные, субъектно-личностные, инфраструктурные, ресурсные.

Институциональные условия связаны с развитием институтов органов публичной власти, а именно с выполнением функций институтов публичной власти, их внешними и внутренними трансформациями, направлениями деятельности и задачами системы органов публичной власти, особенностями политического режима, повышение открытости органов власти, формирование электронного правительства и др.

Структурные условия связаны с совершенствованием функционала и компетенций субъектов публичного управления, внедрением в их деятельность новых технологий; появлением новых органов публичной власти, нацеленных на диалог с населением и др. Таким образом, данные условия связаны со структурными изменениями органов публичной власти.

Инфраструктурные условия связаны с развитием информационно-коммуникационных технологий, изменением уровня включенности граждан в онлайн-практики; развитием открытости и доступности деятельности публичной власти, развитием сетевого общества, уровнем цифровизации. Данные условия, в большей степени, связаны именно с развитием сети Интернет и использованием её возможностей органами публичной власти.

Субъектно-личностные условия определены личностными характеристиками субъектов краудсорсинга, их мотивами и целями, характером взаимоотношений. Также они связаны с наличием мотивации к принятию участия в данной деятельности, развитием коммуникации между субъектами. Также сюда входят возможности субъектов проектировать и использовать комплекс технологий в краудсорсинговой деятельности.

Ресурсные условия связаны во многом с наличием средств и ресурсов для создания и развития краудсорсинговых проектов; наличием кадров и времени для эффективной реализации краудсорсинга и пр. Определяющим условием в рамках данного вида является финансовый

ресурс, который определяет возможность результативной реализации краудсорсинга.

Особое значение в рамках изучения краудсорсинговой деятельности имеет инструментальный комплекс. Инструмент краудсорсинга представляет собой совокупность средств целенаправленного воздействия на объект или субъект краудсорсинговой деятельности для его преобразования. В качестве инструментов краудсорсинговой деятельности следует отметить:

- **Коммуникация.** В рамках краудсорсинга обеспечивается взаимодействие между участниками проекта, обмен информацией, формирует характер взаимоотношений между субъектами. К данному инструменту также следует отнести наличие обратной связи и самих обращений как формата коммуникации между организаторами краудсорсинга и его участниками.

- **Реклама.** Результативность краудсорсинга во многом определяется количеством привлечённых участников, что может быть обеспечено лишь высокой степенью информационной поддержки. Также наличие и качество рекламных кампаний определяет уровень узнаваемости и потенциального доверия к краудсорсинговому проекту.

- **Интерактивные и функциональные инструменты.** К данному типу следует отнести наличие карты событий, дифференциацию обращений по категориям, наличие инструкций для пользователей, возможности приложить к обращению фотографии, наличие регистрации или авторизации и присваивания регистрационных номеров. Данные инструменты применяются непосредственно на краудсорсинговых платформах для обеспечения оперативной и многофункциональной работы участников.

- **Инструменты контроля.** К данному типу инструментов следует отнести возможность контроля заявителей над процессом принятия решения, прозрачность процедур реализации краудсорсинга, возможность

оценивания полученных результатов, возможность отправки сообщения на доработку в случаях, если качество выполнения работ не устраивает заявителя и прочее.

- Синхронизация информационно-коммуникационных технологий. К данному типу инструментов относится возможность загрузки приложений данных порталов на мобильные устройства. Краудсорсинг может функционировать в рамках не только одного сайта, портала или социальной сети, поэтому особое значение может иметь наличие ссылок на аналоги. Данный инструмент обеспечивает привлечение дополнительного количества новых участников.

- Мотивация. Мотивация создателей напрямую зависит от целей предполагаемого проекта и его типа. Среди наиболее часто встречающихся мотивационных компонентов данной разновидности следует выделить: сбор идей и предложений, поднятие собственного имиджа, привлечение новых участников (клиентов) и соратников, решение какой-либо проблемы, получение оценки собственного продукта и прочее. Мотивация участников напрямую зависит либо от их собственных убеждений и взглядов, либо от тех условий, которые предлагают им создатели проекта. В целом среди мотивов участников можно выделить 2 большие группы: внутренние и внешние. Внутренние мотивы участника зависят, в большей степени, от собственных оценок и внутренних убеждений и взглядов. А внешние – от возможности поддержки и оценки участника создателями проекта.

- Ранжирование и рейтингование. К данному типу необходимо отнести наличие рейтингов заявителей, наличие рейтинга исполнителей обращений, классификаторы обращений по необходимым срокам исполнения. Они являются показателем результативности каждого участника проекта, выполняя фильтрацию профессионалов и оставляя только наиболее результативных. Данные инструменты позволяют

повысить чувство персональной ответственности и являются дополнительным стимулом к качественному решению задач.

Комплекс инструментов и характер взаимоотношений между участниками определяются на основе используемых в краудсорсинге механизмов. К их числу можно отнести:

- коммуникативные;
- проектные;
- административные.

Коммуникативные механизмы в краудсорсинге являются одним из ключевых факторов и инструментом взаимоотношений участников, они формируют уникальный сегмент политического процесса. Сетевая коммуникация в политической сфере определяет формат политических и социальных отношений. Коммуникация позволяет сформировать удобные и устойчивые каналы связи между властью и обществом. По мнению С.А. Панкратова и С.В. Шакарбиевой, краудсорсинг стал коммуникационной политтехнологией¹⁵⁵.

Проектные механизмы. Сам термин «проект» представляет собой, по мнению В.Н. Фунтова, целенаправленную и ограниченную во времени деятельность, которая осуществляет удовлетворение какой-либо потребности в условиях внутренних и внешних ограничений и путём применения определённых ресурсов¹⁵⁶. Проектные механизмы позволяют обобщить процедуры и правила управления во времени, скоординировать деятельность всех субъектов, обеспечить достижение поставленных результатов (в т.ч. контрольных показателей). Также проектные механизмы балансируют интересы всех участников, равномерно

¹⁵⁵ Панкратов С. А., Шакарбиева С. В. Публичная политическая коммуникация и краудсорсинг // Известия Саратовского университета. Серия: Социология. Политология. 2016. Т. 16, выпуск 3. - С. 332;

¹⁵⁶ Фунтов В.Н. Основы управления проектами в компании. / В. Н. Фунтов – СПб.: Питер, 2011. – 393с.;

распределяя права и ответственность между ними¹⁵⁷. Успешность реализации любого проекта зависит от решения следующих задач:

- определение и анализ целей проекта;
- проработка альтернативных решений по проекту;
- формирование структуры проекта, обозначение стоимости и сроков, выбор состава исполнителей;
- реализация проекта при взаимодействии с внешней средой, внутреннее управление исполнителями;
- внесение корректив и оперативное управление¹⁵⁸. Нельзя не отметить тот факт, что в данном исследовании основной акцент делается на изучение именно проектных механизмов как наиболее популярных в настоящее время.

Административные механизмы. Данные механизмы представляют собой совокупность средств и способов воздействия, основанных на дисциплине, порядке и власти. Они подразумевают применение таких мотивов поведения, как чувство долга и дисциплина труда. Также для них характерно прямое воздействие на участников, любой регламент подлежит обязательному исполнению. Учитывая характеристику краудсорсинга, стоит отметить, что административные механизмы не применяются в процессе реализации краудсорсинга. Это обусловлено тем, что отношения между участниками и организаторами не закреплены. При этом административные механизмы встречаются на этапе формирования краудсорсинговой деятельности.

Результаты краудсорсинговой деятельности могут быть выражены в форме:

¹⁵⁷ Строева О.А., Ляпина И.Р., Тимофеева С.А.. Механизм проектного управления: обязательные компоненты // Экономика и предпринимательство, № 11 (ч.4), 2016 г. – С. 1145-1147;

¹⁵⁸ Новиков Д.А. Управление проектами: организационные механизмы. М.: ПМСОФТ, 2007. – 140 с.;

- актуализации публичной проблемы (краудсорсинговые кампании способны распространить информацию в СМИ и сети Интернет; привлечь к её решению внимание общественности);
- выработки способов решения публичной проблемы (краудсорсинг предполагает сбор вариантов решений одной проблемы, в рамках краудсорсинга привлекается неограниченное число участников из разных территорий, что делает итоговый перечень предложений многовариативным. К данным результатам следует отнести и экспертизу);
- поиска ресурсов для решения проблемы (ярким примером служит краудфандинг, который нацелен на привлечение финансовых средств для достижения какой-либо цели);
- оценки степени решения проблемы (в краудсорсинге могут быть использованы инструменты голосования, когда участники ранжируют полученные идеи и решения. Помимо этого, используют методы оценивания полученных итогов или предложенных органами публичной власти решений. К данному типу следует отнести также тестирование и контроль);
- привлечения участников к волонтерской деятельности (примером данного типа следует обозначить практику деятельности поисково-спасательных отрядов).

Схема теоретической модели исследования краудсорсинга в публичной политике наглядно отображена на рисунке 13.



Рис.13. Схема теоретической модели исследования краудсорсинга в публичной политике

Также в рамках изучения реализации краудсорсинга целесообразным является выявление особенностей функционирования краудсорсинговых площадок в публичной власти и выработка рекомендаций, позволяющих увеличить результативность и оперативность применения краудсорсинга в процессе управления региональных и местных властей.

Изучая особенности краудсорсинга, особое значение имеют практические результаты функционирования платформ, где данная технология активно используется. Оценить степень результативности функционирования и реализации на практике краудсорсинговых проектов можно по различным показателям. Авторами настоящего исследования было принято решение о том, что наиболее значимыми и качественными критериями оценки функционирования краудсорсинговых платформ в деятельности публичной власти являются:

- посещаемость и активность пользователей (общее количество участников проектов; общее число поданных обращений/идей; количество решенных проблем; вовлечённость в проект жителей региона);

- интерактивность и оформление портала (количество категорий обращений; наличие карты событий; отображение исполнителя обращения; наличие инструкции пользования порталом; наличие возможности добавления к обращению фотографии о проблеме);

- функциональные возможности портала (количество категорий обращений; наличие возможности для анонимных обращений; наличие рейтинга обращений; необходимость предварительной регистрации или авторизации для подачи заявления; наличие необходимости подтверждения достоверности указанных данных о заявителе; наличие приложений на мобильных устройствах; возможность комментирования обращения неавторизованными пользователями; возможность блокировки пользователей);

- меры контроля для пользователей (количество дней, необходимых для предоставления ответа заявителю; наличие контроля заявителя; необходимость (наличие) фотоотчёта выявленной проблемы заявителя; возможность оценки качества принятого решения; наличие возможности отправления обращения на доработку);

- ранжирование пользователей (наличие рейтингов заявителей; наличие рейтинга исполнителей обращений);

- мотивация и меры дополнительной поддержки (наличие условных «благодарностей» заявителям; наличие возможности поддержать идею/предложение/проблему);

- иные особенности функционирования проекта (создатели, спонсоры, инициаторы проекта; длительность существования проекта; наличие возможности передачи идеи или предложения не через Интернет; наличие функционирующей обратной связи с кураторами проекта; наличие закрытых обращений, исполнение которых формально не завершено).

Выбор данных показателей обусловлен функциональными особенностями краудсорсинга, итогами операционализации термина «краудсорсинг», приведшей к выявлению его ключевых характеристик, а также необходимостью изучения особенностей протекания коммуникации на краудсорсинговых площадках в органах власти. По данным показателям были проанализированы 10 краудсорсинговых площадок: «Делаем вместе!» (Ярославская область)¹⁵⁹; «Открытая Казань»¹⁶⁰; Добродел (Московская область)¹⁶¹; «Сделай Орёл лучше» (Орловская область)¹⁶²; «Активный гражданин республики Бурятия»¹⁶³; Портал «Наш Санкт-Петербург»¹⁶⁴; «Народная экспертиза» (Белгородская область)¹⁶⁵; «Открытый регион Хабаровского края»¹⁶⁶; «Действуем вместе» (Курская область)¹⁶⁷; «Наш дом – Рязань»¹⁶⁸.

Включение в выборку данных порталов обусловлено их относительно высокой активностью и функционированием данных порталов в настоящее время. В исследовании А.Г. Барышкина «Городские коммуникационные платформы: критический анализ управленческой технологии» был подтвержден статус концепции порталов региональных и городских проблем как наиболее популярной в Российской Федерации в

¹⁵⁹ «Делаем вместе!» // Официальный сайт «Делаем вместе!». URL: <https://delaem.vmeste76.ru/> (дата обращения: 01.02.2020).

¹⁶⁰ Открытая Казань // Официальный сайт «Открытая Казань». URL: <https://open.kzn.ru/> (дата обращения: 01.02.2020).

¹⁶¹ Добродел // Официальный сайт «Добродел». URL: <https://dobrodel.mosreg.ru/> (дата обращения: 01.02.2020).

¹⁶² Сделай Орёл лучше // Официальный сайт «Сделай Орёл лучше». URL: <https://xn--80ahdbawmda1awf0b6cp.xn--p1ai/> (дата обращения: 01.02.2020).

¹⁶³ Активный гражданин республики Бурятия // Официальный сайт «Активный гражданин республики Бурятия». URL: <https://voting.govrb.ru/> (дата обращения: 01.02.2020).

¹⁶⁴ Портал «Наш Санкт-Петербург» // Официальный сайт «Наш Санкт-Петербург». URL: <https://gorod.gov.spb.ru/> (дата обращения: 01.02.2020).

¹⁶⁵ Народная экспертиза // Официальный сайт «Народная экспертиза». URL: <https://narod-expert.ru/> (дата обращения: 01.02.2020).

¹⁶⁶ Открытый регион Хабаровского края // Официальный сайт «Открытый регион Хабаровского края». URL: <https://golos27.ru/#/main> (дата обращения: 01.02.2020).

¹⁶⁷ Действуем вместе // Официальный сайт «Действуем вместе». URL: <https://vmeste46.ru/> (дата обращения: 01.02.2020).

¹⁶⁸ Наш дом – Рязань // Официальный сайт «Наш дом – Рязань». URL: <http://xn--62-6kcq4bdj2f.xn--p1ai/ryazan/coms/> (дата обращения: 01.02.2020).

настоящее время среди городских коммуникационных платформ¹⁶⁹. Как утверждает автор исследования, сегодня сервисная функция государства выходит на первый план.

Изучение инструментов краудсорсинга на практике в рамках данных порталов позволит представить общую картину развития краудсорсинга в региональных и местных органах власти, а также характерные особенности и ключевые показатели. Также выбор данных платформ был обусловлен возможностью изучить и оценить функционирование краудсорсинга на разных территориях с отличающейся численностью населения, в разных федеральных округах Российской Федерации. Нельзя не отметить то, что процесс поиска наличия функционирующих краудсорсинговых порталов в регионах был осложнён низким уровнем информационной поддержки со стороны органов власти, что также, во многом, определило выбор анализируемых объектов. В частности, на официальных сайтах портала большинства субъектов отсутствует информация о наличии функционирующих краудсорсинговых проектов, в СМИ данная информация публикуется крайне редко, что осложняет работу не только исследователей краудсорсинга, но и снижает количество привлекаемых участников.

Также в рамках данного исследования для выявления характерных особенностей процесса коммуникации был проведен анализ непосредственно представленных обращений. Для изучения качественных и количественных характеристик были выбраны обращения, представленные на порталах за 2019 год, с системной выборкой – каждое последнее обращение дня, присланное в кратные числу 3 дни (3, 6, 9, 12 и т.д, за исключением февраля). В феврале, ввиду отсутствия 30 дней, был проведён анализ обращений, присланных 27 и 28 числа. Данный шаг выборки позволил выявить особенности представленных обращений по

¹⁶⁹ Барышкин А. Г., Быков И. А., Игнатьева О. А., Кондратенко К. С. Городские коммуникационные платформы: критический анализ управленческой технологии // Управленческое консультирование. 2021. № 1. - С. 20–31.

временным параметрам, закономерности тематики и качества исполнения, отследить динамику обращений по количественным и качественным показателям за относительно небольшой промежуток времени. Всего суммарно было проанализировано 360 обращений из 3-х порталов: «Делаем вместе!», «Добродел», «Наш Санкт-Петербург». Выбор данных порталов был обусловлен тем, что на них наблюдается максимальная активность участников среди анализируемых порталов, что позволило составить общую картину о представленных обращениях и особенностях функционирования порталов в целом.

Суммарное количество участников анализируемых проектов составляет 1 852 531. Это относительно высокий уровень привлечённых пользователей, однако нельзя не отметить тот факт, что данные по числу пользователей представлены только на 6 из 10 платформ. При этом суммарный показатель числа участников сформирован, в основном, за счёт лишь 1 проекта («Добродел» Московская область), что можно объяснить общей численностью данного региона, значительно превышающей другие. В остальных порталах численность участников примерно одинаковая- она составляет в среднем около 20 000 участников на проект. Средняя вовлечённость жителей регионов в работу анализируемых проектов составляет порядка 5%, что относительно немного на фоне вовлечённости количества жителей в Московской и Белгородской областях, где эта цифра составляет порядка 23%, а в остальных регионах не превышает 1,2%. Проблема низкой вовлечённости населения в процесс функционирования краудсорсинговых порталов, можно предположить, обоснована низким уровнем информированности граждан о самом наличии подобных проектов.

Общее число представленных обращений составляет 8 187 387. Основное количество их них подано на платформы «Добродел» и «Наш Санкт-Петербург», что также объясняется общей численностью жителей в данных субъектах Российской Федерации. Из них почти 70% (5 710 952)

представляют собой обращения с указанием на наличие проблемы. Из суммарного числа опубликованных обращений 5 864 046 были закрыты или решены, что составляет почти 72%. Однако указанная цифра не может в полной мере отражать существующую картину результативности данных проектов ввиду того, что в каждом из 10 представленных проектов были обнаружены закрытые/исполненные обращения, исполнение которых фактически не было завершено. Получается, что для данных проектов характерна такая проблема, как наличие искусственно закрытых проблем. Это зачастую происходит по причине автоматического закрытия обращений по истечению срока принятия/непринятия ответа заявителем или ответ исполнителя носит формальный характер, не отвечает по существу на поставленный в сообщении вопрос, и никаких действий со стороны исполнителя в направлении решения проблемы не предпринимается.

В целом данные проекты обладают высокими функциональными и интерактивными показателями. У 100% анализируемых проектов имеется карта событий, что позволяет наглядным образом увидеть существующие проблемы в конкретном округе или районе и наблюдать процесс решения в режиме «онлайн». Пользователи данных проектов имеют возможность своевременно узнавать об исполнителе поставленной задачи, что увеличивает возможности контроля со стороны заявителя и степень ответственности исполнителя. Также на всех представленных проектах существует относительно равномерная дифференциация обращений по категориям: средний показатель составляет 13,7. Большое количество категорий позволяет классифицировать обращения по определённым параметрам, что в дальнейшем помогает исполнителю понимать сущность представленной проблемы, в более сжатые сроки и результативнее решать задачу. К сожалению, обратная связь работает не на всех представленных платформах. В адрес всех площадок были направлены письма с рекомендациями и вопросами, но ответы были получены лишь от 4-х

площадок, а именно- от порталов «Добродел», «Наш Санкт-Петербург», «Действуем вместе», «Наш дом – Рязань». Отсутствие обратной связи лишает возможности кураторов проектов получать актуальную информацию от пользователей о возможностях изменения работы порталов в лучшую сторону и существующих недочётах.

У 8 из 10 проектов наблюдается наличие инструкции пользования порталом, что также позволяет неопытным или начинающим пользователям максимально продуктивно пользоваться всеми возможностями данных проектов для решения существующих проблем. Наличие возможности приложить к обращению фотографии или документы, подтверждающие факт наличия проблемы, также значительно повышают время и скорость поиска и обработки полученной информации исполнителем. В 8 из 10 случаев наблюдается наличие возможности загрузки приложений данных порталов на мобильные устройства, что позволяет пользователям вне зависимости от местоположения и времени суток участвовать в процессе функционирования портала. В половине анализируемых проектов присутствуют ссылки на аналогичные группы в социальных сетях. Это является большим плюсом, так как способствует дополнительной возможности привлечения новых участников, создаёт дополнительные площадки для информирования населения о сущности и изменениях функционирования порталов.

Перед началом активной работы на всех порталах необходимо пройти процедуру регистрации или авторизации, что способствует обеспечению отсеивания определённой категории обращений (спам, реклама и пр.). При этом следует отметить, что на 2-х представленных порталах необходимо подтверждение достоверности указанных данных об участнике, в частности, через Госуслуги, что делает систему фильтрации ещё более строгой. На других же порталах существует возможность указания недостоверных данных, что фактически при желании заявителя делает обращения анонимными и наталкивает на мысль о возможности

получения обращений по несуществующим проблемам, снижая оперативность отбора и обработки полученной информации исполнителем. Возможность комментирования незарегистрированным/неавторизованным пользователям имеется лишь на одном портале. Наличие у 7 из 10 порталов присваивания обращениям регистрационных номеров позволяет пользователям в кратчайшие сроки найти собственные обращения, отследив динамику принятых по ним решений.

Важным аспектом результативности порталов является наличие контроля заявителей над процессом принятия решения по существующим проблемам. Наличие мер контроля позволяет увеличить степень доверия по отношению к исполнителю, определить и оперативно представить исполнителю информацию об объёме и глубине выполненных работ. Наличие возможности подтверждения невыполненных работ провоцируют существенные, а не тривиальные изменения. Общие меры контроля имеются в 8 из 10 представленных проектов, но куда более показателен тот факт, что на 7 площадках имеется возможность отправить обращение на доработку, если исполнение обращения заявителя устраивает не в полной мере. И лишь в 3 проектах присутствует возможность оценки качества принятого решения, что ограничивает функциональный потенциал для пользователей.

Также важным показателем функциональных возможностей порталов следует отметить наличие ранжирования как пользователей, так и исполнителей. Рейтинг заявителей даёт возможность выявить наиболее активных пользователей портала и дополнительную мотивацию участникам выйти на лидирующие позиции. Это предоставляет дополнительные соревновательные стимулы, формирует стремление участников стать лучше других и занять место лидера. Данный рейтинг имеется лишь на 6 из 10 площадках, что является относительно низким показателем. Рейтинг исполнителей имеется также на 6 площадках. Он позволяет наглядно продемонстрировать то, как исполнители относятся к

возложенным на них обязанностям, повышает чувство их персональной ответственности за решение поставленных задач. В целом данный рейтинг является дополнительным стимулом к качественному и своевременному решению задач исполнителями.

Участие пользователей в деятельности проектов основано на факторах нематериальной мотивации. В основном краудсорсинг строится на базисе сознания принятия участия в чём-то важном для общества и себя. Также определяющую роль играют нравственные стимулы, способствующие возникновению желания проявления собственных талантов для улучшения качества жизни и общества в целом¹⁷⁰. Но, при всём этом, развитие краудсорсинга требует включения новых дополнительных факторов мотивации. Касательно исследуемых порталов, нельзя не отметить, что в 2-х из 4 проектах используется поощрение самых активных участников призами и грамотами. Также на 4-х площадках существует возможность поддержать инициативу участника, что также является несомненной поддержкой инициативы.

Анализируемые порталы начали своё существование в разное время, некоторые из них реализуются уже почти 10 лет. Однако 4 из 10 возникли менее 2-х лет назад, что наглядно демонстрирует то, что органы власти в настоящее время стремятся внедрять краудсорсинг в управление регионами. Также интересным фактом является и то, что дизайн и структура некоторых сайтов в разных регионах одинаковая, идентичная. Разработкой данных порталов занимались либо одни разработчики, либо создатели нового сайта учитывали опыт предыдущих порталов, что носит позитивный характер. Также интересным наблюдением является персонализация порталов относительно глав субъектов Российской Федерации. Практически на всех проектах в графе информации сделан особый акцент на поддержке портала губернатором региона или мэром

¹⁷⁰ Быхтин О.В. Мотивация к участию в краудсорсинговых проектах // Научный результат. Социология и управление. 2014. №1. - С.46-50.

города, что позволяет сделать вывод о применении краудсорсингового проекта как инструмента формирования имиджа власти.

Результаты анализа обращений также позволили сформулировать ряд выводов. Всего проанализированные обращения на данных порталах можно разделить на 36 тематических категорий. Тематика самых популярных тематик среди участников наглядно отображена в таблице 2.

Таблица 2. Статистика тематик обращений среди участников

Тематика обращений	Общее количество обращений	Процент от суммарного числа обращений	Общее число исполненных обращений
Ямочный ремонт	40	11,1	22
Общественный транспорт	22	6,1	15
Содержание контейнерных площадок	29	8,0	28
Уборка двора	39	10,8	37
Освещение	39	10,8	34
Уборка подъезда	22	6,1	20
Информационные и рекламные таблички и конструкции	27	7,5	27
Свалка	20	5,5	16

Обращения участников проектов неравномерно распределены по тематикам, суммарное количество обращений на темы ямочного ремонта, общественного транспорта, уборки территории и освещения имеют значительный перевес относительно других тем. Их суммарное количество равняется 238 шт., что составляет примерно 66%. Стопроцентный показатель выполнения работ имеют обращения по тематике освещения.

Из представленных обращений фактическое выполнение имеют 310, что составляет около 86% от общего числа: из них на портале «Делаем вместе!» выполнено 87 обращений (72,5%), «Добродел» - 114 обращений (95%), «Наш Санкт-Петербург» - 109 (90,8%). Это относительно хороший показатель результатов деятельности данных проектов, что позволяет сделать вывод о том, что работа в рамках портала ведётся активно, а главные результаты – решение существующих проблем – планомерно достигаются.

На портале «Делаем вместе» средний срок исполнения обращения составляет 10,78 дней, на «Доброделе» - 6,64 дней, «Наш Санкт-Петербург» - 21,18. Средний показатель составляет 12,8 дней, что демонстрирует относительно высокий уровень оперативности принятых решений. Однако нельзя не отметить то, что срок выполнения напрямую зависит от тематики обращения, что напрямую влияет на его сложность. В частности, решение вопросов, касающихся ямочного ремонта, занимает больше времени, нежели проблемы с освещением и общественным транспортом. В связи с этим необходимо наличие классификатора, который дифференцирует необходимый срок исполнения обращений в зависимости от категории и сложности выполнения работ. Это позволит заявителям сформировать понимание о сроках ожидания выполненных работ, а исполнителю даст понимание о временном лимите исполнения обращений.

Суммарное количество просмотров на 3-х порталах составляет 2345. При этом количество просмотров на портале «Наш Санкт-Петербург» не отображается, имеется лишь указание на количество людей, поддержавших то или иное обращения. Наибольшее количество просмотров в обращениях по темам ямочного ремонта, уборки дворов и освещения.

В основном представленные обращения имеют своей целью решение общественных проблем, доля личных обращений составляет

6,11% (22 шт.). Личные обращения связаны в основном с работой общественного транспорта и оплатой ЖКХ. Также анализируемые обращения носят в большей степени внесезонный характер – 341 из 360. Те обращения, которые носят сезонный характер, относятся к категории уборки дорог от снега и наледи, обрезки и опиловки деревьев и кустарников, отопления жилых помещений.

Наличие фотоотчёта исполнения обращений и фотоотчёта, подтверждающего наличие проблемы, позволяют максимально оперативно предпринимать меры для устранения существующей проблемы и является подтверждением выполненных работ. Анализ показал, что на представленных порталах количество обращений, в которых имеется фотоотчёт исполнения обращений, составляет 205 из 360. Количество обращений заявителей с фотоотчётом наличия проблемы составляет 327 из 360, что также является положительной тенденцией. Также дополнительным инструментом подтверждения факта исполнения работ является наличие подписанного представителем органом власти документа (письма). Суммарное количество обращений с подтверждающими подписанными документами составляет 176.

Важным инструментом контроля является возможность отправки сообщения на доработку в случаях, если качество выполнения работ не устраивает заявителя. Количество подобных случаев на порталах составляет 34. Из них в 19 случаях заявителю удалось добиться фактического исполнения обращения, а в 15 - нет.

Анализ представленных краудсорсинговых проектов показал относительно высокие показатели развития. По 86% из представленных на проектах «жалоб» заявителей были приняты положительные решения, существующие проблемы планомерно решаются органами власти. Работа по сбору информации и принятию решения на порталах организована оперативно, существуют незначительные проблемы обработки информации, касающейся определённых категорий проблем. На

представленных площадках внедрены системы рейтингования пользователей, что в значительной степени повышает чувство персональной ответственности и является дополнительным стимулом к качественному решению задач.

При выявленном комплексе положительных тенденций нельзя не отметить обнаруженные недостатки и барьеры. В частности, для проектов характерны проблема низкой вовлеченности граждан, наличие искусственно закрытых обращений. Отсутствие обратной связи не позволяет кураторам выстроить максимально результативный диалог с участниками. Ограничивает функционал площадок и отсутствие возможности оценки качества принятого решения, что является дополнительной мерой контроля.

Результаты проведенного исследования также подтверждаются исследованием «Мониторинг ресурсов электронного участия в России», проведенным Университетом ИТМО¹⁷¹. Подтверждается тезис о низкой степени развитости обратной связи на проектах подобного типа. Обратная связь на большинстве проектов ограничена лишь размещением на сайте контактных данных. Возможность отправить обращение на доработку, когда участник проекта не согласен с принятым решением, является скорее исключением из правил, и данная возможность встречается крайне редко. Также учёные в рамках проведенного исследования отметили интересный факт- в настоящее время наблюдается интеграция краудсорсинга, голосования и петиций в рамках одного портала. Единая платформа имеет положительное значение, т.к. позволяет гражданам оставлять сообщения о существующих проблемах, голосовать за инициативы органов власти и подавать петиции. Также учёными среди недостатков были отмечены отсутствие указания ответственного за решение проблемы лица, отсутствие возможностей для свободного общения и обсуждения проблем

¹⁷¹ Электронное участие: концептуализация и практика реализации в России. Коллективная монография / под ред. А.В. Чугунова, О.Г. Филатовой. – СПб.:Алетейя, 2020. – 254 с.

участников, в малой степени представлена контактная информация и сведения региональных законах.

Оценивая результаты применения краудсорсинга в публичной власти в целом, можно отметить положительную тенденцию развития, доля выполненных обращений достаточно большая. Однако авторами подготовлены рекомендации органам публичной власти, которые позволят более продуктивно применять данную технологию, что сделает реализацию данных проектов более результативной, функциональной и интерактивной:

- внедрить в работу порталов классификатор обращений по времени выполнения обращений в зависимости от сложности и тематики проблемы.
- организовать работу обратной связи, позволяющей получать предложения и жалобы по организации работы порталов;
- увеличить уровень информационной поддержки порталов со стороны органов публичной власти, провести рекламную кампанию в СМИ и сети Интернет;
- исключить возможность автоматического закрытия обращений и присваивания им статуса «исполнено», что позволит повысить уровень доверия жителей к работе портала и к органам власти в целом;
- максимально дифференцировать категории по тематике, что в дальнейшем позволит исполнителю в более сжатые сроки и результативнее решать поставленную задачу;
- создать аналогичные portalу группы в социальных сетях и приложениях на мобильных устройствах, что позволит увеличить количество участников и повысит уровень функциональных возможностей пользователей;
- организовать процедуру регистрации или авторизации, что будет способствовать обеспечению отсеивания определённой категории неконструктивных пользователей;

- подготовить и разместить на сайте инструкцию пользования порталом, что позволит неопытным или начинающим пользователям максимально продуктивно пользоваться всеми возможностями данных проектов для решения существующих проблем;

- создать возможность для заявителей оценки качества выполненных работ;

- создать на портале рейтинги пользователей и исполнителей;

- создать возможность отправлять обращения на доработку, если исполнение обращения заявителя устраивает не в полной мере;

- создать дополнительные меры поддержки самых активных пользователей в виде грамот или недорогостоящих подарков.

В настоящее время краудсорсинг в региональных и местных органах власти в полной мере свой потенциал не реализовал. Однако относительно успешные практики применения краудсорсинга уже имеются, что наталкивает на мысль, что при наличии желания и, главное, возможностей, данная технология продуктивно и максимально результативно будет внедрена в процесс управления. Краудсорсинг выступает в качестве инструмента для сотрудничества и кооперации власти и общества для решения общих задач, что является прекрасным шагом на пути к формированию доверительных, партнёрских отношений в государстве, исключая социальное напряжение.

3.2. Перспективы развития краудсорсинга как формы диалога публичной власти и общества

В настоящее время цифровые технологии активно проникают в сферу муниципального и государственного управления. Развитие цифровых технологий и Интернета определило проявление готовности и желания граждан быть участниками не только коммуникаций, но и различных процессов принятия социально-значимых решений, которые оказывают влияние на среду обитания и жизнь в целом¹⁷². Одним из ключевых трендов социального развития становится стремление населения к соучастию в управлении. Перед органами власти стоит задача оперативного внедрения и реализации цифровых технологий для обеспечения прозрачности и открытости собственной деятельности. В данном случае речь идёт о целенаправленной адаптации данных технологий для принятия наиболее результативных решений и создания условий для улучшения качества жизни населения, проживающего на определённой территории. Качество жизни населения объединяет в себе множество аспектов: от благоустройства окружающей среды до личной безопасности субъектов.

На сегодняшний день решение социально-значимых проблем в регионах страны может быть достигнуто только при помощи совместных усилий населения и органов власти. Для достижения общих целей необходимо выстраивание диалога и координация действий, создание условий для партнёрских отношений между обществом и властью. В данных условиях оптимальным вариантом решения указанной проблемы выступает создание в сети Интернет специализированных платформ, в рамках которых население и власть организуют диалог по вопросам наличия проблем и возможностям их решения.

¹⁷² Майоров А.В. Цифровые технологии в управленческой деятельности: философско-антропологический и прикладной аспекты / А.В. Майоров, С.Г. Еремеева, А.М. Волкова, А.Д. Потапов // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2019. № 5. - С. 34-47.

Одним из инструментов формирования эффективного взаимодействия граждан и власти могут стать краудсорсинговые платформы обратной связи. Под краудсорсинговой платформой обратной связи органов власти с гражданами понимается площадка для интерактивного взаимодействия с органами власти в сети Интернет. Данные платформы открывают новые возможности для построения партнёрских отношений между властью и обществом, уменьшения уровня политической изоляции, совершенствования инклюзивных политических институтов, деэскалации протестной активности¹⁷³. Потенциально взаимодействие в формате деятельности цифровых платформ способствует повышению и поддержанию лояльности населения, росту уровня доверия, увеличению прозрачности и открытости государственных услуг и их популяризации в общественных массах.

На сегодняшний день цифровые платформы эксплуатируются в рамках реализации пилотного проекта «Цифровая платформа обратной связи» Минкомсвязи России¹⁷⁴. На первом этапе программы приняли участие 10 регионов страны. На официальных сайтах были размещены виджеты, которые позволяют гражданам направить жалобы в органы власти по различным вопросам, принять участие в голосованиях, опросах и общественных обсуждениях. По итогам первого этапа было проведено 780 опросов граждан, голосования по 135 объектам, поступило более 7100 обращений. Всего в рамках данного этапа приняло участие более 5000 граждан.

В настоящее время цифровые платформы обратной связи существуют во многих субъектах России. Успешными примерами реализации данных платформ следует назвать «Добродел» (Московская

¹⁷³ Камаев Р.А., Григорьева В.В. Качество государственных услуг малому бизнесу// Инновации и инвестиции. 2016. №11. - С. 147–151.

¹⁷⁴ Второй этап опытной эксплуатации платформы обратной связи стартует в регионах с 1 августа// Новости. URL: <https://d-russia.ru/vtoroj-jetap-jekspluatcii-platformy-obratnoj-svjazi-startuet-v-regionah-s-1-avgusta.html> (дата обращения: 21.10.2020).

область)¹⁷⁵ и Портал «Наш Санкт-Петербург»¹⁷⁶, которые нацелены на сбор обращений граждан данных регионов о существующих проблемах. Наиболее массовым проектом подобного типа является «Добродел» Московской области, который представляет собой сервис решения существующих проблем населения Московской области путём активного взаимодействия с органами власти без заполнения бумажных документов. Данный проект был создан для того, чтобы каждый житель области при появлении какой-либо проблемы имел возможность сообщить об этом на площадке в определённые властные структуры и контролировать сроки решения данной проблемы. Тематикой обращения могут быть как проблемы в сфере ЖКХ и дорог, так и в сфере привлечения инвестиций. В рамках функционирования данного портала граждане имеют возможность подачи обращений по существующим проблемам, далее происходит распределение проблемы по компетентным органам, и уже исполнители в свою очередь решают данную проблему в установленные сроки. Также исполнители обязаны предоставлять фотоотчёт решения проблемы, что значительно облегчает процесс контроля со стороны заявителя. По состоянию на 29.10.2020 на данном портале органами власти было получено 3 876 760 обращений, количество зарегистрированных пользователей равняется 1 715 211.

Во многих регионах России на сегодняшний день отсутствуют аналоги, что объясняется невозможностью создания условий, способствующих формированию цифровых платформ. В связи с этим целесообразно выявление факторов, которые стимулируют органы власти создавать подобные проекты.

Цель исследования заключается в выявлении особенностей реализации краудсорсинга в публичной власти в субъектах Российской

¹⁷⁵ Добродел // Официальный сайт «Добродел». URL: <https://dobrodel.mosreg.ru/> (дата обращения: 20.10.2020).

¹⁷⁶ Портал «Наш Санкт-Петербург» // Официальный сайт «Наш Санкт-Петербург». URL: <https://gorod.gov.spb.ru/> (дата обращения: 20.10.2020).

Федерации. В рамках данного исследования в 2020 и 2021 годах были проведены экспертные опросы, участниками опроса стали эксперты — жители 25 субъектов Российской Федерации – сотрудники региональных и местных органов власти, ученые, бизнесмены, члены общественных организаций и др. Всего было опрошено более 288 человек. Программы проведенных исследований наглядно отображены в приложении 2¹⁷⁷ и 3¹⁷⁸. В соответствии с выбранной методикой выбранные для исследования регионы входят в шесть федеральных округов: от Северо-Западного до Сибирского округа. Использование указанного подхода в данном исследовании позволило распространить полученные выводы на страну в целом.

В рамках данного исследования экспертам были заданы следующие вопросы:

- Какие факторы стимулируют органы власти создавать цифровые платформы обратной связи с гражданами?
- Оцените степень вовлеченности граждан в деятельность цифровых платформ обратной связи органов власти с гражданами в Вашем регионе;
- В чём заключаются причины невовлечённости граждан в деятельность цифровых платформ обратной связи?
- Какие факторы мешают органам власти масштабно взаимодействовать с гражданами на цифровых платформах обратной связи?
- Какие факторы могут оказать наибольшее влияние на дальнейшее развитие цифровых платформ обратной связи органов власти с гражданами?

Возможные причины создания цифровых платформ обратной связи можно дифференцировать на следующие группы:

¹⁷⁷ Приложение 2.

¹⁷⁸ Приложение 3.

— причины, зависящие от населения (высокий уровень гражданской активности и ответственности населения, высокий уровень доверия и легитимности к органам власти и др.);

— причины, зависящие от органов власти (отсутствие высокого уровня бюрократизации власти, директивы вышестоящего руководства, нежелание «отставать» от других органов власти, уже внедривших подобные платформы, отсутствие барьеров со стороны органов власти к проявлению гражданской активности, потребность в сборе информации о существующих проблемах от населения и др.);

— причины, зависящие от социально-политической среды (наличие большого количества проблем, затрагивающих жизнь граждан на определенной территории; наличие открытого диалога между властью и обществом и стремление выявить и учесть интересы населения; наличие доступа к сети Интернет у большей части населения; наличие развитых информационно-коммуникационных технологий и др.). Результаты ответов экспертов о факторах, которые стимулируют органы власти создавать цифровые платформы обратной связи наглядно отображены в приложении 4¹⁷⁹.

Согласно ответам экспертов можно сделать вывод, что основным фактором, который стимулирует органы власти создавать цифровые платформы обратной связи с гражданами, является потребность в сборе информации от населения – 58,0 %. Это позволяет предположить, что механизмы, которые существовали ранее, не давали реальной и полной картины существующих проблем населения, что и послужило причиной создания данных платформ. Более 80 % экспертов сделали выбор в пользу данного фактора из республики Башкортостан, Новосибирской области, Хабаровского края и Вологодской области. Наличие доступа к сети Интернет (39,0 %) также позволило населению получить упрощённый доступ к коммуникации с органами власти.

¹⁷⁹ Приложение 4.

Помимо этого, эксперты отмечают, что значительную роль в процессах создания цифровых платформ играют директивы вышестоящего руководства (39,6 %) и нежелание «отставать» от других регионов (41,0 %). Данные факторы в большей степени оказывают негативное влияние на степень вовлечённости населения в проект и процессы его реализации. В случаях, когда проект реализуется искусственно «сверху», не учитывая реальные потребности населения, идея открытого и прямого диалога между населением и органами власти отходит на второй план. Также приоритетным становится навязывание собственных взглядов органами власти населению, затрудняется выстраивание партнёрских отношений. Зачастую данные проекты не являются долгосрочными, интерес к их реализации пропадает по истечению относительно короткого промежутка времени. В частности, в Кемеровской области, Ярославской области, Республике Мордовия и Самарской области в вопросе создания данных платформ определяющей стала директива вышестоящего руководства. Наибольшие показатели соперничества с другими регионами как фактора создания цифровых платформ наблюдаются в Воронежской области, республике Марий Эл, Ставропольском крае, Белгородской области и Забайкальском крае. Мнения экспертов по другим причинам было менее консолидированными. Результаты опроса подтверждают тезис о том, что причины и мотивы создания цифровых платформ обратной связи оказывают прямое влияние на интерес населения и процессы его реализации.

Экспертами также был оценён уровень вовлечённости граждан в деятельность цифровых платформ обратной связи органов власти с гражданами, что наглядно отображено на рисунке 1, на котором 1 балл — минимальная степень вовлеченности, а 10 баллов — активное использование. Степень вовлеченности граждан в деятельность цифровых платформ обратной связи наглядно отображена на Рисунке 14.

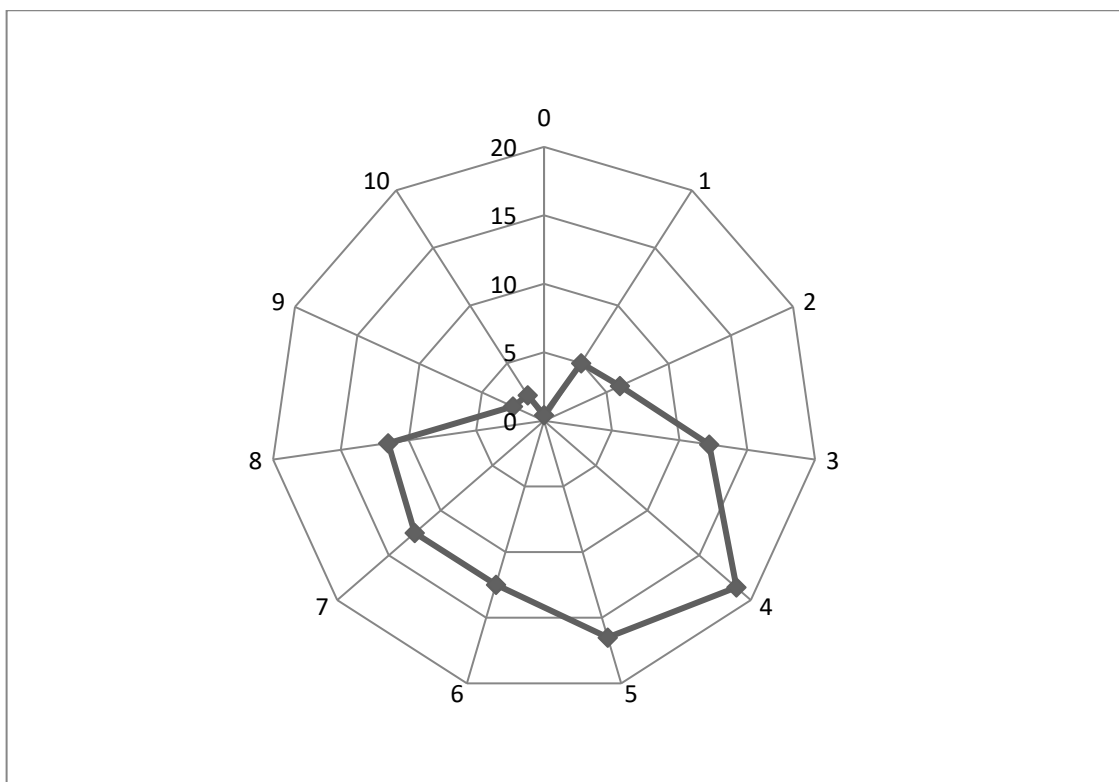


Рис.14. Степень вовлеченности граждан в деятельность цифровых платформ обратной связи

Средний показатель степени вовлечённости составляет 5,10 балла, что является относительно высоким показателем результативности данных платформ, так как необходимо учитывать тот факт, что в настоящее время данный тип платформ выходит на новый этап развития. Это во многом обосновано сказанными в начале 2020 года Президентом Российской Федерации словами о необходимости внедрения новых платформ обратной связи во всех регионах Российской Федерации на базе уже реализуемых, успешных на практике платформах¹⁸⁰. Результаты экспертного опроса в 2021 году показали, что уровень вовлечённости граждан в деятельность цифровых платформ обратной связи вырос до 5,26 баллов. Особо стоит отметить, что наивысшие показатели вовлечённости были отмечены в Ульяновской области и Кабардино-Балкарской республике.

Для максимально объективной оценки деятельности данных платформ необходимо провести анализ существующих барьеров, выявить

¹⁸⁰ Путин: Цифровые платформы «обратной связи» нужно создать во всех субъектах России // Новости mail.ru. 2020. URL: <https://news.mail.ru/politics/40400788/?frommail=1> (дата обращения: 21.10.2020).

факторы, оказывающие негативное влияние на результативность проектов. В процессе реализации цифровых платформ в качестве основных акторов выступают две большие группы: население (участники) и органы власти (создатели, руководители, организаторы). В связи с этим целесообразно выявление барьеров, которые оказывают влияние и на участие населения, и на выполнение обязанностей органами публичной власти. Возможные причины невовлечённости граждан в деятельность цифровых платформ обратной связи можно дифференцировать на следующие группы:

- причины, связанные с интерактивностью платформы и её удобством в процессе пользования (проекты не интерактивные; малофункциональные, неудобны в применении; отсутствие активности на проектах; проблемы с регистрацией/авторизацией на порталах; необходимость выполнения большого количества процедур (регистрации, авторизации, написания сообщения и т.д.);

- причины, связанные с отношением населения к органам власти (высокий уровень недоверия к органам власти);

- причины, связанные с деятельностью органов власти на платформе (отсутствие обратной связи; нежелание получения формальных ответов, «отписок»; низкая результативность принимаемых решений; незнание граждан о наличии проекта);

- причины, связанные с социально-политической средой (отсутствие проблем в городе; отсутствие доступа к сети Интернет; не интересуется решение проблем в городе; использование других возможностей для коммуникации с органами власти и др.).

Особенно часто эксперты в качестве причин называли незнание граждан о наличии проекта (55,9 %), высокий уровень недоверия к органам власти (48,3 %), низкую результативность принимаемых решений (42,4 %) и нежелание получения формальных ответов, «отписок» (41,7 %). Незнание граждан о самом наличии подобных проектов обусловлено низким уровнем информационного сопровождения проектов и отсутствием

рекламы. Помимо отсутствия упоминаний цифровых проектов в СМИ и сети Интернет также наблюдается её отсутствие и на официальных порталах органов власти в некоторых регионах, что в значительной степени снижает степень привлечения новых участников. Нельзя не отметить, что в некоторых регионах наблюдается высокая информированность граждан о функционировании цифровых платформ (в первую очередь в Калининградской области, Республике Мордовия, Хабаровском крае и Тверской области). Самый низкий уровень информированности о цифровых проектах, по мнению экспертов, наблюдается в Забайкальском крае и республике Кабардино-Балкария. В Приморском крае 100 % экспертов отметили неосведомлённость о наличии платформ подобного типа в качестве основной причины невовлечённости граждан. Результаты экспертного опроса 2021 года показали аналогичные результаты. Результаты ответов экспертов о факторах, которые оказывают негативное влияние на результативность проектов, наглядно отображены в приложении 5¹⁸¹.

При наличии барьеров, с которыми сталкиваются граждане, имеются определённые сложности и у органов власти в процессе реализации цифровых платформ обратной связи. Помимо этого, имеются условия и факторы, которые не позволяют органам власти масштабировать взаимодействие с гражданами на цифровых платформах обратной связи. Возможные барьеры, которые не позволяют органам власти масштабировать взаимодействие с гражданами, можно дифференцировать на следующие группы:

- ресурсные барьеры (отсутствие кадров для реализации проектов; отсутствие возможностей решения существующих проблем; отсутствие финансирования на решение проблем);
- барьеры отношений органов власти и населения (нежелание осуждения и критики со стороны населения; отсутствие желания принятия

¹⁸¹ Приложение 5.

реальной картины общественной жизни; увеличение политической пассивности населения; игнорирование публичного и открытого диалога; наличие угрозы легитимности институтов власти);

- барьеры отсутствия самокритики органов власти (отсутствие понимания у власти необходимости использовать цифровые платформы; первоочередность решения проблем, выявленных органами власти самостоятельно; не интересуется решение проблем в городе; отсутствие потребности в сборе информации о существующих проблемах и др.);

- барьеры, связанные с социально-политической средой (применение иных технологий и механизмов для диалога с населением; исторически сложившийся фактор).

По мнению экспертов, наиболее существенными среди данных факторов являются нежелание осуждения и критики со стороны населения (45,6 %) и отсутствие желания принятия реальной картины общественной жизни (43,6 %), игнорирование публичного и открытого диалога (35,5 %) и отсутствие финансирования на решение проблем (36,9 %). Важно отметить тот факт, что сотрудники органов власти акцентируют внимание на отсутствие финансирования, при этом представители коммерческой сферы, СМИ, профильных учебных учреждений особое внимание обращают на отсутствии желания у чиновников принять реальную картину и существующую боязнь критики со стороны населения. Отсутствие финансирования играет решающую роль в процессе реализации проекта, большинство представленных проблем останутся не решёнными. Проект преобразуется в место исключительно сбора существующих проблем без дальнейшего их решения, что негативно сказывается на мотивации участников. Данные платформы являются отличной возможностью для поднятия собственного имиджа органов власти методом выстраивания открытого диалога с населением, но ввиду отсутствия денежных средств на решение проблем данные платформы реализуются не максимально продуктивно, что потенциально может привести к ещё большей критике со

стороны населения. Наибольшее влияние отсутствия финансирования на развитие цифровых проектов эксперты отметили в Ульяновской области и республике Марий Эл, наименьшие показатели – в республике Адыгея, Челябинской области, Ставропольском крае и Белгородской области. Результаты ответов экспертов о факторах, мешающих органам власти масштабно взаимодействовать с гражданами на цифровых платформах обратной связи, наглядно отображены в приложении 6¹⁸².

Все указанные факторы, которые мешают органам власти масштабно взаимодействовать с гражданами на цифровых платформах обратной связи, могут являться следствием отсутствия финансовых средств на решение проблем. Отмеченный дуализм мнений участников в данном вопросе говорит о существующем недопонимании реальных причин отсутствия диалога в формате цифровых платформ, что в дальнейшем может стать причиной снижения результативности и ценности подобных платформ.

Также экспертами были выбраны факторы, которые могут оказать наибольшее влияние на дальнейшее развитие цифровых платформ обратной связи органов публичной власти с гражданами, которые отображены в таблице 3.

Таблица 3. Факторы, оказывающие наибольшее влияние на дальнейшее развитие цифровых платформ обратной связи органов публичной власти с гражданами

Факторы	Распределение ответов
Увеличение уровня информационной поддержки порталов со стороны органов власти, проведение рекламной кампании в СМИ и сети Интернет	54,0 %
Внедрение в работу порталов классификатора обращений	19,5 %

¹⁸² Приложение 6.

по времени выполнения поручений в зависимости от сложности и тематики проблемы	
Организация работы обратной связи, позволяющей получать предложения и жалобы по организации работы порталов	40,8 %
Исключение возможности автоматического закрытия обращений и присваивания им статуса «исполнено»	27,5 %
Максимально дифференцировать категории по тематике, что в дальнейшем позволит исполнителю в более сжатые сроки и результативнее решать поставленную задачу	14,3 %
Создание аналогичных порталов, групп в социальных сетях и приложения на мобильные устройства	32,1 %
Организация процедуры регистрации или авторизации	9,1 %
Размещение на сайте инструкции пользования порталом	9,8 %
Создание возможности для заявителей оценки качества выполненных работ	39,0 %
Создание на портале рейтингов пользователей и исполнителей	15,3 %
Создание возможности отправить обращение на доработку, если исполнение поручения заявителя устраивает не в полной мере	30,0 %
Установление дополнительных мер поддержки самых активных пользователей, в виде грамот или недорогостоящих подарков	12,5 %
Усиление мер контроля над исполнителями поручений	38,0 %
Другое	16,4 %

Согласно ответам экспертов, изменения, касающиеся интерактивной и структурной составляющих платформ, оказывают меньшее влияние на дальнейшее развитие данных платформ. В большей

степени требуются изменения содержательной части идеи и принципов данных механизмов. Больше половины экспертов высказали мнение, что наибольшее влияние на дальнейшее развитие цифровых платформ обратной связи органов власти с гражданами может оказать увеличение степени информационной поддержки порталов со стороны органов власти, проведение рекламной кампании в СМИ и сети Интернет. Учитывая, что ранее эксперты выбрали отсутствие рекламы в качестве одного из основных факторов низкой вовлечённости граждан в цифровые проекты, данная рекомендация является максимально рациональной. Увеличение уровня информационной поддержки позволит привлечь дополнительное количество новых участников, увеличение имиджа органов власти не только в регионе, в котором реализуется цифровой проект, но и относительно других субъектов Российской Федерации. Однако органам власти необходимо также учитывать, что рост числа участников прямо пропорционален увеличению количества и масштабу предлагаемых идей и проблем, что требует значительного количества финансовых средств, времени, исполнителей и других ресурсов.

Также, по мнению экспертов, необходима организация работы обратной связи, позволяющей получать предложения и жалобы по организации работы порталов. Это позволит обществу понимать, что их работа не является бесполезной, и они работают в тандеме с чиновниками для решения общих задач. Оперативная обратная связь является дополнительным инструментом мотивации участников, позволяет показать значимость их мнения для проекта, стимулирует на дальнейшую эффективную работу на проекте.

В настоящее время наблюдается использование новых информационно-коммуникационных технологий в деятельности публичной власти, что, во многом, обусловлено низкой результативностью ранее созданных механизмов коммуникации с населением. Уже на сегодняшний день реализовано относительно большое число

результативных и массовых цифровых платформ обратной связи. Также дополнительной мотивацией создания подобных платформ стала поддержка высшего руководства страны. Показатели вовлечённости населения в рамки деятельности цифровых платформ относительно высокие на данном этапе развития. Более активной реализации проектов мешают такие факторы, как отсутствие информационной поддержки населения и отсутствие финансирования. Также нельзя не отметить, что к максимально эффективной реализации краудсорсинга не готовы в настоящее время не только публичная власть, но и большинство граждан. Население испытывает недоверие к органам власти, не желая получать формальные ответы, а органы власти игнорируют публичный и открытый диалог, избегая осуждения и критики со стороны населения. Данная взаимная недостаточная готовность обусловлена рядом причин: различие ценностных систем органов власти и граждан, относительно низким уровнем взаимного доверия населения и власти, низкая информационная поддержка краудсорсинговых проектов публичной властью, что снижает уровень информированности граждан о возможностях данной технологии. Проведение рекламной кампании, организация работы обратной связи и усиление мер контроля позволят в значительной степени расширить возможности и привлечь новых участников в цифровые платформы обратной связи, что обеспечит транспарентность деятельности органов власти и выстраивание их прямого диалога с населением.

В настоящее время краудсорсинг применяется в различных областях жизнедеятельности человека. Касательно применения в рамках деятельности публичной власти, краудсорсинг как форма электронного участия может быть применён в следующих направлениях:

- формирование задач и целей региональной политики;
- разработка методов выполнения поставленных задач путём общественной экспертизы;

- разработка критериев оценки эффективности деятельности публичной власти;
- контроль выполнения принятых публичной властью решений;
- сбор, обработка, систематизация и анализ информации и данных в масштабе субъекта Российской Федерации;
- непосредственное участие населения в принятии решений существующих проблем;
- законотворческая деятельность и общественная экспертиза и других.

Для того, чтобы в ближайшем будущем увеличить эффективность реализации данной технологии, необходима целенаправленная трансформация инструментария краудсорсинга с сохранением базовых принципов, что позволит максимально результативно применять данную технологию при значительном снижении влияния существующих недостатков. Следует предположить, что краудсорсинг из сообщества заинтересованных любителей трансформируется в экспертное сообщество с обязательной ужесточённой системой регистрации. По мнению Ф.Н. Гурова, принятие решений с привлечением экспертов является целесообразной мерой в условиях недостатка знаний у государственных служащих¹⁸³. В данном случае следует говорить о постепенной частичной или полной трансформации краудсорсинга в ноосорсинг. Ноосорсинг предполагает передачу функций, которые связаны с производством различных знаний сообществам, которые объединяют экспертов и профессионалов¹⁸⁴. Ноосорсинг отличается краудсорсинга тем, что его участники имеют подтверждённые обязательства и компетенции. В отличие от аутсорсинга, в ноосорсинге обязательства не являются формальными, мотивация участников базируется на нематериальных

¹⁸³ Гуров Ф.Н. Возможности краудсорсинга и геймификации в современной науке// Прорывные научные исследования как двигатель науки: сб. ст. Международной научно-практической конференции. Ч. 2. Уфа, АЭТЕРНА. 2018. - С. 109-111.

¹⁸⁴ Славин Б.Б. От краудсорсинга к ноосорсингу // Открытые системы. № 1. 2012. № 1. - С. 60-62.

принципах, представительство членов не является репрезентативным. Основой для ноосорсинга служит экспертная сеть, которая, в свою очередь, выступает как среда экспертизы и создания новых знаний.

В рамках функционирования публичной власти в ближайшем будущем возможна интеграция краудсорсинга и ноосорсинга. Подобное слияние будет способствовать минимизации существующих барьеров при увеличении общей результативности. В частности, новая технология будет объединять как профессионалов и экспертов определённой области, так и любителей. Привлечение толпы экспертов будет способствовать увеличению показателя общего качества принятых решений, любители будут способствовать увеличению количества представленных идей и участников.

При этом необходимым условием следует считать разделение экспертов и любителей в зависимости от степени сложности поставленной задачи. Например, в рамках сбора информации о существующих проблемах одну из важнейших ролей играет количество идей (обращений), в связи с этим целесообразным будет участие именно любителей. При этом в рамках экспертизы законопроектов, выставленных на общественное обсуждение, наиболее важным является именно качество предложенных вариантов, поэтому в данном случае оптимальным является участие профессионалов. Результатом данной интеграции станет возможность применения компетенций и опыта экспертов при сохранении разнообразия представленных идей от любителей. При этом нельзя не отметить необходимость наличия условий для перехода участника из группы любителей в профессионалы и наоборот. Данный инструмент выполняет фильтрацию профессионалов, оставляя только наиболее результативных, служит дополнительным стимулом для любителей примкнуть к группе профессионалов, и, в целом, позволяет избежать стагнации проекта, делая его более динамичным. В связи с этим обязательным инструментом

краудсорсинга станет независимое и открытое рейтингование участников и исполнителей.

Реализация краудсорсинговых проектов станет обязательным требованием для региональных и местных органов публичной власти с непосредственной ресурсной поддержкой государства и размещением информации о данных проектах на официальных порталах органов власти. Результаты экспертного опроса показали наличие в рамках реализации краудсорсинговых проектов таких проблем, как отсутствие узнаваемости проектов и отсутствие рекламы. Учитывая слова Президента, произнесенные в начале 2020 года о необходимости развития данного сектора, реализации проекта «Цифровая платформа обратной связи», реализуемого под контролем Минкомсвязи Российской Федерации, стоит предположить, что в ближайшем будущем со стороны государства будут предприняты значительные меры по внедрению краудсорсинга в деятельность публичной власти. Степень заинтересованности и регулярность организационно-управленческой поддержки со стороны государственных и региональных властных структур оказывают значительное влияние на дальнейшее развитие краудсорсинговых проектов.

Стоит предположить, что будет создано большое количество краудсорсинговых платформ искусственно, учитывая директивы вышестоящего руководства. В данных проектах учитываться реальные потребности населения не будут, идея открытого и прямого диалога между населением и органами публичной власти будет отходить на второй план. Подобные платформы не будут долгосрочными, интерес к их реализации исчезнет по истечению относительно короткого промежутка времени.

При этом наличие возрастающего внимания со стороны государства к функционированию краудсорсинговых проектов наводит на мысль о том, что в ближайшем будущем подобные проекты получают дополнительное финансирование государственных средств. Наличие дополнительных

финансовых вливаний обеспечит возможность дополнительной рекламы данным проектам. Активное освещение практики краудсорсингового проекта в местных и региональных СМИ обеспечит привлечение новых участников¹⁸⁵. Учитывая внимание к данному направлению, стоит предположить, что одним из условий создания новых платформ станет необходимость размещения информации о них на официальных порталах регионов, что станет дополнительным фактором привлечения новых участников. Помимо этого, данная реклама должна включать в себя обучающие сведения, обеспечивающие подготовку и обучение активистов работе на платформах подобного типа. Также необходимо размещение методических и методологических материалов, которые разъясняют доступным языком широкому кругу населения сущность краудсорсинга, его принципы и ключевые особенности. Данные материалы должны быть ориентированы не только на население региона, но и на сотрудников публичной власти.

Финансирование также будет способствовать увеличению возможностей публичной власти в области решения проблем, на которые ранее не было средств, что также обеспечит приток новых участников и увеличит общую результативность проекта. Выделение дополнительного финансирования приведёт к необходимости организации обязательного контроля функционирования данных краудсорсинговых платформ «сверху» и целевого использования финансовых вливаний. Данный фактор потенциально должен обеспечить отсутствие искусственно созданных платформ. При сохранении интереса государства к данному направлению в течение продолжительного времени возможно создание и результативная реализация краудсорсинговых платформ во всех регионах Российской Федерации, что обеспечит путем электронного участия граждан в деятельности публичной власти выйти на качественно новый уровень.

¹⁸⁵ Исаев А.В. Технологии краудсорсинга в практике публичного управления / А.В. Исаев, А.В. Меркулов // Среднерусский вестник общественных наук. 2019. Т. 14, №6. – С. 91-108

Учитывая ранее сказанное, целесообразно предположить, что переход от традиционных форм диалога с населением к краудсорсингу приведёт к структурным изменениям в публичной власти. Создание отдела краудсорсинга и современных информационно-коммуникационных технологий, который подчинялся бы непосредственно аппарату главы субъекта Российской Федерации, обусловлено необходимостью организации эффективного управления, персонализации ответственности за реализацию краудсорсинга, распределения труда в рамках действующей структуры публичной власти. Созданный отдел способен перераспределить ответственность, взяв на себя часть полномочий таких отделов, как отдел информации и общественных связей, отдел по работе с обращениями граждан, отдел контроля благоустройства, отдел организации проектной деятельности и других. Особое внимание следует обратить на то, что в ближайшие годы данный отдел имеет возможную перспективу полностью заменить отдел по работе с обращениями граждан, учитывая тенденции по переходу населения в диалог в режиме «онлайн» и развития информационно-коммуникационных технологий. Также особое влияние на потенциальный рост внимания к краудсорсингу может оказать эпидемия коронавируса, которая определила необходимость социального дистанцирования и самоизоляции. Привычный для большинства населения порядок обращения в органы власти, предполагающий личное посещение здания органа власти, стал не доступен, в то время как краудсорсинг не ограничивает граждан временем и пространством, что делает данную технологию более удобной в применении.

Оптимальный состав отдела должен включать в себя специалиста по управлению инновационными проектами, специалиста-социолога, аналитика, IT-специалиста. Помимо этого, в качестве претендентов на должности в отдел краудсорсинга и современных информационно-коммуникационных технологий можно рассмотреть специалистов в области социальных технологий, социологии управления, связи с

общественностью, социального проектирования, государственного и муниципального управления. Учитывая тот факт, что в настоящее время краудсорсинг и в целом отношения в рамках инновационных проектов никак не регламентированы в действующем законодательстве и не подразумевают заключение юридически обязывающих соглашений, целесообразной мерой в рамках созданного отдела станет принятие положения об отделе краудсорсинга и современных информационно-коммуникационных технологий, которое будет отражать компетенции и обязанности специалистов, зону их ответственности, все направления деятельности, роль и место отдела в структуре публичной власти региона. Материальное обеспечение отдела возможно за счёт средств, полученных с перераспределения функционала отделов, указанных ранее.

Учитывая существующие проблемы краудсорсинговых платформ в публичной власти, особое внимание стоит обратить на необходимость контроля не только в целом проекта, но и процессов, происходящих в рамках него. В частности, стоит предположить, что в создаваемых проектах будет обеспечено условие необходимости внедрения многосторонней системы контроля, которая предполагает многоуровневую фильтрацию предложений и идей со стороны публичной власти и возможность открытой проверки данных всех процессуальных этапов для участников краудсорсинговой платформы. Чтобы поднять собственный имидж в глазах общественности, новые краудсорсинговые платформы должны стать более открытыми для населения, а возможность прямого вмешательства со стороны организаторов на итоговые результаты функционирования проектов должна быть исключена, должны быть признаны интеллектуальный капитал и потенциал населения.

В рамках контроля краудсорсингового проекта необходимо внедрение системы санкций для исполнителей, которая сформирована на основе рейтинга и качества реализации представленных предложений, что позволит увеличить степень персональной ответственности за решение

поставленных задач. Целесообразно формирование 3 зон для исполнителей в зависимости от полученного ими рейтинга за определённый период. Если исполнитель попал в красную зону, то к нему применяются штрафные санкции, для исполнителей с наиболее высокими рейтингами (зелёная зона) должны быть разработаны дополнительные меры поддержки. Промежуточной стадией будет являться жёлтая зона, в которой будут находиться исполнители со средними показателями рейтинга. Данная система будет мотивировать исполнителей попасть в зелёную зону, избегая возможности попадания в красную, что положительно будет сказываться на функционировании всего проекта в целом.

Для максимально оперативной и качественной фильтрации присылаемых инициатив одним из оптимальных инструментов может выступить введение системы контроля регистрации участников. Доступ к возможностям краудсорсингового проекта будет открыт в зависимости от места проживания потенциальных участников. Например, на проекте, организованном для решения проблем города Москва, будет ограничен доступ для жителей других регионов.

Нельзя не отметить, что коммуникация в рамках краудсорсинга является двусторонним процессом, поэтому эффективность данной технологии зависит от мнения и позиции всех контрагентов. К сожалению, на сегодняшний день можно констатировать, что к краудсорсингу в полной мере не готовы не только государственные структуры, но и население. Также внимание необходимо обратить на оперативность коммуникации и принятия решений. Пользователям приходится ожидать ответа от государственных структур значительное время, в данном случае может теряться актуальность существующей проблемы. Одним из решений данной проблемы может выступить организация краудсорсинга в мессенджерах, что позволит улучшить показатель оперативности и доступности государственно-гражданского взаимодействия. Мессенджер представляет собой программу для быстрого общения неограниченного

круга лиц, позволяющую систематизировать коммуникацию. Создание локальных чатов и супергрупп городских районов и муниципалитетов также станет базой для единения населения, что позволит сократить сроки сбора информации и контроля над ней публичной властью.

В рамках анализа возможного перехода к новой форме нельзя не отметить необходимость изменения системы мотивации участников органами власти. Меры поддержки и вознаграждения участников не должны быть ограничены только лишь социальными мотивами, необходимо придать им материальный характер. Материальное стимулирование является одним из наиболее результативных и способствующих привлечению участия населения мотивационным фактором. Именно условия участия граждан влияют на качество и количество привлекаемых участников, определяющих итоговые результаты. Потенциальное развитие краудсорсинговых проектов неизбежно приведёт к приобретению их массовости, и тогда встанет острый вопрос формирования целевой аудитории и удержания участников. Относительно сложно удержать пользователей, мотивация которых основана лишь не на материальных принципах, в связи с чем предлагается сделать особый акцент на материальном стимулировании наиболее положительно проявивших себя участников. К данным факторам следует отнести небольшие денежные вознаграждения, получения грантов, ценные подарки и призы и прочее. При этом при выборе поощрения необходима ориентация на взгляды и интересы целевой группы, на которую направлен краудсорсинговый проект. Полное исключение данных факторов из системы мотивации становится серьёзной угрозой для результатов реализации проектов. Ориентир исключительно на финансовое вознаграждение автоматически трансформирует краудсорсинг в аутсорсинг, ключевые принципы краудсорсинга исчезают на фоне поднаёма за установленную сумму. Поэтому необходима комбинация и успешная интеграция всех мотивационных систем в краудсорсинговый

проект, чтобы максимально использовать весь спектр существующих возможностей.

В масштабе Российской Федерации реализация краудсорсинга в секторе управления не только окажет влияние на экономический аспект за счёт сокращения бюджетных расходов, но и даст определённый социальный эффект методом создания условий для развития гражданского общества. В данном случае следует говорить о гражданской активности населения, имеющего возможность оказывать непосредственное влияние на процесс принятия государственных решений. На региональном уровне результативная реализация краудсорсинга может способствовать росту доверия населения к публичной власти и принимаемым ими решениям.

Подводя итог, следует отметить, что результатом реализации краудсорсинга как инструмента диалога региональных органов публичной власти с населением могут быть следующие предполагаемые результаты:

1. формирование позитивного управленческого и политического имиджа органов власти;
2. проведение общественной экспертизы может повысить общее качество нормативно-методических документов;
3. формирование базы инновационных идей и решений;
4. снижение бюджетных расходов как следствие применения коллективного разума;
5. формирование базы экспертов определённых областей и включение их в кадровый резерв;
6. сокращение сроков разработки документации и принятия политических решений.

Степень результативности краудсорсинга в деятельности публичной власти в данный момент, учитывая количество вовлечённых людей, активность участников, уровень государственной поддержки и др., можно определить как среднюю относительно мировой практики применения. На фоне некоторых успешных региональных практик

краудсорсинга выделяются серьезные недостатки в масштабе страны, среди которых особое место занимают разноплановость мнений публичной власти и населения относительно роли друг друга в процессе принятия решений и низкий уровень взаимного доверия. Поддержка государства, изменение структурных особенностей реализации проектов и привлечение дополнительных финансовых средств позволит сделать краудсорсинг одной из ключевых технологий коммуникации населения и органов власти, объединившей взгляды населения и органов власти относительно решения общих задач и создавшей условия для внедрения инновационных инициатив в управление.

Новая форма краудсорсинга выступит в качестве инструмента для сотрудничества и кооперации власти и общества для решения общих задач, что является прекрасным шагом на пути к формированию доверительных, партнёрских отношений в государстве, исключающее социальное напряжение.

Выводы по главе 3.

В рамках изучения особенностей краудсорсинга как инструмента диалога власти и общества особое значение имеют практические результаты функционирования платформ, где данная технология активно используется. Проведённый анализ 10 краудсорсинговых платформ, ориентированных на взаимодействие органов власти и населения путём предоставления обращений-жалоб гражданами, позволил представить общую картину развития краудсорсинга в региональных и местных органах власти и их характерные особенности. Для выявления характерных особенностей процесса коммуникации был проведен анализ непосредственно представленных обращений. Анализ представленных краудсорсинговых проектов показал относительно высокие показатели развития. По 86% из представленных на проектах «жалоб» заявителей были приняты положительные решения, существующие проблемы планомерно решаются органами власти. Работа по сбору информации и

принятию решения на порталах организована оперативно, существуют незначительные проблемы обработки информации, касающейся определённых категорий проблем. На представленных площадках внедрены системы рейтингования пользователей, что в значительной степени повышает чувство персональной ответственности и является дополнительным стимулом к качественному решению задач.

Представленные рекомендации позволят более продуктивно применять данную технологию, что сделает реализацию данных проектов более результативной, функциональной и интерактивной. Для увеличения результативности краудсорсинга необходимы изменения инструментария и функционала краудсорсинговых проектов, которые выведут данную технологию на качественно новый уровень.

Одним из итогов исследования стало определение дальнейших перспектив развития краудсорсинга в России. При поступательном развитии при прочих равных условиях краудсорсинг способен трансформироваться в экспертное сообщество с многосторонней системой контроля и дополнительными мерами мотивации участников. Реализация краудсорсинговых проектов станет обязательным требованием для публичной власти с ресурсной, в том числе и финансовой, поддержкой. Также возможна трансформация структуры управления органов власти, создание специализированных отделов по краудсорсингу. Помимо этого, в ближайшем будущем возможна организация работы краудсорсинга в мессенджерах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Повсеместное применение современных информационно-коммуникационных технологий в условиях развития общества определяет усиление значения гражданского общества в процессе принятия управленческих решений и объективное удорожание и усложнение процессов публичного управления. Под воздействием определённых факторов трансформируется система отношений граждан с различными институтами. Структура самого общества также претерпевает значительные изменения – оно освобождается от национальных границ, развитие среды Интернет обусловило формирование виртуальной среды с собственными правилами и требованиями. Взаимодействие в сетевой среде осуществляется как «оффлайн», так и «онлайн», что не может не сказываться и на внедрении цифровых технологий в систему управления органов власти.

На сегодняшний день государство стремится к внедрению информационных технологий во все важнейшие направления собственной деятельности, демонстрирует готовность вовлечения представителей гражданского общества в процесс принятия решений. В связи с этим краудсорсинг в публичной власти предстаёт как технология, которая отвечает потребностям обеих сторон коммуникации. Необходимость внедрения краудсорсинга в процесс функционирования публичной власти во многом обусловлена потребностью участия широких слоёв населения в процессах регионального и государственного управления, консолидации возможностей и ресурсов населения и государства в общих интересах, организации диалога власти и общества касательно существующих проблем. Включение общественности в процесс принятия управленческих решений и определение его механизмов требует согласованного взаимодействия органов власти и населения.

Органы власти нуждаются во внедрении новых технологий в процесс принятия управленческих решений, которые смогли бы оказывать

плодотворное влияние на дальнейшее социально-экономическое развитие регионов. К подобным технологиям, бесспорно, следует отнести и краудсорсинг. Краудсорсинговые проекты в публичной власти представляют собой механизм, который объединяет инновационные сетевые технологии для решения определённого круга задач органов власти с применением знаний и интеллектуального потенциала населения. Краудсорсинг в рамках применения возможностей современных информационно-коммуникационных технологий и сети Интернет вовлекает общественность в процесс социального управления с публичной властью и передаёт ей функции соучастия в процессе принятия и реализации ряда управленческих решений, которые касаются различных направлений жизнедеятельности общества.

Устойчивое развитие регионов нашей страны может быть обеспечено формированием благоприятной для социального партнёрства среды, развитием и активным взаимодействием разнообразных сообществ, при наличии гражданской активности и интереса граждан к судьбе региона, общественным согласием по принятым решениям существующих проблем. Перспектива развития долгосрочных и качественных проектов должна быть обеспечена включением человеческого фактора. В данном случае требуется создание определённых условий для планомерного вовлечения населения в процесс реализации целей развития регионов, необходимы поощрения гражданских инициатив, потенциально позволяющих населению самостоятельно определять курс развития региона и качества жизни. В подобных условиях особое значение может иметь такая технология, как краудсорсинг.

В рамках проведённого исследования были решены все поставленные задачи. Был систематизирован понятийный аппарат и методологические подходы к исследованию краудсорсинга. Представлено авторское определение термина «краудсорсинг», выработан

политологический подход к его пониманию. Также были выделены типологии данной технологии.

Применение краудсорсинга органами публичной власти создаёт условия для эффективного и продуктивного практического использования преимуществ Интернета и ИКТ, повышения прозрачности и открытости деятельности органов власти, интеграции населения в политический процесс и его консолидации для решения существующих задач, проявления гражданской активности, организации диалога органов публичной власти с активными гражданами, готовыми и способными внести собственный вклад в развитие региона.

Следует отметить, что краудсорсинг в публичной власти выполняет ряд важных задач. Во-первых, он позволяет решать существующие проблемы в регионе при активизации гражданского общества. Во-вторых, краудсорсинг выступает в качестве эффективной среды взаимодействия и коммуникации институтов гражданского общества и органов власти. В-третьих, данная технология приобщает активных и квалифицированных граждан к участию в политическом процессе, тем самым повышая уровень гражданской культуры. Возможности современных ИКТ обеспечивают возможность прямого участия в процессе принятия решений в комфортных условиях – оно становится возможным из любого места и в любое время. В-четвёртых, одной из важнейших задач краудсорсинга следует обозначить внедрение и инициирование продуктовых и технологических инноваций в системе политического управления, которые обеспечивают модернизацию ряда сфер жизнедеятельности человека. В-пятых, краудсорсинг помогает сформировать и поддерживать положительный имидж органов власти. Власть, которая слышит людей, имеет среди населения большую поддержку, нежели та, которая игнорирует любые предложения и инициативы со стороны общественности.

Проведённый анализ соотношения функционала публичной власти и краудсорсинга позволил подтвердить тезис о том, что потенциал

профессионального совмещения на практике этих двух явлений для достижения максимальной результативности высокий.

Можно выделить две формы реализации краудсорсинга в пространстве публичного управления. Первая форма заключается в том, что государство создаёт условия для вовлечения граждан в процесс разработки и реализации публичных решений. Помимо этого, существует форма реализации краудсорсинга, в которой происходит самоорганизация граждан без участия государства для решения существующих проблем и выработки способов их решения.

Помимо этого, были выявлены условия формирования и инструменты феномена краудсорсинга. Среди условий, которые способствуют целесообразному применению краудсорсинга в публичной власти, следует отметить такие, как: высокий уровень гражданской активности и ответственности населения, наличие гражданского общества, культура открытости, высокий уровень доверия и легитимности, наличие информационного и сетевого обществ, развитие Интернета и информационно-коммуникационных технологий, оперативная горизонтальная коммуникация и мотивация. Также в исследовании был выявлен комплекс условий реализации краудсорсинговой деятельности: институциональные, структурные, субъектно-личностные, инфраструктурные, ресурсные. Особо стоит отметить необходимость реализации такого условия, как партнёрские отношения между публичной властью и населением. Многие существующие проблемы требуют именно совместных решений со стороны всех акторов общественно-политической жизни, стремление к взаимодействию способно вывести публичную политику на качественно новый уровень развития.

Для решения задачи выявления возможностей и барьеров реализации краудсорсинга в деятельности публичной власти необходимо было предварительно изучить практику реализации данной технологии. Краудсорсинг как форма электронного участия имеет историю ещё до

появления самого термина «краудсорсинг». Успешные краудсорсинговые практики были реализованы в различных направлениях жизнедеятельности человека. Однако характерные черты и принципы данной технологии проявились с внедрением сети Интернет в повсеместную жизнь, который открыл возможности для удалённого доступа к информации и обмену ей. Как показывает практика, новые информационно-коммуникационные технологии позволили привлечь к краудсорсинговым проектам большую аудиторию, итогом чего стала высокая продуктивность проектов в виде большого количества новых идей и решений. При этом нельзя не отметить, что отечественные проекты в основной своей части созданы на базисе мировых аналогов.

Практика применения краудсорсинга показывает, что органы публичной власти сумели адаптировать данную технологию в свой процесс для достижения определённых целей. Данный тезис подтверждается представленными примерами применения краудсорсинга на различных уровнях власти. Но при этом достижения максимальной продуктивности в процессе реализации краудсорсинга достичь не удаётся. Негативное влияние существующих барьеров на развитие краудсорсинга неоспоримо.

Представленная авторская классификация барьеров позволила сгруппировать однородные по своей сущности факторы, которые не позволяют результативно реализовывать данную технологию. Было отмечено, что среди барьеров развития краудсорсинга особое место занимают психологические, финансовые, технологические, мотивационные, конкурентные и другие барьеры. По мнению экспертов, наиболее существенными среди данных барьеров являются нежелание осуждения и критики со стороны населения и отсутствие желания принятия реальной картины общественной жизни, игнорирование публичного и открытого диалога и отсутствие финансирования на решение проблем. Данные платформы предоставляют отличную возможность для

поднятия собственного имиджа органов власти методом выстраивания открытого диалога с населением, но ввиду отсутствия денежных средств на решение проблем данные платформы реализуются не максимально продуктивно, что потенциально может привести к ещё большей критике со стороны населения.

Указанные факторы, которые мешают органам власти масштабно взаимодействовать с гражданами на цифровых платформах обратной связи, могут являться следствием отсутствия финансовых средств на решение проблем. Отмеченный дуализм мнений участников в данном вопросе говорит о существующем недопонимании реальных причин отсутствия диалога в формате цифровых платформ, что в дальнейшем может стать причиной снижения результативности и ценности подобных платформ.

Правильная постановка задач и целей, грамотное управление проектом, наличие мотивации и стремления руководителей в развитии проекта и наличие на эти цели возможностей, проработка альтернативных решений возникающих проблем способны снизить влияние указанных барьеров. Для успешного достижения поставленных целей в рамках проекта его автору необходимы умения и навыки своевременного и грамотного преодоления возникающих барьеров и проблем.

В рамках исследования была подготовлена теоретическая модель исследования краудсорсинга в публичной власти, которая включает в себя структурные характеристики краудсорсинговой деятельности, а именно: субъекты краудсорсинговой деятельности; условия реализации краудсорсинга; технологии и инструменты краудсорсинга, реализованные в проектных форматах; результаты краудсорсинговой деятельности. Данная модель позволила выявить специфику краудсорсинга в публичной политике, исходя из субъектных позиций, конкретных условий и уровня реализации, использования комплекса инструментов и достижения основных результатов. Также она позволила объединить эмпирические

практики и теоретические интерпретации краудсорсинга в единое операциональное определение.

Автором были сформулированы критерии оценки эффективности реализации краудсорсинговой деятельности, среди которых следует отметить: посещаемость и активность пользователей; интерактивность и оформление порталов; функциональные возможности порталов; меры контроля для пользователей; ранжирование пользователей и другие. Данные критерии позволили выявить результаты краудсорсинга в публичной политике. Проведённый анализ 10 российских краудсорсинговых проектов выявил высокий суммарный показатель числа участников. При этом наблюдается высокая степень неравномерности распределения участников по регионам Российской Федерации. Средняя вовлечённость жителей регионов в работу анализируемых проектов составляет порядка 5%, что является достаточно низким показателем. Согласно результатам экспертного опроса, средний показатель степени вовлечённости составляет 5,10 балла, что является относительно высоким показателем результативности данных платформ, так как необходимо учитывать тот факт, что в настоящее время данный тип платформ выходит на новый этап развития. В качестве причин низкой вовлечённости граждан эксперты называли незнание граждан о наличии проекта, высокий уровень недоверия к органам власти, низкую результативность принимаемых решений и нежелание получения формальных ответов, «отписок». Незнание граждан о самом наличии подобных проектов обусловлено низким уровнем информационного сопровождения проектов и отсутствием рекламы. Помимо отсутствия упоминаний цифровых проектов в СМИ и сети Интернет, также наблюдается её отсутствие и на официальных порталах органов власти в некоторых регионах, что в значительной степени снижает степень привлечения новых участников. Нельзя не отметить, что в некоторых

регионах наблюдается высокая информированность граждан о функционировании цифровых платформ.

Суммарное число представленных обращений составляет 8 187 387 при также высокой степени неравномерности распределения по регионам. При этом нельзя не отметить тот факт, что в каждом из 10 представленных проектов были обнаружены закрытые/исполненные обращения, исполнение которых фактически не завершено. Получается, что для данных проектов характерна такая проблема, как наличие искусственно закрытых проблем.

В целом данные проекты обладают высокими функциональными и интерактивными показателями. На данных проектах имеются: карты событий, разделение предложений по категориям, обратная связь, наличие возможности приложить к предложению фотографий, рейтинги исполнителей и авторов.

Важным аспектом результативности порталов является наличие контроля заявителей над процессом принятия решения по существующим проблемам. Наличие мер контроля позволяет увеличить степень доверия по отношению к исполнителю, определить и оперативно представить исполнителю информацию об объёме и глубине выполненных работ. Наличие возможности подтверждения невыполненных работ провоцируют существенные, а не тривиальные изменения. Общие меры контроля имеются в 8 из 10 представленных проектах, но куда более показателен тот факт, что возможность отправить обращение на доработку, если исполнение обращения заявителя устраивает не в полной мере, присутствует на 7 площадках.

Участие пользователей в деятельности проектов основано на факторах нематериальной мотивации. В основном краудсорсинг строится на базисе сознания принятия участия в чём-то важном для общества и себя. Также определяющую роль играют нравственные стимулы, способствующие возникновению желания проявления собственных

талантов для улучшения качества жизни общества в целом. Но при всём этом развитие краудсорсинга требует включения новых дополнительных факторов мотивации. Анализ проектов показал, что в настоящее время лишь меньшая часть данных проектов пользуется мерой дополнительной поддержки участников, что оказывает влияние на развитие краудсорсинга.

Помимо этого, проведённый анализ обращений на краудсорсинговых проектах также позволил сформулировать ряд выводов:

1. неравномерность распределения по тематикам;
2. высокий процент решения проблем;
3. относительно высокий показатель средней оперативности решения проблем;
4. большое число обращений, подкреплённых фотоотчётами;
5. наличие возможности отправки сообщения на доработку;
6. отсутствие возможности оценки качества принятого решения.

На основе полученных данных удалось выявить и сформировать рекомендации публичной власти по повышению степени эффективности и результативности внедрения краудсорсинга. Среди рекомендаций особенно хотелось бы выделить следующие: организация работы обратной связи, увеличение уровня информационной поддержки порталов, исключение возможности автоматического закрытия обращений, организация процедуры регистрации или авторизации, создание возможности оценки качества выполненных работ; создание рейтингов пользователей и исполнителей.

Анализ практики реализации краудсорсинга в публичной власти показал, что потенциал данной технологии используется недостаточно. Применение краудсорсинга в большей степени носит эпизодический характер. В настоящее время характерна низкая степень сформированности у населения представления о региональном краудсорсинге и его возможностях ввиду его недостаточной информационной поддержки со стороны органов власти. Помимо этого,

большое влияние оказывают имитационные практики реализации краудсорсинга. К сожалению, большое количество проектов являются формально провозглашёнными механизмами взаимодействия с населением, краудсорсинг используется в имиджевых целях. Помимо этого, отсутствующие на сегодняшний день доверительные отношения и системное, постоянное взаимодействие между населением и органами публичной власти в значительной степени затрудняет включение граждан в краудсорсинг.

Особое значение на итоги проведённого исследования оказали результаты экспертного опроса. Они позволили сделать вывод о том, что основным фактором, который стимулирует органы публичной власти создавать краудсорсинговые платформы обратной связи с гражданами, является потребность в сборе информации от населения. Это позволяет предположить, что механизмы, которые существовали ранее, не давали реальной и полной картины существующих проблем населения, что и послужило причиной создания данных платформ. Наличие доступа к сети Интернет также позволило населению получить упрощённый доступ к коммуникации с органами публичной власти. Эксперты, помимо этого, отмечают, что значительную роль в процессах создания цифровых платформ играют директивы вышестоящего руководства и нежелание «отставать» от других регионов. Данные факторы в определённой мере оказывают негативное влияние на степень вовлечённости населения в проект и процессы его реализации. В случаях, когда проект реализуется искусственно «сверху», не учитывая реальные потребности населения, идея открытого и прямого диалога между населением и органами власти отходит на второй план. Также приоритетным становится навязывание собственных взглядов органами публичной власти населению, затрудняется выстраивание партнёрских отношений. Зачастую данные проекты не являются долгосрочными, интерес к их реализации пропадает по истечении относительно короткого

промежутка времени. Результаты опроса подтверждают тезис о том, что причины и мотивы создания цифровых платформ обратной связи оказывают прямое влияние на интерес населения и процессы его реализации.

Согласно ответам экспертов, в большей степени требуются изменения содержательной части идеи и принципов данных механизмов. Наибольшее влияние на дальнейшее развитие цифровых платформ обратной связи органов власти с гражданами может оказать увеличение степени информационной поддержки порталов со стороны органов власти, проведение рекламной кампании в СМИ и сети Интернет. Увеличение уровня информационной поддержки позволит привлечь дополнительное количество новых участников, увеличение имиджа органов публичной власти не только в регионе, в котором реализуется цифровой проект, но и относительно других субъектов Российской Федерации.

Также необходима организация работы обратной связи, позволяющей получать предложения и жалобы по организации работы порталов. Это позволит обществу понимать, что их работа не является бесполезной, и они работают в тандеме с чиновниками для решения общих задач. Оперативная обратная связь является дополнительным инструментом мотивации участников, позволяет показать значимость их мнения для проекта, стимулирует на дальнейшую эффективную работу на проекте.

Создание возможностей для усиленного контроля также оказывает большое влияние на реализацию цифровых платформ. Контроль осуществляется посредством возможности самостоятельного снятия с платформы обращения заявителем при положительном решении или непосредственном его выполнении. Существующие рейтинговые системы позволяют оценивать качество выполнения работ по предложенным заявлениям определенными исполнителями, что также является дополнительной мерой контроля. Наличие мер контроля позволяет

увеличить степень доверия по отношению к исполнителю, определить и оперативно представить исполнителю информацию об объёме и глубине выполненных работ. Наличие возможности подтверждения невыполненных работ провоцируют существенные, а не тривиальные изменения.

Главным результатом данного исследования является формирование практических рекомендаций органам публичной власти, реализация которых будет способствовать максимально эффективному применению технологии краудсорсинга. Грамотное соблюдение всех пунктов рекомендаций позволит не только максимально повысить результативность диалога власти и общества, но и привлечь дополнительное количество новых участников, перевести долю участников из пассива в актив, вызвать интерес у населения к деятельности органов власти. Максимально возможным результатом можно назвать полезность для общества решения существующих проблем. Это позволит в дальнейшем поднять имидж региона как в глазах его населения, так и по отношению к другим регионам.

Сформулированные авторские рекомендации в дальнейшем могут стать востребованными для органов публичной власти в рамках внедрения и последующей реализации краудсорсинга в практику управления. Помимо этого, материалы данной диссертации могут быть успешно применены образовательными учреждениями при разработке учебных курсов по государственному и муниципальному управлению, социологии управления и коммуникаций, новейших технологий в политике.

Современные социально-экономические условия в России таковы, что говорить об эффективности краудсорсинга пока затруднительно не только в силу неподготовленности граждан и власти, но из-за сложных внешних и внутренних влияний. Краудсорсинг проанализирован как явление демократическое, как свидетельство паритетных и диалоговых отношений между властью и обществом, однако, если учесть, что процесс

демократизации в стране если не закончился, а достаточно сильно затормозился в силу объективных причин, то и феномены демократии, очевидно, следует рассматривать как перспективу, а имеющиеся случаи - скорее как исключение, нежели как правило.

При соблюдении всех условий и рекомендаций краудсорсинг позволит органам власти получить комплекс инновационных проектов, создать позитивный имидж в глазах населения, организовать команду экспертов и увеличить эффективность распределения бюджетных ресурсов. Посредством грамотного внедрения краудсорсинга возникает возможность формирования сетевого гражданского общества, которое способно совместными усилиями решать важнейшие общественно-политические задачи регионов страны. Это приведёт к росту общего уровня гражданской культуры населения, степень доверия общества по отношению к властным структурам возрастёт, повысится результативность и рациональность системы управления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Федеральные законы, Указы Президента, Постановления Правительства РФ, региональные и муниципальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020. №31, ст. 4398;

2. Федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета, 29.07.2006. №165;

3. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27.07.2010 г.) // СЗ РФ, 2006. №19, ст. 2060;

4. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы / Указ Президента РФ от 09.05.2017. №203;

5. Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления / Указ Президента РФ от 07.05.2012. №601;

6. Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов / Указ Президента РФ от 09.02.2011. №167;

7. Цифровая экономика Российской Федерации: национальная программа (утверждена протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 04.06.2019) // Собрание законодательства РФ, 04.06.2019. № 7;

Книги, учебные издания и монографии

8. Андронов О.В. Некоммерческие организации как субъект политического взаимодействия государства и гражданского общества в России: автореферат дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2009. - 22 с.;

9. Антонова Т. Ж. Интернет как средство социальной коммуникации в условиях формирующегося в России информационного общества: дис.... канд. социол. наук / Т. Ж. Бальжирова - Улан-Удэ, 2017. - 138 с.;

10. Володенков С.В. Интернет-коммуникации в глобальном пространстве современного политического управления / С.В. Володенков. — Москва : Издательство Московского университета; Проспект, 2015. — 272 с.;

11. Горовая В.В. Практическое пособие по краудфандингу / Под ред. к.э.н. Ф.В. Мурачковского. – Москва, 2016. – 125 с.;

12. Кабашов С.Ю. Организация работы с обращениями граждан в истории России. Учебное пособие / С.Ю. Кабашов. – М.: Флинта, 2010. – 312 с.;

13. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.;

14. Коган Е. Краудсорсинг как фактор репутации // Проблемы теории и практики управления // Вектор развития. 2012. - 260 с.;

15. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. М.: Юрист, 1995. – 294с.;

16. Кравченко А. И. Социология: Словарь: Учеб. пособие для студентов вузов. // М.: Академия, 2007. – 389 с.;

17. Меннинг Н. Реформа государственного управления: международный опыт / Н. Меннинг, Н. Парисон. – Москва : Весь Мир, 2003. – 493 с.;

18. Михайлова О.В. Сети в политике и государственном управлении: монография// ИДКДУ. 2013.- 332 с.;
19. Михайловский Н.К. Герои и толпа: борьба за индивидуальность // Изб. тр. по социологии: в 2 т. / Н. К. Михайловский; отв. ред. В. В. Козловский. - СПб.: Алетейя, 1998. - Т. 2. - 405 с.;
20. Молокова М.А., Красин Ю.А., Глухова А.В. и др. Взаимодействие власти и гражданского общества в контексте трансформации Российского общества: от конфронтации к партнерству // Курск, Юго-Западный государственный университет, 2014. - 426 с.;
21. Новиков Д.А. Управление проектами: организационные механизмы. М.: ПМСОФТ, 2007. – 140 с.;
22. Парсонс Т. О структуре социального действия. — М.: Академический Проект, 2000. — 880 с.;
23. Рогова А.В. Технология краудсорсинга в практике регионального управления: дисс. ... кандид. социол. наук: 22.00.08 / Рогова Анна Владимировна. – Белгород, 2017. –191 с.;
24. Скобелина Н.А. Институциональные изменения и общественные движения: монография / ВолгГТУ. Волгоград, 2007. - 109 с.;
25. Сунгуров А.Ю. Гражданское общество и его развитие в России: учеб. пособие. СПб. : ЮТАС, 2007. - 134 с.;
26. Талапина Э.В. Модернизация государственного управления в информационном обществе: информационно-правовое исследование: дис. ... док. юр. наук: 12.00.13 / Талапина Эльвира Владимировна; [Место защиты: Институт государства и права РАН].- Москва, 2015.- 469 с.;
27. Тимофеева Л.Н. Власть и оппозиция: взаимодействие, взаимоограничение, взаимоконтроль, коммуникация. Монография. М.: Изд-во РАГС, 2004.- 241 с.;
28. Тоффлер, Э. Третья волна// М.: АСТ, 2010.- 784 с.;
29. Фунтов В.Н. Основы управления проектами в компании. / В. Н. Фунтов – СПб.: Питер, 2011. – 393с.;

30. Хау Д. Краудсорсинг: Коллективный разум как инструмент развития бизнеса // Пер. с англ. – М.: «Альпина Паблишер», 2012. - 288 с.;

31. Шмиттер Ф. Размышления о гражданском обществе и консолидации демократии // Полис. Политические исследования. 1996. № 5. – 16 с.;

32. Электронное участие: концептуализация и практика реализации в России. Коллективная монография / под ред. А.В. Чугунова, О.Г. Филатовой. – СПб.:Алетейя, 2020. – 254 с.

Статьи из журналов и сборников

33. Авзалова Э. И. Интернет и информационные технологии в создании новых каналов коммуникации власти и общества // Казанский социально-гуманитарный вестник. Казань, 2014. №13. - С. 13-17;

34. Барышкин А. Г., Быков И. А., Игнатьева О. А., Кондратенко К. С. Городские коммуникационные платформы: критический анализ управленческой технологии // Управленческое консультирование. 2021. № 1. - С. 20–31;

35. Белл Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986. - с. 330-342;

36. Бобылев А.И., Горшкова Н.Г., Ивакин В.И. Исполнительная власть в России: теория и практика ее осуществления// М.: Право и государство. 2003. - С.73-76;

37. Буренко В.И., Бронников И.А. Электронное гражданское общество: иллюзия или реальность? (Зарубежный опыт и отечественная практика. Политический аспект) // Знание. Понимание. Умение. 2018. №1. – С.304-311;

38. Быков И. А. Эмпирическое исследование электронного государства: методология Даррелла Веста // Интернет и современное общество. Труды XIII объединенной конференции. СПб., 2010. - С. 176-178;

39. Быхтин О.В. Мотивация к участию в краудсорсинговых проектах // Научный результат. Социология и управление. 2014. №1. - С.46-50;
40. Васютин Ю.С., Матвеева Е.В. Потенциал общественного участия в процессе модернизации государственного управления в современной России // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. Т.10. №4. - С.78;
41. Волкова Н.В., Гусева Л.А.. Гражданская активность как зеркало политических, духовных и культурных ценностей общества // Научное обозрение. Реферативный журнал. 2014. № 1. – С. 80-81;
42. Володенков С.В., Ромашкина А.Б. Технологии интернет-коммуникации как инструмент влияния на функционирование современных институтов власти: актуальные вызовы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 1. - С. 33–40;
43. Володенков С.В. Концепция цифрового правительства как политический проект для России: перспективы реализации в условиях вызовов и рисков цифровизации общества. Доклады и выступления участников “круглого стола” // Власть. – М.:МГУ им. М.В. Ломоносова. Том 1. 2021. - С. 317-331;
44. Волошинская А. А. «Российская общественная инициатива»: парадоксы отечественной электронной демократии // Власть. 2016. Том 24. № 1. - С. 47-51;
45. Гаджиев К. С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. М., 199. № 7. - С. 19-35;
46. Гайдукова Г.Н. Краудсорсинговый потенциал и барьеры его использования в практике муниципального управления // Управление городом: теория и практика. 2014. №2(13). - С. 84-89;

47. Гаман-Голутвина О. В. Меняющаяся роль государства в контексте реформ государственного управления : отечественный и зарубежный опыт // Полис (политические исследования). 2007. № 4. – 27с.;
48. Головин Ю. А., Дан-Чин-Ю Е. Ю., Комаров О. Е. Развитие информационно-коммуникативных технологий в процессе взаимодействия органов региональной власти и общественных организаций // Вестник Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 25, № 9. - С. 42-51;
49. Головин Ю.А., Фролов А.А. Практики сетевой гражданской активности в современной России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 2. - С. 195-198;
50. Громова Т.Н. Коммуникативное взаимодействие субъектов политического процесса: стратегия и тактика поведения // Принципы и направления политических исследований. М.: РОССПЭН, 2002. - С. 9-21;
51. Гуров Ф.Н. Возможности краудсорсинга и геймификации в современной науке// Прорывные научные исследования как двигатель науки: сб. ст. Международной научно-практической конференции. Ч. 2. Уфа, АЭТЕРНА. 2018. - С. 109-111;
52. Гусарова М.А. Проблемы формирования гражданской активности будущих юристов в условиях становления гражданского общества и правового государства в России / М.А. Гусарова, А.А. Торопова // Общество: политика, экономика, право. 2012. № 2. - С. 134-137;
53. Делягин М. Власть, бизнес и население - три составляющие современного общества / М. Делягин // Проблемы теории и практики управления. . N 3. 2005.- С. 38- 44;
54. Долженко Р.А. Возможности использования и организации краудсорсинговых проектов в коммерческом банке // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2013. № 4 (24). - С. 127-131.

55. Елизова Л. А. Базисные элементы формирования гражданского общества как исторической категории // Молодой ученый. 2019. №3. Т.1. - С. 220-223;
56. Епинина В.С. Развитие партисипативных институтов публичного управления в субъектах ЮФО // Региональная экономика. Юг России. 2014. №1. - С. 204-210;
57. Иванов И. Школьная толпа и массовые беспорядки I // Педагогический сборник. № 8. 1897. - С. 115-130;
58. Исаев А.В. Технологии краудсорсинга в практике публичного управления / А.В. Исаев, А.В. Меркулов // Среднерусский вестник общественных наук. 2019. Т. 14, №6. – С. 91-108;
59. Казакова Н. Д., Денисова Ж. А. Технология краудсорсинга в государственном региональном управлении // Власть. 2016. Том 24. № 4. - С. 21-28;
60. Казаков В.П. Интернет как информационное пространство взаимодействия политического лидера и общества // Информатика и образование. 2007. № 2. - С. 28-31;
61. Камаев Р.А., Григорьева В.В. Качество государственных услуг малому бизнесу// Инновации и инвестиции. 2016. №11. - С. 147–151;
62. Каптерев П.Ф. Толпа и отдельная личность // Образование. № 12. 1893 - С. 330-335;
63. Карелов С. Перспективы краудфандинга: в США – закон, в России – мошенничество. М., 2013. - С. 57;
64. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура: Пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана. — М.: ГУ ВШЭ, 2000. — 608 с.;
65. Комаров М. М., Тестова А. Ю. Web 3. 0 в сфере электронной коммерции // Бизнес-информатика. 2013. №2 (24). – С.21-31;
66. Комаров О. Е., Соколов А. В. Краудсорсинг в процессах гражданской кооперации // Материалы девятых Байкальских

международных социально-гуманитарных чтений, Иркутский государственный университет. 2016. Том 1. - С. 82-87;

67. Комаров О. Е., Соколов А. В. Краудсорсинг в процессах гражданской кооперации // Материалы девятых Байкальских международных социально-гуманитарных чтений, Иркутский государственный университет. 2016. Том 1. - С. 82-87;

68. Корытникова Н.В. Интернет как средство производства сетевых коммуникаций в условиях виртуализации общества // Социс. 2007. № 2. - С. 85-93;

69. Кочетков А.П. О формировании гражданского общества // Социально-политические науки. М., Юр-ВАК. 1992. - С.20-26;

70. Крайнова К.А. Новые коммуникационные практики в сфере управления политико-коммуникативными процессами // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 1. - С. 13;

71. Купряшин Г.Л., Сарычева Н.Н. Концепция «умного регулирования»: зарубежный опыт и возможность применения в государственном управлении России // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2013. № 2. – С. 3–20;

72. Лихачев Е.Ф. Краудсорсинг, как новое явление в экономике. Его социо-инновационная природа и классификация // Интернет-журнал «Науковедение». Том 8, №1 2016. - С.24;

73. Лобова С. В., Долженко Р.А. Направления использования краудсорсинга для решения государственных и общественных задач в регионе // Рег. экон.: теория и практика. 2016. № 2. - С. 135-148;

74. Лозинский Е.И. Вожди и толпа (социально-психологический очерк) // Вестник воспитания. № 1. 1908- С. 86-124;

75. Майоров А.В. Цифровые технологии в управленческой деятельности: философско-антропологический и прикладной аспекты / А.В. Майоров, С.Г. Еремеева, А.М. Волкова, А.Д. Потапов // Вестник

Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2019. № 5. - С. 34-47.

76. Максименко В.А. Идеология гражданского общества и гражданская культура // Pro et Contra. 1999. Т.4. № 1. - С.114;

77. Марушин Д.В. Роль цифровых технологий в демократизации взаимодействий государства и общества. Управленческое консультирование. 2018; № 9. - С. 152-157;

78. Мирзоян И.А. К вопросу о принципах формирования публичной власти в Российской Федерации // Университетские чтения. Материалы научно-методических чтений ПГЛУ. Часть VII. 2019–Пятигорск: ПГЛУ, 2019. – С. 122-126;

79. Мирошниченко И. В. Модернизационный потенциал краудсорсинга в современной публичной политике: российский опыт и зарубежные практики // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2011. Выпуск № 6, том 4. - С. 31-39;

80. Мирошниченко И.В. Сетевой подход в политических исследованиях: содержание и направления развития // Южно-российский журнал социальных наук. 2013. №3. –С.68-86;

81. Мирошниченко И.В., Морозова Е.В. Сетевая публичная политика: контуры предметного поля // Полис. Политические исследования. 2017. № 2. - С. 82-102;

82. Мирошниченко И. В., Рябченко Н. А., Ячменник К. В. «Новые» сетевые акторы развития локальной политики в условиях современной России // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2017. № 1. - С. 150-163;

83. Насыров И.Р., Савельев И.Л. Технологии краудсорсинга в государственном управлении // Ученые записки Казанского университета. Сер. Гуманитарные науки. Т. 154. 2012. Кн. 6. - С. 94-104;

84. Нестик Т.А. Краудсорсинг как модель управления знаниями: социально-психологические особенности и ограничения // Экономические стратегии. 2014. № 6-7. - С. 170-174;
85. Никовская Л.И.. Гражданский активизм и публичная политика в России: состояние и вызовы // Государство и граждане в электронной среде. Выпуск I (Труды XX Международной объединенной научной конференции Интернет и современное общество, IMS-2017, Санкт-Петербург, 21-23 июня 2017 г. Сборник научных статей). – СПб: Университет ИТМО, 2017. - 645 с. - С. 144-158;
86. Никовская Л.И., Якимец В.Н. Формирование и отстаивание общественных интересов в России: от «административной» к партнерской модели. // Полис. Политические исследования. № 5. 2015. - С. 49-63;
87. Панкратов С. А., Шакарбиева С. В. Публичная политическая коммуникация и краудсорсинг // Известия Саратовского университета. Серия: Социология. Политология. 2016. Т. 16, выпуск 3. - С. 332;
88. Патаракин Е.Д. Продвижение социальных инноваций через общественное конструирование документов // Образовательные технологии и общество (Educational Technology & Society). 2012. № 2 (15). - С. 517–535;
89. Петухов В.В. Перспективы политической модернизации в России и развитие гражданской активности населения // Вестник Института социологии. 2011. № 3. - С. 47-66.
90. Пожидаев Р.Г. Сетевой подход в управлении регионом // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2017. № 2, - С. 71-75;
91. Полутин С.В., Седлецкий А.В. Краудсорсинг как механизм активизации инновационного потенциала общества // Интеграция образования. 2012. № 3. - С. 68-74;
92. Рябченко Н.А. Краудсорсинговые сети современной России: стохастический анализ акторов публичной политики // Социодинамика:

методические и технологические вопросы изучения киберпространства: тезисы докл.конф. (Санкт-Петербург, 23-25 июня 2015 г.). - С.131-139;

93. Сапрыка В.А. Интерактивная модель разработки и реализации социально-экономических проектов и программ межрегионального приграничного сотрудничества // Региональная экономика. 2010. №47. - С. 2-5;

94. Сапрыка В.А., Счастливленко Т.В. Технология краудсорсинга в системе управления ресурсами региона // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. - С. 725;

95. Сивакс А.Н. Краудсорсинг как способ оптимизации функционирования предприятий // Науковедение. 2015. №1. - С. 5;

96. Скорнякова С. Краудсорсинг как новая коммуникационная технология. //Технологии PR и рекламы в современном обществе.СПб.,2018. - С. 186-192;

97. Слатинов В. Б. Реформирование государственной гражданской службы России в условиях распространения концепции «новой публичности»: проблемы и ограничения/В. Б. Слатинов//Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т.11. № 3. -С. 61 -67;

98. Славин Б.Б. От краудсорсинга к ноосорсингу // Открытые системы. № 1. 2012. № 1. - С. 60-62;

99. Сморгунов Л. В. Управляемость и сетевое политическое управление // Власть. 2015. Том 22. № 6. - С. 5-14;

100. Сморгунов Л.В. Сетевой анализ публичной политики: учебник / под ред. Л.В. Сморгунова. // М.: РГ-Пресс, 2013. - С.39-52;

101. Соколов А.В., Исаева Е.А. Гражданское общество в региональном измерении // Власть. 2015. Том 23. № 1. - С. 113-117;

102. Соколов А.В. Коллективные действия: подходы к пониманию и особенности организации (библиографический обзор зарубежной литературы) // Знание. Понимание. Умение. 2018. № 2. -С. 113-122.

103. Соколов А.В. Краудсорсинг: новая технология гражданской кооперации // Социальный компьютеринг: основы, технологии развития, социально-гуманитарные эффекты. - М.: МГГУ им. М.А.Шолохова. 2014. - С. 263;
104. Соколов А.В. Краудсорсинговые площадки органов власти (на примере региональных программ «Открытый регион» и «Электронное правительство») // Южно-российский журнал социальных наук. 2015. №3. - С. 75–89;
105. Соколов А.В. Социальные сети в конфликтах городских сообществ // Траектории политического развития России: Институты, проекты, акторы: материалы Всероссийской научной конференции РАПН, г. Москва, МПГУ, 6-7 декабря 2019 г. М.: МПГУ, 2019. - С. 375-376.
106. Соколов М.С., Деев А.А. Краудсорсинг как инструмент модернизации системы государственного управления в Российской Федерации // Тренды и управление. 2017. № 2. - С. 45-54;
107. Соловьев А.И. Государство и общество: новые грани исторического конфликта.— Южно-российский журнал социальных наук. 2018. Т. 19. № 4. - С. 6-24;
108. Соловьев А.И. Диалог государства с обществом: проблемы и направления // Материалы Всероссийского научно-практического симпозиума с международным участием “Культура конфликта во взаимодействии власти и гражданского общества как фактор модернизации России”. — М.: Российская ассоциация политической науки, 2011. — С. 16-18;
109. Соловьев А.И. Фронтирные зоны публичной политики // Политическая наука. 2021. № 3. - С. 183–204;
110. Строева О.А., Ляпина И.Р., Тимофеева С.А.. Механизм проектного управления: обязательные компоненты // Экономика и предпринимательство, № 11 (ч.4), 2016 г. – С. 1145-1147;

111. Суковатова О.П., Чернобродова Л.А. Оценка и перспективы использования краудсорсинга как инструмента эффективного государственного управления // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2014. №4. - С. 109-112;
112. Сунгуров А.Ю. Инновации в социуме и политике. Аналитический обзор // «Философские науки». 2013. №3. - С. 5-20;
113. Тарасов А.М. Электронное правительство: понятие и система // Право и кибербезопасность. 2013. №2. - С. 10-21;
114. Туронок С.Г. Интернет и политический процесс // Общественные науки и современность, № 2. 2001. - С. 51-63;
115. Фролов А.А. Механизмы осуществления гражданской активности // Власть. 2014. №10. - С. 61–65;
116. Черкасов В. Развитие социальных сетей привело к новому восприятию мира и государственных возможностей // Информационное общество. 2013. № 3. - С. 4-11;
117. Чернышов А.Н. Взаимодействие государства и НКО: возможности, механизмы, проблемы и пути их решения // Управленческое консультирование. 2018. №10. – С. 89-98;
118. Чугреев В.Л. Создание краудсорсинг – проекта для публикации и обсуждения предложений по социально-экономическому развитию региона // Проблемы развития территорий. 2012. № 8. - С.158.
119. Чугунов А.В. Электронное участие в контексте трансформации концепции демократии // Управленческое консультирование. 2017. № 8(104). - С. 14-20;
120. Чугунов А.В. Электронное участие как канал обратной связи власти и граждан: проблемы институционализации // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т.5. № 4(17). - С. 453- 459;
121. Шабров О. Ф. Государство в глобализирующемся мире: испытание постмодерном/О. Ф. Шабров//Власть и политика: институциональные вызовы XXI века/Рос. ассоц. полит. науки; [гл. ред. А.

И. Соловьёв; редкол.: О. В. Гаман-Голутвина [и др.]. Москва: Рос. полит. энцикл. (РОССПЭН), 2012. - С. 87-100.

122. Юдина Е.Н., Захарова С.А. Краудсорсинговые технологии для развития гражданской активности в России (на примере проекта «активный гражданин») // Вестник университета. 2016. №1. - С. 263-268;

Статьи на иностранном языке

123. Asmolov G. Vertical crowdsourcing in Russia: balancing governance of crowds and state-citizen partnership in emergency situations // Policy and Internet. 2015. №7 (3). - pp. 292-318;

124. Benz A., Papadopoulos Y. Introduction : Governance and Democracy : Concepts and Key Issues / In: A. Benz, Y. Papadopoulos : Governance and Democracy : Comparing National, European and International Experience. – London: Routledge, 2006. – pp. 1–26;

125. Bimber B, Flanagin A.J., Stohl C. Reconceptualizing collective action in the contemporary media environment // Communication Theory, 4 (15). 2005. - pp. 365 – 388;

126. Brabham D. Crowdsourcing as a Model for Problem Solving An Introduction and Cases / Daren C. Brabham: University of Utah, Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies, 2008. - pp. 130-132;

127. Compston H. Policy Networks and Policy Change. Putting Policy Network Theory to the Test. New York: Palgrave Macmillan, 2009. – P.272;

128. Desouza K.C., Bhagwatwar A. Technology-Enabled Participatory Platforms for Civic Engagement: The Case of U.S. Cities. Journal of Urban Technology. 2014. - pp. 26;

129. Estellés-Arolas E. Towards an integrated crowdsourcing definition / E. Estellés-Aro-las, F. González-Ladrón-de-Guevara // Journal of Information Science. 2012. Vol. 20. № 10. — pp. 189-201;

130. Geiger D. Task Recommendation in Crowdsourcing Systems // Springer. 2015. P.108;
131. Gellner, Ernest. Conditions of Liberty: Civil Society and its Rivals //Allen Lane: Penguin. 1994. – P. 225;
132. Grönlund A., Horan T.A. Introducing e-Gov: History, Definitions, and Issues // Communications of the Association for Information Systems. Vol. 15 (39). 2004. - pp. 713-729;
133. Haichao Zh, Dahui L., Wenhua H. Task Design, Motivation, and Participation in Crowdsourcing Contests // International Journal of Electronic Commerce. 2011. Vol. 15. Iss. 4. - pp. 57—88;
134. Hardt M., Negri A. Empire. - Cambridge, M.A.: Harvard University Press, 2000. - P.478;
135. Hemer J. A snapshot on crowdfunding // The Open Access Publication Server of the ZBW. Karlsruhe. 2011. № 2. - pp. 11 – 22;
136. Heyer P. Communications and History: Theories of Media. Knowledge, and Civilization. New York: Greenwood Press. 1988. - 197 p.;
137. Hood C. From Old Public Administration to New Public Management // Public Money and Management. 1994. Vol. 14. № 3. - pp. 9-16;
138. Hunt J. The Post-Information Society // The Virginia Quarterly Review. Winter. 1994. - P. 38-50;
139. Katzenstein, P.J. Between Power and Plenty. Madison. The University of Wisconsin Press. 1978. – 344 p.;
140. Khan G.F., Park H.W. The e-government research domain: A triple helix network analysis of collaboration at the regional, country, and institutional levels // Government Information Quarterly. Vol. 30 (2). 2013. - pp. 182-193;
141. Kleeman F. Voss G.G, Rieder K. Un(der)paid Innovators: The Commercial Utilization of Consumer Work [Journal] // Science, Technology and Innovation Studies, 2008. - P. 65;

142. Kuppuswamy B., BayusB.L. Crowdfunding Creative Ideas: The Dynamics of Project Backers in Kickstarter // UNC Kenan-Flagler Research Paper. 2015. №1. -pp. 20 – 43;
143. Lovejoy K., Saxton G.D. Information, community, and action: How nonprofit organizations use social media // Journal of Computer-Mediated Communication. 2012. №17. - pp. 337-353;
144. Masuda Y. The information Society as Post-Industrial Society. Bethesda, MD : World Future Society. 1981. - 179 p.;
145. McLuhan M. Understanding media: The extensions of man. Cambridge : MIT Press. 1994.- 355 p.;
146. Miroshnichenko I.V., Morozova E.V. Crowdsourcing in Public Policy: Technologies, Subjects and Socio-Political Role// ASIAN SOCIAL SCIENCES. 2015. № 7. Vol.11.- pp.111-121;
147. Muller. P. Les politiques publiques.1990. -128 p.;
148. Ridley G. EGovernment: Making Sense of Fragmentation and Contradiction // E-gov pre-ECIS Workshop. Galway Ireland.2008.- pp. 1-5;
149. Rosen P.A. Crowdsourcing lessons for organizations // Journal of Decision Systems, 20 (3), 2011. - pp. 311;
150. Van Herpen M., Cools K., Van Praag M. Wage structure and the incentive effects of promotions // Kyklos International Review for Social Science. 2006. Vol. 59. № 3. - pp. 441-459\$
151. Vukovic M., Mariana L., Laredo J. People Cloud for the Globally Integrated Enterprise. In D. Asit et al. (eds) Service-Oriented Computing. Springer-Verlag, Berlin/Heidelberg, 2009. pp. 73-74;
152. Vukovic, M. Crowdsourcing for enterprises // Computer Society. 2009. -pp. 686–692;
153. W. H. Voorberg, V. J. J. M. Bekkers, L. G. Tummers. A Systematic Review of Co-Creation and Co-Production: Embarking on the social innovation journey, Public Management Review,2015.- P.25;

154. Whitla P., Crowdsourcing and its applications in marketing activities // Contemporary Management Research, Vol. 5, No. 1. 2009.- pp. 18;

Электронные ресурсы

155. 100 городских лидеров — обновленная платформа 100gorodov.ru начала работу [Электронный ресурс] // Новости краудсорсинга URL: <http://crowdnews.forsyth.ru/?p=1757> (дата обращения: 12.04.2019);

156. 266 лет краудсорсингу: 5 сайтов коллективных переводов [Электронный ресурс] // Компьютерра. URL: <https://www.computerra.ru/227881/266-let-kraudsorsingu-5-saytov-kollektivnyih-perevodov/> (дата обращения: 13.01.2020);

157. Liza Alert [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://lizaalert.org/> (дата обращения 03.04.2019);

158. My Starbucks Idea: The Starbucks crowdsourcing success story[Электронный ресурс] // Social Media for Business Performance. URL: <http://smbp.uwaterloo.ca/2015/02/my-starbucks-idea-the-starbucks-crowdsourcing-success-story/> (дата обращения: 13.01.2020);

159. Planeta-Российская краудфандинговая платформа. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://planeta.ru/about#faqquestion-7> (дата обращения 03.04.2019);

160. Активный гражданин республики Бурятия // Официальный сайт «Активный гражданин республики Бурятия». URL: <https://voting.govrb.ru/>(дата обращения: 01.02.2020);

161. Второй этап опытной эксплуатации платформы обратной связи стартует в регионах с 1 августа// Новости. URL: <https://d-russia.ru/vtoroj-jetap-jekspluatacii-platformy-obratnoj-svjazi-startuet-v-regionah-s-1-avgusta.html> (дата обращения: 21.10.2020);

162. Действуем вместе // Официальный сайт «Действуем вместе». URL: <https://vmeste46.ru/> (дата обращения: 01.02.2020);

163. Делаем вместе! // Официальный сайт «Делаем вместе!». URL: <https://delaem.vmeste76.ru/> (дата обращения: 01.02.2020);
164. Добродел // Официальный сайт «Добродел». URL: <https://dobrodel.mosreg.ru/> (дата обращения: 01.02.2020);
165. Значение слова практика // [Толковый словарь русского языка Ефремовой] Режим доступа: <https://www.efremova.info/word/praktika.html#.YE8wv1Uzbcs> (дата обращения 04.09.2020);
166. Конкурс социальных проектов [Электронный ресурс] // Лукойл. Нефтяная компания. URL: <http://www.lukoil.ru/static.asp?id=259> (дата обращения: 25.13.2019);
167. Краудрекрутинг – новая технология поиска талантов [Электронный ресурс] // Insider. URL: <http://iinsider.biz/> (дата обращения: 30.08.2012);
168. Краудсорсинг в Австралии: от создания национального флага до футболки для премьер министра [Электронный ресурс] // Crowdsourcing. Портал крауд-проектов. URL: http://www.crowdsourcing.ru/article/kraudsorsing_v_vstralii_ot_sozdaniya_nacionalnogo_flaga_do_futbolki_dlya_premier_ministra (дата обращения: 04.05.2017);
169. Краудсорсинг в маркетинге: опыт Lego, Disney, Procter&Gamble и других [Электронный ресурс] // Cossa. URL: <https://www.cossa.ru/trends/101739/> (дата обращения: 13.01.2020);
170. Краудсорсинг как инструмент маркетинга вовлечения [Электронный ресурс] // Crowdsourcing. Портал крауд-проектов. URL: http://crowdsourcing.ru/article/kraudsorsing_kak_instrument_marketinga_vovlecheniya (дата обращения: 04.05.2017);
171. Краудсорсинг: виды и примеры успешных проектов [Электронный ресурс] // Коммерческий директор. URL: <https://www.komdir.ru/article/1831-kraudsorsing> (дата обращения: 13.01.2020);

172. Крупнейшие глобальные бренды пользуются краудсорсингом (часть 2) [Электронный ресурс] // Crowdsourcing. Портал крауд-проектов. URL: <http://crowdsourcing.ru/article/10-of-the-11-best-global-brands-use-creative-crowdsourcing1> (дата обращения: 04.05.2017);

173. Логотип для празднования 1010-летия Ярославля будут выбирать онлайн-голосованием // Яркуб. URL: <https://yarcube.ru/newsletter/94868.php> (дата обращения: 13.01.2020).

174. Народная экспертиза // Официальный сайт «Народная экспертиза». URL: <https://narod-expert.ru/> (дата обращения: 01.02.2020);

175. Наш дом – Рязань // Официальный сайт «Наш дом – Рязань». URL: <http://xn--62-6kcq4bdj2f.xn--p1ai/ryazan/coms/> (дата обращения: 01.02.2020);

176. О краудсорсинге [Электронный ресурс] // Сбербанк. Краудсорсинг. URL: <http://sberbank21.wikivote.ru/crowdsourcing.html> (дата обращения: 18.04.2019);

177. О сайте [Электронный ресурс] // РосПил. URL: <http://rospil.info/about> (дата обращения: 27.12.2019);

178. Открытая Казань // Официальный сайт «Открытая Казань». URL: <https://open.kzn.ru/> (дата обращения: 01.02.2020);

179. Открытый регион Хабаровского края // Официальный сайт «Открытый регион Хабаровского края». URL: <https://golos27.ru/#/main> (дата обращения: 01.02.2020);

180. Официальный сайт «Делаем вместе». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://delaem.vmeste76.ru/> (дата обращения 03.04.2019);

181. Официальный сайт «Народное правительство Ярославской области». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://narod.yarregion.ru/> (дата обращения 03.04.2019);

182. Официальный сайт «Народное правительство Ярославской области». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://narod.yarregion.ru/> (дата обращения 03.04.2019);

183. Официальный сайт «Решаем вместе». [Электронный ресурс]
Режим доступа: <http://vmeste76.ru/> (дата обращения 03.04.2019);
184. Официальный талисман чемпионата мира по футболу FIFA 2018 [Электронный ресурс] // Первый канал. URL: <https://www.1tv.ru/talisman> (дата обращения: 13.01.2020);
185. Портал «Наш Санкт-Петербург» // Официальный сайт «Наш Санкт-Петербург». URL: <https://gorod.gov.spb.ru/> (дата обращения: 01.02.2020);
186. Проект «Очередей.Нет!» для ОАО «Сбербанк России» [Электронный ресурс] // witology. URL: http://witology.com/clients_n_projects/540/ (дата обращения: 23.10.2019);
187. Путин: Цифровые платформы «обратной связи» нужно создать во всех субъектах России // Новости mail.ru. 2020. URL: <https://news.mail.ru/politics/40400788/?frommail=1> (дата обращения: 08.02.2020);
188. Риски и возможности последствий пандемии COVID-19 для России [Электронный ресурс] // Агентство стратегических инициатив. URL: <http://kb.asi.ru/crowdsourcing-covid-19/> (дата обращения: 13.05.2020);
189. Сбербанк 21. Краудсорсинг [Электронный ресурс] // Сбербанк 21. URL: <http://www.sberbank21.ru/> (дата обращения: 26.11.2019);
190. Сделай Орёл лучше // Официальный сайт «Сделай Орёл лучше». URL: <https://xn--80ahdbawmda1awf0b6cp.xn--p1ai/> (дата обращения: 01.02.2020);
191. Стартовал открытый сетевой проект «Ярославль: ЧМ-2018 – шаг в будущее» [Электронный ресурс] // Безформата.ru. URL: <http://yaroslavl.bezformata.ru/listnews/otkritij-setevoj-proekt-yaroslavl/4095373/> (дата обращения: 28.04.2012);
192. Утопить в деньгах»: как Трамп завоевывает избирателей [Электронный ресурс] // Газета.ру

<https://www.gazeta.ru/business/2019/10/12/12745711.shtml> (дата обращения: 13.01.2020);

193. Что случится с Краудсорсинговой Конституцией Исландии? [Электронный ресурс] // Crowdsourcing.ru портал крауд-сервисов. URL: <http://crowdsourcing.ru/article/end-icelands-crowdsourced-constitution> (дата обращения: 12.04.2019).

Программа экспертного опроса

Гражданская активность населения в оценках экспертов 2019г.

Цель: получение информации о состоянии гражданского общества и гражданской активности в РФ.

Задачи:

- выявить общий уровень гражданской активности в субъектах Российской Федерации;
- выявить государства в сфере регулирования Интернет-среды;
- выявить уровень протестной активности в субъектах Российской Федерации.

Период проведения: 2017-2019 гг.

Участники опроса: эксперты - жители 15 субъектов Российской Федерации – сотрудники региональных и местных органов власти, ученые, бизнесмены, члены общественных организаций и др. (см. Таблицу 1)

Таблица 1 Структура выборочной совокупности:

	Частота	Проценты
Воронежская область	12	7,3
Республика Дагестан	13	7,9
Республика Татарстан	12	7,3
Калининградская область	10	6,1
Кемеровская область	12	7,3
Костромская область	11	6,7
Ростовская область	11	6,7
Самарская область	10	6,1
Ставропольский края	10	6,1
Ульяновская область	10	6,1
Ярославская область	12	7,3
Республика Адыгея	11	6,7
Республика Башкортостан	10	6,1
Кировская область	11	6,7
Иркутская область	10	6,1
ИТОГО	165	100,0

Укажите, пожалуйста, приходилось ли Вам участвовать в акциях гражданской активности в последнее время? (до 8-х вариантов ответов)

	Частота	Процент 2019 года	СПРАВОЧН О: данные 2018 года (в %)	СПРАВОЧН О: данные 2017 года (в %)
Организатор протестных акций Офф-лайн	12	7,4%	9,2	8,1
Рядовой участник протестных акций Офф-лайн	25	15,3%	15,7	17,4
Организатор не протестных акций Офф-лайн	34	20,9%	28,1	38,5
Рядовой участник не протестных акций Офф-лайн	53	32,5%	31,4	44,7
Организатор протестных акций Он-лайн	13	8,0%	4,6	5,0
Рядовой участник протестных акций Он-лайн	19	11,7%	19,0	18,0
Организатор не протестных акций Он-лайн	19	11,7%	17,0	21,1
Рядовой участник не протестных акций Он-лайн	41	25,2%	28,1	40,4
Не участвовал в акциях гражданских активистов	81	49,7%	46,4	32,9

В соответствии с методикой выбранные для исследования регионы входят в шесть Федеральных округов: от Северо-Западного до Сибирского округа (не попали в выборку: Уральский ФО, Дальневосточный ФО). Применение данного подхода для анализа гражданской активности позволило распространить выводы настоящего исследования на страну в целом.

Приложение 2.

Программа экспертного опроса

Гражданская активность населения в оценках экспертов 2020г.

Цель: получение информации о состоянии гражданского общества и гражданской активности

Задачи:

- выявить общий уровень гражданской активности в субъектах Российской Федерации;
- выявить государства в сфере регулирования Интернет-среды;
- выявить уровень протестной активности в субъектах Российской Федерации.

Период проведения:

Участники опроса: эксперты - жители 25 субъектов Российской Федерации – сотрудники региональных и местных органов власти, ученые, бизнесмены, члены общественных организаций и др. (см. Таблицу 1)

Таблица 1 Структура выборочной совокупности:

№		Частота	Проценты
1.	Белгородская область	12	4,2
2.	Вологодская область	11	3,8
3.	Воронежская область	12	4,2
4.	Забайкальский край	10	3,5
5.	Кабардино-Балкарская Республика	12	4,2
6.	Калининградская область	10	3,5
7.	Кемеровская область	14	4,9
8.	Костромская область	11	3,8
9.	Новосибирская область	10	3,5
10.	Приморский край	10	3,5
11.	Республика Адыгея	12	4,2
12.	Республика Башкортостан	10	3,5
13.	Республика Бурятия	10	3,5
14.	Республика Дагестан	13	4,5
15.	Республика Марий Эл	11	3,8
16.	Республика Мордовия	13	4,5
17.	Республика Татарстан	13	4,5
18.	Самарская область	14	4,9
19.	Свердловская область	12	4,2
20.	Ставропольский край	12	4,2
21.	Тверская область	13	4,5
22.	Ульяновская область	11	3,8
23.	Хабаровский край	10	3,5
24.	Челябинская область	10	3,5
25.	Ярославская область	12	4,2
ВСЕГО		288	100,0

Укажите, пожалуйста, приходилось ли Вам участвовать в акциях гражданской активности в последнее время? (до 8-х вариантов ответов)

	Частота	Процент 2020 года	СПРАВОЧНО: данные 2019 года (в %)	СПРАВОЧНО: данные 2018 года (в %)	СПРАВОЧНО: данные 2017 года (в %)
--	---------	-------------------------	---	---	---

Организатор протестных акций Офф-лайн	16	3,2%	7,4	9,2	8,1
Рядовой участник протестных акций Офф-лайн	33	6,5%	15,3	15,7	17,4
Организатор не протестных акций Офф-лайн	46	9,1%	20,9	28,1	38,5
Рядовой участник не протестных акций Офф-лайн	62	12,3%	32,5	31,4	44,7
Организатор протестных акций Он-лайн	11	2,2%	8,0	4,6	5,0
Рядовой участник протестных акций Он-лайн	19	3,8%	11,7	19,0	18,0
Организатор не протестных акций Он-лайн	48	9,5%	11,7	17,0	21,1
Рядовой участник не протестных акций Он-лайн	57	11,3%	25,2	28,1	40,4
Не участвовал в акциях гражданских активистов	212	42,1%	49,7	46,4	32,9

В соответствии с методикой выбранные для исследования регионы входят в шесть Федеральных округов: от Северо-Западного до Сибирского округа. Применение данного подхода для анализа гражданской активности позволяет распространять выводы настоящего исследования на страну в целом.

Программа экспертного опроса **Гражданская активность населения в оценках экспертов 2021 г.**

Цель: получение информации о состоянии гражданского общества и гражданской активности

Задачи: - выявить общий уровень гражданской активности в субъектах Российской Федерации;

- выявить государства в сфере регулирования Интернет-среды;

- выявить уровень протестной активности в субъектах Российской Федерации.

Период проведения:

Участники опроса: эксперты - жители 23 субъектов Российской Федерации – сотрудники региональных и местных органов власти, ученые, бизнесмены, члены общественных организаций и др. (см. Таблицу 1)

Таблица 1 Структура выборочной совокупности:

№		Частота	Проценты
1.	Воронежская область	12	4,5
2.	Республика Дагестан	12	4,5
3.	Республика Татарстан	10	3,7
4.	Калининградская область	10	3,7
5.	Кемеровская область	10	3,7
6.	Самарская область	13	4,8
7.	Ставропольский края	10	3,7
8.	Ульяновская область	10	3,7
9.	Ярославская область	10	3,7
10.	Республика Адыгея	11	4,1
11.	Республика Башкортостан	10	3,7
12.	Иркутская область	14	5,2
13.	Республика Марий Эл	10	3,7
14.	Республика Бурятия	10	3,7
15.	Республика Мордовия	15	5,6
16.	Новосибирская область	10	3,7
17.	Хабаровский край	10	3,7
18.	Челябинская область	16	5,9
19.	Белгородская область	12	4,5
20.	Вологодская область	13	4,8
21.	Приморский край	13	4,8
22.	Свердловская область	17	6,3
23.	Кабардино-Балкарская Республика	11	4,1
ВСЕГО		269	100,0

Укажите, пожалуйста, приходилось ли Вам участвовать в акциях гражданской активности в последнее время? (до 8-х вариантов ответов)

	Частота	Процент	СПРАВОЧНО: данные 2020 года (в %)	СПРАВОЧНО: данные 2019 года (в %)	СПРАВОЧНО: данные 2018 года (в %)	СПРАВОЧНО: данные 2017 года (в %)
Организатор протестных акций Офф-лайн	5	1,9%	5,8	7,4	9,2	8,1
Рядовой участник протестных акций Офф-лайн	32	12,5%	12,0	15,3	15,7	17,4
Организатор не протестных акций Офф-лайн	64	24,9%	16,7	20,9	28,1	38,5
Рядовой участник не протестных акций Офф-лайн	89	34,6%	22,5	32,5	31,4	44,7
Организатор протестных акций Он-лайн	7	2,7%	4,0	8,0	4,6	5,0
Рядовой участник протестных акций Он-лайн	32	12,5%	6,9	11,7	19,0	18,0
Организатор не протестных акций Он-лайн	59	23,0%	17,4	11,7	17,0	21,1
Рядовой участник не протестных акций Он-лайн	76	29,6%	20,7	25,2	28,1	40,4
Не участвовал в акциях гражданских активистов	120	46,7%	76,8	49,7	46,4	32,9

В соответствии с методикой выбранные для исследования регионы входят в шесть Федеральных округов: от Северо-Западного до Сибирского округа (не попали в выборку: Уральский ФО, Дальневосточный ФО). Применение данного подхода для анализа гражданской активности позволяет распространять выводы настоящего исследования на страну в целом.

Приложение 4.

Какие факторы стимулируют органы власти создавать цифровые платформы обратной связи с гражданами (выберите до 5-х из предложенных вариантов)?

Примечание: Цифровая платформа обратной связи органов власти с гражданами – это площадка для интерактивного взаимодействия с органами в сети Интернет.

Высокий уровень гражданской активности и ответственности населения	22,9%
Потребность в сборе информации о существующих проблемах от населения	58,0%
Наличие открытого диалога между властью и обществом и стремления выявить и учесть интересы населения	31,6%
Наличие доступа к сети Интернет у большей части населения	39,9%
Отсутствие барьеров со стороны органов власти к проявлению гражданской активности	12,5%
Наличие развитых информационно-коммуникационных технологий	28,1%
Высокий уровень доверия и легитимности к органам власти	7,6%
Наличие большого количества проблем, затрагивающих жизнь граждан на определенной территории	30,6%
Отсутствие высокого уровня бюрократизации власти	7,3%
Директивы вышестоящего руководства	39,6%
Нежелание «отставать» от других органов власти, уже внедривших подобные платформы	41,0%
Другое	2,4%

В разрезе субъектов РФ (по состоянию на 2020 год):

	Воронежская область	Республика Дагестан	Республика Татарстан	Калининградская область	Кемеровская область	Самарская область	Ставропольский край	Ульяновская область	Ярославская область	Республика Адыгея	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Бурятия	Республика Мордовия	Новосибирская область	Хабаровский край	Тверская область	Челябинская область	Белгородская область	Забайкальский край	Вологодская область	Приморский край	Свердловская область	Кабардино-Балкарская Республика	Костромская область
Высокий уровень гражданской активности и ответственности населения	16,7%	30,8%	7,7%	40,0%	28,6%	28,6%	25,0%	9,1%	16,7%	66,7%	0,0%	27,3%	20,0%	0,0%	40,0%	20,0%	0,0%	50,0%	0,0%	30,0%	9,1%	60,0%	16,7%	25,0%	18,2%
Потребность в сборе информации о существующих проблемах от населения	58,3%	46,2%	61,5%	70,0%	64,3%	21,4%	50,0%	72,7%	50,0%	58,3%	80,0%	72,7%	50,0%	53,8%	80,0%	90,0%	46,2%	50,0%	50,0%	20,0%	90,9%	70,0%	58,3%	41,7%	63,6%

Наличие открытого диалога между властью и обществом и стремления выявить и учесть интересы населения	50,0%	23,1%	23,1%	40,0%	42,9%	35,7%	25,0%	27,3%	25,0%	50,0%	10,0%	18,2%	10,0%	7,7%	40,0%	40,0%	23,1%	30,0%	50,0%	30,0%	45,5%	30,0%	41,7%	16,7%	54,5%
Наличие доступа к сети Интернет у большей части населения	50,0%	23,1%	46,2%	50,0%	28,6%	14,3%	75,0%	27,3%	50,0%	25,0%	60,0%	27,3%	40,0%	38,5%	20,0%	10,0%	38,5%	30,0%	75,0%	20,0%	54,5%	40,0%	66,7%	50,0%	36,4%
Отсутствие барьеров со стороны органов власти к проявлению гражданской активности	0,0%	15,4%	23,1%	20,0%	7,1%	28,6%	8,3%	27,3%	8,3%	41,7%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%	7,7%	10,0%	16,7%	20,0%	18,2%	0,0%	16,7%	8,3%	9,1%
Наличие развитых информационно-коммуникационных технологий	41,7%	23,1%	23,1%	40,0%	28,6%	0,0%	8,3%	54,5%	33,3%	16,7%	10,0%	18,2%	40,0%	23,1%	30,0%	20,0%	30,8%	20,0%	41,7%	10,0%	36,4%	20,0%	66,7%	41,7%	27,3%
Высокий уровень доверия и легитимности к органам власти	8,3%	7,7%	7,7%	0,0%	0,0%	7,1%	0,0%	0,0%	8,3%	50,0%	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	10,0%	20,0%	7,7%	10,0%	0,0%	10,0%	9,1%	10,0%	0,0%	0,0%	18,2%
Наличие большого количества проблем, затрагивающих жизнь граждан на определенной территории	16,7%	46,2%	15,4%	0,0%	71,4%	50,0%	8,3%	9,1%	8,3%	25,0%	70,0%	36,4%	40,0%	23,1%	10,0%	30,0%	15,4%	10,0%	41,7%	40,0%	27,3%	20,0%	58,3%	16,7%	63,6%
Отсутствие высокого уровня бюрократизации власти	0,0%	15,4%	7,7%	20,0%	0,0%	14,3%	0,0%	36,4%	0,0%	0,0%	10,0%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	15,4%	10,0%	8,3%	0,0%	0,0%	10,0%	0,0%	8,3%	18,2%
Директивы вышестоящего руководства	58,3%	23,1%	38,5%	50,0%	64,3%	57,1%	50,0%	18,2%	66,7%	0,0%	40,0%	45,5%	30,0%	61,5%	40,0%	50,0%	53,8%	40,0%	58,3%	20,0%	18,2%	10,0%	25,0%	16,7%	36,4%
Нежелание «отставать» от других органов власти, уже внедривших подобные платформы	58,3%	30,8%	53,8%	20,0%	50,0%	50,0%	66,7%	27,3%	41,7%	8,3%	30,0%	63,6%	30,0%	38,5%	50,0%	30,0%	38,5%	30,0%	58,3%	70,0%	18,2%	40,0%	41,7%	33,3%	36,4%
Другое	0,0%	0,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%	9,1%	0,0%	7,7%	0,0%	0,0%	15,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%

Приложение 5.

В чём заключаются причины невовлечённости граждан в деятельность цифровых платформ обратной связи? Выберите до 5-х из предложенных вариантов.

Низкая результативность принимаемых решений	42,4%
Незнание граждан о наличии проекта	55,9%
Отсутствие активности на проектах	18,1%
Проекты не интерактивны	11,1%
Проекты малофункциональные, неудобны в применении	20,8%
Высокий уровень недоверия к органам власти	48,3%
Проблемы с регистрацией/авторизацией на порталах	18,4%
Отсутствие обратной связи	23,6%
Нежелание получения формальных ответов, «отписок»	41,7%
Отсутствие проблем в городе	1,0%
Отсутствие доступа к сети Интернет	10,4%
Не интересует решение проблем в городе	14,9%
Необходимость выполнения большого количества процедур (регистрации, авторизации, написания сообщения и т.д.)	28,5%
Использование других возможностей для коммуникации с органами власти	11,8%
Включение максимального количества исполнителей в деятельность портала (органы МСУ, Правительство региона, Прокуратура и др.)	2,8%
Другое	1,7%

В разрезе субъектов РФ (по состоянию на 2020 год):

	Воронежская область	Республика Дагестан	Республика Татарстан	Калининградская область	Кемеровская область	Самарская область	Ставропольский край	Ульяновская область	Ярославская область	Республика Адыгея	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Бурятия	Республика Мордовия	Новосибирская область	Хабаровский край	Тверская область	Челябинская область	Белгородская область	Забайкальский край	Вологодская область	Приморский край	Свердловская область	Кабардино-Балкарская Республика	Костромская область
Низкая результативность принимаемых решений	41,7%	46,2%	46,2%	40,0%	50,0%	71,4%	16,7%	72,7%	33,3%	8,3%	50,0%	54,5%	20,0%	53,8%	20,0%	10,0%	61,5%	50,0%	41,7%	70,0%	45,5%	30,0%	66,7%	41,7%	0,0%
Незнание граждан о наличии проекта	66,7%	53,8%	61,5%	30,0%	42,9%	50,0%	66,7%	45,5%	66,7%	50,0%	40,0%	72,7%	50,0%	30,8%	40,0%	30,0%	38,5%	50,0%	50,0%	90,0%	72,7%	100,0 %	66,7%	83,3%	54,5%

Отсутствие активности на проектах	25,0%	38,5%	7,7%	20,0%	0,0%	7,1%	0,0%	18,2%	33,3%	8,3%	20,0%	0,0%	30,0%	7,7%	60,0%	80,0%	7,7%	20,0%	8,3%	0,0%	9,1%	0,0%	16,7%	16,7%	36,4%
Проекты не интерактивны	8,3%	7,7%	7,7%	10,0%	21,4%	14,3%	8,3%	9,1%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	40,0%	10,0%	7,7%	20,0%	33,3%	10,0%	0,0%	10,0%	16,7%	8,3%	18,2%
Проекты малофункциональные, неудобны в применении	25,0%	15,4%	38,5%	20,0%	21,4%	28,6%	25,0%	18,2%	8,3%	0,0%	20,0%	18,2%	30,0%	0,0%	40,0%	20,0%	7,7%	30,0%	8,3%	20,0%	27,3%	20,0%	25,0%	25,0%	36,4%
Высокий уровень недоверия к органам власти	58,3%	46,2%	38,5%	50,0%	42,9%	35,7%	33,3%	45,5%	50,0%	0,0%	50,0%	63,6%	20,0%	46,2%	20,0%	50,0%	61,5%	60,0%	83,3%	60,0%	72,7%	40,0%	66,7%	75,0%	36,4%
Проблемы с регистрацией/авторизацией на порталах	8,3%	30,8%	30,8%	10,0%	21,4%	7,1%	50,0%	0,0%	0,0%	33,3%	20,0%	27,3%	20,0%	7,7%	20,0%	20,0%	7,7%	10,0%	8,3%	10,0%	18,2%	50,0%	16,7%	8,3%	27,3%
Отсутствие обратной связи	8,3%	15,4%	30,8%	30,0%	21,4%	21,4%	58,3%	9,1%	16,7%	0,0%	0,0%	18,2%	10,0%	15,4%	20,0%	50,0%	15,4%	50,0%	25,0%	50,0%	27,3%	30,0%	25,0%	33,3%	18,2%
Нежелание получения формальных ответов, «отписок»	66,7%	23,1%	38,5%	50,0%	50,0%	28,6%	8,3%	27,3%	58,3%	25,0%	40,0%	54,5%	40,0%	53,8%	30,0%	30,0%	61,5%	60,0%	50,0%	40,0%	27,3%	70,0%	58,3%	25,0%	27,3%
Отсутствие проблем в городе	0,0%	7,7%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Отсутствие доступа к сети Интернет	0,0%	7,7%	15,4%	10,0%	14,3%	14,3%	16,7%	0,0%	16,7%	33,3%	10,0%	18,2%	0,0%	0,0%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	0,0%	9,1%	10,0%	25,0%	16,7%	18,2%
Не интересует решение проблем в городе	16,7%	7,7%	15,4%	30,0%	42,9%	0,0%	8,3%	0,0%	8,3%	25,0%	10,0%	9,1%	10,0%	7,7%	20,0%	10,0%	7,7%	30,0%	33,3%	0,0%	0,0%	10,0%	33,3%	0,0%	36,4%
Необходимость выполнения большого количества процедур (регистрации, авторизации, написания сообщения и т.д.)	16,7%	15,4%	30,8%	30,0%	21,4%	50,0%	50,0%	0,0%	33,3%	25,0%	20,0%	36,4%	50,0%	30,8%	30,0%	50,0%	0,0%	20,0%	16,7%	10,0%	18,2%	50,0%	33,3%	25,0%	54,5%
Использование других возможностей для коммуникации с органами власти	8,3%	15,4%	7,7%	10,0%	7,1%	7,1%	16,7%	27,3%	16,7%	8,3%	0,0%	9,1%	30,0%	7,7%	20,0%	10,0%	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%	10,0%	8,3%	16,7%	45,5%
Включение максимального количества исполнителей в деятельность портала (органы МСУ, Правительство региона, Прокуратура и др.)	0,0%	0,0%	15,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	15,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Другое	0,0%	0,0%	7,7%	0,0%	0,0%	7,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Приложение 6.

Какие факторы мешают органам власти масштабнo взаимодействовать с гражданами на цифровых платформах обратной связи? Выберите до 5-х из предложенных вариантов.

Отсутствие возможности решения существующих проблем	24,7%
Отсутствие финансирования на решение проблем	36,9%
Отсутствие желания принятия реальной картины общественной жизни	43,6%
Отсутствие понимания у власти необходимости использовать цифровые платформы	20,2%
Нежелание осуждения и критики со стороны населения	45,6%
Игнорирование публичного и открытого диалога	35,5%
Применение иных технологий и механизмов для диалога с населением	15,0%
Исторически сложившийся фактор	14,6%
Первоочередность решения проблем, выявленных органами власти самостоятельно	23,0%
Отсутствие потребности в сборе информации о существующих проблемах	9,4%
Наличие угрозы легитимности институтов власти	14,3%
Отсутствие кадров для реализации проектов	28,2%
Не интересует решение проблем в городе	10,5%
Увеличение политической пассивности населения	9,4%
Другое	2,8%

В разрезе субъектов РФ (по состоянию на 2020 год):

	Воронежская область	Республика Дагестан	Республика Татарстан	Калининградская область	Кемеровская область	Самарская область	Ставропольский край	Ульяновская область	Ярославская область	Республика Адыгея	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Бурятия	Республика Мордовия	Новосибирская область	Хабаровский край	Тверская область	Челябинская область	Белгородская область	Забайкальский край	Вологодская область	Приморский край	Свердловская область	Кабардино-Балкарская Республика	Костромская область
Отсутствие возможности решения существующих проблем	33,3%	30,8%	16,7%	40,0%	14,3%	21,4%	8,3%	54,5%	50,0%	16,7%	50,0%	27,3%	40,0%	23,1%	10,0%	0,0%	15,4%	10,0%	16,7%	0,0%	45,5%	10,0%	8,3%	25,0%	54,5%
Отсутствие	25,0%	30,8%	41,7%	30,0%	57,1%	50,0%	16,7%	63,6%	41,7%	8,3%	40,0%	72,7%	30,0%	61,5%	20,0%	60,0%	38,5%	10,0%	16,7%	40,0%	27,3%	20,0%	33,3%	41,7%	36,4%

финансирования на решение проблем																									
Отсутствие желания принятия реальной картины общественной жизни	41,7%	46,2%	50,0%	20,0%	42,9%	35,7%	41,7%	27,3%	33,3%	25,0%	30,0%	45,5%	50,0%	46,2%	60,0%	60,0%	38,5%	50,0%	33,3%	70,0%	45,5%	40,0%	58,3%	50,0%	54,5%
Отсутствие понимания у власти необходимости использовать цифровые платформы	25,0%	30,8%	8,3%	20,0%	0,0%	14,3%	50,0%	0,0%	0,0%	8,3%	10,0%	36,4%	0,0%	23,1%	30,0%	30,0%	15,4%	30,0%	41,7%	20,0%	36,4%	0,0%	41,7%	25,0%	9,1%
Нежелание осуждения и критики со стороны населения	50,0%	61,5%	75,0%	60,0%	42,9%	50,0%	33,3%	36,4%	50,0%	0,0%	40,0%	45,5%	10,0%	61,5%	40,0%	40,0%	30,8%	70,0%	50,0%	80,0%	9,1%	20,0%	50,0%	66,7%	63,6%
Игнорирование публичного и открытого диалога	41,7%	46,2%	25,0%	20,0%	35,7%	28,6%	25,0%	0,0%	50,0%	0,0%	20,0%	54,5%	10,0%	38,5%	30,0%	50,0%	38,5%	60,0%	50,0%	20,0%	18,2%	60,0%	50,0%	50,0%	63,6%
Применение иных технологий и механизмов для диалога с населением	16,7%	0,0%	8,3%	20,0%	7,1%	0,0%	41,7%	27,3%	25,0%	33,3%	0,0%	9,1%	40,0%	0,0%	30,0%	10,0%	7,7%	0,0%	8,3%	10,0%	9,1%	20,0%	16,7%	8,3%	36,4%
Исторически сложившийся фактор	8,3%	0,0%	8,3%	20,0%	28,6%	7,1%	25,0%	45,5%	16,7%	8,3%	0,0%	18,2%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,7%	30,0%	25,0%	10,0%	9,1%	20,0%	25,0%	16,7%	27,3%
Первоочередность решения проблем, выявленных органами власти самостоятельно	33,3%	23,1%	41,7%	60,0%	35,7%	21,4%	16,7%	18,2%	33,3%	16,7%	10,0%	27,3%	30,0%	7,7%	10,0%	10,0%	7,7%	10,0%	25,0%	10,0%	36,4%	20,0%	25,0%	16,7%	27,3%
Отсутствие потребности в сборе информации о существующих проблемах	0,0%	23,1%	16,7%	10,0%	0,0%	14,3%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	10,0%	0,0%	30,0%	30,0%	15,4%	0,0%	8,3%	10,0%	0,0%	0,0%	8,3%	25,0%	0,0%
Наличие угрозы легитимности институтов власти	33,3%	15,4%	0,0%	10,0%	7,1%	21,4%	16,7%	27,3%	8,3%	0,0%	10,0%	9,1%	0,0%	30,8%	0,0%	0,0%	7,7%	50,0%	8,3%	10,0%	9,1%	30,0%	16,7%	16,7%	18,2%
Отсутствие кадров для реализации проектов	16,7%	30,8%	16,7%	30,0%	42,9%	14,3%	33,3%	45,5%	16,7%	0,0%	30,0%	45,5%	40,0%	7,7%	50,0%	40,0%	38,5%	30,0%	33,3%	20,0%	27,3%	40,0%	33,3%	25,0%	9,1%
Не интересует решение проблем в городе	0,0%	7,7%	16,7%	10,0%	7,1%	14,3%	8,3%	9,1%	8,3%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	7,7%	20,0%	50,0%	7,7%	30,0%	0,0%	20,0%	0,0%	20,0%	8,3%	8,3%	0,0%
Увеличение политической пассивности населения	8,3%	7,7%	8,3%	20,0%	7,1%	14,3%	8,3%	0,0%	0,0%	8,3%	10,0%	18,2%	20,0%	0,0%	0,0%	10,0%	0,0%	20,0%	16,7%	0,0%	0,0%	10,0%	8,3%	16,7%	27,3%
Другое	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%	0,0%	0,0%	25,0%	8,3%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%

	сотрудник органов исполнительной власти регионального или муниципального уровня	представитель законодательного (представительного) ОВ регионального или мун-ого уровня (депутат, сотрудник аппарата)	руководитель/ сотрудник НКО	руководитель/ сотрудник аппарата политической партии	бизнесмен, наемный работник в коммерческой сфере	представитель средств массовой информации	представитель профильного академического учреждения (работник ВУЗа, НИИ)	другое
Отсутствие возможности решения существующих проблем	17,1%	15,4%	22,2%	38,5%	41,2%	18,2%	32,4%	23,1%
Отсутствие финансирования на решение проблем	61,0%	42,3%	37,8%	38,5%	20,6%	21,2%	44,1%	38,5%
Отсутствие желания принятия реальной картины общественной жизни	26,8%	26,9%	41,1%	50,0%	58,8%	54,5%	44,1%	53,8%
Отсутствие понимания у власти необходимости использовать цифровые платформы	12,2%	11,5%	22,2%	26,9%	17,6%	24,2%	23,5%	23,1%
Нежелание осуждения и критики со стороны населения	22,0%	61,5%	52,2%	42,3%	41,2%	39,4%	61,8%	76,9%
Игнорирование публичного и открытого диалога	17,1%	38,5%	36,7%	34,6%	38,2%	48,5%	41,2%	15,4%
Применение иных технологий и механизмов для диалога с населением	12,2%	26,9%	18,9%	7,7%	5,9%	15,2%	11,8%	0,0%
Исторически сложившийся фактор	12,2%	15,4%	16,7%	15,4%	11,8%	12,1%	11,8%	30,8%
Первоочередность решения проблем, выявленных органами власти самостоятельно	22,0%	42,3%	21,1%	11,5%	35,3%	3,0%	35,3%	30,8%
Отсутствие потребности в сборе информации о существующих проблемах	4,9%	15,4%	11,1%	0,0%	11,8%	24,2%	0,0%	7,7%
Наличие угрозы легитимности институтов власти	4,9%	7,7%	17,8%	23,1%	17,6%	18,2%	14,7%	0,0%
Отсутствие кадров для реализации проектов	31,7%	7,7%	35,6%	23,1%	20,6%	30,3%	20,6%	53,8%
Не интересует решение проблем в городе	7,3%	7,7%	12,2%	0,0%	17,6%	12,1%	8,8%	7,7%
Увеличение политической пассивности населения	7,3%	11,5%	12,2%	3,8%	11,8%	3,0%	8,8%	7,7%
Другое	12,2%	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

