

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино,
проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Климко Евгения Игоревича «Частно-правовые основы использования технологии «Большие данные» в гражданском обороте» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук

Актуальность темы диссертационного исследования. Актуальность диссертационного исследования Климко Е.И. продиктована революционными изменениями в цифровой среде современного общества. В эпоху стремительной технологизации всех сфер жизни, когда новые методы хранения, обработки и передачи информации становятся неотъемлемой частью бизнес-процессов, тема приобретает особую значимость. Автор убедительно демонстрирует масштаб происходящих трансформаций, акцентируя внимание на экспоненциальном росте данных и активном внедрении технологии «Большие данные» в отечественную бизнес-практику. Примечательно, что автор не ограничивается вопросом способа участия технологии «Большие данные» в гражданском обороте, но также поднимает важнейший правовой аспект — необходимость нахождения тонкого баланса между интересами субъектов, чьи данные используются в технологии и владельцами технологии. Такой комплексный подход к рассмотрению проблематики однозначно определяет частноправовую направленность исследования как наиболее релевантную современным вызовам цифровой эпохи.

Структура диссертационного исследования демонстрирует безупречную логику и методологическую выстроенность, что позволяет последовательно раскрыть все аспекты заявленной темы и достичь поставленных исследовательских целей. Первая глава представляет собой глубокий анализ

правовой природы технологии «Большие данные» как объекта гражданских прав. Автор убедительно обосновывает оригинальную концепцию, рассматривая данную технологию как комплексную систему, включающую ранее известные объекты интеллектуальной собственности, за исключением массива данных (положение 2, выносимое на защиту).

Особого внимания заслуживает инновационное предложение диссертанта о создании нового объекта смежных прав – массива данных. Эта концепция призвана решить актуальную проблему защиты инвестиций владельцев технологии, связанных со сбором и хранением несистематизированной информации, что является существенным отличием от традиционной базы данных (положение 3, выносимое на защиту). Такой подход не только восполняет существующий правовой пробел, но и отвечает современным потребностям цифровой экономики, обеспечивая баланс интересов всех участников правоотношений в сфере «Больших данных». Стоит отметить, что предложения автора демонстрируют высочайшую степень адаптивности к существующей правовой системе. Такой подход позволяет достичь комплексного регулирования технологии «Большие данные» при минимальном вмешательстве в сложившийся правовой порядок, что обеспечивает плавность интеграции новых правовых механизмов в отечественную законодательную базу.

Вторая глава диссертационного исследования, обладающая высокой практической ценностью и прямо основана на результатах первой главы исследования. Автор представляет инновационную систему критериев для определения оптимальной договорной формы коммерциализации технологии «Большие данные». Этот практический инструмент будет полезен как владельцам технологии, так и юристам, специализирующимся на сопровождении подобных проектов (положение 4, выносимое на защиту). Значительным вкладом в развитие темы становится разработанная автором классификация данных и их источников, определяющая нормативные условия доступа к информации. Особенно важно, что данная классификация учитывает как общедоступные данные, так и те, что ограничены имущественными или лично-неимущественными правами (положение 5, выносимое на защиту). Особую

научную ценность представляет детальный анализ использования персональных данных в контексте технологии “Большие данные”. Автор не только выявляет существующие препятствия – социально-этический и теоретико-правовой барьеры, – но и предлагает конкретные пути их преодоления, что существенно обогащает теоретическую базу исследования и открывает новые перспективы для практического применения (положение 6, выносимое на защиту).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертационное исследование демонстрирует всестороннее и глубокое раскрытие ключевых аспектов использования технологии “Большие данные” в гражданском обороте. Автору удалось выстроить достойную методологическую цепочку исследования: от выявления проблемных вопросов через разработку концептуального плана до достижения поставленных целей и решения всех исследовательских задач. Проведенный анализ структуры работы, логики изложения, методики исследования, а также соответствие общепринятым теоретическим положениям и эмпирическим данным, позволяют сделать вывод о высокой степени обоснованности научных положений и выводов. Полнота информационной базы и масштаб апробации результатов исследования дополнительно подтверждают достоверность полученных результатов. Диссертация Климко Е.И. представляет собой целостное научное исследование, отличающееся высоким интеллектуальным уровнем и строгой логической последовательностью изложения. Заявленная цель исследования достигнута в полном объеме, а поставленные исследовательские задачи органично вписаны в основное содержание работы и полностью соответствуют избранной теме, что свидетельствует о качественной проработке всех аспектов исследования.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность диссертационного исследования обоснована значительным объемом научной литературы по гражданскому праву и другим правовым дисциплинам. Список источников, использованных автором в диссертации, включает 263 наименований. Объем материала, который проанализировал автор, усиливает

доказательность и достоверность суждений, изложенных в диссертации. Исследование основано на серьезной нормативной базе, включающей значительное количество нормативных актов, направленных на правовое регулирование гражданских правоотношений в области информационных технологий.

Достоверность результатов диссертации подтверждаются выбором методологии исследования, в том числе специально-юридических методов. В процессе исследования автором применены нормативно-догматический, историко-правовой метод и метод диахронического анализа которые позволили достичь целей, поставленных в диссертации, и обосновать квалификацию технологии «Большие данные» в качестве совокупности объектов интеллектуальной собственности. Выверенный выбор методов исследования позволил автору многоаспектно подойти к поставленным в диссертации задачам исследования и выявить проблемные вопросы использования технологии «Большие данные».

Научная новизна исследования состоит прежде всего в том, что автором обоснована объектоспособность технологии «Большие данные», ее расщепления и квалификация составных элементов в качестве результатов интеллектуальной деятельности, введения нового объекта смежных прав массива данных, формирования системы критериев, определяющих выбор договорной формы и определения способов устранения барьеров использования персональных данных в технологии «Большие данные».

Представленное диссертационное исследование отличается глубокой научной проработкой и чёткой логической структурой, что открывает широкие перспективы для плодотворной научной дискуссии. Вот несколько вопросов, которые могут послужить основой для дальнейшего обсуждения:

1. Подход автора к категории объектоспособности технологии представляет интерес и требует более детального пояснения. Остаётся спорным вопрос о том, как автор трактует эту категорию. Ранее в четвёртой части Гражданского кодекса Российской Федерации содержалось указание на такой объект как «технология», однако его назначение было иным. В связи с этим возникает вопрос: можно ли

распространить предложенное автором понятие объектоспособности на другие сквозные цифровые технологии?

2. Определение массива данных, предложенное автором, заслуживает внимания, но вызывает вопросы относительно отнесения к массиву данных материалов в виде статей, расчётов и т. д. Если наполнением массива данных могут быть произведения, то в чём принципиальное отличие этого понятия от базы данных? Возможно, самостоятельный характер массива данных как объекта права можно обосновать через технологию Больших данных, но автору стоило бы более подробно раскрыть идею необходимости введения нового объекта и его разграничения с базой данных.

3. Согласно Налоговому кодексу, предоставление доступа к программам для ЭВМ через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» является одним из способов предоставления права использования, т. е. лицензированием программ для ЭВМ. В связи с этим автору следует дополнительно раскрыть основания и необходимость рассмотрения договоров, по которым предполагается предоставление удалённого доступа к программам для ЭВМ, в качестве смешанного договора, включающего в себя услуги и лицензию.

4. Подход автора к решению социально-этического барьера, связанного с возможностью недобросовестного использования технологии для манипулирования общественным мнением, интересен. Однако автор не предлагает прямо зафиксировать запрет на использование технологии «Большие данные» для этих целей, а возлагает контроль на субъекта, чьим мнением планируется манипулировать. Необходимо более детально раскрыть это предложение и предоставить аргументацию, почему автор не предлагает ввести императивный запрет на использование технологии «Большие данные» для манипулирования общественным мнением.

Несмотря на отдельные дискуссионные моменты, общая оценка диссертационного исследования является безусловно положительной. Работа полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к научным квалификационным работам, и заслуживает безусловного допуска к защите на заседании диссертационного совета.

Заключение: Диссертация Климко Е.И. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Климко Е.И. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры
предпринимательского права
Юридического факультета МГУ
имени М.В. Ломоносова

10 апреля 2025г.

ПОДПИСЬ *Харитоновой ЮС*
Токарева Д. В.

Ю.С. Харитонова

119234, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13,
4-й гуманитарный корпус, кабинет 526А
телефон: +7 (499) 706-00-60 (доб. 248), e-mail: haritonova@predprim.ru