

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, Г. Москва, проспект Вернадского, дом 84

О Т З Ы В

Рабец Анны Максимовны,
Доктора юридических наук, профессора,
Ведущего аналитика лаборатории социально-правовых исследований
Юридического института Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
634050, г. Томск, проспект Ленина 36. rabecjur@mail.ru
На диссертацию Рыжика Андрея Владимировича

«ТЕОРИЯ ИНТЕРЕСА СОБСТВЕННИКА В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ»

Представленную на соискание ученой степени
Доктора юридических наук
По научному направлению: 5.1.3: «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Изучение диссертации дает основания для следующих суждений:

Сама по себе проблема интереса, в какой бы науки она ни исследовалась, предопределяет фундаментальный характер исследования; не является исключением и заявленная тема диссертации, посвященная проблемам интереса собственника в гражданском праве, являющаяся одной из глобальных проблем любой юридической науки и всей юриспруденции в целом.

Прежде всего, не вызывает сомнений актуальность исследования, обусловленная бурным развитием технического прогресса, открывающего перед мировым сообществом широкие возможности и, как следствие, - развитием потребностей, составляющих содержание интереса. Как справедливо отмечает автор, отношения гражданского общества складываются в процессе деятельности по удовлетворению потребностей вследствие проявленных лицом интересов. Интересы лица (частные интересы) представляют собой конституционно значимые ценности и закреплены в качестве общих начал гражданского законодательства. Применительно к вещным интересам основные начала гражданского законодательства проявляются в ст. 209 ГК РФ, которая объявляет

интерес особо значимой ценностью собственника, дублируя норму-принцип ст. 9 ГК РФ о праве лиц действовать своим усмотрением, то есть своей волей и в своем интересе. Интересы являются побудительным компонентом вступления во все без исключения гражданские правоотношения (вещные, обязательственные, корпоративные, наследственные и т.д.). В зависимости от критериев и целей классификации интересы могут дифференцироваться как имущественные и неимущественные интересы, как интересы в сфере предпринимательской и иной доходной деятельности, потребительские интересы, интересы брачно-семейных отношений, интересы физических и юридических лиц, публично-правовых образований, частные и публичные интересы, свои и чужие интересы и т.п. При такой высокой значимости категории интереса в гражданском праве вполне понятно, что как законодатель, так и правоприменитель нацелен на создание благоприятных условий для их реализации, на охрану и защиту не только субъективных прав, но также охраняемых законом интересов. Актуальность тематики диссертационного исследования обусловлена наличием большого количества судебных споров в связи с конфликтами в сфере реализации вещных интересов.

Постоянное внимание научной мысли к проблемам интереса объясняется необходимостью непрерывно отслеживать состояние законодательства и правоприменительной практики в области охраны и защиты охраняемых законом интересов, противодействия реализации противоправных интересов. Поэтому как бы ни была богата наука гражданского права разработками по данной проблеме, их никогда не будет достаточно, поскольку и сами проблемы интереса постоянно обновляются по мере развития экономических и социальных отношений.

Несомненно, данное исследование является фундаментальным, о чем свидетельствует постановка теоретически обобщенной цели. Цель исследования заключается в обосновании функциональной самостоятельности вещных интересов собственника на основе изучения сущности и отличительных особенностей интересов в сопоставлении с субъективным и объективным правом собственности. На фундаментальный характер исследования указывает также то,

что оно основано на неправовых категориях «интерес» и «собственность», являющихся предметом иных социально-гуманитарных наук – экономики, философии, социологии, а также основано на достижениях общей теории права. Исследование охватывает практически полностью гражданское законодательство, все институты гражданского права и широкий спектр доктринальных исследований.

Работа характеризуется научной новизной. Автором выстроена целостная, внутренне гармоничная теория интереса собственника в гражданском праве, начиная с создания понятийно-категориального аппарата, с решением проблем соотношения интереса и субъективного права, различных видов интересов между собой, кончая разработкой механизма реализации интересов, ее ограничений и пределов, охраны и защиты интересов собственника. Научная новизна работы раскрывается в 12-ти положениях, вынесенных на защиту, логически взаимосвязанных, безупречных по содержанию, заслуживающих поддержки, четко сформулированных. Научная новизна также заключается в разработке целого ряда понятий и категорий по проблемам интереса собственника в гражданском праве, а также в ряде практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики. Диссертация является первым в РФ с момента перехода РФ к жизни в условиях рынка и реформирования гражданского законодательства комплексным монографическим исследованием по указанной проблеме.

Диссертация характеризуется высокой теоретической и практической значимостью. Диссертант внес существенный вклад не только в развитие науки гражданского права по проблемам интереса собственника, но и обогатил общую теорию права по проблеме интереса в праве в целом. Практическая значимость работы касается прежде всего многочисленных практических выводов и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и на точное и единообразное толкование норм гражданского права, в частности: соотношение понятий «законный интерес» и «правовой интерес» (с. 28-31), «законный интерес» и «охраняемый законом интерес» (с. 79-80), предложения о

дополнении принципов реализации вещного интереса (с. 230-233) и др. Можно и далее продолжать перечень научных достижений, полученных в ходе исследования.

Исследование отличается высокой степенью научной достоверности как источников информации, так и полученных результатов, заслуживающих полного доверия, поскольку они основаны на разнообразной, охватывающей различные периоды времени, полной и достоверной российской и зарубежной научной информации. Высокая степень научной достоверности определена также реальной постановкой цели исследования и основной научной задачи, точным определением объекта и предмета исследования, удачным выбором применяемых при его проведении научных методов. Исследование, будучи по сути теоретическим, имеет прочную связь с правоприменительной практикой; теоретические выводы диссертанта либо основываются на материалах судебной практики либо подтверждаются ими. Работа снабжена обширным научным аппаратом, многочисленными постраничными ссылками, логически оправданной структурой.

Таким образом, диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, в котором на основании авторских изысканий решена научная проблема, имеющая важное хозяйственное значение, сделаны научные выводы, обогащающие теорию гражданского права и содействующие совершенствованию правоприменения при регулировании отношений собственности. Выводы автора послужили основой для ряда предложений, сделанных в целях совершенствования гражданского законодательства.

Вместе с тем в работе имеются довольно спорные суждения, нуждающиеся если не в дискуссии, то по крайней мере, в уточнении, в частности:

1. Поскольку принцип неприкосновенности собственности (с. 233-235) является одним из основных начал гражданского законодательства РФ, закономерен вопрос: является ли он безусловно приоритетным при разрешении конфликта между интересами собственника и несобственника, например, супруга (супруги) собственника жилого помещения, которое собственнику необходимо

продать, а супруга не желает выселяться? Дело в том, что такие ситуации в правоприменительной практике – не редкость. Если собственность неприкосновенна, значит ли это, что члены семьи обязаны освободить жилое помещение?

2. На с. 108 высказано суждение, что собственность как юридическая категория появилась в результате ее закрепления в нормах права. Это суждение довольно спорно. Вряд ли какая-либо категория из экономической или философской станет правовой только ввиду ее закрепления в законе. Представляется, что с юридических позиций можно говорить о праве собственности, а собственность сама по себе остается экономической категорией. Желательно уточнить, что думает по этому поводу диссертант.

3. Не наступило ли, по мнению диссертанта, время для изменения предусмотренной ст. 302 оснований для изменения оснований, по которым имущество может быть истребовано от добросовестного приобретателя? Дело в том, что в настоящее время, при распространенности изоощренных, многоходовых схем мошенничества собственник не всегда может с уверенностью сказать, выбыло у него имущество по его воле или помимо или даже вопреки его воле. Пройдя целый ряд недобросовестных приобретателей, имущество оказывается у добросовестного приобретателя, который его правомерно приобрел также у добросовестного лица. Именно так и стараются сбывать имущество мошенники, чтобы в конечном итоге оно оказалось у добросовестных лиц. Если это так, то многие собственники окажутся без имущества и без защиты своих как законных, так и охраняемых законом интересов.

Поставленные вопросы не являются замечаниями на диссертацию, поэтому они не оказывают влияния на высокую позитивную оценку работы.

Таким образом, полагаю, что диссертация полностью соответствует всем требованиям, установленным Правительством РФ и Диссертационным советом, принимающим защиту: выполнена на актуальную тему, характеризуется научной новизной, высокой теоретической и практической значимостью, соответствует заявленной научной специальности, прошла необходимую апробацию.

Диссертант Рыжик Андрей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по направлению 5.1.3: «частно-правовые (цивилистические) науки».

Рецензент:

Рабец Анна Максимовна, д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, ведущий аналитик лаборатории социально-правовых исследований юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

03.06.2022

Подпись: *А. Рабец* Рабец А. М.

