

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Сауткиной Екатерины Андреевны «Правопреемство в
вещных правах», представленной на соискание учёной
степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки**

Тема диссертации Е. А. Сауткиной характеризуется *актуальностью*, поскольку несмотря на значительное внимание, которое уделяется в науке категориям вещных прав и правопреемству, ряд проблем, связанных с переходом субъективного вещного права от одного участника гражданского правоотношения в порядке правопреемства к другому, остаются нерешенными. Это проблемы объема и содержания передаваемых прав, механизма их перехода в процессе правопреемства и многие другие. Правовая регламентация возникающих отношений далека от идеала, требует всестороннего научного осмысления и, как итог, совершенствования законодательства по указанному вопросу.

Диссертантом проведен детальный анализ правовой природы правопреемства в гражданском праве применительно к преемству вещных прав; рассмотрены особенности порядка преемства при универсальном и сингулярном правопреемстве, а также отдельно прав собственника и обладателей ограниченных вещных правах. Автором сформулировано понятие правопреемства; особенности действия механизма правопреемства в каждом из указанных случаев; изложен собственный подход к набору юридических фактов при правопреемстве; обоснована ключевая связь правопреемства с правоспособностью; представлен собственный взгляд на

«конститутивное преемство», «право следования»; выделены стадии правопреемства и многое другое, что характеризует *научную новизну* диссертационного исследования и сделанных автором выводов.

Диссертационное исследование характеризуется признаком *самостоятельности*, что отражается в непосредственном сборе соискателем исходных данных, их последующей обработке, интерпретации и научной оценке; в формулировании и обосновании выводов и рекомендаций, положений, вынесенных на защиту, аргументации авторских предложений по совершенствованию законодательства; в публикации основных положений диссертационного исследования; в апробации результатов диссертации на научно-представительских мероприятиях различного уровня.

Диссертантом сформулированы собственные дефиниции правопреемства, «конститутивное правоприобретение» и других категорий; выделены признаки применительно к отданным видам правопреемства; обоснован механизм перехода субъективных вещных прав; выделены элементы механизма правопреемства и особенности его действия на каждой из стадий реализации способности к правопреемству, что подтверждает *теоретическую значимость* диссертационного исследования.

Отметим основные идеи и выводы автора, нашедшие отражение в диссертации. В работе диссертант анализирует содержание двух основных подходов к пониманию правопреемства, а именно: теории дискретности и теории транзитивности. Устанавливает, что выводы сторонников теории дискретности, отрицающих возможность перехода и передачи прав и полагающих, что при любом случае правопреемства происходит прекращение одного правоотношения и возникновение нового, носят дискуссионный характер (параграф 1.1 диссертации). В связи с чем, в *положении 1*, выносимом на защиту, автором приводится новое обоснование теории транзитивности применительно к преемству в вещных правах.

В *положении 2*, выносимом на защиту, нашел отражение вывод автора о том, что правопреемство образует основу механизма гражданско-правового

регулирования отдельных отношений, включая само правоотношение правопреемства, а также юридические факты и нормы права. Также в нем определены стадии реализации способности к правопреемству, которые более детально охарактеризованы в следующих положениях на защиту. Так, в *положении 3*, выносимом на защиту, автор дает характеристику начальной стадии реализации способности к правопреемству и устанавливает, что специфическим способом защиты такой способности выступает признание права, поскольку ее нарушение связано с нарушением правового статуса лица в целом. *Положение 4*, выносимое на защиту, содержит выводы автора о конкретизированной стадии реализации способности к правопреемству, а именно о ее сущности и специфических способах защиты, применяемых при ее нарушении. В *положении 5*, выносимом на защиту, приводится характеристика конкретной стадии реализации способности к правопреемству, способы ее защиты, а также выделяются элементы механизма правопреемства, необходимые для его завершения. Более подробный анализ и обоснование выделения стадийности приведен в параграфе 1.2 диссертации.

В *положении 6*, выносимом на защиту, отражена основная особенность преемства в вещных правах, отличающая его от правопреемства в обязательствах, а именно – опосредованность передачей вещи. В связи с чем выделены порядки действия механизма преемства в вещных правах, которые отличаются набором юридических фактов, необходимых для завершения правопреемства. Данному вопросу посвящен также параграф 2.1 диссертации. *Положение 7*, выносимое на защиту, закрепляет критику выделения «конститутивного правопреемства». По тексту диссертации обосновывается корректность формулировки «конститутивное правоприобретение» (параграф 2.3 диссертации).

В *положении 8*, выносимом на защиту, автор обосновывает самостоятельность ограниченных вещных прав при преемстве в праве собственности посредством анализа категории «право следования». В

параграфе 2.2 диссертации Е. А. Сауткина, рассматривая особенности преемства в отдельных ограниченных вещных правах, устанавливает еще одно отличие механизма преемства в вещных правах от механизма преемства в обязательствах, которое и заключается в реализации права следования как свойства ограниченных вещных прав. В параграфе 3.2 диссертантом рассмотрены действия публично-правовых образований, опосредующие правопреемство в вещных правах, а именно государственная регистрация перехода прав и приобретение выморочного имущества. *Положение 9*, выносимое на защиту, закрепляет сущность правопреемства при приобретении выморочного имущества публично-правовым образованием.

Основные выводы и результаты, изложенные в диссертации, нашли свое отражение в семи научных работах, пять из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, включенных в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, что свидетельствует о *полноте изложения материалов диссертации* в публикациях автора.

Любая научно-исследовательская работа не может быть лишена некоторых недостатков, которые, безусловно, в данном случае носят дискуссионный характер.

1. Представляется дискуссионным утверждение автора в положении 1, выносимом на защиту, о том, что «само право на вещь прекращается исключительно в случае гибели этой вещи и его существование не зависит от смерти лица, занимающего место субъекта вещного правоотношения». Действительно субъективное право лица прекращается с момента гибели вещи, но оно также прекращается и с момента смерти его обладателя. Важнейшим признаком субъективного права, отличающим его от объективного, является принадлежность этого права конкретному субъекту. Соответственно, со смертью этого субъекта исчезает и признак субъективной принадлежности, то есть субъективное право прекращается. Почему оно прекращается? Потому что нет субъекта, которому оно принадлежит. Тот же

вывод следует, если мы посмотрим на содержание субъективного вещного права, которое включает: право на собственные действия; право требовать определённого поведения (в случае вещных прав воздержания от нарушения субъективного права), право на защиту. Умершее лицо не может реализовать данное содержание, так как в силу закона его правосубъектность прекратилась в момент смерти. Другими словами, нет субъекта права, а соответственно и его субъективного права. Вы сами дальше абсолютно, верно, указываете: «правопреемство связано, прежде всего, с правоспособностью». Но у умершего субъекта ее нет.

2. Как известно, ненарушенное право охраняется, а нарушенное субъективное право защищается способами, предусмотренными законом. С этих позиций не вполне логичным выглядит утверждение автора, в положении на защиту № 5, о том, что «само правоотношение правопреемства обеспечивается специальными способами защиты». Во-первых, следует говорить о защите субъективного права, именно оно защищается с точки зрения гражданского права. А, во-вторых, с позиции смысла права, оно охраняет субъективное право от нарушения и здесь мы можем говорить и об охране правоотношения, как среды, в которой осуществляется субъективное право.

Приведенные замечания не умаляют достоинств представленной работы и не сказываются на общем положительном впечатлении от диссертации. Считаем целесообразным допустить соискателя Сауткину Екатерину Андреевну до защиты ее диссертации на тему «Правопреемство в вещных правах» на заседании диссертационного совета РАНХиГС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Диссертация Сауткиной Екатерины Андреевны «Правопреемство в вещных правах» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского права и практики, что соответствует требованиям Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в последней

редакции и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (в редакции приказа РАНХиГС от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а Сауткина Екатерина Андреевна заслуживает присуждения ей степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского
и трудового права, гражданского процесса
федерального государственного казенного
образовательного учреждения
высшего образования «Московский университет
Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Т. В. Дерюгина

«19» 12 2024 г.

117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.12
тел. +7 (495) 336-50-88, gitpgpc@yandex.ru

Подпись Дерюгина Т.В. заверяю.

Начальник кафедры гражданского и трудового права,
гражданского процесса Московского
университета МВД России
имени В.Я. Кикотя,
канд. юрид. наук, доцент



 А.В. Тумаков