

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.
82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
по диссертации Алексеева Дмитрия Владимировича
«Особенности применения политических технологий в законодательном
процессе» по специальности 5.5.2 – «Политические науки, процессы,
технологии», представленной на соискание учёной степени кандидата
политических наук, выполненной в Российской Академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Актуальность диссертационного исследования обусловлена рассмотрением тех технологий, с помощью которых субъекты политики могут воздействовать на ход и результат законодательного процесса. Ранее в политической науке инструменты влияния на принятие законодательных решений редко становились предметом внимания учёных, а законодательный процесс скорее рассматривался сквозь призму генезиса отечественного парламентаризма, вопросов политического режима, выборов, партийной и избирательной систем. Взгляд соискателя на законодательный процесс через призму используемых политических технологий формирует имеющуюся в работе научную новизну.

Диссертация логично структурирована, цели и задачи работы сформулированы ясно. Поставленные задачи по итогам исследования можно считать решёнными. Положения, выносимые на защиту и положения новизны сформулированы чётно и понятно. Проведенная работа обладает научной новизной.

Теоретико-методологическая база исследования весьма разнообразна. Отталкиваясь от неoinституционализма теории рационального выбора, открытий Д. Норта, соискатель также использует и конструктивистский институционализм и даже элементы структуралистских теорий. Впрочем,

использование последних во многом продиктовано спецификой используемого метода – дискурс-анализа. Учитывая поставленную цель и задачи, подобная многогранность представляется оправданной.

Соискатель последовательно решил все задачи исследования: раскрыты теоретические основы исследования закона и законодательного процесса как политических явлений; операционализированы понятия «политические технологии» и «политические технологии в законодательном процессе» в контексте их воздействия на процесс принятия политических решений; выделены типы политических технологий, используемых участниками законодательного процесса; выявлены особенности использования политических технологий в законодательном процессе различными политическими акторами; исследованы сходства и различия, особенности применения различными политическими акторами технологий в рамках законодательного процесса; разработана методика дискурс-анализа для исследования аргументации парламентских фракций в ходе законодательного процесса; выделены темы, методы, стратегии и особенности аргументации парламентских фракций в рамках законодательного процесса.

В исследовании задействована обширная эмпирическая база. Речь идёт как о юридических документах, текстах законопроектов и законов, так и о стенограммах пленарных заседаний, хрониках пленарных заседаний. Кроме того, Алексеев Д.В. использует большое количество разнообразной специализированной литературы и источников.

Диссертация написана ясным научным языком. Структура работы имеет внутреннюю логику и согласуется с положениями новизны, положениями, выносимыми на защиту, целью и задачами исследования.

При этом, исследование очевидно имеет и прикладное значение. Обозначенные в работе технологии, аргументы могут использоваться парламентариями в практической деятельности. Также приведённые инструменты могут быть востребованными и политическими аналитиками, бизнес- и общественными организациями, а также другими социальными

группами при их заинтересованности в принятии тех или иных политических решений. Кроме того, материалы диссертации могут использоваться в качестве учебных, для формирования общих и специальных курсов по политическим наукам.

Наиболее удачными положениями проведённого соискателем диссертационного исследования являются:

1. Уточнение рамок юридической и политической составляющих законодательного процесса. Выяснено, что его юридическая сущность состоит в достижении точности, корректности, непротиворечивости формулировок в различных законодательных документах, а также в соблюдении правил юридической техники, то политическая – в получении компромиссного решения по итогам прохождения процедур законодательного процесса.

2. Для достижения цели исследования выведена дефиниция «политические технологии в законодательном процессе» как инструменты посредством которых политические акторы манипулируют процедурами и аргументами, влияющими на ход и результат законодательного процесса. Кроме того, их сущность раскрыта через особенности, которые характерны для таких технологий, в том числе речь о жёсткости юридических рамок, возможностях тиражирования в различных политических условиях.

3. Политические технологии в законодательном процессе типологизированы по основанию целеполагания политических акторов. С точки зрения соискателя, технологии могут способствовать ускорению, замедлению или блокированию принятия политических решений. Каждый из типов проиллюстрирован примерами, а также выделены предпосылки к использованию технологий того или иного типа.

4. В третьей главе приведена оригинальная методика дискурс-анализа, с помощью которой Алексеев Д.В. проанализировал аргументацию парламентских фракций по ряду чувствительных вопросов (в том числе по введению курортного сбора, изменению избирательного законодательства).

Методика включает следующие этапы: определение ключевых единиц анализа – «топиков»; выделение неустановленных аргументов и выводов; анализ дискуссии в формате «вопрос – ответ»; рассмотрение контекста обсуждения инициативы; определение места различных стратегий в аргументации парламентариев. Такой подход позволяет не только выделить непосредственно аргументы, но и осмыслить мотивацию парламентариев при принятии тех или иных позиций.

5. Дискурс-анализ в том числе помог прояснить вопрос про особенности целеполагания фракции большинства и парламентской оппозиции. Часто приоритет парламентского большинства состоит даже не в достижении предпочтительного результата голосования, но в снижении негативных последствий в публичном пространстве от принятия спорных и резонансных законодательных решений. Оппозиция же стремится продемонстрировать альтернативу любой ценой (пусть даже популистскими аргументами). Она стремится доказать, что могли быть приняты иные решения, если бы был другой состав парламента.

В то же время следует обратить внимание на ряд недостатков, которые вместе с тем принципиально не влияют на общее позитивное впечатление от диссертации.

В положениях, выносимых на защиту, Алексеев Д.В. акцентирует внимание на некоторой двойственности, характерной для политических технологий в законодательном процессе. С одной стороны, они являются инструментом политической борьбы, а с другой – в результате они способствуют достижению компромиссного решения (с. 17 диссертации), что даже можно назвать фактором стабильности политической системы. Наблюдение достаточно интересное и оригинальное. Однако если в работе довольно обширно представлены примеры, как с помощью технологий ведётся политическая борьба, то проявления сущности технологий как инструмента достижения компромисса продемонстрированы куда меньше.

При этом с данным положением можно согласиться, но доказательная база второй его части могла быть шире.

В первой главе довольно обстоятельно освещены такие вопросы, как место закона и законодательного процесса в пространстве политического, операционализировано понятие политических технологий относительно законодательного процесса, описаны некоторые теории (в частности, теория повестки дня), которые помогают раскрыть ту значимую роль, которую играют политические технологии в законодательном процессе. При этом ряд описанных теоретических разработок не получили должного развития непосредственно в практической части (то есть во второй и третьей главах). Так, если теория agenda setting в действительности находит применение в ходе рассмотрения процедур как политических технологий (особенно это наглядно продемонстрировано в части анализа роли Совета Думы в законодательном процессе – см., например, с. 94 – 96), то теория принятия политических решений раскрывается в первой главе (с. 63 – 65), но в дальнейшем исследовании используется недостаточно.

Несколько больше внимания можно было уделить и региональным парламентам как акторам также воздействующим на законодательный процесс. Соискатель коротко упоминает о них на с. 77 – 78 и с. 132 – 133, однако это видится недостаточным. В целом, региональное измерение законодательного процесса представляется интересным направлением для исследования. Соискателю можно порекомендовать обратиться к нему в своих будущих работах.

Положения исследования апробированы в целом ряде статей, опубликованных в ведущих российских журналах, в том числе в «Полис. Политические исследования» (SCOPUS, II квартиль), «Политическая наука» (RSCI), «Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены» (SCOPUS), «Politbook». Важно отметить и значимое участие (в том числе и в качестве редактора) Алексеева Д.В. в написании коллективной монографии «Сообщество молодых политологов: сетевой анализ».

Таким образом, можно говорить о том, что диссертационное исследование отвечает квалификационным требованиям, её автор демонстрирует профессиональную компетентность.

Заключение. Резюмируя вышесказанное, диссертационное исследование Алексеева Дмитрия Владимировича «Особенности применения политических технологий в законодательном процессе» обладает научной значимостью. Оно является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей принципиальное значение для развития науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Алексеев Дмитрий Владимирович заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – «Политические институты, процессы, технологии».

Савенков Роман Васильевич
профессор кафедры философии и истории,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Воронежский государственный университет
инженерных технологий»,
доктор политических наук
+7 910 347 0809
rvsav@yandex.ru

23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии
(политические науки)

Согласен на обработку персональных данных.



« 3 » 12 2024