

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Зайцева Дмитрия Владимировича.
«Лелантская война и взаимоотношения Эретрии и Халкиды в архаический
период»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.2 – «Всеобщая история»

Диссертация Д.В. Зайцева посвящена теме, чрезвычайно важной для изучения греческой истории эпохи архаики – Лелантской войне. Эта тема связана с целым рядом сюжетов, связанных с проблемами формирования полиса, экономической, политической и культурной историей.

Диссертации предпослано обширное введение, в котором обосновывается актуальность исследования, определяется его объект, предмет и цель, а также его хронологические рамки и метод. Здесь дается и довольно подробный обзор историографии. Поскольку тема довольно много и давно изучалось, обзор литературы получился обширным. Тем не менее, некоторые важные публикации, имеющие непосредственное отношение к обсуждаемым темам, остались автору неизвестны. Так, ни разу не упоминаются в диссертации публикации в швейцарской серии «Eretria», за исключением отдельных статей в первых томах, последний из которых вышел в 1978. В то же время в этой серии как раз начиная с 1980-х годов регулярно издаются результаты раскопок Эретрии, ключевого для диссертации памятника. Для темы диссертации особое значение имеют обширные монографические публикации Сандрин Юбер (материалы геометрической и архаической эпохи из святилища Аполлона Дафнефора, в том числе восточных импортов, 2003), Беатрис Бландан (погребальные памятники геометрической эпохи, 2007),

Самюеля Вердана и его соавторов (геометрическая керамика Эритреи, 2008) и другие. Не упоминаются также работы П. Дюкре, многолетнего руководителя раскопок Эретрии, кроме того, посвятившего ряд фундаментальных работ истории греческого военного дела. Раскопки Эритреи автору известны по нескольким случайным статьям, включая избранные предварительные ежегодный отчеты, публикуемые в журнале «Antike Kunst».

Диссертация состоит из четырех глав, в свою очередь разделенных на параграфы. Первая глава содержит природно-географическую характеристику острова и обсуждение проблемы его заселения и возникновения двух основных полисов, Эретрии и Халкиды.

Вторая глава посвящена проблемам взаимоотношений этих двух полисов и эвбейской колонизации, в частности, много места уделено эвбейским колониям в Италии и Сицилии, из которых, впрочем, более или менее подробно рассматривается только основание Питекусс и Кумы. Здесь также отмечаются некоторые лакуны в знакомстве автора с предшествующей литературой. Так, он довольно много говорит о некрополе Питекусс, однако судит о нем по старой статье в полупопулярном журнале «Expedition» вместо того, чтобы обратиться к полной публикации Джорджо Бухнера и Дэвида Риджвея 1993 г. При этом Питекуссы и Кумы он рассматривает как два разных и не связанных между собой поселения, что несколько неожиданно. Обычно считается, что Питекуссы и Кумы были одним полисом: сначала было основано как бы «пробное» поселение неясного статуса (эмпорий или полис) на острове, а одним или двумя поколениями позже новый центр того же полиса был основан на материке. Таким образом, следует говорить о по сути одной колонии, процесс основания которой растянут; та же модель засвидетельствована и в других местах греческого колониального мира. Конечно, автор не обязан соглашаться с таким взглядом, но точку зрения, отличную от общепринятой, следовало бы аргументировать.

Безусловно справедлив тезис автора о том, что происхождение керамики не определяет происхождения использующих ее людей, так что находка большого числа эвбейской или аттической керамики на каком-нибудь памятнике не свидетельствует об эгейском или аттическом происхождении его обитателей. Вряд ли, однако, следовало уделять столько места доказательству этого положения – оно в современной науке общепринято. Наоборот, трудно согласиться с тем, что столовая парадная посуда не была значимым предметом торговли в античное время: тезис, который автор в разных формах формулирует в разных местах своей работы. Это явно не так: в частности, большая часть керамики VII – начала VI в. до н.э., которую находят на варварских памятниках Причерноморья, относится именно к этой категории. Вызывает удивление также предположение автора о том, что в основании эвбейских колоний принимали участие финкийцы. Насколько мне известно, никаких оснований для такого предположения нет, и такая ситуация была бы уникальной. Во всех колониях, напротив того, присутствовало некоторое количество местного населения, в частности, жены первых колонистов часто происходили из местной среды, однако и его роль не была значительной с культурной и тем более политической точки зрения.

Что касается анализа письменных источников, то, на мой взгляд, в целом он проведен хорошо, но в ряде случаев вызывает возражения. Так, диссертант в ряде случаев отвергает информацию Страбона, считая ее поздней, и приписывает ему и его времени и сами эти сообщения, и их интерпретацию. Тем самым, диссертант игнорирует хорошо известный компилятивный характер труда Страбона и тот давно установленный факт, что многие из его сообщений в действительности заимствованы у его предшественников; в частности, некоторые из разбираемых пассажей происходят из Эфора. Учет этого факта, который диссертант к тому же упоминает, но не делает из него надлежащего вывода, мог бы существенно повлиять на интерпретацию сведений Страбона.

Несколько странное впечатление производят рассуждения автора о гомеровских описаниях способов ведения боя. Проблема отношений этих описаний с реальной тактикой, их традиционности, связи с эпосами других индоевропейских народов и с героическим сословием воинов-колесничих хорошо исследованы, и конечно здесь можно было процитировать более важные работы, чем это сделано, да и параллели из сербского фольклора, на мой взгляд, при всем уважении к Альберту Лорду, выглядят в этом контексте не вполне уместно. Тем не менее, основной вывод автора о том, что гомеровские описания не могут использоваться как описания реальной военной тактики, конечно, верный.

Третья и четвертая главы посвящены, собственно, Лелантской войне, рассмотрению возможностей ее датировки, причин и характера. Отдельное внимание уделено проблеме союзников Эритреи и Халкиды, а также рассмотрению историчности сообщения о запрете на метательное оружие, который якобы существовал во время этой войны. Автор выступает с поддержкой точки зрения тех исследователей, которые считают Лелантскую войну историчной, но локальной войной, и возражает тем, кто трактовал ее как общегреческий конфликт на манер Пелопоннесской войны. Аргументы автора представляются мне убедительными и хорошо обоснованными. Автор при этом считает, что речь идет не об одном, а о серии конфликтов, происходивших с VIII до конца VI в. до н.э. Такая широкая датировка мне кажется сомнительной, и в частности датировка ее событий VIII в. до н.э. не кажется мне обоснованной, однако при имеющемся состоянии источников здесь вряд ли можно быть уверенным в любых выводах. Как бы то ни было, автор ставит под сомнение правомерность использования самого термина «Лелантская война», не засвидетельствованного в античной традиции и являющегося по сути современным конструктом. Это важный вывод, который обоснован диссертантом убедительно.

В диссертации встречаются опечатки и стилистические огрехи, а также и некоторые фактические, видимо, описки. Так, на с. 8 Сибарис и Кротон

названы сицилийскими полисами. Виктор Паркер, автор важной монографии о Лелантской войне, постоянно именуется американским исследователем, тогда как свою диссертацию, опубликованную в виде книги, он готовил и защищал в Гейдельберге, а затем всю жизнь работал (и работает) в Новой Зеландии. Несмотря на отмеченные недостатки и недочеты, основные выводы, выносимые на защиту, достоверны и аргументированы, а сама диссертация удовлетворяет требованиям, предъявляемым к такого рода сочинениям. Поэтому она может быть допущена к защите на заседании диссертационного совета.

Заключение: Диссертация Зайцева Дмитрия Владимировича «Лелантская война и взаимоотношения Эретрии и Халкиды в архаический период», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития исторической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Зайцев Дмитрий Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – «Всеобщая история».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор исторических наук, чл.-корр. РАН,
главный научный сотрудник,
научный руководитель Отдела сравнительного
изучения древних цивилизаций
Института всеобщей истории РАН

А. Иванчик

А.И. Иванчик

«13» января 2023г.
Москва, 119334, Ленинский пр. 32А
+7 495 938 1009, ivantchika@gmail.com

