

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

### ОТЗЫВ

на диссертацию Смирнова Сергея Николаевича  
«Правовое оформление сословной системы в России в середине XVII – начале XX в.: концептуальные основания»,  
представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Тема, выбранная Смирновым С.Н. для своего исследования, является, безусловно, актуальной и перспективной с научной точки зрения. Необходимость ее разработки, несмотря на то, что к этой проблеме обращалось, обращается и будет обращаться не одно поколение исследователей, как отечественных, так и зарубежных, объясняется прежде всего тем, что без четкого понимания и представления относительно того, как формировалась и развивалась социальные структура и отношения в старой России, сложно будет понять сущность тех социальных процессов, которые происходили в современной России и происходят сейчас. На наш взгляд, нет существенных оснований отрицать определенную преемственность в этом отношении между Россией и российским обществом до 1917 г. и после – традиции, которые складывались веками, переменить в одночасье невозможно, и прошлое так или иначе, но будет оказывать свое влияние на настоящее. Поэтому мы полагаем, что обращение соискателя к данной проблеме стоит только приветствовать.

Характеризуя диссертацию Смирнова С.Н. в целом, отметим, что она структурирована вполне традиционно и включает в себя Введение, пять глав, в которых последовательно раскрываются основные положения исследования и излагаются полученные выводы и результаты, Заключение, Словарь, Список использованной литературы и источников, а также Приложения 1 и 2. Общий объем диссертации составляет почти 600 стр., и перечень использованных источников и литературы насчитывает более 800 наименований – т.о., количественные параметры работы соответствуют принятым требованиям к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Теперь о содержании самой работы, ее плюсах и минусах. Введение выдержано, как и структура исследования, в традиционной форме и включает в себя все основные разделы – обоснование актуальности, степень изученности, характеристика источниковой базы, новизна и пр. Отметим, что соискатель основательно и со знанием дела подошел к характеристике историографии вопроса и показал в соответствующем разделе введения эволюцию взглядов на поднятую в исследовании проблему и ее нынешнее состояние со всеми его достоинствами и недостатками, тем самым обосновав необходимость дальнейшей разработки вопроса. При этом обращает на себя внимание стремление автора рассмотреть возможно более широкий круг научной литературы по проблеме, выйти на междисциплинарный подход, что не может не вызвать одобрения – мы полагаем, что новое знание сегодня можно найти только с опорой именно на такой подход к изучению той или иной темы.

Формулировка цели работы и характеристика тех задач, которые она призвана решить, в принципе не вызывают возражений, хотя, на наш взгляд, перечень задач можно было и несколько расширить, приведя их в соответствие с числом параграфов, на которые разбит текст исследования.

Не вызывают возражений и предложенные автором исследования хронологические рамки работы, равно как и суть предложенной автором гипотезы исследования – судя по последним публикациям в отечественной и зарубежной периодике, тезис о том, что соци-

ально-политические процессы в России Нового времени протекали в целом в том же направлении, что и в Европе, но с ярко выраженной местной спецификой, набирает все больше и больше сторонников.

Заявленные во введении положения, касающиеся научной новизны исследования, равно как и положения, выносимые на защиту, носят, безусловно, дискуссионный характер. Однако они являются результатом анализа широкого круга привлеченных к написанию работы разнообразных источников и столь же широкого круга научной литературы, обоснованы соответствующим образом, прошли соответствующую апробацию и на научных мероприятиях, и посредством множества публикаций и, безусловно, заслуживают внимания.

Что же касается самого текста, то мы бы поставили прежде всего в заслугу автору предпринятое им в первой главе тщательное (насколько это возможно) исследование понятийно-терминологического аппарата диссертации и проблем, связанных с изучением вопросов государственной политики по оформлению и закреплению социальной структуры российского общества в Новое время и ее периодизации. В этой связи нельзя не отметить стремление автора диссертации добиться четкого разграничения используемых терминов (например, «каста», «сословие» и «класс») друг от друга и придания им вполне определенного значения (с. 113 сл.).

Не мене важной с точки зрения общего замысла диссертации является и вторая глава. Один из наиболее важных, на наш взгляд (нам он весьма импонирует, поскольку мы и сами пришли к аналогичным выводам, исследуя вопросы развития административных и правовых структур, институтов и отношений в раннемодерной России), является тезис о преемственности в социальной политике русских властей и сознательный отказ их от коренной ломки и перепроектирования сложившихся социальных связей и отношений в процессе ее приспособлении к изменяющимся внешним условиям (с. 133). В этой связи нельзя не отметить положение, выдвинутое автором (с. 207), согласно которому в сер. XVII в. власти лишь закрепили в законодательном порядке уже сложившуюся в общем сословную систему.

Обращает на себя внимание последний, 4-й параграф 3-й главы исследования «Общая характеристика сословной системы России: концептуальные выводы», в которой соискатель излагает свой оригинальный взгляд на мотивы, которыми руководствовались власти в процессе реализации своей социальной политики и формирования сословной структуры общества. Выдвинутое им положение относительно того, что *«отечественная сословная модель была оформлена законодателем именно в таком виде не потому, что российский законодатель в течение рассматриваемого исторического периода был не в состоянии обеспечить необходимое качество нормативного регулирования, не смог добиться необходимой организационной «стройности», а потому, что с позиций государственной власти России именно такая модель наиболее оптимально соответствовала сложившимся в стране условиям и наиболее эффективно обеспечивала преодоление возникающих вызовов»* (с. 312) представляется весьма небезынтересным и перспективным для дальнейшей разработки. Точно также заслуживает внимания и другой тезис, согласно которому сословная политика российского правительства на разных этапах ее эволюции носила отнюдь не хаотичный и бессистемный, но целенаправленный характер, преследуя вполне конкретные цели и задачи – обеспечение необходимой степени консолидации общества (там же. См. также с. 313).

Любопытными представляются и результаты, полученные автором исследования в процессе изучения политики властей по закреплению в законодательстве правового статута тех или иных сословных групп и отработки механизмов социальной мобильности (социальных лифтов), отраженные в тексте последних двух глав исследования (которые носят скорее прикладной, нежели теоретический, характер, хотя в начале каждой главы присутствует обстоятельный историографический очерк – см., например, с. 403-405). Причем сделано это было как раз на основе междисциплинарного подхода, с помещением пробле-

мы в широкий историко-юридический контекст и в хронологическом, и в территориальном отношениях, и рассматриваются эти процессы в историко-правовой динамике.

В порядке дискуссии выскажем несколько замечаний по тексту работы. Прежде всего отметим, что автор работы не упомянул такую характерную особенность Русского раннемодерного государства и общества, наложивших несомненный отпечаток на его социальную структуру, как его земско-служильный характер (с его центральным принципом всеобщей службы/тягла), о чем писали такие исследователи, как, например, Ю.Г. Алексеев и М. По. Опираясь термином «абсолютизм», стоило бы, на наш взгляд, остановиться подробнее на современных трактовках его и общем отношении к применению этого термина в современной историко-правовой (в особенности исторической) литературе. Представляется, что здесь стоило бы рассмотреть такие концепции, как «военно-фискальное» государство, которая предлагается как альтернатива «абсолютизму», и в особенности «регулярное» или «полицейское» государство (построить которое с переменным успехом пытались российские монархи, начиная Петра I и завершая Николаем I). Собственно говоря, политика законодательного оформления сословий в наибольшей степени характерна именно для такого типа раннемодерного государства.

Вызывает вопрос утверждение автора о том, что при Петре I конструируется 4-сословная структура общества (с. 138-139) – почему, поскольку представление относительно 4-частного деления общества прочно утвердилось в сознании русского общества к сер. XVII в. (о чем свидетельствуют челобитные того времени). Точно также вызывает вопрос и прочная увязка соискателем понятий (с. 330 и ссл.) «конституция» (в узком понимании сути этого термина) и «конституционно-правовой статус» (в нашем случае – индивида). Ведь, если принять во внимание традиционный и «неписанный» характер русского общества, то эти вопросы регулировались в рамках обычного, неписаного, традиционного права, на основе «старины», а традиция носит более прочный и незыблемый характер, нежели любая писаная конституция, тем более в те времена.

Однако подчеркнем, что данные замечания носят дискуссионный характер и отражают наше видение проблемы и наш подход к ее изучению, и не меняют в целом положительной оценки проделанной С.Н. Смирновым работы. Диссертация Смирнова Сергея Николаевича «Правовое оформление сословной системы в России в середине XVII – начале XX в.: концептуальные основания» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и культурное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), может быть допущена к защите на заседании диссертационного совета, а ее автор Смирнов Сергей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Доктор исторических наук, доцент,  
профессор кафедры теории и истории государства  
и права ФГАОУ ВО «Белгородский государственный  
национальный исследовательский университет»

« 02 » октября 2024 г

308012, г. Белгород, ул. Губкина, д. 16а, кв. 29,  
89606404982, penskoy@bsu.edu.ru

Личную подпись  
удостоверяю  
Специалист отдела  
кадрового обеспечения  
Департамента  
организационного развития  
и кадровой политики « 02 » 10 20 24 г.

Пенской В.В.  
Шел Шелушицкий