

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Клеветовой Евгении Юрьевны «Техника кодификации
в Российской империи во второй четверти XIX – начале XX вв.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Представленная к защите Клеветовой Евгенией Юрьевной диссертация «Техника кодификации в Российской империи во второй четверти XIX – начале XX вв.» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки носит актуальный характер, что указывает на целесообразность ее допуска к защите на заседании диссертационного совета. Следует согласиться с мнением соискателя Е.Ю. Клеветковой, что рост числа нормативных правовых актов в системе российского законодательства, а также динамика внесения в него изменений актуализирует проведение кодификации как надежной апробированной веками технологии обеспечения системного единства и целостности законодательства. Кодификация не только способствует систематическому построению позитивного права, но и укрепляет государство, придавая единообразие и определенность организации публичного правопорядка. Поэтому изучение истории кодификации демонстрирует множественность ее видов и форм у европейских, азиатских, африканских, арабских народов, отражающую культурно-цивилизационное разнообразие мира.

Общую положительную оценку диссертационному исследованию придает его теоретическая и эмпирическая обоснованность, базирующаяся на высокой степени научной разработанности выбранной соискателем темы, которая позволяет ликвидировать определенный пробел научного знания. Объект и предмет диссертационного исследования, его цель и задачи сформулированы диссертательно, причем, последние (задачи) коррелируются с положениями, выносимыми на защиту, и производными от каждого из них параграфами, что, безусловно, свидетельствует о симметричности проведенного исследования.

Подготовленная соискателем Е.Ю. Клеветовой диссертация, безусловно, имеет особое значение для юридической науки и практики. Полученные автором научные результаты в той или иной степени восполняют пробел в области историко-правового знания, касающегося эволюции научных подходов к технике кодификации и осуществлению кодификационных работ. Собранный и научно-обработанный историко-правовой материал может быть использован в дальнейших научных исследованиях, посвященных истории российской кодификации. Практическая значимость диссертации состоит в том, что научные результаты исследования могут быть положены в основу разработки методики проведения кодификационных работ в современных условиях. В тексте обоснована целесообразность создания постоянно действующего кодификационного органа для проведения кодификации, выявлены структурные элементы техники кодификации и лучшие практики ее осуществления во второй четверти XIX – начале XX века.

Одновременно важно то, что апробация результатов диссертационного исследования на тему «Техника кодификации в Российской империи во второй четверти XIX – начале XX вв.» осуществлялась на международных, всероссийских научно-практических конференциях, круглых столах, проходивших в Москве, Воронеже, Ельце, Ростове-на-Дону, Санкт-Петербурге и Таганроге. Основные научные результаты были

опубликованы соискателем в 9-ти научных статьях, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Одна статья опубликована в издании, рекомендованном Ученым советом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Результаты диссертационного исследования Е.Ю. Клеветовой внедрены в учебный процесс Южно-Российского института управления филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Безусловным достоянием работы соискателя является богатый список используемой при написании диссертации литературы, включающий 269 источников, различных по типологии, среди которых имеются нормативно-правовые акты (памятники права), сборники документов, акты судебной практики, архивные материалы, монографии и статьи, а также диссертации.

Структура диссертации определена исходя из выявленной научной проблемы, поставленной цели, задач, объекта и предмета исследования, степени его разработанности в научной литературе. Диссертация включает введение, три главы, подразделенные на шесть параграфов, заключение и список литературы. Каждая из глав обнимает своим смыслом текст включенных в них параграфов, раскрывая в полной мере тему диссертационного исследования.

Первая глава диссертации, подготовленной Е.Ю. Клеветовой, посвящена научно-исследовательскому осмыслению итогов кодификации российского права во второй четверти XIX столетия, позволяя рассмотреть Свод законов Российской империи как источник формирования научных представлений о кодификации и технике ее проведения. Отдельное внимание соискатель уделил исследованию научной критики Свода законов Российской империи, а также ее влиянию на совершенствование юридической техники кодификации.

Вторая глава диссертационного исследования в полной мере раскрывает проблематику развития техники кодификации во второй половине XIX в., включая результаты научного познания техники кодификации, применявшейся Вторым отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. Кроме того, важные результаты диссертационного исследования были получены при исследовании влияния либеральных реформ императора Александра II на развитие юридической техники кодификации отдельных отраслей права.

Содержание третьей главы, в которой рассматривается состояние техники российской кодификации в конце XIX – начале XX вв., раскрывается путем изучения техники кодификационных работ в кодификационных органах при Государственном Совете (1883-1906 гг.), а также изучением опыта организации кодификационных работ после принятия Основных законов от 23 апреля 1906 года. Стил ь изложения текста доступный научный, располагает к пониманию предлагаемой диссертантом информации.

В тоже время диссертационное исследование, подготовленное соискателем Клеветовой Евгенией Юрьевной, «Техника кодификации в Российской империи во второй четверти XIX – начале XX вв.» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, не свободно от определенных недостатков, требующих разъяснения, при этом не влияющих на вывод о целесообразности допуска диссертации к защите на заседании диссертационного совета:

1. В тексте работы встречается линейное перечисление субъектов права, являющихся родоначальниками англосаксонской семьи права – Англия и США (стр.3). Однако Англия как государство прекратила существование 1 мая 1707 г., путем слияния с Шотландией и образования Великобритании, и, невзирая на то, что в сравнительном правоведении Англии отведена «особая роль», но с юридической точки зрения такой страны нет более 300 лет, при этом США как государство возникли в 1776

году. Древний Рим и варварские королевства также заложили нормативно-правовую основу для романо-германского права, что не дает основание их перечисления в одном ряду с Французской или Итальянской Республикой, а также Федеративной Республикой Германия. Хотя не вызывает сомнения существование в настоящее время английской или шотландской региональной правовых систем. Кроме того, некорректное упоминание Англии встречается на 62-63 стр. диссертации, применительно к первой трети XIX столетия, хотя в данном случае корректно упоминать Великобританию или производные от нее наименования (Британская империя).

2. В качестве пункта научной новизны диссертационного исследования соискателем не выделено влияние Великих реформ Александра II на развитие техники кодификации отраслей российского права, которое вынесено в название § 2.2. диссертационного исследования. Этот факт может означать признание соискателем частичного отсутствия новизны у **Ошибка! Источник ссылки не найден.**», поскольку § 2.2. «Влияние Великих реформ Александра II на развитие техники кодификации отраслей российского права» является составной частью искомой главы.

3. В первом положении, выносимом Е.Ю. Клеветовой на защиту, и аутентичном ему параграфе вводится в научный оборот термин «техника российской кодификации», которому на структурно-функциональном уровне соискателем дается историко-правовое обоснование и выделяется теоретико-правовой признак «создания общеимперского законодательства с сохранением местных правовых особенностей», позаимствованный у профессора Александра Эмильевича Нольде (стр. 44). Однако ни в параграфе § 1.1. «Свод Законов Российской империи как источник формирования научных представлений о кодификации и технике ее проведения», ни в последующем этому явлению не дается общепринятого в «этнологии права» обозначения «правовой плюрализм». В этой связи вызывает научный интерес, не в полной мере реализованный диссертантом, какие теоретико-

правовые признаки характерны именно для «техники российской кодификации» или таковые ей не присущи?

4. Соискатель ошибочно полагает, что «в Своде Законов впервые в отечественном законодательстве было закреплено понятие преступления» (стр. 56), но оно (понятие преступления) использовалось еще в «Артикуле Воинском» 1715 года.

5. Текст § 1.1. «Техника кодификации во Втором отделении Собственной Его Императорского Величества Канцелярии Свод Законов Российской империи как источник формирования научных представлений о кодификации и технике ее проведения» в заметной части выходит за хронологические рамки **Ошибка! Источник ссылки не найден.**». Он посвящен событиям, по большей части происходившим в первой половине XIX в. (стр. 74-89) и, таким образом, его содержание по принципу историзма тяготеет к содержанию первой главы «Научно-практическое осмысление итогов кодификации российского права во второй четверти XIX в.».

В то же самое время высказанные замечания не являются фатальными, могут быть прокомментированы соискателем, разъясняющим свою научную позицию по тому или иному вопросу. В этой связи следует признать нижеследующее -

Вывод: Диссертация Клеветовой Евгении Юрьевны «Техника кодификации в Российской империи во второй четверти XIX – начале XX вв.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте

Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Клеветова Евгения Юрьевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор
кафедры государственно-правовых дисциплин
ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства
внутренних дел Российской Федерации»  Небратенко Г.Г.

«17» мая 2025 г.

Почтовый адрес места работы: 125993, г. Москва,
ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8
Тел.: 8-928-763-60-86, gennady@nebratenko.ru

