

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (созданного приказом ректора РАНХиГС от 25 октября 2024 г. № 01-18670) по защите диссертации Трофимовой Екатерины Викторовны на тему: «Процессуальная деятельность мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация «Процессуальная деятельность мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, выполнена на кафедре административного и служебного права Южно-Российского института управления — филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Диссертация принята к защите на основании приказа ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 25 октября 2024 г. № 01-18670.

Соискатель Трофимова Екатерина Викторовна, гражданин Российской Федерации, в 2017 году окончила ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» по направлению 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Магистр» (диплом с отличием 106105 0016852). В 2022 г. Трофимова Е.В. была прикреплена к Южно-Российскому институту управления — филиалу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» для подготовки диссертации на соискание учёной степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

С 2018 года по настоящее время Трофимова Е.В. работает в Институте сферы обслуживания и предпринимательства (филиале) ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» в г. Шахты Ростовской области в должности старшего преподавателя кафедры уголовно-правовых дисциплин.

Научный руководитель — Душак Леся Анатольевна, доцент, доктор юридических наук, заведующий кафедрой административного и служебного права Южно-Российского института управления — филиала ФГБОУ ВО

«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

На диссертацию дали положительные отзывы **члены диссертационного совета – официальные оппоненты** по диссертации Е.В. Трофимовой

Зырянов Сергей Михайлович, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела административного права и процесса Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктор юридических наук профессор, – отзыв положительный, содержит замечания относительно организации литературного обзора; двойственной правовой природы состязательности процессуальной деятельности мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях; осмысления концептуальных признаков, позволяющих разграничить компетенцию по делам об административных правонарушениях между судебными и несудебными органами, а также между различными судебными органами.

Чумакова Ольга Владимировна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного, финансового и информационного права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» – отзыв положительный, содержит замечания относительно стилистики диссертационного исследования; востребованности законодательного уточнения процессуальных отношений по поводу отклонения ходатайств участников производства по делу об административном правонарушении, требующих возвратить протокол в соответствующий административный орган; недостаточной обоснованности научной новизны предложения о дополнении законодательства об административных правонарушениях статьей 26.10.1 КоАП РФ «Обеспечение доказательств».

На диссертацию поступили положительные отзывы **членов диссертационного совета:**

Шмалий Оксана Васильевна, председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор, заместитель директора Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», заведующий кафедрой административного и информационного права юридического факультета им. М.М. Сперанского, – отзыв положительный, содержит замечания относительно небесспорности вывода о том, что рассмотрение судьями, в том числе мировыми судьями, дел об административных правонарушениях есть административное судопроизводство по делам об административных правонарушениях; использования и интерпретации термина «подведомственность», как в отношении распределения компетенции по

привлечению к административной ответственности между уполномоченными органами, должностными лицами и судами, так и в отношении распределения дел между мировыми судьями и районными судами.

Гречкина Ольга Владимировна, член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры административного и информационного права юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», – отзыв положительный, содержит замечания относительно реализации принципа состязательности по делам о привлечении к административной ответственности и функции мирового судьи в этой связи; дифференциации процессуальная форма производства по делам о привлечении к административной ответственности по КоАП РФ от процессуальной формы по АПК РФ; приоритетной роли мирового судьи при рассмотрении дела об административном правонарушении в оценке имеющихся доказательств.

Чаннов Сергей Евгеньевич, член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой информационного права и цифровых технологий ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» – отзыв положительный, содержит замечания относительно практической необходимости внесения изменений в порядок возвращения протокола об административном правонарушении в орган, должностному лицу, которые составили протокол, с указанием на существенные недостатки протокола на этапе подготовки дела к рассмотрению, а также об эмпирической базе, на которой основано предположение о такой необходимости; необходимость изменения правил приостановки сроков давности привлечения к административной ответственности в связи с передачей дела на рассмотрение по подведомственности по аналогии с передачей дела на рассмотрение по месту жительства.

Пресняков Михаил Вячеславович, член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры служебного и трудового права Поволжского института управления - филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» – отзыв положительный, содержит замечания относительно соотношения возможности передачи дела по подведомственности (подсудности) в соотношении с конституционной гарантией каждому на судебную защиту его прав и свобод, и рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и приостановки сроков давности привлечения к административной ответственности.

Липчанская Мария Александровна, член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственно-

правовых дисциплин ИГСУ ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» – отзыв положительный, содержит замечания относительно уточнения определения понятия процессуальной деятельности мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях; принципа состязательности при рассмотрении дел об административных правонарушениях; роли мирового судьи в производстве по делу об административном правонарушении и нормативного уточнения его функций как субъекта административной юрисдикции

Во всех отзывах отмечено, что диссертация Е.В. Трофимовой выполнена ею самостоятельно, отличается высокой научно-теоретической и научно-практической актуальностью, высокими научными новизной, ценностью и значением. В отношении высказанных замечаний авторы отзывов указывали, что таковые не понижают научной новизны, ценности и значимости основных научных результатов диссертации и в целом всей работы.

Основные научные результаты и в целом содержание диссертации Е.В. Трофимовой отражены в 10 публикациях (общим объемом 4 п.л.), 2 из которых опубликованы в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий и журналов, рекомендованных ВАК России (общим объемом 1 п.л.); 2 работы опубликованы в журналах, включенных в перечень изданий, утвержденный Ученым советом Академии.

Наиболее значимые научные публикации соискателя:

1. Трунова Е.В. Об административной юрисдикции судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях// Административное право и процесс. 2021. № 6. С. 51–53.

2. Трунова Е.В. Об отраслевой принадлежности производства по рассмотрению судьями дел об административных правонарушениях// Юридический мир. 2022. № 11. С. 49–54.

Иные работы автора:

3. Трунова Е.В. Принцип состязательности при рассмотрении дел об административных правонарушениях// Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 7. С. 99–101.

4. Трунова Е.В. Полномочия мирового судьи по оценке и исследованию доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении // Мировой судья. 2022. № 12. С. 34–37.

5. Трунова Е.В. Полномочия мирового судьи при отмене условного осуждения / Кукоба, Ю. В. // Economics, Politics, Law: trends and prospects: International Scientific and Practical Conference (Berlin, Germany). - 2019 - Vol. 2 (March). - Pp. 214-217.

6. Трунова Е.В. Правосудие как основа обеспечения механизма реализации конституционного права на судебную защиту прав и свобод человека / Унгурияну, А. Ю. // Economics, Politics, Law: trends and prospects: International Scientific and Practical Conference (Berlin, Germany) / OEAPS Inc.,

редкол.: Флора Бертран (отв.ред.) [и др.]. - Берлин: OEAPS Inc., 2019 - Vol. 2 (May). - Pp. 67-70.

7. Трунова Е.В. Объяснение как вид доказательств в уголовном и административном судопроизводстве // Economics, Politics, Law: trends and prospects: International Scientific and Practical Conference (Berlin, Germany). - 2019 - Vol. 1 (February). - Pp. 122-125.

8. Трунова Е.В. Установление предметного содержания вины как условие соблюдения принципа вины / Белюкова, А. А. // Economics, Politics, Law: trends and prospects: International Scientific and Practical Conference (Berlin, Germany). - 2019 - Vol. 2 (February). - Pp. 98-100.

9. Трунова Е.В. Проблемы применения норм административного и уголовного законодательства при привлечении к ответственности за посягательства на собственность // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства: Материалы научно-практической конференции / отв. редактор Н.С. Сорокун. – Ростов-на-Дону: изд-во Ростовский юридический институт МВД России, 2020. С. 255–261.

10. Трунова Е.В. Особенности рассмотрения мировым судьей административных дел о вынесении судебного приказа в порядке административного судопроизводства // Молодежь и XXI век: Материалы 10-й молодежной научной конференции. В 4-х томах. / отв. редактор А.А. Горохов. – Курск: изд-во Юго-Западный государственный университет, 2020. С. 142–146.

На основании рассмотрения и обсуждения выполненных Е.В. Трофимовой исследований диссертационный совет установил следующее.

Научная новизна диссертационного исследования Е.В. Трофимовой заключается в следующем:

- научно переосмыслен процессуальный механизм осуществления судопроизводства, построенный на использовании мировым судьей материальных, процессуальных и компетенционных норм законодательства об административных правонарушениях;

- предложено авторское понимание процессуальной формы рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях, которая определяется как «судопроизводство по делам об административных правонарушениях»;

- определены цели, задачи и признаки, характеризующие рассмотрение мировыми судьями дел об административных правонарушениях, как судопроизводство по делам об административных правонарушениях;

- представлены системные элементы процедуры рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях, отражающие тождественность с позиций юридической значимости, содержания и особенностей осуществления процессуальных действий как судьями районных судов, так и мировыми судьями;

- приведена характеристика правового регулирования стадии рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей;
- определен объем достаточности доказательств, который определяет мировой судья при оценке доказательств, включающий совокупность относимых, допустимых и достоверных доказательств;
- выявлены критерии существенных нарушений процессуальных требований закона, влекущих отмену постановления и возвращение дела на новое рассмотрение;
- доказано, что процессуальная деятельность мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях проявляет двойственную правовую природу состязательности;
- доказана необходимость дополнения законодательного перечня принципов производства по делам об административных правонарушениях принципами состязательности и равноправия сторон;
- определена существенная значимость применения мер обеспечения доказательств судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении;
- доказано, что отсутствие в законе права участников производства на обжалование определений и полномочий субъектов административной юрисдикции по рассмотрению жалоб на определения по делу не способствует принятию законного решения по делу, и не находится в прямой корреляции с конституционной гарантией каждого на судебную защиту его прав и свобод и обжалования нарушенных прав в суд;
- признано законным и обоснованным решение мирового судьи о прекращении производства по делу об административном правонарушении при наличии признаков преступления, когда административная преюдиция выступает условием привлечения к уголовной ответственности, прямо предусмотренным уголовным законом.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в следующем:

- доказаны положения, расширяющие научные представления о процессуальной деятельности мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях;
- представлены хронологические рамки возникновения и становления института мировой юстиции в России, приведенные в контексте настоящего исследования с целью уяснения наличия (либо отсутствия) в компетенции мировых судей России вопросов разрешения (рассмотрения) правонарушений;
- сформулированы признаки, выделены этапы стадии рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях;
- предложен авторский подход к правилам состязательности при рассмотрении мировым судьей дела об административном правонарушении;
- изложены положения, затрагивающие права участников производства и полномочия органов и должностных лиц на стадии рассмотрения дела об

административном правонарушении;

– подвергнуты анализу отдельные процессуальные документы (постановления, определения) и процедуры признания их законности и правомерности, выносимые мировыми судьями при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Практическая значимость диссертационного исследования (значение полученных соискателем результатов исследования для практики) обусловлена возможностью использования её результатов при осуществлении в перспективе новых научных изысканий в сфере процессуальной деятельности как мировых судей, так и судей арбитражных судов, и судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Содержащиеся в работе практические предложения по модернизации отечественного законодательства, регулирующего процессуальную деятельность судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях, могут быть использованы в текущей законопроектной работе федерального законодателя по разработке изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также при совершенствовании проекта нового закона об административных правонарушениях. Предложения и выводы автора по вопросам судебной процессуальной деятельности при рассмотрении дел об административных правонарушениях могут быть использованы как научно-практический и дополнительный материал в целях подготовки учебной и учебно-методической литературы и ведения образовательного процесса по учебным дисциплинам «Административное право», «Административно-юрисдикционная деятельность» и «Административная ответственность» в образовательных организациях высшего образования юридического профиля..

Установлена высокая степень апробации и внедрения результатов диссертационного исследования Е.В. Трофимовой, которые были опубликованы в установленном порядке, докладывались на научно-практических конференциях и иных научных мероприятиях, а также используются в учебном процессе.

Достоверность полученных соискателем Е.В. Трофимовой научных результатов диссертационного исследования обеспечена:

- формированием ясной и логически выверенной исходной исследовательской концепции, демонстрацией исследовательских векторов и алгоритмов, обеспечением и демонстрированием чёткой логики исследования;
- обращением в качестве отправных исходных позиций и проверочного средства к работам и выраженным в них подходам известных ученых-правоведов и теоретиков науки государственного управления;
- отработкой обширных массивов первоисточников (с обеспечением репрезентативности выборки);
- задействованием диссертантом множества общеизвестных научно-исследовательских, прикладных аналитических и науковедческих методов и инструментов;

- скрупулёзной отработкой ссыльно-сносочного аппарата диссертации;

- проведением апробации и практическим внедрением ряда полученных в ходе диссертационного исследования результатов.

Личный вклад соискателя Е.В. Трофимовой в работе над диссертацией состоит в самостоятельном, непосредственном участии на всех этапах, во всех составных частях проектирования и проведения исследований в рамках диссертации:

- изначальный замысел и формирование исходной исследовательской концепции, постановка научных гипотез, отбор научно-исследовательской методологии;

- набор исходной и основной нормативной, эмпирической и иной источниковой основы, исследовательская обработка и обобщение данных, актов и документов;

- проведение собственно научных исследований в рамках диссертации, изложение и представление полученных результатов, формулирование выносимых на защиту положений;

- подготовка и опубликование научных статей и монографий;

- участие в организации апробации и внедрения полученных результатов;

- проверка и подтверждение достоверности, релевантности, адекватности полученных результатов.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Трофимовой Екатерины Викторовны является комплексной, завершённой, обладающей высокими научными новизной, ценностью и значимостью научно-квалификационной работой, в которой содержится решение целого ряда задач, объективно имеющих самое существенное значение для развития соответствующей отрасли знаний (публично-правовой (государственно-правовой) науки), в которой также изложены новые и релевантные научно-обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны (сферы государственного управления и правовых форм ее обеспечения).

Диссертационный совет обоснованно считает, что диссертация Е.В. Трофимовой соответствует требованиям Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого Приказом от № 02-0355 от 28.02.2024 (ред. от 03.09.2024 № 02-1711), а также (учитывая п.2.1 вышеозначенного Порядка) Положения о присуждения учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Соответственно, диссертационный совет пришёл к выводу, что автор диссертации – Трофимова

Екатерина Викторовна – заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

На заседании 15 ноября 2024 г. диссертационный совет **принял решение присудить Трофимовой Екатерине Викторовне учёную степень кандидата юридических наук по указанной специальности.**

При проведении голосования диссертационный совет в составе шести человек проголосовал: за – 5 человек, против – 0, воздержавшихся – 0.

15 ноября 2024 года

Председатель диссертационного совета

Члены диссертационного совета:

 Шмалий О.В. Гречкина О.В. Липчанская М.А. Пресняков М.В. Чаннов С.Е.

Протокол

об итогах голосования диссертационного совета на базе ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», созданного приказом РАНХиГС от 25 октября 2024 года № 01-18670, по защите диссертации Трофимовой Екатерины Викторовны «Процессуальная деятельность мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

№ 1

от 15 ноября 2024 г.

Состав диссертационного совета:

1. д.ю.н. Шмалий Оксана Васильевна – председатель диссертационного совета
2. д.ю.н. Гречкина Ольга Владимировна
3. д.ю.н. Липчанская Мария Александровна
4. д.ю.н. Пресняков Михаил Вячеславович
5. д.ю.н. Чаннов Сергей Евгеньевич

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Трофимовой Екатерине Викторовне ученой степени кандидата юридических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 5 человек.

Присутствовало на заседании 5 членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата юридических наук Трофимовой Екатерине Викторовне:

за 5

против нет

воздержались нет

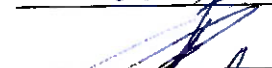
Председатель
диссертационного совета

Члены диссертационного совета

 О.В. Шмалий

 О.В. Гречкина

 М.А. Липчанская

 М.В. Пресняков

 С.Е. Чаннов