

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.84.

Отзыв

члена Диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертационную работу А.Н. Харина «АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ МОДЕЛИ НАЦИИ-ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО МИРОВОГО РАЗВИТИЯ», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.1 - История и теория политики

Настоящее диссертационное исследование посвящено актуальной теме, имеющей важное теоретико-методологическое значение для политической науки. Интерес исследователей к изучению проблемы нации-государству и альтернативных ему моделей государственного устройства в современном мире вполне закономерен. Необходимость изучения данной проблематики продиктована продолжающимся противоречивым процессом глобализации мирового сообщества и неоднозначной оценкой роли и места нации-государства в новом формирующемся мировом порядке, возрастанием интереса к возможному усилению значения государства-цивилизации в мировом развитии.

В то же время, при всем многообразии научных подходов, эти проблемы не получили достаточного освещения в политической науке. Несмотря на неопределенность и неоднозначность путей развития современного мира, можно утверждать, что в обозримом будущем именно за государствами, на которых лежит ответственность за глобальную безопасность и развитие, сохранится роль основных акторов мировой политики. Все это закономерно актуализирует вопросы, связанные с поиском оптимальных моделей развития национального государства. Поэтому рассмотрение и анализ возможных различных моделей нации-государства в современном мире является актуальным и необходимым для современной политической науки.

Для проведения своего исследования автор опирается на широкую теоретико-методологическую базу, включающую концепции трансформации государственного суверенитета в условиях глобализации (М.В. Ильин, Е.Г. Пономарёва, А.И. Неклесса, А.И. Фурсов); социально-философские концепции трансформации современного общества (Э. Тоффлер, Э. Гидденс, З. Бауман); либеральную школу международных отношений, которая акцентирует внимание на формировании наднациональных образований (Дж. Най-младший) и др., а также такие методы исследования, как цивилизационный подход, компаративистский и институциональные методы, исторический подход, системный метод и др.

Диссертант чётко формулирует базовые установки своего исследования (объект, предмет и целевую направленность). Структурная композиция работы также вполне логична и строго ориентирована на решение поставленных задач.

Очевидным достоинством диссертации является глубокое и всестороннее изучение отечественной и зарубежной специальной литературы по теме диссертации, на основе которого автор последовательно и, в целом, достаточно убедительно обосновывает свои основные теоретические положения и выдвинутую гипотезу, что повышает объективность выводов диссертации и говорит о профессиональном уровне диссертанта в плане владения различными методологическими подходами политологического анализа. Так, в диссертации достаточно обоснован тезис автора о том, что Россия является государством-цивилизацией, как «как наиболее разработанный в российской интеллектуальной элите, имеющий давнюю историю, представленный различными направлениями» (с. 36).

Нельзя не согласиться со следующим выводом А.Н. Харина: «Именно Россия в силу своей древней культуры и наличия конструктивных отношений с отдельными православными странами сможет сформировать цивилизацию-государство, но для этого нужна долгая и кропотливая работа элиты и

общества, при этом не только самой России. Тем более что в самой стране на данном этапе популярна цивилизационная парадигма в общественных дисциплинах. Цивилизационный сценарий является важным для России. Для осознания самой себя, осмысления того, что представляет страна после 1991 года, социуму необходимо обратиться к цивилизационным истокам» (с. 370).

Заслуживает внимания и поддержки представленный в диссертации анализ государства в США, как империи-государства: «Стремясь к мировому лидерству, Америка, скорее всего, станет осуществлять именно модель мягкого доминирования, играть роль «первого среди равных...США – носитель имперского начала, поскольку Америку характеризуют наличие мессианской идеи, существенное глобальное влияние и стремление к его расширению. Не следует забывать и о популярности имперской тематики внутри самих США» (с. 36, 369).

Анализ, проведенный диссертантом, последователен и логичен, выводы в конце работы соответствуют основным положениям, выносимым на защиту.

Вместе с тем, в работе А.Н. Харина имеются недостатки и спорные положения, к которым можно отнести:

1. Согласно классификации диссертантом альтернатив модели нация-государство Китай является государством-регионом. Обосновывая данную идею, автор утверждает: «Китай может стать носителем сценария региона-государство, поскольку благодаря своей экономике страна сможет объединить вокруг себя ряд территорий, разных по своему культурному характеру. И в литературе Китай часто характеризуется как региональная держава» (с. 370). Но объединять вокруг себя на экономической основе различные территории стремятся сегодня все ведущие государства мира, в том числе США, Великобритания, Россия и др. Однако А.Н. Харин не считает их государствами-регионами. В то же время основная часть современных исследователей Китая считает, что в основе китайской государственности лежат, прежде всего, прочные, сложившиеся в течение длительного исторического периода социокультурные особенности, составляющие

цивилизационную основу данного государства. Отнесение автором Китая к типу государства-региона, на наш взгляд, является недостаточно обоснованным.

2. В качестве новой альтернативы нации-государству диссертант наряду с империей-государство, регионом-государство и цивилизацией-государство выделяет «корпорацию-государство - организацию, замещающую собой органы государственного управления и ставящая на первое место в своей деятельности корпоративную выгоду» (с. 157). Действительно, в современном мире набирает силу и влияние корпоративный капитал (национальный и транснациональный), который стремится к господству не только в сферах экономики и финансов, но и в политической сфере. Сегодня это привело уже к тому, что, например, США иногда называют кластером транснациональных корпораций. Но это не означает, что современные национальные государства утратили свой суверенитет. Между ними и корпоративным капиталом на всех уровнях сегодня идет борьба и пока нет примеров того, что в каком-то современном развитом государстве корпорация, корпоративный капитал полностью подмял под себя государство. Поэтому неправомерно ставить в один ряд такие реальные альтернативные формы нации-государству, как империя-государство, регион-государство и цивилизация-государство и корпорацию-государство, которое только формируется и существует в основном в теории.

3. Основная часть диссертации написана на основе изучения научной литературы, вышедшей до 2015-2017 гг. Так, на с. 108, говоря о важности цифрового суверенитета, А.Н. Харин отмечает, что исследование данной темы только начинается, в то время, как в последние годы вышло ряд работ, посвященных цифровому суверенитету государства (например, Володенков С.В. Феномен цифрового суверенитета современного государства в условиях глобальных технологических трансформаций: содержание и особенности// Журнал политических исследований, 2020. № 4. с. 3-11; Кочетков К.П., Маслов К.В. Цифровой суверенитет как основа национальной безопасности в

России в глобальном цифровом обществе // Вестник Московского Университета. Серия 12. Политические науки. 2022. № 2. С. 31-45 и др.).

4. Для написания диссертации А.Н. Харин выбрал стиль рассмотрения основных научных проблем через анализ различных научных концепций, теорий, точек зрения тех или иных российских и зарубежных авторов. При этом собственная позиция автора по тем или иным вопросам уходит на второй план.

Однако, указанные замечания не умаляют значимости и важности проведенного А.Н. Хариным научного исследования.

Вывод: Диссертация А.Н. Харина «Альтернативные модели нации-государства в условиях современного мирового развития» является научно-квалификационной работой, в которой содержится *решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и культурное значение*, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а А.Н. Харин заслуживает присуждения ему ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.1 - История и теория политики.

**Член Диссертационного совета РАНХиГС,
доктор философских наук,
профессор кафедры российской
политики факультета политологии
Московского государственного
университета им. М.В. Ломоносова**



А.П. Кочетков

«03» июня 2024 г.

Контактные данные:

тел.: +7-903-234-83-12, e-mail: arkoch@mail.ru

Адрес места работы: 119501, Россия, Москва, Ломоносовский пр-кт, д. 27, корп. «Шуваловский»; ФГБОУ «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», факультет политологии

Тел.: +7-495-939-20-45; e-mail: info@polit.msu.ru

Подпись А.П. Кочеткова «заверяю»

Ученый секретарь Ученого совета

факультета политологии

МГУ им. М.В. Ломоносова



Е.В. Булгакова

«03» июня 2024 г.