

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Новиковой Юлии Олеговны

**«Динамика правового регулирования и основные тенденции развития
института кооперации в России в XIX-XX вв. (историко-правовое
исследование)» по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические
правовые науки», представленной на соискание ученой степени доктора
юридических наук, выполненной в Нижегородском институте
управления – филиале Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации**

Научное исследование Юлии Олеговны Новиковой «Динамика правового регулирования и основные тенденции развития института кооперации в России в XIX-XX вв. (историко-правовое исследование)» посвящено теме, которая имеет безусловную актуальность. В современных реалиях кооперация сохраняет значение широко распространенной формы организации деятельности, позволяющей частным лицам и организациям объединять усилия для достижения общих для них экономических целей. Вместе с тем потенциал данной формы может быть реализован только при условии оптимальности правовых механизмов регулирования кооперации, которая, в свою очередь, может быть обеспечена лишь в рамках единой концепции правового регулирования кооперативных отношений.

Важной предпосылкой создания названной концепции является ясное понимание динамики правового регулирования и основных тенденций развития института кооперации в России в досоветский, советский и постсоветский периоды. В то же время в отечественной правовой науке такого понимания, к сожалению, не сложилось. При наличии, с одной

стороны, значительного количества литературы, посвященной осмыслению кооперативных отношений в экономических, политических, исторических аспектах, и, с другой стороны, попыток осмысления юридической организации таких отношений на отдельных исторических этапах развития кооперативного движения, до появления работы Ю.О. Новиковой не было оснований говорить о существовании целостной, внутренне не противоречивой теории, дающей представление о кооперации именно как о правовом институте и раскрывающей наиболее общие закономерности исторического развития названного института.

Ю.О. Новиковой, собравшей и проанализировавшей ценнейший нормативный и фактический материал, не просто удалось восполнить существующие в историко-правовой науке пробелы и расширить имеющиеся знания в области правового регулирования кооперации. Автор успешно решила гораздо более сложные задачи, создав концепцию правового регулирования института кооперации в России, оригинальную как по своим исходным установкам, так и по содержательному наполнению.

Обладая принципиальной новизной, созданная Ю.О. Новиковой концепция имеет безусловную методологическую и гносеологическую ценность для теоретико-исторических правовых наук, а также выступает надежным научным фундаментом для решения широкого круга проблем, актуальных для отраслевых юридических наук, правотворческой и правоприменительной практики. Это позволяет утверждать, что исследование обладает безусловной теоретической и практической значимостью.

В структурном плане исследование выстроено безупречно. Оно организовано таким образом, что автору в полной мере удалось реализовать заявленную цель (с. 24) и решить все связанные с ней задачи (с. 24–25).

Работа Ю.О. Новиковой состоит из введения, четырех глав, объединяющих в общей сложности девятнадцать параграфов, выводов и рекомендаций, списка сокращений и условных обозначений, а также списка использованных источников и литературы.

Во введении убедительно обосновывается актуальность темы (с. 4–8), раскрывается степень разработанности научной проблемы (с. 8–24), определяются цель, задачи, объект и предмет диссертационного исследования (с. 24–26), описываются его методология, информационная база и теоретическая основа (с. 26–34), раскрывается научная новизна исследования и формулируются положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну (с. 34–50). Во введении также отражается информация, подтверждающая обоснованность и достоверность результатов исследования (с. 50), его теоретическую и практическую значимость (с. 51–52), излагаются сведения об апробации результатов диссертационного исследования (с. 52–53), описывается структура работы (с. 53), приводится перечень публикаций автора по теме исследования (с. 53–59).

Первая глава «Теоретико-методологические основы историко-правового исследования института кооперации в России» посвящена рассмотрению проблем концептуального плана, и в ней фактически формируется смысловой каркас диссертационного исследования.

В первом параграфе дается общая характеристика кооперации как социально-правовому институту (с. 60–89). В нем на основе анализа многообразных подходов к пониманию и терминологической трактовке кооперации автор формулирует определение, учитывающее цель и задачи проводимого исследования, а также его историко-правовой характер. Кроме того, осуществляется классификация, необходимая для решения задач исследования.

Принципиально значимым представляется то, что предлагаемая автором классификация универсальна, применима в исследовании кооперативного регулирования в России на любом историческом этапе его существования.

Второй параграф посвящен вопросу о периодизации правового регулирования кооперации в России (с. 89–134), при этом безусловное одобрение вызывает то, что автор использует для его решения методологию хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения.

Заслуживает внимания то, что автор не стремится к предельному обобщению и осуществляет периодизацию правового регулирования в применении к каждому из выделенных видов кооперации. В отношении каждого из выделяемых периодов устанавливаются четкие временные границы, всякий раз выясняется, утверждение какого именно нормативного правового акта стало правовым основанием возникновения, ликвидации или серьезной трансформации правового статуса кооперации конкретного вида. Определяются хронодискретные паузы в истории развития правового регулирования кооперации каждого вида.

Вторая глава «Нормативное правовое регулирование и основные тенденции развития института кооперации в дореволюционной России» прежде всего заключает в себе развернутый историко-правовой анализ общих закономерностей и примечательных особенностей развития в Российской империи системы правового регулирования кооперации различных видов, а именно кредитной кооперации (с. 135–173), сельскохозяйственной кооперации (с. 174–191), потребительской кооперации (с. 191–212) и промысловой кооперации (с. 212–230).

Положительным моментом следует считать то, что изучение правового регулирования каждого из выделенных видов кооперации не сводится к текстуальному анализу нормативных источников. Автор уделяет много внимания условиям и факторам, под влиянием которых формировалась и менялась нормативная база, особенностям применения действующего права на практике, а также проблемам, с которыми последняя оказывалась сопряжена.

Отдельное внимание во второй главе диссертации уделяется взаимодействию государства и земского самоуправления в вопросах поддержки кооперативного движения в Российской империи (с. 230–250), правовому регулированию союзного кооперативного строительства (с. 250–260) и культурно-просветительской деятельности кооперативов (с. 261–277), а также правовым и организационным основам деятельности

Комитета о ссудо-сберегательных и промышленных товариществах (с. 277–299).

В параграфах, посвященных рассмотрению перечисленных вопросов, красной нитью проходит мысль о том, что изменения в правовом регулировании кооперативных отношений неизменно оказывали ощутимое влияние не только на правовую практику и экономику, но также на политическую и духовно-культурную жизнь общества.

Третью главу «Динамика правового регулирования и основные тенденции развития кооперации в России и СССР в 1917–1984 гг.» открывает анализ наиболее принципиальных изменений, происходивших в кооперативном законодательстве и в складывающейся на его основе практике в контексте революционных событий и последовавших за ними преобразований экономического и политического характера.

Кроме того, глава включает в себя параграфы, в которых раскрываются особенности изменения в период с 1921 по 1984 гг. правового регулирования кооперации различных видов: кредитной кооперации (с. 362–386), сельскохозяйственной кооперации (с. 386–444), потребительской кооперации (с. 445–486), промысловой кооперации (с. 486–532).

В той части главы, которая содержит анализ наиболее общих закономерностей развития нормативного правового регулирования и складывающейся на его основе практики в досоветский период, особенно интересен анализ, относящийся к правовым условиям трансформации кооперации в государственный распределительный механизм и утраты ею тех признаков, которые делают кооперацию значимым институтом самоорганизации и самоуправления, стимулирующим развитие гражданского общества (с. 335–361). Выводы и обобщения, которые делает автор, позволяет лучше понять природу кооперации как института и увидеть реальные возможности и границы управления кооперативными отношениями посредством права.

Параграфы, в которых раскрываются особенности изменения в период с 1921 по 1984 гг. правового регулирования кооперации различных видов,

демонстрируют, как трансформировалось кооперативное законодательство и кооперативные отношения в зависимости от характера решаемых государством политических, идеологических и экономических задач, а также позволяют понять, в какой мере управление кооперативной системой в действительности позволяло решать такие задачи.

Особую значимость имеет то, что в рамках названных параграфов автор показывает, когда и почему возникали хронодискретные паузы в истории развития правового регулирования кооперации разных видов.

В четвертой главе «Динамика правового регулирования и основные тенденции развития института кооперации в СССР в период перестройки», во-первых, решается вопрос о том, почему опыт правового регулирования кооперативных отношений оказался вновь востребованным после 1984 года, и, во-вторых, определяется, какую специфику приобрело правовое регулирование названных отношений в период перестройки.

В первом параграфе (с. 533–559) дается общая характеристика правовому регулированию кооперации в период с 1985 по 1991 гг. Демонстрируется, как особенности такого регулирования были связаны с изменениями в социально-экономической и политической жизни страны, прежде всего – с усилением ориентации на более полное удовлетворение разнообразных и возрастающих потребностей народа за счет ускоренного развития отраслей, производящих продукты питания и непродовольственные товары. Определяются основные новеллы кооперативного законодательства и его недостатки, не позволившие изменениям в правовом регулировании принести ожидаемую эффективность.

Особую значимость имеет то, что автор весьма убедительно демонстрирует связь тех трудностей, которыми сопровождалось воссоздание системы регулирования кооперативных отношений, с непринятием накопленного в XIX – первой трети XX вв. опыта.

Второй параграф главы содержит анализ особенностей нормативного правового регулирования потребительской кооперации в 1985–1990-х гг. (с. 559–584), а третий параграф посвящен специфике нормативного

правового регулирования производственной кооперации в указанный период (с. 584–598).

В названных параграфах правотворческая и правореализационная практика, связанная с возрождением двух отдельно взятых видов кооперации, рассматривается в контексте экономической политики государства, в том числе в неразрывной связи с усилиями, предпринимаемыми государством для разгосударствления экономики и стимулирования развития рыночных отношений.

Подводит логический итог исследованию раздел, заключающий в себе сделанные автором выводы и рекомендации (с. 599–608). Его содержание, во-первых, позволяет утверждать, что все исходные тезисы, сформулированные диссертантом в качестве положений, выносимых на защиту, нашли свое подтверждение, поставленная цель была достигнута, а сформулированные задачи – успешно решены. Во-вторых, анализ данной части работы подкрепляет убежденность в том, что в ходе исследования Ю.О. Новиковой были разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как большое научное достижение. В-третьих, содержание рассматриваемого раздела подтверждает, что работа имеет как теоретическую, так и практическую значимость.

В ходе научной разработки сформулированных диссертантом проблем были получены принципиально новые научно обоснованные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие теоретико-исторических правовых наук, а также может способствовать более эффективному использованию потенциала правового регулирования кооперативных отношений для решения актуальных задач социальной и экономической политики современного Российского государства.

Составленный автором список использованных источников и литературы (с. 611–694) демонстрирует, что исследование имеет надежную нормативную и теоретическую основу. Изучение автором в ходе работы над диссертацией огромного массива разноплановых источников, отражающих правотворческую и правореализационную практику, характерную для

различных периодов в развитии правового регулирования кооперации в России, в полной мере обеспечивает достоверность результатов исследования.

Анализ содержания диссертации дает основания говорить о том, что она соответствует паспорту научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Работа написана автором самостоятельно, носит творческий характер. Она обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

В своем исследовании Ю.О. Новикова ссылается на авторов и источники заимствования тех материалов или отдельных результатов, которые она использует. При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных автором лично или в соавторстве с ним, это обстоятельство отмечается.

Научные результаты, полученные лично соискателем, являются достоверными и обоснованными. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями рассматриваемых проблем.

Основные научные результаты диссертации с необходимой степенью полноты отражены в опубликованных соискателем ученой степени работах (в том числе – в статьях в журналах, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции).

Язык и стиль диссертации корректны, а ее оформление полностью соответствует установленным требованиям.

В целом высоко оценивая проведенное Ю.А. Новиковой исследование, в то же время необходимо отметить ряд дискуссионных положений, а также обратить внимание на некоторые моменты, нуждающиеся в уточнении.

1. В тексте диссертации встречаются суждения, позволяющие заключить, что автор рассматривает кооперацию в качестве социально-правового института (см., например, с. 24, 85). В то же время кооперация

именуется правовым институтом (с. 36). В этой связи требуется сделать уточнение: использует ли автор понятия «социально-правовой институт» и «правовой институт» в характеристике кооперации в качестве синонимичных? Либо рассмотрение кооперации в качестве социально-правового института с одной стороны и в качестве правового института – с другой дает представление о ней под разными углами зрения?

2. Сложно согласиться с высказанным на с. 250 суждением о том, что «в годы Первой мировой войны кооперация приняла на себя огромную общекультурную миссию, преобразая уклад русского народа». Если термин «уклад» используется в данном случае в его прямом значении и автором подразумевается уклад жизни народа в целом, то кооперация вряд ли способна была «преобразить» его. Представляется, что влияние кооперации на жизненный уклад русского народа было гораздо скромнее – и в годы Первой мировой войны, и позднее.

3. На с. 300 диссертант пишет о том, что 1929 год «поставил точку в самом существовании кооперации как явления в социально-экономической жизни государства». В то же время, предпринимая во втором параграфе первой главы вполне успешную попытку периодизации правового регулирования кооперации в России, автор демонстрирует, что далеко не все виды кооперации относятся к числу тех, в отношении которых можно говорить о наступлении в развитии их правового регулирования хронодискретной паузы именно в 1930 году.

В частности, на с. 134 указывается: «В истории развития правового регулирования потребительской кооперации следует выделить восемь периодов с хронодискретной паузой в 52 года с 1935 г. по 1987 г.». Далее читаем: «В истории развития правового регулирования промысловой (производственной) кооперации следует выделить девять периодов с хронодискретной паузой в 26 лет с 1960 г. по 1986 г.».

Выводы и обобщения, которые автор делает в тех параграфах третьей главы, в которых описываются особенности нормативного правового регулирования кооперации различных видов, также противоречат суждению

о том, что 1929 год «поставил точку в самом существовании кооперации как явления в социально-экономической жизни государства».

4. В диссертации не ставится и не решается вопрос о том, существует ли научное объяснение тому факту, что хронодискретные паузы в истории развития правового регулирования различных видов кооперации не совпадают. Тем не менее представляется, что данный вопрос важен и при условии обращения автора к нему диссертационное исследование только выиграло бы.

5. На с. 53 имеется ошибка технического характера: указывается, что «диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих в совокупности двадцать параграфов, выводов и рекомендаций, списка использованных источников и литературы». Однако в действительности главы диссертации объединяют в общей сложности девятнадцать параграфов.

Высказанные замечания не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования Юлии Олеговны Новиковой.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что диссертацию Ю.О. Новиковой целесообразно допустить к защите на заседании диссертационного совета.

Заключение: Диссертация Новиковой Юлии Олеговны «Динамика правового регулирования и основные тенденции развития института кооперации в России в XIX-XX вв. (историко-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое, культурное и хозяйственное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и

государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Новикова Юлия Олеговна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры теории государства и права
ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета
университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Лановая Галина Михайловна

« 30 » сентября 2026 г.

Почтовый адрес места работы: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12
Служебный тел.: +7(495) 336-22-44
Адрес электронной почты: support_mosu@mvd.ru

