ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

На правах рукописи

Мальцева Анастасия Михайловна

РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ДЕЙСТВИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ РЕЖИМОВ, ОГРАНИЧИВАЮЩИХ ПРАВА И СВОБОДЫ ГРАЖДАН (НА ПРИМЕРЕ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ)

Специальность 5.1.2. Публично – правовые
(государственно-правовые) науки

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
Кальяк Андрей Михайлович
Кандидат юридических наук, доцент

Новосибирск 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

Глава 1. Теоретические основы и нормативно-правовая регламентация права на судебную защиту 19

1.1. Понятие и правовая природа конституционного права на судебную защиту 19

1.2 Содержание права на судебную защиту 52

1.3 Нормативно-правовая регламентация деятельности органов судебной власти в период введения мер ограничительного характера 77

Глава 2. Влияние пандемии коронавирусной инфекции на судопроизводство в Российской Федерации 137

2.1 «Цифровизация правосудия» как способ обеспечения баланса конституционных ценностей в период пандемии коронавирусной инфекции 137

2.2 Влияние пандемии коронавирусной инфекции на действие принципов открытости и гласности судопроизводства в Российской Федерации 157

2.3 Влияние пандемии коронавирусной инфекции на доступность правосудия в Российской Федерации 177

Глава 3. Проблемы реализации права на судебную защиту в период введения ограничительных мер и пути их преодоления 194

3.1 Проблемы введения моратория на возбуждение дел о банкротстве, обусловленные пандемией коронавирусной инфекции 194

3.2. Влияние пандемии на дифференциацию процессуальных сроков в контексте разумного срока на судебное разбирательство 223

3.3. Правовые аспекты внедрения информационных технологий в российское правосудие 241

3.4. Правовая модель организации деятельности судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан 259

Заключение 289

Список использованных источников 301

Приложение 1 408

Приложение 2 416

Введение

Актуальность темы исследования.

Эпидемия коронавирусной инфекции COVID-19 оказала влияние на различные сферы жизни общества, став серьезным вызовом для государства и права. Опасность и быстрое распространение болезни поставили на повестку дня важные вопросы о реализации основополагающих конституционных прав граждан, ранее считавшихся не подлежащими ограничению. Нельзя не признать, что судебная система и правосудие также претерпели ряд изменений. В связи с введением мер ограничительного характера существенно сократилось количество судебных заседаний, проводившихся с очной (офлайн) явкой лиц, участвующих в деле, что существенно повысило информатизацию всей российской судебной системы. Вместе с тем, стремительная цифровизация и диджитализация правосудия, подстегнутая чрезвычайными обстоятельствами, породила ряд проблем использования средств телекоммуникации при осуществлении права на судебную защиту в условиях неадаптированного под это процессуального законодательства. В попытке преодолеть вынужденную остановку в отправлении правосудия российские суды в экспериментальном режиме проводили судебные заседания в формате веб-конференции, используя для этого подчас нерегламентированное программное обеспечение и системы веб-конференций. Следуя совместным постановлениям Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ, суды рассматривали привычным образом дела (материалы) безотлагательного характера, при том что последние не были должным образом нормативно определены. В это же время возник дуализм подходов к исчислению процессуальных сроков, при котором участники судопроизводства столкнулись с необходимостью совершения процессуальных действий в «нерабочие дни», а в случае пропуска процессуальных сроков – с необходимостью их восстановления.

Пандемия указала на отсутствие правовой регламентации определения порядка работы судов и отправления правосудия в период введения

ограничительных мер на территории страны, а также указала на проблемы правовой регламентации введения «исполнительских» мораториев в отношении конкретных дел (на примере дел о банкротстве).

Так, в период острой фазы пандемии коронавирусной инфекции был введен мораторий на банкротство, который также стал и «исполнительским» мораторием, препятствующим кредиторам в исполнении вступивших в законную силу судебных актов в отношении должников, попавших под его действие. Существенность влияния моратория на реализацию права на судебную защиту проявилось в том, что на федеральный законодатель впервые приостановил действие конституционного принципа обязательности и исполнимости судебных актов, вступивших в законную силу, в отношении субъектов, на которых распространяется действие моратория. При этом данный принцип является основополагающим для правосудия и всей судебной системы, представляя собой важнейшую конституционную гарантию в рамках права на судебную защиту. Таким образом, действие моратория на банкротство непосредственно затрагивает возможность беспрепятственной реализации человеком и гражданином конституционного права на судебную защиту. При этом механизм применения моратория на банкротство показал свое несовершенство, не позволив обеспечить достижение конституционно-правовых целей банкротства как правового института и улучшения имущественного положения должника.

Также указанные проблемы, ставшие актуальными в ситуации пандемии COVID-19, показали недостаточность правовой регламентации отдельных аспектов реализации судебной деятельности в контексте осуществления права на судебную защиту в условиях ограничительных режимов, в целом, как и необходимость научного анализа складывавшейся общественной практики с целью выработки научно обоснованных предложений по ее регулированию.

Таким образом, текущие реалии указали на необходимость научно-доктринального осмысления влияния мер ограничительного характера, введенных на территории РФ в период пандемии коронавирусной инфекции на

реализацию права на судебную защиту, чтобы в последующем создать необходимые благоприятные условия для беспрепятственного осуществления гражданами и организациями вышеуказанного права в условиях действия специальных правовых режимов, предполагающих введение мер ограничительного характера, а также обеспечить эффективное отправление правосудия в подобных экстраординарных обстоятельствах. Кроме того, текущая военно-политическая и социально-экономическая ситуация в России и мире не оставляют сомнений в необходимости быстрой адаптации права и государственного управления к возникновению различного рода чрезвычайных ситуаций природного и антропогенного характера, при которых реализация гарантированных РФ конституционных прав и свобод будет затруднена или вовсе невозможна.

Следовательно, эмпирический материал, накопленный за годы действия ограничений, связанных с пандемией коронавируса, может быть использован в правовой науке в аналитических и прогностических целях для совершенствования соответствующих правовых институтов и решения практических проблем, связанных с правовой регламентацией порядка отправления правосудия и фактической реализацией права на обращение в суд гражданами РФ в условиях действия специальных правовых режимов.

Более того, актуальность темы диссертационного исследования подтверждается обозначенной Президентом РФ на Всероссийском съезде судей 29.11.2022 г. необходимостью повышения эффективности и доступности правосудия, а также действующей до настоящего времени Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1406 (с учетом изменений), целью которой является повышение качества осуществления правосудия и совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций. А для достижения данной цели в названной программе указано о необходимости решения следующих задач: обеспечение открытости и доступности правосудия; создание необходимых

условий для осуществления правосудия и др. В качестве целевых индикаторов и показателей осуществления данной программы обозначается доля федеральных судов общей юрисдикции, оснащенных комплектами видео-конференц-связи. В качестве целевых индикаторов и показателей осуществления данной программы обозначается, в частности, доля федеральных судов общей юрисдикции, оснащенных комплектами видео-конференц-связи.

Решение вышеуказанных проблем актуально как для представителей судейского сообщества с целью более организованного и эффективного осуществления должностных обязанностей, так и для непосредственных носителей конституционного права на судебную защиту, поскольку любой и каждый может оказаться в ситуации, при которой возникнет потребность незамедлительного обращения за судебной защитой в действия специальных правовых режимов и связанных с ними ограничительных мер.

Именно поэтому важно исследовать накопленный опыт – как положительный, так и отрицательный – с целью оценки влияния различных фактов на реализацию конституционного права на судебную защиту и отдельных аспектов организации судебной деятельности в условиях современной реальности, а также определить пути совершенствования правовой регламентации данных вопросов.

Степень научной разработанности темы исследования.

Среди отечественных исследований существенный вклад в разработку права на судебную защиту внесли: В.М. Гессен, В.М. Гордон, Н.В. Витрук, Г.Л. Осокина, Л.А. Ванеева, О.Я. Беляевская, Н. В. Вечканова.

Также общему анализу права на судебную защиту посвящены работы таких дореволюционных российских правоведов, как Е.В. Васьковский, А.Ф. Волков, Ю.С. Гамбаров, А.Х. Гольмстен, А.Ф. Кони, П.И. Люблинский, К.И. Малышев, М.М. Михайлов, И.В. Михайловский, Е.А. Нефедьев, В.В.

Розенберг, С. Добрин, Д.А. Левин, М.М. Мыш, Б.Э. Нольде, Л.Я. Таубер, Г.Ф. Шершеневич, Б.И. Элькин.

Изучением вопросов, связанных с правом на судебную защиту занимались такие советские ученые и исследователи, как Н.И. Авдеенко, М.Г. Авдюков, В.Н. Бояринцев, М.К. Воробьев, В.П. Грибанов, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, А.А. Добровольский, П.Ф. Елисейкин, А.Ф. Клейнман, Е.А. Крашенинников, Э.М. Мурадьян, В.А. Патюлин, П.Ф. Пашкевич, Б.А. Протченко, Б.В. Попов, Е.Г. Пушкар, В. Ундревич, И.Е. Фарбер, П. М. Филиппов, К.С. Юдельсон, Ц.А. Ямпольская и др.

Анализу правовой природы права на судебную защиту, его внутренней структуры, а также анализу влияния пандемии коронавирусной инфекции на осуществление права на судебную защиту, изучению тенденций диджитализации и роботизации правосудия посвящены монографии и научные статьи таких современных ученых и правоведов, как Е.А. Адзинова, А.А. Арямов, В.В Архипов, П.А. Астафичев, К.В. Балакин, Е.В. Бегичева, О.А. Бенедская, К.Л. Брановицкий, Н.С. Бондарь, Д.Х. Валеев, Е.А. Войниканис, Гаджиев Г.А., С.С. Галкин, М.А. Герголенко, М.Е. Глазкова, Ю.В. Грачева, Л.Ю. Грудцына, О.В. Жданова, Г.А. Жилин, Л.И. Зайцева, Р.Ф. Закиров, В.Д. Зорькин, М.А. Илесанми, А. Камышев, В.П. Камышанский, В.И. Качалов, О.В. Качалова, И.Н. Кашкарова, О.Н. Колоколова, А.В. Корецкий, М.Ю. Крутиков, О.Н. Кряжкова, В.М. Лебедев, И.К. Лясковский, Н.Н. Маколкин, Т.Г. Морщакова, С.Б. Нанба, Б.В. Наумов, Т.С. Никифирова, И.Г. Примак, И.П. Попова, А.В. Потеева, М.А. Рожкова, М.А. Савина, К.М. Смирнова, Т. В. Соколов, О.А. Сычева, А.Р. Султанов, Л.Р. Сюкияйнен, Ю.А. Тихомиров, Е.С. Трезубов, А.В. Тягло, А.С. Улезко, Ю.Г. Федотова, А.Г. Филонович, С.А. Халатов, Д.О. Чистилина, Е.В. Ширеева, Д.О. Шнигер, В.В. Ярков и др.

В рамках теории государства и права, конституционного права отдельные выводы относительно объектов права на судебную защиту содержатся в работах С.А. Авакьяна, С.С. Алексеева, М.В. Баглая, О.Е. Кутафина, В.М. Корельского, К.-В. Канариса и К. Ларенца, В.В. Лазарева, Н.И. Матузова, А.В.

Малько, В.Д. Перевалова, С.В. Пчелинцева, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, Б.С. Эбзеева.

Среди диссертационных исследований особого упоминания применительно к предмету исследования заслуживают работы Н.А. Болдырева «Ограничения как средства конституционно-правового регулирования прав и свобод человека и гражданина в современной России» (Москва, 2024); А.С. Корпен «Право на доступ к правосудию и механизмы его защиты в современном международном праве» (Москва, 2019); А.А. Газаевой «Конституционное право на самозащиту в Российской Федерации: теория и практика» (Москва, 2018); М.В. Курпас «Конституционно-правовое содержание и особенности реализации права на обжалование судебного решения» (Москва, 2017); Е.А. Герасимовой «Конституционные основы права на судебную защиту в США» (Москва, 2015); С.В. Астровой «Конституционное право на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации» (Екатеринбург, 2013); С.С. Волковой «Процессуальные препятствия к осуществлению права на судебную защиту» (Саратов, 2012); В.Б. Вершинина «Судебная защита как комплексный институт российского права» (Саратов, 2011); Д.В. Белоусова «Судебная защита в механизме гарантирования прав и свобод: конституционно-правовой аспект» (Москва, 2008); О.Я. Беляевской «Конституционное право человека и гражданина на судебную защиту: понятие, проблемы реализации» (Санкт-Петербург, 2007); М.Н. Мальцева «Самозащита субъективных прав по российскому законодательству (теоретико-правовое исследование)» (Саратов, 2006); Г.Н. Банникова «Проблемы реализации права граждан на судебную защиту в российской федерации (общетеоретический аспект)» (Саратов, 2006), А.В. Абозновой «Суд в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе» (Екатеринбург, 2006), А.Н. Володиной «Гласность уголовного судопроизводства: правовая природа, содержание и проблемы реализации» (Москва, 2009).

Предмет и объекты исследования.

Объектом исследования является система общественных отношений, складывающихся в процессе правового регулирования и реализации права на судебную защиту в РФ.

Предметом исследования в рамках настоящей работы избраны правовые нормы и содержащие их правовые акты, определяющие природу и содержание конституционного права на судебную защиту, регламентирующие порядок его реализации в РФ в условиях действия специальных правовых режимов и обусловленных ими ограничительных мер (на примере пандемии коронавирусной инфекции), а также научные взгляды относительно их применения.

Цель и задачи исследования.

Целью настоящего исследования является на основе анализа теоретических основ и практических проблем определить влияние мер ограничительного характера в рамках специальных правовых режимов (на примере пандемии коронавирусной инфекции) на реализацию конституционного права на судебную защиту в РФ.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи исследования:

1. Выявить влияние ограничительных мер, введенных на территории Российской Федерации в связи с пандемией коронавирусной инфекции, на возможность беспрепятственного осуществления правомочий, составляющих содержание конституционного права на судебную защиту на основе анализа доктринальных подходов о правовой природе и содержании права на судебную защиту, нормативно-правовых актов и правоприменительной практики.

2. Исследовать влияние ограничительных мер, введенных на территории Российской Федерации в связи с пандемией коронавирусной инфекции, на доступность правосудия в Российской Федерации, а также определить их влияние на реализацию принципов открытости и гласности судопроизводства

на основе опыта организации деятельности судов в Российской Федерации в данный период времени.

3. Проанализировать проблему достижения баланса частных и публичных интересов при приостановлении реализации права на судебную защиту в чрезвычайных ситуациях на примере введения моратория на возбуждения дел о банкротстве в связи пандемией коронавирусной инфекции и предложить изменения в статью 9.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

4. Исследовать некоторые правовые аспекты внедрения информационных технологий в правосудие в контексте гарантирования беспрепятственной реализации конституционного права на судебную защиту при проведении судебных заседаний в формате веб-конференций.

5. Провести правовую оценку возможности дифференциации процессуальных сроков в связи с введением мер ограничительного характера в целях обеспечения реализации межотраслевого принципа разумного срока судопроизводства.

6. Разработать правовую модель организации деятельности судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, обеспечивающую работу судебной системы и ее взаимодействие с участниками судопроизводства в условиях действия ограничительных мер, направленных на свободу передвижения граждан в целях защиты их жизни и здоровья как основополагающих конституционных ценностей, в связи с чем сформулировать предложения по внесению изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации».

Апробация и внедрение результатов исследования.

Диссертация проходила обсуждение на заседаниях кафедры Конституционного и муниципального права Сибирского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Результаты диссертационного исследования получили

отражение в ряде выступлений на научных конференциях в Новосибирске, Томске и Белгороде. Основные выводы и положения проведенного исследования отражены в шести научных публикациях.

Предложения по изменению законодательства, указанные в приложении, направлены органам государственной власти. Соответствующие законопроекты были рассмотрены в Секретариате Конституционного Суда Российской Федерации, в Аппарате Правительства Российской Федерации, в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Эмпирической базой исследования послужили: российская и зарубежная судебная практика, связанная с реализацией права на судебную защиту и осуществлением основополагающих прав и свобод человека в период действия мер ограничительного характера, связанных с пандемией COVID-19.

Методологическую основу исследования составляют, прежде всего, общие методы: метод анализа и синтеза, метод дедукции, метод индукции, гипотетический и историко-правовой методы.

Использование метода анализа и синтеза позволило определить конституционно-правовую природу права на судебную защиту, раскрыть его содержание, акцентируя внимание на взаимосвязь между всеми элементами (правомочиями), составляющими содержание конституционного права на судебную защиту.

На основе метода дедукции путем исследования представлений о правовой природе института банкротства был сделан вывод о несоответствии порядка введения моратория на возбуждение дел о банкротстве конституционно-правовой цели института банкротства. На основе исследования доктринальных представлений о принципе гласности и открытости судопроизводства, а также о принципе доступности правосудия

делается вывод о необходимости законодательной регламентации отдельных аспектов их действия в период введения ограничительных мер.

Использование метода индукции в ходе научного исследования позволило путем анализа отдельных процессуальных правомочий сделать общий вывод о содержании конституционного права на судебную защиту.

С помощью гипотетического метода сформулирован ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства, позволяющих повысить эффективность реализации права на судебную защиту и работы органов судебной власти в условиях введения ограничительных мер на территории РФ.

На основе историко-правового метода исследования был проведен ретроспективный анализ доктринальных подходов к пониманию природы конституционного права на судебную защиту.

Особое место среди использованных в данной работе методов занимают специальные правовые методы, такие как: формально-правовой метод, сравнительно-правовой метод, метод правового прогнозирования и правового моделирования, а также метод юридического толкования.

В рамках использования формально-правового метода исследования автором был произведен анализ обширной нормативно-правовой базы и судебной практики, посвященной различным аспектам реализации права на судебную защиту в период пандемии.

На основе сравнительно-правового метода исследования был проведен анализ зарубежного опыта правовой регламентации права на судебную защиту и форм его реализации в период пандемии в ряде зарубежных стран.

Применение метода правового прогнозирования позволило оценить возможные перспективы цифровизации и диджитализации отечественной судебной системы. Намечены «точки роста», в которых удалось бы повысить качество и доступность правосудия.

Метод юридического толкования применялся для определения сущности принципов открытости и гласности судопроизводства, принципа доступности правосудия; для выявления конституционно-правового смысла института

банкротства, в частности, моратория на возбуждение дел о банкротстве; для определения правовой природы введенных Указами Президента РФ «нерабочих дней».

Применение метода правового моделирования позволило сформулировать и обосновать правовую модель реализации права на судебную защиту и осуществления судебной власти в условиях действия правовых режимов, связанных с ограничением свободы передвижения граждан.

Положения, выносимые на защиту:

1. В условиях возникающего вследствие введения мер ограничительного характера конфликта конституционных ценностей – здоровья и безопасности людей в масштабах всего государства с одной стороны и доступа к правосудию конкретного человека для защиты его личных прав и свобод с другой стороны, осуществление отдельных правомочий, составляющих содержание конституционного права на судебную защиту, сопряжено с фактическими ограничениями, что, однако, не находит своего отражения в общепринятых представлениях о правовой природе и содержании права на судебную защиту. Данные обстоятельства обуславливают необходимость разработки правовой модели организации деятельности судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан, которая бы упорядочивала осуществление правосудия в условиях действия таких режимов, а также обеспечивала беспрерывность правосудия, конкретизировала гарантии реальности, эффективности и доступности судебной защиты, не допуская при этом возникновения пробелов в правовом регулировании, создающих барьеры в судебной защите прав и свобод человека и гражданина.

2. Понятие «доступность судебной защиты» предполагает приближение правосудия к субъекту вышеуказанного права без потери качества, что подразумевает, в частности, отказ от определенных не соответствующих текущему уровню информатизации правосудия формальностей, улучшение и

ускорение работы судов за счет внедрения информационных технологий в их работу, которое не подвержено влиянию ограничений, вводимых в рамках специальных правовых режимов, при законодательном гарантировании государством повсеместного доступа через Интернет к системам «ГАС Правосудие» и «Мой арбитр». Также констатируется недопустимость влияния ограничительных мер, связанных со свободой передвижения граждан, на действие межотраслевых принципов открытости и гласности судопроизводства в РФ ввиду того, что данные принципы обеспечивают реализацию конституционного права на судебную защиту посредствам осуществления общественного контроля за деятельностью органов судебной власти через участие слушателей и представителей СМИ в судебных заседаниях. В целях обеспечения принципов открытости и гласности правосудия в условиях действия мер ограничительного характера предлагается законодательно гарантировать слушателям и представителям СМИ доступ в судебные заседания в форме веб-конференции аналогично как для лиц, участвующих в деле, а также расширять практику размещения записей судебных заседаний в сети Интернет через отечественные онлайн-платформы.

3. При введении ограничений конституционных прав и свобод в рамках действия специальных правовых режимов необходимо учитывать баланс частных и публичных интересов таким образом, чтобы они не затрагивали существо ограничиваемого права ввиду наличия риска создания такими ограничениями угрозы потери сущности данного права.

4. Мораторий на возбуждение и рассмотрение отдельных категорий дел (на примере моратория на возбуждение дел о банкротстве), являющийся по сути временным приостановлением реализации права на судебную защиту, представляет собой одну из форм его ограничения и не обеспечивает баланса между защищаемыми Конституцией РФ правами и конкурирующими интересами сторон спора, а его применение вызывает существенные ограничения, искажающие смысл и значение права на судебную защиту.

5. Приостановление реализации права на судебную защиту в чрезвычайных ситуациях должно соответствовать конституционному принципу правовой определенности, быть последовательным с позиции правоприменения, что предполагает исключение формальных критериев его распространения и принятие во внимание фактических обстоятельств деятельности субъекта права, а также учет организационно-правовой формы хозяйствующего субъекта – должника и участия государственно-правовых образований в его капитале.

6. Предлагается отказаться от использования иностранных мессенджеров, программ и сервисов видеоконференций при осуществлении правосудия с переходом судов исключительно на российское программное обеспечение, интегрированное в системы «ГАС Правосудие» и «Мой арбитр», допуская при этом возможность использования также специально аккредитованных в РФ систем иностранного и межгосударственного информационного обеспечения правосудия. Законодательно должны быть определены последствия невозможности участия в судебном заседании по техническим причинам, основанные на принципе толкования любых сомнений в реальности и непреодолимости технической невозможности явки участника процесса в пользу однократного отложения рассмотрения дела. Также нормативно должно быть закреплено единое и универсальное правило об исключении периодов времени, выпавших на введение мер ограничительного характера при исчислении любых процессуальных сроков как для участников процесса, так и для суда.

7. Автором обосновывается правовая модель организации деятельности судебной власти в РФ, предполагающая на случай введения специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан, совокупность следующих действий:

- издание нормативных правовых актов о режиме работы судов и особенностях судопроизводства в пределах территорий, на которых действует

такой правовой режим, для реализации полномочий Президиума Верховного Суда РФ на основе соответствующего федерального законодательства;

- в постановлениях Президиума Верховного Суда РФ, принимая во внимание иерархию конституционных ценностей, определяется обязательный к учету судами перечень категорий дел и материалов безотлагательного характера с возможностью его последующей корректировки при изменении социально-экономической, политической ситуации в конкретном субъекте РФ, а также предложений от уполномоченных органов государственной власти и юридического сообщества;

- в целях обеспечения гарантированного гражданам доступа к правосудию необходимо своевременное размещение на созданном и администрируемом Верховным Судом РФ информационном портале актуальных сведений о порядке работы всех судов, судебных участков мировых судей, судебных присутствий на территории РФ в режиме реального времени.

Научная новизна настоящей работы состоит в комплексном изучении особенностей реализации права на судебную защиту в Российской Федерации в условиях действия мер ограничительного характера (на примере пандемии коронавирусной инфекции), а также в разработке правовой модели реализации данного права и осуществления судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан.

Теоретическая и практическая значимость.

Научно - теоретическая значимость настоящей работы заключается в следующем: выявлено влияние ограничительных мер, введенных на территории Российской Федерации в связи с пандемией коронавирусной инфекции, на возможность беспрепятственного осуществления правомочий, составляющих содержание конституционного права на судебную защиту; проанализировано влияние ограничительных мер, связанных со свободой передвижения граждан, на действие межотраслевых принципов доступности правосудия, открытости и гласности судопроизводства в РФ; выявлена проблематика ограничения

основополагающих конституционных прав, затрагивающего саму сущность ограничиваемого права, соотношения частных и публичных интересов при определении пределов такого ограничения на примере введения моратория на возбуждение дел о банкротстве. Данные результаты позволяют обогатить научные знания о правовой природе конституционного права на судебную защиту, особенностях его реализации в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан. Коституционно-правовое исследование права на судебную защиту должно послужить отправной точкой для более детального научного анализа прикладных вопросов реализации данного права отраслевыми юридическими науками. Кроме того, отдельные результаты данного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов теории государства и права, конституционного права и процессуальных юридических дисциплин, а также в научно-исследовательской работе по актуальным проблемам отечественного конституционного права.

Практическая значимость результатов исследования выражается в:

– предложении о внесении изменений в действующее законодательство в части организации судебной власти в период введения ограничительных мер на территории РФ и (или) ее субъектов, а именно в конкретизации полномочий органов управления Верховного Суда РФ на издание нормативных правовых актов, определяющих режим работы судов и судей в данный период времени;

– предложении по внесению изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» относительно определения субъектов, на которые может распространяться мораторий на банкротство;

– рекомендации по внесению изменений в законодательство в части совершенствования процедуры ведения судебных заседаний в формате веб-конференций.

Содержащиеся в работе предложения и рекомендации могут найти практическое применение в правотворческой деятельности органов законодательной власти при принятии нормативных правовых актов по

вопросам регламентации права на судебную защиту, правоприменительной деятельности судьями при отправлении правосудия и правореализационной деятельности гражданами и организациями, защищающими свои права в судебном порядке.

Глава 1. Теоретические основы и нормативно-правовая регламентация права на судебную защиту

1.1. Понятие и правовая природа конституционного права на судебную защиту

Закрепленное в ч. 1 ст. 46 Конституции РФ право на судебную защиту занимает одно из важнейших мест среди государственно-правовых средств, призванных гарантировать реализацию прав и свобод человека и гражданина. Однако правильное толкование исследуемого права напрямую влияет на то, насколько корректно оно будет применено как субъектом данного права, так и судом как органом государственной власти, осуществляющим правосудие. В этой связи следует отметить существование множественности научных подходов к определению понятия «право на судебную защиту», часть из которых являются результатом синтеза нескольких точек зрения.

Согласно одному из подходов, конституционное право на судебную защиту рассматривается как самостоятельное субъективное конституционное право. Такого подхода, в частности, придерживаются С.А. Авакьян[1], П.М. Филиппов[2], А.С. Шевченко[3].

Так, П.М. Филиппов определил право на судебную защиту как право личности и объединений граждан на деятельность суда[4], которой, очевидно, противостоит обязанность суда как органа государственной (судебной) власти обеспечить реализацию данного субъективного права.[5]

---

[1] *Авакьян С. А.* Конституционное право России : учебный курс : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности «Юриспруденция» : [в 2 т.] / С. А. Авакьян ; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак. Т. 1. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2010. С. 669 – 670.

[2] *Филиппов П. М.* Судебная защита и правосудие в СССР. Саратов, 1987. С. 76.

[3] *Шевченко А. С.* Охранительные правоотношения в механизме защиты субъективных гражданских прав. Механизм защиты субъективных гражданских прав: Сборник научных трудов. Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 1990. С. 27-36.

[4] *Филиппов П. М.* Проблемы теории судебной защиты : автореф. дисс. … докт. юрид. наук. Ленинград, 1988. С. 11.

[5] *Жилин Г. А.* Доступность правосудия по гражданским делам // ЭЖ-ЮРИСТ. 2009. №8. // Конституционный Суд Российской Федерации : [сайт]. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Press-srv/Smi/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=1669 (дата обращения 23.03.2023).

При этом Б.С. Эбзеев также характеризует право на судебную защиту в качестве субъективного конституционного права, но при этом он не включает обязанность государства по защите прав и свобод, формирование государством материально-правовых и процедурных средств и способов защиты в состав права на судебную защиту, а противопоставляет их субъективному праву на судебную защиту, отмечая, что обязанность государства по защите прав входит в содержание конституционного строя государства.[6]

В свою очередь, О.В. Абознова рассматривает право на обращение в суд за защитой как установленную законом возможность всякого лица обратиться в суд для возбуждения производства по заявлению (иску) в целях защиты нарушенного (или предполагаемого таковым) права или охраняемого законом интереса. В то же время право на получение судебной защиты исследователь определяет как возможность использовать установленный законом процессуальный механизм для защиты прав и интересов в органах судебной власти, возможность осуществить защиту своего права или интереса в суде, обеспеченную процессуальной обязанностью суда предоставить указанную защиту, т.е. использовать все предоставленные суду процессуальным законом средства для правильного и своевременного рассмотрения дела и вынесения законного и обоснованного судебного акта.[7]

Также в своей диссертации О.В. Абознова заявляет, что «право на судебную защиту, изначально существующее как право конституционное и складывающееся в рамках конституционных правоотношений, с началом своей реализации трансформируется в субъективное публичное (процессуальное) право (В. А. Тархов, Р. Е. Гукасян, Е. А. Крашенинников, П. М. Филиппов)».[8] Автор считает, что «в момент реализации субъектом конституционного права

---

[6] *Эбзеев Б. С.* Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. Москва : Норма. 2007. С. 119.

[7] *Практика* применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / О.В. Абознова, Н. Г. Беляева, Ю. С. Колясникова и др. ; отв. ред. И. В. Решетникова. 5-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2018. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 01.08.2021). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС. (автор Абознова О.В.).

[8] *Абознова О. В.* Суд в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе : автореф. ... канд. юрид. наук. Специальность 12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс. Екатеринбург, 2006. С. 13.

на судебную защиту указанное право, как и само правоотношение, в рамках которого оно существует, трансформируется в субъективное публичное (процессуальное) право, общими предпосылками чему служат норма права (ст.46 Конституции РФ) и правоспособность».[9]

В ряде случаев право на судебную защиту как субъективное конституционное право описывается как предоставленная законом каждому гражданину возможность требовать судебной защиты действительно принадлежащих ему субъективных гражданских прав, или иначе конкретное право «на благоприятное решение, на победу в процессе» (или же «права на удовлетворение иска» у А.Ф. Клеймана[10] в рамках искового производства). Исходя из представленного определения, каждый гражданин имеет право требования, чтобы суд оказал ему защиту в той мере, в какой он действительно заслуживает ее согласно закону и фактическим обстоятельством данного случая, постановил решение в благоприятном для субъекта данного права смысле.

Развернутую и аргументированную критику вышеуказанной точке зрения дал дореволюционный отечественный процессуалист Е.В. Васьковский, полагавший, что в таком случае описанное право, во-первых, характеризует только положение истца, тогда как право на судебную защиту принадлежит и ответчику (не говоря уже о третьих лицах, для которых итоговый судебный акт по делу может не приносить никакой «победы» по определению, хотя и формирует предпосылки в новом процессе уже с их непосредственным участием). А, во-вторых, до конца процесса вовсе не известно, является ли оно таковым, в связи с чем судебный процесс в общем-то и состоит в проверке правомерности заявленных требований. Кроме того, о «праве истца на благоприятное судебное решение» до предъявления иска, по справедливому суждению Е.В. Васьковского, вовсе не может быть речи, поскольку иск только запускает производство, тогда как решение является его окончательным

[9] *Абознова О. В.* Указ. соч. С. 13.
[10] *Клейнман А. Ф.* Советский гражданский процесс. Москва : Изд-во Московского ун-та., 1954. С. 154-155.

результатом, обусловленным действиями не только истца, но и ответчика. Это порождает неразрешимый парадокс: право существует до возникновения условий своего существования. А будет ли решение суда для истца благоприятно или же нет – зависит не только от того, прав ли он объективно, но и от того, сумеет ли он надлежащим образом воспользоваться своими процессуальными правами и убедить суд в своей правоте. В продолжении данной мысли Е.В. Васьковский проводит весьма точное сравнение критикуемого подхода к определению права на судебную защиту и учебным процессом: «Говорить о праве истца на благоприятное решение суда все равно, что признавать за экзаменующимся, знающим предмет, право на хорошую оценку: он ее получит, если сумеет обнаружить достаточные знания. Экзаменующийся имеет право только на добросовестное и беспристрастное отношение к себе экзаменаторов». Тем самым, право на судебную защиту для истца и ответчика сводится к праву требования разрешить дело добросовестно и беспристрастно. [11]

Приведенная критика Е.В. Васьковского, по нашему мнению, является в полной мере обоснованной и справедливой в отношении права на судебную защиту в целом. В действительности, никакое право не может заранее гарантировать «победу» в судебном споре в каком бы то ни было виде судопроизводства, а сам вердикт суда является секретом до момента оглашения, что обеспечивается строгим таинством происходящего в совещательной комнате. Согласно Кодексу судейской этики, судья должен проявлять осмотрительность, не делать комментариев по существу дел, по которым не принято окончательных судебных актов, во избежание любых обвинений в необъективности и беспристрастности (п. 3 ст. 13). Безусловно, при обобщении судебной практики по различным категориям дел можно выделять определенные закономерности, которые позволяют делать предварительные выводы о высокой или низкой вероятности удовлетворения

[11] *Васьковский Е.В.* Курс гражданского процесса. Том I Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. Москва : Издание Бр. Башмаковых, 1913.С. 622-623.

требований, что ни в коей мере не может свидетельствовать о предрешенности спора. Истолкование же права на судебную защиту, равным образом принадлежащего всем заинтересованным участникам процесса, как «права на победу» неизбежно приводит к абсурдному выводу о заложенной в самом праве некой «допустимости его нарушения/ограничения» в отношении того участника дела, против которого вынесен судебный акт (поскольку выиграть все в одном деле одновременно не могут, если речь не идет о мировом соглашении).

Таким образом, «право на благоприятное судебное решение» не только не входит в содержание конституционного права на судебную защиту, но и не существует как субъективное право (правомочие) в принципе, чего не скажешь о «праве на справедливое судебное разбирательство». Однако при этом дискуссия о «праве на благоприятное судебное решение» имеет важное теоретическое значение для обоснования предсказуемости как одного из признаков правосудия, неотъемлемого атрибута принципа правовой определенности, а также в контексте дискуссии об ответственности государства как гаранта права на судебную защиту за единообразие и предсказуемость судебной практики. Как никогда актуально звучит высказанная более 100 лет назад критика Б.И. Элькина в отношении Правительствующего Сената, неоднократно изменявшего свою правовую позицию: «Колебания судебной практики всегда вредно отражаются не только на деловом обороте, но и на самом правосознании населения… Легко понять, какой переполох вызвало в деловых кругах страны каждое такое сенатское разъяснение, сколько неплатежей и несостоятельностей неизбежно являлись его прямым последствием».[12] В новейшее время, характеризуя конституционное право на

[12] *Элькин Б. И.* Законопроект о порядке предъявления исков контрагентами казны по договорам подряда и поставки // Право. Еженедельная юридическая газета. 1915. №2 (11 янв.). С. 73.
В то же время нельзя не отметить весьма гипертрофированную роль судебной практики для современного российского права, о чем А.Х. Гольмстеном и Г.Ф. Шершеневичем писали еще 100 лет назад: «Эта масса решений, нарастающая с каждым годом, все крепче и крепче опутывает наш суд, который, как лев, запутавшийся в сетях, бессильно подчиняется своей участи, отказывается от борьбы … Борьба перед судом ведется не силою логики, не знанием соотношения конструкции института и системы права, не искусством тонкого толкования законов, а исключительно ссылкою на кассационные решения. Печальную картину представляют теперь судебные заседания, где мы видим, как адвокаты поражают друг друга кассационными

судебную защиту, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 25.12.2023 г. № 60-П, среди прочего, указывает на «обеспечение последовательной государственной защиты прав, свобод и законных интересов… направленной на достижение стабильности, определенности и предсказуемости правовых состояний (статусов) субъектов правоотношений с учетом специфики категорий споров».[13]

Итогом подобных рассуждений является возникновение в науке представления о процессуально-правовой природе права на судебную защиту, адресованного к государству в лице компетентного судебного органа. Данной концепции придерживались такие исследователи, как Н.И. Елисейкин, П.В. Авдеенко, а дореволюционные процессуалисты В.М. Гордон и Е.А. Нефедьев в рамках исследования «права на иск» как частной формы выражения права на судебную защиту.

Так, например, В.М. Гордон писал о том, что «право на иск» как частноправовое проявление конституционного права на судебную защиту - «не право к противной стороне, но публичное право к государству на обладающее законной силой судебное решение».[14] Выводы В.М. Гордона перекликаются с рассуждениями Е.А. Нефедьева в работе «Учение об иске», где, в частности, отмечается, что лицо, обладающее субъективным [гражданским] правом, в силу этого, имеет право защищать его судебным порядком. Предъявляя суду иск, лицо тем самым осуществляет принадлежащее ему право защиты. Таким образом, основание для защиты субъективного гражданского права судом лежит в самом субъективном гражданском праве. Защита субъективного права со стороны лица, считающего себя его обладателем, должна состоять в том, что

решениями, и где торжествует тот, кто нашел наиболее подходящее и притом позднейшее». Цит. по: *Гольмстен А. Х.* Рецензия на книгу Наука гражданского права в России. Проф. Казанского университета Г.Ф. Шершеневича. Казань, 1893. // Шершеневич Г. Ф. Наука гражданского права в России / Г. Ф. Шершеневич ; Науч. ред.: В. С. Ем. Москва : Статут, 2003. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[13] *По делу* о проверке конституционности статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Филатова: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 дек. 2023 г. № 60-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 1 (Часть IV). Ст. 381.

[14] *Гордон В. М.* Иски о признании. Ярославль: типография Губернского правления, 1906. С. 126.

он стремится к применению к нему судом закона, на основании которого истец при наличии известных фактов как правоспособное лицо является обладателем данного субъективного гражданского права. Сознание истца о своем праве и стремление к его осуществлению через посредничество суда, выраженное в жалобе, обращенной к суду, и является иском.[15]

При этом «благоприятность принятого решения» обусловлена применением процессуальных правил о доказывании и допустимости и процессуальной силы доказательств: то есть «притязание на благоприятное решение», по справедливому замечанию Е.А. Нефедьева, обусловлено не самим существованием субъективного права, а обстоятельствами, на которые указывается в иске или возражении и доказанностью или недоказанностью утверждений сторон. В этой связи право на иск «отрывается» от защищаемого субъективного гражданского права, имеющего гипотетическую природу.[16] Иначе говоря, победа в состязательном процессе достанется не тому, кто «действительно прав» в контексте существования весьма спорного понятия «объективная истина»[17], а тому, кто докажет свою правоту (или воспользуется недоказанностью определенных фактов оппонентами – если в рамках применимого стандарта доказывания бремя доказывания распределено неравномерно). Сказанное релевантно для абсолютно любых видов судопроизводства, в которых существует состязательный элемент.

В противовес представленной выше позиции о праве на судебную защиту как самостоятельном субъективном праве, в научной литературе по теме исследования середины XX века можно обнаружить обоснованное ссылками на классиков марксизма-ленинизма, подчас весьма противоречивое, отрицание

---

[15] *Нефедьев Е. А.* Учение об иске. Казань : Типография Императорского Университета, 1895. С. 16-18.

[16] *Нефедьев Е. А.* Указ. соч. С. 20-23.

[17] В частности, А.Г. Карапетов и А.С. Косарев пишут: «Судья вынужден разрешать спор в условиях той или иной степени неопределенности не только в отношении права (пробельность, противоречивость или неоднозначность источников позитивного права), но и в отношении фактических обстоятельств. … Пока не изобретен способ абсолютно бесспорной фиксации событий, социальных фактов и психических процессов, нам приходится жить в условиях, когда суды будут выносить решения, несмотря на наличие определенных сомнений в отношении фактических обстоятельств. Иначе система правосудия просто перестанет функционировать. … Проблема не только в том, что познать историческую истину с абсолютной надежностью зачастую невозможно в принципе, но и в том, что поиск, представление и исследование доказательств достаточно затратны». Цит. по: *Карапетов А.Г.,* Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия РФ. 2019. № 5 (приложение). С. 5-6.

наличия самостоятельного субъективного публичного права на судебную защиту.[18] Вместе с тем нельзя не признать их значимости для теоретических рассуждений о правовой природе права на судебную защиту, притом что последнее, очевидно, не является «вещью в себе», а его реализация непосредственно связана с тем правом (законным интересом), для защиты которого субъект данного права прибегает к судебной защите. Иное представление оправдывало бы недобросоветную реализацию права на судебную защиту в виде подачи «безосновательных исков» и сутяжничества.

Так, например, М.А. Гурвич придерживался точки зрения, что одним из обязательных элементов в конструкции субъективного гражданского права является правомочие на защиту, обосновывая свою позицию тем, что всякое законное гражданское правомочие не может мыслиться вне защиты его со стороны государства, вне возможности его принудительного осуществления.[19] Аналогичной позиции, в дальнейшем поименованной как материально-правовая концепция права на иск, придерживался также Д.И. Майер, А.Н. Анненков, А.Х. Гольмстен и др.[20] Здесь необходимо отметить, что в советский период в работах отечественных ученых право на судебную защиту долгое время рассматривалось в контексте права на иск, что вполне соответствовало уровню развития законодательства того времени (впервые право на судебную защиту было нормативно закреплено только в Конституции СССР 1977 года).

Однако, соглашаясь с Г.Л. Осокиной, следует признать несостоятельность вышепредставленной теории, прежде всего, с позиции позитивного права –

---

[18] *Авдеенко Н. И.* Иск и его виды в советском гражданском процессуальном праве: автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Ленинград, 1951. С. 10-11.

[19] *Гурвич М. А.* Теория «конкретного права на иск» // Методические материалы / Всесоюзный юридический заочный институт. М., 1948. [Выпуск] 2. С. 89.

[20] Например, в работе А.Н. Анненкова приводится такое определение права на судебную защиту: это «судебное средство осуществления гражданских прав», которым «гарантируется осуществление всякого гражданского права». См.: *Анненков К. Н.* Иск и возражение, как средства осуществления и защиты гражданских прав // Журнал гражданского и уголовного права. 1893. Кн. 6 (Июнь) С. 104. В свою очередь, Д.И. Мейром отмечалось: «Право судебной защиты по имуществу есть также право, основанное на нарушении прав, и уже содержащееся в праве на вознаграждение: судебная защита есть только осуществление права на вознаграждение». Цит. по : *Русское* гражданское право, чтения Д. И. Мейера / под ред. А. Вицина. 3-е изд., испр. СПб: Типография Н. Тиблена и Комп., 1864. С. 49. О судебном осуществлении права писал и А.Х. Гольмстен. Цит. по: *Гольмстен А. Х.* Об отношении гражданского судопроизводства к гражданскому праву: Вступительная лекция, читанная 9-го октября 1878 г. в Императорском Училище Правоведения // Журнал уголовного и гражданского права. 1879. Кн. Четвертая (июль – август). С. 61-80.

поскольку право на судебную защиту непосредственно закреплено в ст. 46 Конституции РФ и является одним из основных конституционных прав человека и гражданина. Критикуя представление о включении в состав материального права правомочия на судебную защиту, Г.Л. Осокина приводит, среди прочего, мнение С.Ф. Кекечьяна о том, что «возможность «заставить» сопровождает субъективное право, но не составляет его сущности»,[21] добавляя, что субъективное [гражданское] право и право на его судебную защиту (правомочие на защиту) развиваются и прекращаются по своим собственным законам, различаясь по моменту, основаниям возникновения и прекращения, а также содержанию и субъекту.[22]

В качестве нормативного подтверждения данных возражений следует признать положения статей 199 и 1062 Гражданского кодекса РФ, а также п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»[23], отрицающими возможность судебной защиты отдельных прав требования – требований, по которым истекла исковая давность, по так называемых «долгов чести» или требованиям о компенсации морального вреда, причиненного умершему, притом, что само существование таких субъективных прав (а, следовательно, и возможность добровольного исполнения указанных требований обязанным лицом) не ставится законом и правоположениями судебной практики Верховного Суда РФ под сомнение.

Новейшим законодательным подтверждением вышеприведенному выводу является норма Федерального закона от 31.07.2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» о том, что «требования, связанные с обладанием цифровой валютой» подлежат судебной защите только

---

[21] *Кечекьян С. Ф.* Правоотношения в социалистическом обществе. Москва : Изд-во Акад. наук СССР, 1959. С. 58-59. Цит. по: *Осокина Г. Л.* К вопросу о соотношении субъективного гражданского права и правомочия на его защиту (на примере субъективного права собственности) // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 360. С. 127-130.

[22] *Осокина, Г.Л.* Указ. соч.

[23] *О практике* применения судами норм о компенсации морального вреда : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 15 нояб. 2022 г. № 33 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2023. № 2. С. 2 – 14 (пункт 10).

при условии информирования правообладателями последней о фактах обладания цифровой валютой и совершения гражданско-правовых сделок и (или) операций с цифровой валютой в порядке, установленном законодательством РФ о налогах и сборах[24] (ч.ч. 5 – 6 ст. 14). Таким образом, субъективное право намерено отделено от возможности его судебной защиты (и может существовать без нее неопределенно долгое время) до момента, пока объект такого субъективного права не будет задекларирован; при этом закон не отрицает возможность защиты данного права иными способами (например, через самозащиту).

Предположения о материально-правовой концепции права на судебную защиту также противоречат укоренившейся в судебной практике правовой позиции высших судов о допустимости самостоятельного определения судом применяемых к отношениям спорящих сторон норм права, если не указанных заявителем[25]. Ведь если представить, что суд переквалифицировал по своему усмотрению спорные материальные правоотношения, тем самым признав несостоятельным предположение лица (истца), инициировавшего судебный спор, о том, что касается природы его нарушенного или находящегося под угрозой нарушения материального права, и рассмотрел дело по существу, то возникает вопрос о судебной защите какого именно материального права в данном случае идет речь: ошибочно предполагаемого или действительно существующего по мнению суда и может ли в принципе быть осуществлено «правомочие на обращение в суд» (если такое действительно существует) без воли носителя права, который не предполагает о допущенной им ошибке в правовой квалификации.

---

[24] *О цифровых* финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федер. закон 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ : Гос. Думой 22 июля 2020 г. : одобрен Советом Федерации 24 июля 2020 г. : [ред. от 11 марта 2024 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5018.

[25] *О некоторых* вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации № 22 от 29 апр. 2010 г. [ред. от 23 июня 2015] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 6. С. 80 – 104 (пункт 3); *О применении* судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 8. С. 2 – 24 (пункт 9).

Как видится, теория о том, что почти у каждого (с учетом прямых законодательных изъятий) субъективного права существует некое «охранное» правомочие, не выдерживает критики с учетом сформировавшейся под воздействием принципа процессуальной экономии (который будет неоднократно упомянут нами далее) судебной практики. Однако правовой коллизии не существует, если разделять материальное право, вокруг которого строится судебный спор, и право на судебную защиту, которое может быть реализовано в непрофессиональном (или полупрофессиональном, учитывая постепенное ужесточение требований к судебным представителям) судебном процессе на основании лишь предположения заявителя о наличии защищаемого права и его нарушении, в то время как описанная переквалификация судом объясняется принципом правовой экономии. При этом же обладатель действительно нарушенного субъективного права может не воспользоваться гарантированной ему судебной защитой или же в процессе отказаться от нее по совершенно различным объективным и субъективным причинам – от банальной правовой неграмотности, бедности, неосведомленности о фактах или под влиянием чужой воли, что в свою очередь, порождает обязанность законодателя разрабатывать и совершенствовать правовые нормы и институты, опосредующие реализацию права на судебную защиту (например, бесплатная квалифицированная юридическая помощь, «групповые иски», отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины и т.д.).

Однако представленные точки зрения о сугубо «процессуальной» или «материально-правовой» (будь то представления о специальном правомочии в составе субъективного материального права или «особом моменте в развитии субъективного материального права» по М.А. Гурвичу) природе права на судебную защиту, по мнению Г.Л. Осокиной, являются неполными и односторонними, так как в каждой из них «игнорируется либо процессуальный, либо материальный элемент».

Результатом синтеза внешне противоречивых подходов к определению природы права на судебную защиту является концепция комплексного

понимания права на судебную защиту (главным образом через право на иск), рассматривающая его как одновременно имеющее материально-правовую и процессуально-правовую природу, что являет собой развитие мысли А.Т. Боннера о том, что процессуальное право и материальное право являются парными правовыми категориями.[26] Данный подход поддерживается С.В. Курылевым, А.А. Мельниковым, В.П. Грибановым, А.А. Добровольским, С.А. Ивановой, А.Т. Боннером и Г.Л. Осокиной, предлагавшей рассматривать право на судебную защиту в обоих аспектах одновременно[27], отдавая при этом явное предпочтение материально-правовому аспекту в силу того, что именно она определяет природу самого иска[28] (для искового процесса).

Действительно, материально-правовой аспект права на судебную защиту обусловлен положениями ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, гарантирующей возможность судебной защиты «прав и свобод каждого». Вместе с тем, реализация права на судебную защиту обусловлена лишь субъективным представлением обращающегося за судебной защитой лица о наличии у него некого права или защищаемого законом интереса, а также наличия или угрозы нарушения такого права (законного интереса). Целью судебного процесса является подтверждение или опровержение такой гипотезы (нескольких гипотез – при наличии нескольких требований, встречных требований или возражений от лиц, участвующих в деле) посредством доказывания в состязательном процессе.

Тем самым материально-правовой аспект права на судебную защиту непосредственно связан с выбором надлежащего способа защиты права (законного интереса), надлежащей процессуальной формы защиты и круга обязательных и факультативных участников судебного процесса по делу, а также непосредственно влияет на предмет доказывания по делу и распределение бремени доказывания между сторонами спора. В это же время

---

[26] *Боннер А. Т.* Применение нормативных актов в гражданском процессе: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1980. С. 10 - 11.
[27] *Осокина, Г. Л.* Указ. соч. С. 5-7.
[28] *Осокина Г. Л.* Иск (теория и практика). Москва : Городец, 2000. С. 11

процессуальный аспект права на судебную защиту обусловлен строгой формализованностью судебной процедуры и направлен на стандартизацию поведения лиц, участвующих в деле, что в конечном итоге создает условия для справедливого судебного разбирательства в разумные сроки.

Дуалистическая природа права на судебную защиту проявляется во взаимосвязи и взаимном влиянии защищаемого материального права и процессуальной формы объективации такой защиты. В частности, законодатель предусматривает особые процессуальные правила для рассмотрения определенных категорий дел. Например, в гл. 28.1 АПК РФ установлены особенности рассмотрения корпоративных споров, которые как некая родовая категория объединяет конкретные виды споров именно по материально-правовому признаку (ст. 225.1 АПК РФ). Отдельных процессуальных форм со своими характерными особенностями удостоились процедуры банкротства (гл. 28 АПК РФ), оспаривания нормативных и ненормативных актов (гл.гл. 21-22 КАС РФ, гл.гл. 23-24 АПК РФ), результатов выборов, референдума (гл. 24 КАС РФ) и т.д. Притом, что все эти особенности главным образом проистекают из характера защищаемого в судебном порядке материального права (законного интереса) и субъектного состава спорных материальных правоотношений.

Также судебная практика высших судов также знает немало примеров установления конкретных требований о выборе способа защиты нарушенного права и процессуальной форме его защиты. Примером может являться фундаментальное совместное Постановление Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 10/22, устанавливающее максимально подробный и конкретный порядок выбора способа защиты права собственности в отношении недвижимого имущества:

– оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП[29];

[29] *О некоторых* вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации № 10,

– в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими[30];

– ответчиком по иску, направленному на оспаривание зарегистрированного права или обременения, является лицо, за которым зарегистрировано спорное право или обременение – государственный регистратор не является ответчиком по таким искам, однако может быть привлечен к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора[31];

– зарегистрированное право на недвижимое имущество не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество[32].

Другим примером может также послужить ряд нижеперечисленных правовых позиций Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ:

– требования об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости не подлежат совместному рассмотрению с иными требованиями, например, о пересмотре налоговых обязательств, арендных платежей

Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации № 22 от 29 апр. 2010 г. [ред. от 23 июня 2015] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 6. С. 80 – 104.

[30] *Там же.*

[31] *Там же.*

[32] *Там же.*

исключительно целями соблюдения правил подсудности и подведомственности[33];

– для разрешения спора о признании незаконными действий органа по пенсионному обеспечению граждан необходимо решить вопрос о наличии у истца права на перерасчет пенсии, и сделать это возможно только в процедуре гражданского искового производства[34];

– если при оспаривании отказа в выдаче свидетельства о праве на наследство возникает спор о праве, то такие требования подлежат рассмотрению судом в порядке искового, а не особого производства[35];

– если требование было включено в реестр на основании вступившего в законную силу судебного акта, то при последующей отмене этого последнего акта определение о включении этого требования в реестр может быть пересмотрено по новым обстоятельствам (пункт 1 части 3 статьи 311 АПК РФ) в ходе любой процедуры банкротства[36];

– наличие у сделки, на которой основывает требование кредитор, оснований для признания ее недействительной в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве не может использоваться в качестве возражения при установлении этого требования в деле о банкротстве, а дает только право на подачу соответствующего заявления об оспаривании сделки в порядке, определенном этой главой[37] и т.д.

Вопросы формирования предмета доказывания и распределения бремени доказывания (определения стандарта доказывания), являющиеся

---

[33] *О некоторых* вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 30 июня 2015 г. № 28 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 9. С. 3 – 10.

[34] *Обзор* судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015) : утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 26 июня 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 10. С. 8 - 47.

[35] *О судебной* практике по делам о наследовании : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 [ред. от 24 дек. 2020 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 7. – С. 4 – 22.

[36] *О некоторых* процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 [ред. от 21 дек. 2017 г.] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 8. С. 139 – 168.

[37] *О некоторых* вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 23 дек. 2010 г. № 63 [ред. от 30 июля 2013 г.] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 3. С. 118 – 134.

краеугольными для состязательного процесса, также решаются в каждом деле, исходя из природы предполагаемого спорного материального права и его нарушения (угрозы нарушения). Доказывание как сугубо процессуальное действие невозможно в отрыве от анализа материального права, защита которого осуществляется в судебном порядке – поскольку его содержание непосредственно влияет на перечень тех фактов и обстоятельств, которые должны быть установлены для вынесения законного и обоснованного судебного акта по делу. Данная идея была непосредственно воспринята законодателем и заключена в качестве сходных (с незначительными грамматическими отличиями) по своей формулировке правовых норм в АПК РФ (ст. 65) и КАС РФ (ст. 62). Вместе с тем полагаем, что отсутствие аналогичных норм в других кодифицированных актах процессуального законодательства отнюдь не означает, что заявленное утверждение неприменимо в каких-либо иных видах судопроизводства (например, гражданского или производства по делам об административных правонарушениях) – напротив, это указывает на несистемность и разобщенность отечественного процессуального законодательства в отношении базовых вопросов, касающихся осуществления права на судебную защиту в состязательном процессе. Примечательно, что данный пробел законодательства заполняется судебной практикой – так, в отсутствие рассматриваемой нормы в ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в ряде рассмотренных дел указала, что «совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию [то есть предмет доказывания – прим. А.М.], определяется исходя из содержания заявленных требований, доводов и возражений сторон с учетом норм материального права, подлежащих применению».[38]

Тесная связь между материальным и процессуальным аспектом права на судебную защиту прослеживается и в вопросе распределения бремени

[38] *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 нояб. 2015 г. № 25-КГ15-9. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

доказывания. Верховный Суд РФ неоднократно указывал, что бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также требований и возражений сторон.[39] Как видим, данная формулировка во многом сходна с закрепленной в АПК РФ и КАС РФ нормой об определении предмета доказывания по делу. Помимо этого, как пишут М.А. Рогалева и В.В. Ярков, применимые в деле нормы материального права могут содержать доказательственные презумпции, распределяющие обязанности по доказыванию между лицами, участвующими в деле, облегчая процесс доказывания.[40]

Субъективный состав спорного материального правоотношения обуславливает состав участников судебного процесса: это наглядно проявляется при замене ненадлежащего ответчика[41] в цивилистическом процессе, а также при определении подлежащих привлечению к участию в процессе третьих лиц[42], заинтересованных лиц в гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах. Именно материально-правовой интерес

---

[39] *Обзор* судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 за 2017 год : утвержден Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 26 апр. 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2018. № 5. С. 11 – 47; № 6. С. 14 – 41; *Обзор* практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора : утвержден Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 27 апр. 2022 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2022. № 6. С. 10 – 40; *Обзор* судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 за 2023 год : утвержден Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 26 апр. 2023 г. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС; *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 сент. 2018 г. № 85-КГ18-13. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[40] *Рогалева М. А.* «Расследование» дел искового производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 11 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС. ; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации" (постатейный). 4-е изд., исправ. и перера. / под ред. В.В. Яркова. Москва : Статут, 2020 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[41] *Рогалева М. А*. Алгоритм квалификации гражданских дел (на примере защиты прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг. Москва : Статут, 2018 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС..

[42] *Гражданский* процесс: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. М.К. Треушникова. Москва: Статут, 2014 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС. (автор главы – С.А. Иванова).

последних обусловливает их заинтересованность в исходе дела, которое без их участия может быть разрешено в конечном итоге не в их пользу. Одним из частных следствий данного вывода является наличие устойчивой судебной (арбитражной) практики о недопустимости цессии (уступки права требования) «права на предъявления претензии/иска» без цессии самого материально-правового требования (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2016 № Ф05-17508/16; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2023 № 09АП-45676/23; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2022 № 13АП-10589/22).

Наконец, связь материального права с правом на судебную защиту прослеживается в выборе судом применимой нормы, необходимой для разрешения дела. Так, С.Т. Багыллы указывает следующее: «В случае с верховенством права нормы права, которые содержатся в законе, подзаконных правовых актах и других формах права, носят вспомогательный характер. Они подлежат приспособлению под нарушенное субъективное право, для того чтобы предоставить ему максимально адекватную судебную защиту. Приспособление судом норм права под разрешаемый спор заключается, во-первых, в поиске тех норм права, содержание и смысл которых в наибольшей степени соответствуют нарушенному субъективному праву. Во-вторых, в таком толковании отысканной судом нормы права, которое позволит восстановить нарушенное субъективное право».[43]

Отметим, что сходные попытки систематизировать влияние материального права на судебную защиту в контексте права на иск предпринимались советскими учеными, например, Р.Е. Гукасяном.[44] Однако

---

[43] *Проблемы* реализации принципов гражданского судопроизводства в правоприменительной деятельности: монография / Н.В. Алексеева, С.Т. Багыллы, А.В. Белякова и др.; отв. ред. В.М. Жуйков, С.С. Завриев. Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2024. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 17.08.2025). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС (автор параграфа – С.Т. Багыллы).

[44] *Гукасян Р. Е.* Влияние материально-правовых отношений на форму процесса в исковом производстве // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Межвузовский научный сборник. Саратов : Издательство Саратовского университета, 1976. Вып. 1. С. 31.

данные выводы никогда не масштабировались до выводов о природе конституционного права на судебную защиту.

Правовая природа конституционного права на судебную защиту в силу своего многоаспектного характера не ограничивается лишь представлением о соотношении материально-правового и процессуального аспектов в данном праве. В частности, также следует обратить внимание и на следующий подход к пониманию права на судебную защиту, согласно которому конституционное право на судебную защиту относится к конституционным гарантиям субъективных конституционных прав. Такого подхода придерживаются, в частности, М.В. Баглай[45] и Е.А. Лукашева[46]. Следует отметить, что идея о праве на судебную защиту как конституционной гарантии отнюдь не нова – еще при принятии Конституции СССР 1977 года П.Ф. Пашкевич и Б.А. Протченко, комментируя формальное закрепление данного права в основном законе, охарактеризовали его в качестве «одним из проявлений заботы партии и Советского государства по «созданию твердых гарантий против каких-либо нарушений прав граждан»»[47].

Право на судебную защиту является декларируемой в Конституции РФ безусловной конституционной гарантией реализации других субъективных прав, перечень которых неограничен. Как отметил Конституционный Суд РФ в Постановлении от 27.02.2009 г. № 4-П, неотчуждаемость прав и свобод человека и их принадлежность каждому от рождения предполагает необходимость их адекватных гарантий; к числу таких гарантий относится, прежде всего, право на судебную защиту, носящее универсальный характер и выступающее процессуальной гарантией в отношении всех конституционных прав и свобод[48].

---

[45] *Баглай М. В., Лейбо Ю. И., Этин Л. М.* Конституционное право зарубежных стран: Учебник для вузов. 2-е изд. Москва : НОРМА, 2004. С. 108-109.

[46] *Лукашева Е. А.* Права человека. Учебник для вузов. Москва : НОРМА. 2001. С. 573.

[47] *Пашкевич П. Ф.*, Протченко Б.А. Процессуальное обеспечение конституционного права гражданина на судебную защиту от преступных посягательств // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды. Москва : Изд-во ВНИИСЗ, 1980, Вып. 18. С. 24-25.

[48] *По делу* о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами

Будучи универсальным правовым средством государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, конституционное право на судебную защиту выполняет обеспечительно-восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод, о чем говорится в Постановлении Конституционного Суда РФ от 27.06.2013 № 15-П[49]. Более того, право на судебную защиту выступает конституционно-правовой гарантией самого себя, что наглядно прослеживается в актах Конституционного Суда РФ по жалобам на неконституционность некоторых положений процессуального законодательства, например, в Постановлениях от 16.12.2021 г. № 53-П[50], от 23.09.2021 г. № 41-П[51] и др. Неоднократно Конституционным Судом РФ отмечалось, что судебное решение не может быть справедливым и правосудным, а судебная защита – полной и эффективной, если допущена судебная ошибка; государство обязано гарантировать защиту прав и свобод человека и гражданина от судебной ошибки.[52]

Гарантированность судебной защиты путем закрепления конституционного права на судебную защиту, по мнению Л.Ю. Грудциной и М.Ю. Крутикова, «выполняет роль фактора, гармонизирующего общественные отношения»[53] и является «главным импульсом механизма социальной

граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 фев. 2009 г. № 4-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 11. Ст. 1367.

[49] *По делу* о проверке конституционности положений частей 3 и 10 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пункта 3 части первой статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В. Дубкова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 15-П // Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3647.

[50] *По делу* о проверке конституционности статей 416 и 417 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ф.Б. Исхакова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 дек. 2021 г. № 53-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. № 52, часть 2. Ст. 9315.

[51] *По делу* о проверке конституционности пункта 4 части первой статьи 135, статьи 401.6 и пункта 1 части второй статьи 401.10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.П. Атрощенко : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сент. 2021 г. № 41-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 40. Ст. 6943.

[52] *По делу* о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В. Барабаша и А.В. Исхакова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 5-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 11. Ст. 1366.

[53] *Грудцына Л. Ю.* Судебная защита прав и свобод личности: теоретический аспект // Законодательство и экономика. 2003. № 8. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

стабильности».[54] Принципиальная возможность для каждого гражданина обратиться за защитой в суд есть средство охраны его прав не только от уже реальных, но и от возможных нарушений.[55] Как было отмечено Комитетом ООН по правам человека, «право на равенство перед судами и трибуналами, включая равный доступ к правосудию, является «ключевым элементом» защиты прав человека и гражданина, процессуальным средством обеспечения верховенства права».[56] Тем самым гарантированность права на судебную защиту является прямым продолжением и развитием декларируемого Конституцией РФ принципа приоритета прав и свобод человека и гражданина.

Здесь же следует отметить, что в российской Конституции, в отличие от конституций некоторых зарубежных стран[57], отсутствуют прямые нормы, транслирующие конституционные права человека и гражданина на юридических лиц. О наличии данной проблемы, заключающейся в отсутствия закрепления юридического лица в качестве субъекта конституционного права, упоминала ранее еще исследователь И.В. Зыкова[58]. Однако по данному вопросу Конституционным Судом РФ в Постановлениях № 17-П от 24.10.1996[59], № 20-П от 17.12.1996[60], Определении № 67-О от 01.03.2001[61] неоднократно была

---

[54] *Крутиков М. Ю.* Культурно-правовой и социально-экономический аспекты реализации права на судебную защиту в условиях постсоветской России // Российский судья. 2006. № 3 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[55] *Грудцына Л. Ю.* Указ. соч.

[56] *Замечания* общего порядка № 32 (CCPR/C/GC/32) к Международному Пакту о Гражданских и Политических Правах : приняты на Девяностой сессии Комитета ООН по правам человека 9-27 июля 2007 г., г. Женева // Библиотека по правам человека Университета Миннесоты. : [сайт]. – URL: http://hrlibrary.umn.edu/russian/gencomm/Rhrcom32.html (дата обращения: 22.09.2021).

[57] В некоторых конституциях сфера применения прав распространяется на юридических лиц. Так, например, согласно п. 2 ст. 9 Конституции Эстонии 1992 года перечисленные в Конституции права, свободы и обязанности распространяются на юридических лиц настолько, насколько это согласуется с общими целями юридических лиц и сущностью таких прав, свобод и обязанностей. Цит. по: *17/5 : Права* человека и разработка конституции / Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ). Нью-Йорк, Женева : ООН, 2018. С. 54.

[58] *Зыкова И. В.* Особенности юридического лица, как субъекта конституционных правоотношений // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 5. С. 13.

[59] По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об акцизах» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 окт. 1996 г. № 17-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 45. Ст. 5202.

[60] *По делу* о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 дек. 1996 г. № 20-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 197.

выражена правовая позиция, согласно которой конституционные права по своей правовой природе могут принадлежать как физическим лицам (гражданам), так и их объединениям (юридическим лицам), которые, следовательно, вправе реализовать гарантированное ст. 46 Конституции РФ право на обращение в судебные органы, учитывая, что право на судебную защиту выступает гарантией всех конституционных прав. Также Конституционный Суд РФ в Постановлениях № 37-П от 06.12.2017 и № 29-П от 06.07.2018 обращал внимание на то, что отнесением к ведению федерального законодателя установление системы федеральных органов судебной власти, судоустройство, гражданское и процессуальное законодательство (статья 71, пункты «г», «о»), была создана основа для регулирования различных, несовпадающих способов судебной защиты прав и свобод физических и юридических лиц.[62]

Таким образом, следует признать, что конституционное право на судебную защиту, исходя из системного анализа норм Конституции РФ (а именно, ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 34 и ст. 46), гарантируется на всей территории РФ в отношении не только каждого человека, но и юридических лиц как форм реализации конституционного права на объединения, поскольку те создаются для совместной реализации конституционных прав – в частности, права свободно использовать свои способности и имущество для занятия предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельностью. При этом не имеет значения организационно-правовая форма юридического лица, характер и степень участия физических лиц в деятельности юридического лица – основана ли она на личном участии или же является

---

[61] *По запросу* Центрального районного суда города Челябинска о проверке конституционности статей 239.1 и 239.4 Гражданского процессуального кодекса РСФСР : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2001 г. № 67-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2001. № 4.

[62] *По делу* о проверке конституционности абзаца тринадцатого статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 13 и пункта 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г. Жукова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 дек. 2017 г. № 37-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 51. Ст. 7912 ; По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Альбатрос» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2018 г. № 29-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 29. Ст. 4529.

объединением капиталов. Прямо или косвенно деятельность каждого юридического лица в конечном итоге осуществляется в интересах конкретного физического лица или группы таких лиц (для обозначения которых в отечественном публичном праве используются термины «бенефициарный владелец»[63] и «контролирующее лицо» применительно к должнику в банкротстве), в связи с чем следует согласиться с К.А. Рывкиным, назвавшего юридических лиц «экономическими агентами».[64]

Справедливо также и замечание Н.Н. Шубина о том, что «права и законные интересы юридических лиц не заканчиваются на интересах собственников организаций, а затрагивают права его работников, потребителей услуг», в связи с чем следует признать наличие у физических лиц «общего интереса (экономического, социального, культурного или иного) как для лиц, входящих в юридическое лицо [участвующих в его капитале или имеющих членство исходя из организационно-правовой формы – прим. А.М.], так и для взаимодействующих с ними»[65], что, по нашему мнению, снимает любые сомнения относительно применимости конституционного права человека и гражданина (в контексте права на судебную защиту) для юридических лиц как условия его распространения на последних, о чем указывалось в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18.07.2012 № 19-П[66]. Данный теоретический вывод имеет и важное практическое значение для настоящего диссертационного исследования, признавая релевантной для целей изучения конституционного права на судебную защиту и особенностей его реализации в период пандемии судебную практику арбитражных судов в качестве эмпирической базы.

---

[63] *О противодействии* легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : Федер. закон от 7 авг. 2001 г. № 115-ФЗ : принят Гос. Думой 13 июля 2001 г. : одобрен Советом Федерации 20 июля 2001 г. : [ред. от 10 июля 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 33 (ч. 1). Ст. 3418.

[64] *Рывкин К. А.* Юридические лица как носители основных прав: российская и европейская практика // Журнал российского права. 2007. № 11. С. 31.

[65] *Шубин Н. Н.* Юридическое лицо как субъект конституционных прав в Российской Федерации // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2018. № 1 (11). С. 136.

[66] *По делу* о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2012 г. № 19-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 31. Ст. 4470.

Отметим, что еще Ю.С. Гамбаров, рассуждая о природе судебной защиты с позиции позитивной свободы, заявлял, что судебная защита всегда предполагает активную деятельность государства и представляет собой свободу «не от государства», а «через государство». Содержание этой свободы поставлено под защиту закона, и никто не сомневается в том, что она носит юридический характер и принадлежит публичному праву.[67] Суд же, как указывал В.М. Гордон, призван «не защищать права», а «разрешать споры о таких правах» на основании представленных спорящими сторонами доказательств.[68] По мнению Е.А. Нефедьева, назначение же суда состоит в том, чтобы проверить правильность мнений сторон относительно защищенности интересов, сводящуюся в итоге к проверке правильности утверждения истца. А процесс есть совокупность действий сторон по представлению доказательств, которые проверяются и сопоставляются судом с законом.[69] Еще более лаконичный комментарий был дан В.П. Литвиновым-Фалинским: «… Защита интересов потерпевшего представляется ему самому, государство же предлагает лишь средства защиты».[70] Что перекликается с выводом Конституционного Суда РФ в ранее упомянутом Постановлении № 60-П о значении права на судебную защиту в предоставлении каждому доступа к суду, включая определение условий и порядка реализации права на судебное обжалование.

Таким образом, выступая конституционно-правовой гарантией, обеспеченной силой государственного принуждения, от субъекта права на судебную защиту требуется совершить выбор надлежащего средства судебной защиты (что, впрочем, не исключает действие признаваемого в РФ принципа «*Jura novit curia*»[71]) и совершения определенных соответствующих ему

---

[67] *Гамбаров Ю.С.* Свобода и ее гарантии: популярные социально-юридические очерки. СПб : Типография М.М. Стасюлевича, 1910. С. 10, 110

[68] *Гордон В.М.* Указ. соч. С. 7-8, 10.

[69] *Нефедьев Е.А.* Учение об иске. Казань : Типография Императорского Университета, 1895. С. 34, 40-41.

[70] *Литвинов-Фалинский В.П.* Ответственность предпринимателей за увечья и смерть рабочих по действующим в России законам. 3-е изд., испр. и доп. – СПб : Типография А.С. Суворина, 1903. С. 11.

[71] «Суд знает право» (лат.).

проактивных действий. Что перекликается с фундаментальным заветом Р.ф. Йеринга: «В борьбе обретешь ты право свое».

В результате синтеза двух предыдущих позиций относительно права на судебную защиту как самостоятельного конституционного права и как конституционной гарантии, Н.С. Бондарь предлагает рассматривать конституционное право на судебную защиту комплексно в качестве конституционного права-гарантии.[72] Данная точка зрения нашла закрепление в постановлениях Конституционного Суда РФ от 17.03.2010 № 6-П[73], от 21.12.2011 № 30-П[74]: отмечено, что данное право, будучи основным неотчуждаемым правом человека, выступает одновременно гарантией всех других прав и свобод человека и гражданина. Она также созвучна представлениям Л.Г. Осокиной, которая, вслед за Е.В. Васьковским[75] и Р. Гланцем[76], приходит к выводу о том, что право на судебную защиту выступает как правоспособность, которая трансформируется в субъективное право при наличии предусмотренных в законе юридических фактов.[77]

То есть одновременно существует и как абстрактно декларируемая конституционная гарантия, и как конкретное субъективное право (правомочие). Оно проявляется не только в праве спорящих сторон пользоваться всеми установленными законом процессуальными средствами борьбы, но и в праве «жаловаться в уголовном или дисциплинарном порядке на нарушение судьями своих служебных обязанностей» и «взыскивать с судей вознаграждения за убытки, понесенные от их неправомерных действий» – последнее же очевидно

---

[72] *Бондарь Н. С.* Власть и свобода на весах конституционного правосудия. Москва : Юстицинформ, 2005. С. 522, 588.

[73] *По делу* о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Довод» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 14. Ст. 1733.

[74] *По делу* о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 дек. 2011 г. № 30-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 2. Ст. 398.

[75] *Васьковский Е. В.* Курс гражданского процесса. Том I Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. Москва : Издание Бр. Башмаковых, 1913. С. 623-624.

[76] *Гланц Р.* «Право на иск» по Г.П.К. // Право и жизнь. 1925. Кн. 9-10. С. 4.

[77] *Осокина Г. Л.* Право на защиту в исковом судопроизводстве (право на иск). Томск: Изд-во Том. Ун-та, 1990. С. 23-24.

никак не связано ни с каким-либо субъективным материальным правом, защищаемым в судебном порядке (либо такая связь очень опосредована – например, проявляется при определении «сложности» спора при решении вопроса о размере судебных расходов). Следует согласиться с Е.Ю. Бархатовой в том, что право на судебную защиту распространяется на все процессуальные действия.[78] Действительно, любой отраслевой институт процессуального права должен являться развитием первоначальной глобальной идеи, заложенной в самом праве на судебную защиту.

Кроме того, рассматривая природу конституционного права на судебную защиту, О.Я. Беляевская исходит из единства объективной и субъективной сторон, которые находятся в постоянной взаимосвязи, «коррелируют друг с другом». Данная точка зрения в полной мере согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда РФ, определяющими право на судебную защиту как основное, неотчуждаемое право человека, выступающее гарантией реализации всех других прав и свобод.[79]

Так, по мнению О.Я. Беляевской право на судебную защиту с объективной стороны – это система конституционных норм, принципов, свойств и гарантий, предопределяющих в своей совокупности содержание этого права, а также нормотворческую деятельность законодателя.[80] Как субъективное право оно является основным, неотчуждаемым и не подлежащим ограничению ни при каких обстоятельствах правом-гарантией, заключающимся в совокупности возможностей защищать подвергшиеся посягательству охраняемые законом объекты посредством эффективного и справедливого правосудия.[81]

---

[78] *Бархатова Е. Ю*. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2015. С. 124.

[79] *По делу* о проверке конституционности ч. 2 ст. 10 УК РФ, ч. 2 ст. 3 ФЗ «О введении в действие УК РФ», ФЗ «О внесении изменений и дополнений в УК РФ» и ряда положений УПК РФ, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А. К. Айжанова, Ю. Н. Александрова и др. : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апр. 2006 г. № 4-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 18. Ст. 2058.

[80] *Беляевская О. Я.* Конституционное право человека и гражданина на судебную защиту : монография. Поморский гос. Ун-т им М.В. Ломоносова. Архангельск. 2008. С. 10.

[81] *Беляевская О. Я.* Указ. соч. С. 10.

Полагаем, что если в части данного О.Я. Беляевской определения права на судебную защиту с объективной стороны можно в полной мере согласиться, то определение права на судебную защиту в субъективном смысле требует уточнения и дополнения.

В частности, названный автор указывает лишь на возможность защиты «подвергшихся посягательству охраняемых законом объектов»[82], однако следует учесть, что лицо, обращаясь в суд, опирается на свои внутренние убеждения и представления о нарушении его прав (законных интересов). Наличие или отсутствие конкретного права или законного интереса, в защиту которого лицо обращается в суд, определяется только лишь в ходе судебного разбирательства. То есть на момент обращения в суд «охраняемого законом объекта» может не существовать или существовать, но не подвергаться посягательству, что не влияет на возможность любому и каждому обратиться за гарантированной Конституцией РФ судебной защитой. Также в ходе рассмотрения дела существо заявленных требований может быть изменено посредством изменения предмета иска, административного иска, размера требований путем предъявления в том же деле новых и отказа от части ранее выдвинутых (ст. 39 ГПК РФ, ст. 49 АПК РФ, ст. 46 КАС РФ), что противоречит идеи существования некого «подвергшегося посягательству охраняемого законом объекта» как неотъемлемой предпосылки для реализации права на судебную защиту. Его существование – из гипотетического предположения на момент обращения в суд превращается в рамках производства по делу в вопрос факта, который устанавливается или опровергается в состязательном процессе. Именно по такой модели построено современное отечественное судопроизводство – и оснований для пересмотра данной модели в настоящий момент нет.

Таким образом, реализация права на судебную защиту основывается на субъективном представлении о необходимости защиты принадлежащего истцу права, даже если такое предположение является ошибочным, что обнаружится

[82] *Там же*.

только при рассмотрении дела. Как ранее еще было озвучено В.М. Гордоном, от наличия или отсутствия у истца защищаемого права не зависит наличие у него права на иск.[83]

Также, говоря об объективных критериях наличия «права на иск», В.М. Гордон делает справедливое замечание о том, что право на иск есть право просить суд приступить к производству конкретного дела, обусловленное заинтересованностью истца в производстве дела судом, поскольку завершающее его судебное решение порождает правовой эффект в виде защиты субъективного права, если в ходе производства по делу будет установлено, что такое право действительно принадлежит истцу. Из этого выводится весьма важное правило о том, что право на иск имеется лишь у того, кто имеет «юридический интерес в существовании или не существовании права», по поводу которого и инициируется судебное разбирательство, тем самым определяя «юридический интерес» как уже упомянутую «защиту своего права». Отсутствие юридического интереса тождественно отсутствию права на иск. В таком случае суду для проведения судебного разбирательства будет достаточно гипотетически определить, может ли быть рассмотрено по существу дело если предположить, что заявленное к защите субъективное право у истца существует.[84]

Кроме того, необходимо учитывать и ранее сформулированные правовые позиции Конституционного Суда РФ, определяющего конституционное право на судебную защиту как основное, неотчуждаемое право человека, выступающее гарантией реализации всех других прав и свобод.[85] Это не только право на обращение в суд, но и право на эффективное восстановление

---

[83] *Гордон В. М.* Указ. соч. С. 3-4.
[84] *Гордон В. М.* Указ. соч. С. 5-6, 11, 15.
[85] *По делу* о проверке конституционности ч. 2 ст. 10 УК РФ, ч. 2 ст. 3 ФЗ «О введении в действие УК РФ», ФЗ «О внесении изменений и дополнений в УК РФ» и ряда положений УПК РФ, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А. К. Айжанова, Ю. Н. Александрова и др. : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апр. 2006 г. № 4-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 18. Ст. 2058.

нарушенных прав и свобод посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.[86]

Немаловажным в этой связи является мнение Г.И. Загорского и К.И. Попова: «... Государство не может защищать каждого человека или гражданина. Оно лишь обязано создать необходимые юридические (наличие соответствующих законов), организационные (наличие судебной системы) и вспомогательные (наличие учреждений юридической помощи гражданам) предпосылки для реализации права на судебную защиту...».[87] И хотя с первой частью данного утверждения сложно согласиться – ведь гарантированное Конституцией РФ право на судебную защиту и его реализация посредством обращения к судебной системе и являются, по сути, мерой государственной защиты каждого, остальное же не вызывает сомнений.

В завершение, нельзя обойти вниманием вопрос соотношения судебной защиты, гарантируемой Конституцией РФ, и иными формами (способами) защиты субъективных прав. Самозащита в науке конституционного права понимается расширительно – а именно исходя из содержания ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, закрепляющей право личности защищать свои права и свободы всеми не запрещенными законом способами.[88] Анализируя содержание конституционного права на самозащиту, А.А. Газаева, вслед за рядом авторов, пришла к выводу о том, что самозащита включает в себя как юрисдикционные механизмы, например, возможность обращения к государственным органам за защитой, так и не юрисдикционные, т.е. возможность совершения самостоятельных действий по защите.[89] Таким образом, на конституционном уровне допускается урегулирование определенных видов споров, не прибегая к

---

[86] *Там же.*

[87] *Загорский Г. И., Попов К. И.* Судебные и правоохранительные органы: курс лекций: в 2 т. / под ред. Г.И. Загорского. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2023. Т. 1: Судебные и правоохранительные органы. Курс лекций в 2 томах. Том 1. Судоустройство. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 17.08.2025). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[88] *Газаева А. А.* Право на самозащиту - конституционное правомочие личности // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 12. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[89] *Газаева А. А.* Конституционное право на самозащиту в Российской Федерации: теория и практика: автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Москва, 2018. С. 10, 82.

правосудию, осуществляемому государственными судами. И это общепризнанная мировая практика, на что обращает внимание Т. Морщакова: «Судебные системы всех стран сталкиваются с необходимостью сокращения сфер судебной деятельности, исходя из выбора адекватных средств для решения правовых конфликтов».[90]

Вопрос о соотношении правосудия и альтернативных способов разрешения споров неоднократно ставился перед Конституционным Судом РФ. Как указывает А. Рыбалов, Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что третейский суд – это не судебная власть по смыслу Конституции РФ: «Это право на судебную защиту, но не в рамках судебной системы».[91] Аналогичной точка зрения высказывается и специалистами в области коммерческого арбитража: «Арбитраж создается частными лицами для разрешения частноправовых … споров, которые разрешаются вне государственной судебной системы… третейские суды не осуществляют правосудия, прерогатива реализации которого принадлежит только государственным судам».[92] Наиболее емкое определение арбитражу дано О.Ю. Скворцовым – это «частная юрисдикция».[93] В свою очередь, С.А. Курочкин выразился о роли третейского разбирательства в России следующим образом: «Институт арбитража имеет сферу своего эффективного применения и не конкурирует с государственной судебной системой». [94]

---

[90] *Морщакова Т.* Судебное управление в международных нормах «мягкого права» и российских практиках // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. № 1(116). С. 81 - 94, 91.

[91] *Юридический* «кот Шредингера»: арбитрабельны ли споры с публичным элементом. Репортаж Е. Ефименко с делового завтрака ПМЮФ 2018 «Конституция, публичный элемент и свобода выбора арбитража: насколько широка юрисдикция государственного суда?» // ПМЮФ ПРАВО.ru : [сайт]. URL: https://pravo.ru/lf/story/202626/ (дата обращения 23.02.2025).

[92] *Международный* коммерческий арбитраж: Учебник / Науч. ред.: О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов; Отв. ред. Т.А. Лунаева. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС (автор главы – О.Ю. Скворцов).

[93] *Скворцов О. Ю.* Бизнес и частные юрисдикции // Закон. 2012. № 11. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[94] *Курочкин С. А.* Реформа арбитража в России: общие подходы к оценке эффективности нового законодательства // Закон. 2017. № 9. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

Разрешение отдельных категорий споров может быть передано на рассмотрение специальных негосударственных органов, представляющих собой не подпадающий под действие Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве)» *de facto* арбитраж, которые в отдельных случаях выступают и в качестве арбитров (в широком смысле), и в качестве примирителей – например, комиссии по трудовым спорам, финансовые уполномоченные по правам потребителей финансовых услуг, комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, различные спортивные «комиссии» и «апелляционные комиссии» и т.д. Государство не гарантирует защиту субъективных прав посредством обращения ко всем таким способам защиты наравне с судебной защитой, что проявилось и в практике Конституционного Суда РФ: так, Конституционный Суд РФ не нашел нарушений права на судебную защиту заявителя в отсутствии специального законодательного регулирования порядка рассмотрения судом служебных споров – поскольку это не означает, что государственные гражданские служащие лишены судебной защиты своих прав.[95] Тем самым, как отмечает Е.Г. Стрельцова, «негосударственные формы защиты права, допускаемые государством, существуют параллельно с судебной государственной, но не вместо нее».[96]

Таким образом, конституционное право на судебную защиту представляет собой основное, неотчуждаемое и не подлежащее ограничению ни при каких обстоятельствах субъективное конституционное право-гарантию, заключающееся в возможности обратиться в государственный суд за защитой подвергшихся посягательству охраняемых законом объектов и получить эффективное восстановление в правах путем справедливого судебного разбирательства на основе состязательности и равноправия сторон. Как отмечал

---

[95] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рыхтиковой Лины Юрьевны на нарушение ее конституционных прав частью 17 статьи 70 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»: опред. Конституционного Суда РФ от 21 июня 2011 г. № 775-О-О // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[96] *Стрельцова Е. Г.* Приватизация правосудия: монография. – Москва : Проспект, 2019. С. 39.

Конституционный Суд РФ, «как следует из статей 17 (часть 1), 18, 46 и 118 Конституции РФ, а также статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, правосудие должно отвечать требованиям справедливости и обеспечивать эффективное восстановление в правах, а судебная защита должна быть полной, что предполагает не только возможность каждого обратиться в суд, но и обязанность суда вынести справедливое и обоснованное решение».[97]

Вместе с тем необходимо учитывать, что обращение в суд основывается исключительно на личном убеждении лица о нарушении его прав/интересов и предполагает возможность эффективного восстановления в правах только при выборе надлежащего способа защиты и процессуальной формы, а также активного участия заинтересованного лица в сборе и исследовании доказательств по делу в силу состязательного характера судопроизводства. Право на судебную защиту проявляется во всех процессуальных действиях, а любой отраслевой институт процессуального права должен являться развитием первоначальной глобальной идеи, заложенной в самом праве на судебную защиту.

В то же время право на судебную защиту не должно пониматься как право «на благоприятное решение, на победу в процессе»: победа в судебном споре в каком бы то ни было виде судопроизводства заранее гарантируется – право на судебную защиту предполагает для сторон судебного разбирательства требовать от суда разрешить дело добросовестно и беспристрастно в рамках судебного процесса, состоящего в проверке правомерности заявленных требований. Притом, что вердикт суда является секретом до момента оглашения, что обеспечивается строгим таинством происходящего в совещательной комнате.

---

[97] *По делу* о проверке конституционности положений 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобам открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан» : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 фев. 2007 г. № 2-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 7. Ст. 932.

Негосударственные юрисдикционные формы защиты права – третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж, различные единоличные и коллегиальные органы, предназначенные для разрешения отдельных видов споров – хотя и допускаются государством и существуют параллельно с судебной государственной защитой, но не подменяют ее и не гарантируются РФ.

1.2 Содержание права на судебную защиту

Поскольку конституционное право на судебную защиту является самостоятельным субъективным правом, как сложное юридическое образование, оно имеет собственное содержание, состоящее, как и любое другое субъективное право, из определённых составных частей.

Как было упомянуто выше, в конституционно-правовых исследованиях выдвигаются концепции о праве на судебную защиту как абсолютном, не ограничиваемом праве, о праве-гарантии, а также о праве на судебную защиту как системе конституционных норм, принципов, свойств и гарантий. Не оспаривая правоту выводов, приведенных отечественными учеными в обосновании данных концепций, отметим, что представляется более предпочтительными и наиболее практически значимым остановиться непосредственно на исследовании правомочий, составляющих право на судебную защиту.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал в своих Постановлениях от 14.07.2005 г. № 8-П[98], от 26.12.2005 г. № 14-П[99], от 25.03.2008 г. № 6-П[100], от 02.03.2010 г. № 5-П[101] и др., что право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но также и гарантии, позволяющие реализовать его в полном объеме и обеспечивающие

---

[98] *По делу* о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО «Хабаровскэнерго» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2005 г. № 8-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 30, ч. 2. Ст. 3199.

[99] *По делу* о проверке конституционности отдельных положений статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.Г. Одиянкова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 дек. 2005 г. № 14-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 3. – Ст. 337.

[100] *По делу* о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Товарищество застройщиков», открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» и открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 г. № 6-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 13. Ст. 1352.

[101] *По делу* о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 г. № 5-П // Собрание законодательства Российской Федерации. № 11. Ст. 1256.

эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости и равенства. В связи с чем следует признать правоту слов Н.М. Чепурновой и Д.В. Белоусова: «Вопрос о гарантиях возникает всегда, когда осуществляется переход от должного к сущему. Гарантии во всех случаях - проблема реальности правового явления... Конституционный механизм гарантирования можно рассматривать исходя именно из разных форм реализации основных прав и свобод человека. Механизм гарантий охватывает все установленные Конституцией и законодательством РФ сферы обеспечения реального обладания человеком установленными правами и свободами, сферы пользования ими и распоряжения, механизмы защиты и восстановления».[102]

Несмотря на абстрактность, оторванность от какого-то вида судопроизводства и судебной процедуры, заложенных в названии права на судебную защиту, его действительное содержание (наполнение) абсолютно конкретно. Как указывает А.А. Фомин, право на судебную защиту как социальное и правовое явление есть совокупность нескольких правомочий, обеспечивающих личности справедливое правосудие и эффективное восстановление в правах.[103]

По мнению судьи Конституционного Суда РФ в отставке Г.А. Жилина, участники состязательного процесса наделяются комплексом процессуальных прав, «составляющих содержание их субъективного права на судебную защиту» и «обеспечивающих полноценное и равноправное участие в состязательном процессе».[104]

Согласно позиции А.Н. Ведерникова, «единое право на судебную защиту структурно может быть представлено состоящим из двух блоков (элементов), составляющих его содержание: это право на обращение в суд как возможность

---

[102] *Чепурнова Н. М.* Судебная защита в механизме гарантирования прав и свобод. Конституционно-правовой аспект : монография. - Москва : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. - С. 9-10.

[103] *Фомин А. А.* Сущность и содержание права граждан на судебную защиту // Администратор суда. 2009. № 4. С. 35.

[104] *Жилин Г. А.* Доступность правосудия по гражданским делам // ЭЖ-ЮРИСТ. 2009. №8. // Конституционный Суд Российской Федерации : [сайт]. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Press-srv/Smi/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=1669 (дата обращения 23.03.2023).

обращения, предоставляемая Конституцией каждому человеку, и это право на разрешение такого обращения в суде по существу, включая исполнение принятого решения и недопущение подобных нарушений впредь».[105] Также А.Н. Ведерников характеризовал право на судебную защиту как «многоаспектное и сложно-структурное правовое образование (феномен), гарантированное государством и предоставляющее личности возможность обратиться в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов».[106]

В то же время О.В. Абознова считает, что «право на судебную защиту до начала реализации структурно состоит из двух правомочий – права требования совершения в отношении себя определенных действий и права на свои активные действия».[107] Автор пишет: «Оба правомочия неразрывно связаны друг с другом. Первое правомочие, содержание которого составляет возможность лица требовать исполнения или соблюдения юридической обязанности, как правомочие на чужие действия заключается в возможности требовать осуществления защиты любых своих прав и интересов в органах судебной власти, исполнения и соблюдения судом установленных законом процессуальных норм в целях их защиты. Право на активные действия заключается в возможности лица самому совершать юридически значимые активные действия. Вторая составляющая права на судебную защиту - право на активные действия есть возможность самого заинтересованного в судебной защите лица совершать предусмотренные законом действия процессуального характера (подавать исковое заявление, определять предмет и основание заявленных требований, представлять доказательства, заявлять ходатайства, обжаловать судебные акты и т. д.)».[108]

---

[105] *Ведерников А. Н.* Конституционное право личности на судебную защиту в Российской Федерации и проблемы его реализации: автореф. дисс. … докт. юрид. наук. Москва, 2012. С. 15.
[106] *Ведерников А. Н.* О понятии и сущности конституционного права личности на судебную защиту // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 348. С. 80.
[107] *Абознова О. В.* Суд в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе : автореф. ... канд. юрид. наук. Специальность 12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс. Екатеринбург, 2006. С. 12.
[108] Там же. С. 12-13.

Среди наиболее значимых, основных, базовых правомочий рассматриваемого нами конституционного права, имеющие основополагающее значение, О.Я. Беляевская выделяет следующие:

– право на обращение с заявлением в суд (обращение за защитой), с которым тесно связано право доступа к суду (правосудию) - право-поведение;

– право на рассмотрение (разрешение) дела судом по существу и вынесение судом итогового решения - право-требование;

– право на обжалование не вступивших в законную силу судебных решений (право на доступ к суду вышестоящей инстанции) - право-поведение;

– право на надлежащее исполнение судебного решения, в том числе путём его признания и соблюдения - право-пользование.[109]

В свою очередь, исследователь М.В. Курпас придерживается позиции о том, что конституционное право на судебную защиту, являясь видом государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, включает в свое содержание следующие правомочия:

– гарантированную Конституцией РФ возможность обращаться в суд в случае нарушения и (или) необходимости защиты прав и свобод (так называемое «право на обращение в суд»);

– совокупность правомочий обеспечивающих возможность требовать совершения определенных действий со стороны других (обязанных) лиц, а именно: рассмотрение дела в разумный срок беспристрастным и независимым судом, получение квалифицированной юридической помощи, предоставление возможности непосредственного участия в судебном заседании, получения законного, обоснованного и справедливого решения, обеспечение права на обжалование судебного решения;

– юридические гарантии возможности прибегнуть в необходимых случаях к силе государственного аппарата посредством установленных

---

[109] *Беляевская О. Я.* Конституционное право человека и гражданина на судебную защиту: понятие, проблемы реализации: автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2007. // Научная электронная библиотека disserCat. URL: https://www.dissercat.com/content/konstitutsionnoe-pravo-cheloveka-i-grazhdanina-na-sudebnuyu-zashchitu-ponyatie-problemy-real (дата обращения 22.09.2021).

организационных и процессуальных правил, предоставленных личности для защиты своих прав и свобод выражающихся как правомочие на обеспечение права на исполнение судебного решения.[110]

Резюмируя сказанное, М.В. Курпас полагает, что, «являясь связующим в целом для содержания права на судебную защиту, каждый из отмеченных элементов имеет свое содержание и особенности реализации», тем самым формируя «сложносоставное и многогранное по своей правовой природе конституционное право на судебную защиту».[111]

Исследователь Н.В. Щелокова, рассматривающая право на судебную защиту в субъективном понимании как «объект, направленный на доступ к правосудию и эффективное восстановление прав в судебном порядке, материально-правовых и процессуальных правомочий», выделяет следующие элементы структуры данного права:

– право лица на беспрепятственное обращение в суд за защитой своих прав и законных интересов;

– право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом

– право на личное участие гражданина при рассмотрении его дела в суде;

– право на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом;

– право на обжалование судебного акта и исправление судебной ошибки;

– права на восстановление нарушенных прав и возмещение ущерба при вынесении незаконного судебного акта и необоснованного преследования;

– право на оперативность судопроизводства, которая проявляется в рассмотрении дела в разумный срок. [112]

В свою очередь М.Г. Вилова считает, что Конституционный Суд РФ включает в содержание права на судебную защиту следующее:

---

[110] *Курпас М. В*. Конституционно-правовое содержание и особенности реализации права на обжалование судебного решения: дисс. … канд. юрид. наук. Москва, 2017. С. 12-13.

[111] *Там же*.

[112] *Щелокова Н. В.* Содержание конституционного права на судебную защиту // Конституция России и развитие законодательства: Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции, Нижний Новгород, 10 декабря 2021 года. Ниж. Новгород: Нижегородский институт управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2022. С. 200-208.

– организацию правосудия, отвечающего требованиям равенства и справедливости;

– право на законный суд;

– процессуальную эффективность, экономию в использовании средств судебной защиты;

– соблюдение требований объективности и беспристрастности судей;

– обеспечительно-восстановительную функцию в отношении всех прав и свобод;

– недопустимость формального применения норм права;

– правомочие суда по направлению в случае сомнения в конституционности подлежащего применению законоположения запроса в Конституционный Суд РФ;

– справедливость судебного решения.[113]

Что примечательно, по теоретическому вопросу содержания права на судебную защиту высказался и Верховный Суд РФ в одном из своих периодических обзоров судебной практики: «Содержание права на судебную защиту раскрыто в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, сформулировавшего правовые позиции, согласно которым отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия; в рамках осуществления судебной защиты прав возможно обжалование в суд решений и действий судебных органов; право на справедливое разбирательство дела судом предполагает окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, и их исполнение; право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела в суде первой инстанции, допущенные же судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции в

[113] *Вилова М. Г.* Методологические подходы к определению понятия «справедливость» в конституционном правосудии // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 17.08.2025). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции (постановления от 3 февраля 1998 г. № 5-П, от 2 июля 1998 г. № 20-П, от 6 июля 1998 г. № 21-П, от 17 ноября 2005 г. № 11-П, от 5 февраля 2007 г. № 2-П)».[114]

Вместе с тем, представляется, что все вышеприведенные точки зрения не в полной мере раскрывают содержание права на судебную защиту.

Несмотря на отраслевые различия, свойственные каждому виду судопроизводства (напомним, что Конституция РФ в ч. 2 ст. 118 выделяет конституционное, гражданское, арбитражное, административное и уголовное судопроизводства), анализ процессуальных норм и институтов не оставляет сомнения в наличии общих для всех из них норм-гарантий, проистекающих из общепризнанных и гарантируемых прав и свобод человека и гражданина. Они выступают в качестве своего рода «скелета», вокруг которого выстраиваются остальные отраслевые процессуальные нормы, направленные на реализацию конституционного права на судебную защиту.

И в этой связи интерес представляет выдвинутая Т.В. Соколовым концепция «конституционных юстициарных прав человека» (юстициарных прав) – то есть развернутого перечня универсальных прав человека в сфере правосудия, которые в равной мере должны быть реализованы во всех видах судопроизводства[115]. По мнению Т.В. Соколова, конституционный характер перечисленных прав предполагает не только закрепление юстициарных прав в нормативных актах конституционного уровня и характера, но и их соответствие принципам конституционализма и направленность на реальное обеспечение этих принципов в государственно-общественной практике посредством правосудия. Юстициарными данные права являются не только в силу сферы своей реализации, но и их направленность на достижение (посредством их

---

[114] *Обзор* судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) : утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 13 апр. 2016 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 11. С. 22-56; 2016. № 12. С. 1-28 (пункт 8).

[115] *Соколов Т. В.* Концепция юстициарных прав человека и повышение эффективности судебной власти // Уголовная юстиция в свете интеграции правовых систем и интернационализации криминальных угроз: межвузовский сборник научных трудов, приуроченный к 90-летию д-ра юрид. наук проф. И. И. Мартинович. Минск: Изд-во Белорусского государственного университета, 2017. С. 175-176.

реализации) социальной и правовой справедливости, причем как справедливости судебного разбирательства, так и – в силу тесной связи с принципами конституционализма – справедливости материально-правового содержания судебного решения.[116]

К юстициарным правам Т.В. Соколов относит:

1) право на доступ к правосудию (свободная возможность обращения к суду за защитой прав, свобод и охраняемых законом интересов);

2) право знать о предъявленных к нему требованиях (о предмете процесса), а также о процессуальных решениях и действиях, затрагивающих его права, свободы и охраняемые законом интересы;

3) право на соблюдение правил судопроизводства со стороны органов и должностных лиц, в чьем производстве находится судебное дело, и других участников судопроизводства, в которое также входят:

3.1) право знать о порядке производства по делу, в том числе о своих правах;

3.2) право на исключение доказательств и аннулирование процессуальных действий, совершенных с нарушением процессуальных норм и нарушающих другие конституционные юстициарные права;

3.3) право на получение мотивированного судебного решения;

4) право на рассмотрение и разрешение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона;

5) право на открытое (гласное) рассмотрение дела;

6) право на рассмотрение и разрешение дела и на исполнение судебных актов в разумный срок, предполагающее проведение процессуальных, в том числе судебных и исполнительных, действий как без неоправданной задержки, так и без неоправданной спешки;

7) право лично участвовать в судопроизводстве, в том числе:

7.1) право на физическое присутствие в зале судебного заседания;

7.2) право на участие в судопроизводстве в дистанционной форме;

---

[116] *Там же.*

7.3) право на помощь переводчика;

7.4) право на отказ от личного участия (право на письменное или заочное производства);

8) право довести до суда свою позицию и представить доказательства в ее подтверждение, реализуемое путем:

8.1) самостоятельного представления доказательств по делу;

8.2) участия в проверке доказательств противной стороны, в том числе посредством допроса лиц, свидетельствующих против этого участника судопроизводства;

9) право на равные с противоположной стороной средства правовой защиты либо адекватные средства возражения противоположной стороне;

10) право получить квалифицированную юридическую помощь, в том числе:

10.1) право на свободный выбор адвоката;

10.2) право на получение помощи со стороны адвоката в случае неплатежеспособности бесплатно;

10.3) право на присутствие адвоката на всех стадиях процесса и во всех процессуальных действиях, затрагивающих права, свободы и законные интересы участника судопроизводства;

10.4) право на сохранение возможности самопредставления (право на отказ от помощи адвоката);

11) право обжаловать судебные решения с целью исправления судебной ошибки;

12) право на обеспечение стабильности судебного решения, вступившего в законную силу, включающее в себя:

12.1) право на свободу от повторного рассмотрения судом дела с аналогичным предметом;

12.2) право на свободу от распространения ex post facto законов, ухудшающих положение участников процесса;

12.3) право на свободу от преодоления законной силы судебного решения (правовой позиции суда) административным актом;

13) право на возмещение вреда, причиненного в ходе осуществления правосудия.[117]

Представляется, что вышеприведенный список юстициарных прав как наиболее полный, системно упорядоченный и всеобъемлющий из представленных в юридической литературе (в сравнении с ранее представленными позициями других авторов - притом, что практически все обозначенное ими, в том или ином виде присутствует в числе обозначенных Т.В. Соколовым юстициарных прав) должен быть положен в основу определения содержания конституционного права на судебную защиту. Его наполнение согласуется с разделяемой диссертантом идеей «конституционализации процессуальных гарантий», «их внедрения в основы права государства, интернационализации, при которой определенный набор фундаментальных положений, обеспечивающих права лиц, участвующих в судебном разбирательстве и составляющих необходимый минимум любой системы цивилизованного правосудия», о чем как о правовой тенденции второй половины XX века со ссылкой на исследование итальянского юриста и ученого Мауро Каппеллетти пишет С.А. Грачева.[118]

Различные по своей механике реализации правомочия, составляющие право на судебную защиту, имеют общую направленность на достижение посредством их реализации конечной цели судебной защиты – социальной и правовой справедливости. Их осуществление на практике нередко происходит в комплексе, а действие взаимообусловлено. При этом обеспечивается как процедурная форма реализации конституционного права на судебную защиту, так и справедливость судебного решения, оканчивающего спор в материально-

---

[117] *Соколов Т. В*. Указ. соч. С. 175-176.

[118] *Проблемы* реализации принципов гражданского судопроизводства в правоприменительной деятельности: монография / отв. ред. В.М. Жуйков, С.С. Завриев. Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2024. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 17.08.2025). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС (автор параграфа С.А. Грачева).

правовом отношении. Они обладают единым смысловым наполнением, не зависящим от специфики вида судопроизводства, в рамках которого они могут быть применены – дифференцироваться может лишь механизм (процедурный порядок) их реализации, определяемый и обеспечиваемый отраслевым процессуальным правом.

В условиях действия мер ограничительного характера реализация отдельных правомочий, входящих в состав конституционного права на судебную защиту, становится затруднительной или же вовсе невозможной – например, ввиду действия запрета на свободное передвижение, требование самоизоляции в связи с перенесенным заболеванием. В таком случае субъект права на судебную защиту в рамках его реализации может задействовать иные правомочия, позволяющие обеспечить эффективную судебную защиту прав заявителя.

Видится также, что вышеприведенный перечень правомочий, составляющих право на судебную защиту, может быть дополнен, по нашему мнению, и другими правомочиями, такими как:

– в рамках «права на доступ к правосудию» с учетом вступления в силу Федерального закона от 30.12.2021 № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» можно выделить и закрепленное на межотраслевом уровне право на выбор способа обращения в суд: «онлайн» посредством подачи электронных документов или «офлайн» посредством личной подачи документов, направления по почте и т.д. Наличие такого правомочия в рамках права на судебную защиту абсолютно логично и коррелирует с вышеобозначенными правом на физическое присутствие в зале судебного заседания и правом на участие в судопроизводстве в дистанционной форме. Полагаем, что выделение в составе конституционного права на судебную защиту данной гарантии особо актуально с учетом нарастающей «диджитализации» отечественного правосудия;

– право на получение мотивированного судебного акта по их делу. Сущность данного права в контексте конституционного права на судебную

защиту была в частности раскрыта А.Р. Султановым: «Право граждан на мотивированность ненормативных актов государственных органов (в том числе и судов) происходит даже не столько из права быть услышанным, что тоже имеет место, – в основе права на мотивированный ответ лежит обязанность уважать достоинство личности. Право быть услышанным – это лишь одно из проявлений обязанности уважать достоинство личности, эта обязанность значительно шире и не ограничена демонстрацией того, что гражданин был выслушан и услышан... Требование мотивированности судебных актов является требованием должной правовой процедуры, который служит одним из оснований правового государства, провозглашенных нашей Конституцией»[119].

Требование о мотивированности судебных актов проистекает из того, что, согласно мнению судьи ЕСПЧ Б.М. Зупанчичу, «суть функционирования судебной ветви государственной власти состоит в том, что в этом функционировании логика силы заменена силой логики. Убеждающая сила правого обоснования принимаемых решений… суть принципа верховенства права, суть правового государства».[120] Также В.Н. Щеглов указывал, что «мотивы придают логичность всей деятельности суда по вынесению судебного решения, обеспечивают проверку его обоснованности и законности вышестоящим судом».[121] В свою очередь, Т.Г. Морщакова, ссылаясь на практику ЕСПЧ (H. v. Belgium от 30 ноября 1987 г.), полагает, что «отсутствие мотивов в судебном решении есть достаточное основание для вывода о несправедливости разбирательства».[122]

Представляется, что в условиях действия мер ограничительного характера, ограничивающих не только возможность личного участия в

---

[119] *Султанов А. Р.* Должная правовая процедура – гарантия всех остальных прав : К 30-летнему юбилею Конституции Российской Федерации. – Москва : Статут, 2024. – С. 19-20.

[120] *Зупанчич Б.* Об универсальной природе прав человека // Права человека. Практика Европейского Суда по правам человека. 2007. № 6. С. 26.

[121] Цит. по: *Мхитарян А. Г.* Мотивированное судебное решение как гарантия права на судебную защиту // Комментарий судебной практики. Выпуск 29 / О.А. Беляева, Е.С. Ганичева, О.А. Зайцев и др.; отв. ред. К.Б. Ярошенко. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Москва: Инфотропик Медиа, 2024. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 17.08.2025). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[122] *Там же.*

судебных заседаниях и физического ознакомления с неоцифрованными материалами дел, но и в принципе процессуальную активность спорящих сторон и третьих лиц при фактически неработающей должным образом так называемой «процессуальной ответственности» за недобросовестное поведение в процессе, включая нераскрытие доказательств и ложь со стороны процессуальных оппонентов, потребность в подробной мотивировке вынесенных судебных актов существенно возрастает. Качество правосудия и доверие к суду не должно зависеть от внешних неблагоприятных факторов.

Здесь же стоит отметить, что Конституционный Суд РФ, оценивая положения ст. 170 АПК РФ и ст. 198 ГПК РФ, признал закрепляющими одну из фундаментальных процессуальных гарантий реализации права на судебную защиту – мотивированность судебного постановления (определения Конституционного Суда РФ от 25.05.2017 г. № 1091-О[123] и от 29.03.2016 г. № 661-О[124]). В Определении Судебной коллегии Верховного Суда РФ по гражданским делам от 29.01.2019 г. № 18-КГ18-223 указывается, что отсутствие мотивов принятия судебного решения, приводящее к абстрактным, а не конкретным выводам (а следовательно, к принятию судебного постановления, не отвечающего требованиям законности и обоснованности), может быть признано существенным нарушением норм права.[125] А в п.п. 2 - 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости

---

[123] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Рюмина роща» на нарушение конституционных прав и свобод рядом норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 25 мая 2017 г. № 1091-О. Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 17.08.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[124] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы граждан Курочкина Владимира Вячеславовича и Титунина Михаила Григорьевича на нарушение их конституционных прав статьей 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 661-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 17.08.2025). Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[125] *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 янв. 2019 г. № 18-КГ18-223. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов[126];

– право доступа ко всем материалам дела и внепроцессуальным обращениям (в значении ст. 10 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в РФ») по своему делу на любой стадии рассмотрения дела и после вынесения окончательного судебного акта (в пределах нормативных сроков хранения таких документов). Как было отмечено Конституционным Судом РФ регламентация права на ознакомление с материалами уголовного дела определяется в том числе значимостью названного права как гарантии конституционного права на защиту, в том числе судебную.[127] Принимая во внимание то, что отечественное судебное разбирательство является состязательным, свободный доступ к материалам дела является закономерным продолжением права знать о предъявленных требованиях (о предмете процесса). Кроме того, это юридическая гарантия, направленная на защиту любого и каждого от незаконных манипуляций с материалами дела и недозволенных попыток влияния на суд административными методами;

– право выражать мотивированное недоверие судье (судьям), рассматривающим дело, «право заявить отвод судье (судьям)» является логическим продолжением обозначенного права на рассмотрение и разрешение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. В частности, в ряде определений Конституционный Суд РФ определял возможность заявления отвода судье гарантией независимости и

---

[126] *О судебном* решении : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 дек. 2003 г. № 23 (в ред. от 23.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 2. С. 1-7.

[127] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшенко Артура Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 фев. 2005 г. № 133-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС. ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магдалинского Семена Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1615-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

беспристрастности суда[128], гарантией независимости судьи, отправляющего правосудие по уголовному делу.[129] Отмечалось им также и то, что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, законодатель установил механизм отвода судьи.[130] Притом что независимость судей является основополагающим конституционным принципом организации судебной власти в РФ (ч. 1 ст. 120 Конституции РФ), на который никакие чрезвычайные события и меры ограничительного характера влиять не должны;

– право выбора между ординарными и упрощенными видами судопроизводств, если таковые предусмотрены применимым процессуальным законом (в продолжение п. 7.4. приведенного списка). Данное юстициарное право проистекает, по нашему мнению, из того, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства предложено законодателем как альтернатива обычному и не является обязательным.[131] И именно по такому пути пошли развитые правопорядки, служащие для российского права неиссякаемыми источниками для рецепции: например, как отмечается В.

---

[128] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пуклича Сергея Игоревича на нарушение его конституционных прав статьей 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 янв. 2020 г. № 140-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[129] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорюка Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 г. № 1445-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[130] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Андрея Павловича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 21, 110, 268 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 № 1633-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[131] *Женетль С.*, Чучунова Н. Некоторые проблемы упрощенного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 12. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «КонсультантПлюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

Аренхефелем, в ФРГ в зависимости от исходных данных и своих интересов участники процесса могут выбирать между особыми видами производства.[132]

Вместе с тем, следует констатировать, что использование различных терминов в разных процессуальных актах, например, «подлежат рассмотрению» (часть 1 статьи 232.2 ГПК РФ, ст. 227 АПК РФ) вместо «может быть рассмотрено» (как в ч. 1 ст. 291 КАС РФ) привело к формированию на практике подхода, согласно которому данная формулировка исключает возможность выбора между упрощенным и обычным порядком – ни суд, ни стороны не вправе изменить порядок рассмотрения дела.[133] Такой подход, основанный, очевидно, на принципе процессуальной экономии, входит в явное противоречие с идеей свободы субъекта в выборе формы и способа защиты своих прав, вытекающей из конституционной гарантии, содержащейся в ч. 2 ст. 45 Конституции РФ. При этом, до настоящего момента Конституционный Суд РФ не выразил правовой позиции по данному вопросу. Вместе с тем, в Постановлении от 19.07.2011 г. № 17-П Конституционным Судом РФ была дана четкая и недвусмысленная характеристика принципа процессуальной экономии: процессуальная экономия как таковая не является для законодателя самоцелью, она должна быть соразмерна возможным ограничениям прав конституционно защищаемым ценностям, не допуская какого-либо снижения уровня процессуальных гарантий в целях процессуальной экономии[134];

---

[132] *Аренхефель В*. Упрощенное производство в гражданском праве ФРГ // Вестник ВАС РФ. 2014. № 1. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[133] *Савинов К. А.* Упрощенное производство как форма осуществления правосудия по гражданским делам: проблемы и перспективы развития // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.; *Савинов К. А.* Рассмотрение дел об административных правонарушениях в порядке упрощенного производства: проблемы судебной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 12. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[134] *По делу* о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 г. № 17-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 30, ч. 2. Ст. 4699.

– право на обращение в Конституционный Суд РФ с жалобой на неконституционность закона, примененного в деле заявителя (поскольку это не охватывается п. 11 приведенного перечня «юстициарных прав» по мнению Т.В. Соколова, так как не является собственно обжалованием судебного решения по делу, но способно создать предпосылки к нему). Представляется, что судебный акт, пусть и формально законный, но основанный на противоречащей Конституции РФ норме, ничем, по существу, не отличается от ошибочного судебного акта. Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин отмечает: «Эффект от неправосудного решения не менее страшен не только своим непосредственным последствием для человека, право которого на судебную защиту было растоптано, но и своим опосредованным разлагающим влиянием. Неправосудное решение разрушает веру людей в правосудие и подрывает устои правопорядка в целом».[135] Более того, в постановлениях Конституционного Суда РФ постоянно отмечается, что именно в силу применения нормативного акта, конституционность которого оценивается в конкретном деле, в отношении заявителя были вынесены судебные акты, с которыми он не согласен, но добиться пересмотра которых уже не имеет возможности (в силу исчерпания внутригосударственных средств судебной защиты). А сами постановления Конституционного Суда РФ становятся основаниями для пересмотра в судебных делах заявителей по новым обстоятельствам.

Поскольку правом на судебную защиту гарантируется возможность исправления судебных ошибок, на что указывал Конституционный Суд РФ[136] – должен существовать и такой инструмент судебной защиты, который бы позволял исправить ошибку законодателя (или ошибку толкования его идеи), порождающей несправедливый судебный акт. Несмотря на то, что для

---

[135] *Зорькин В. Д.* Я уверен, что власть судебных решений окрепнет // Коллегия. 2004. № 2. С. 4.

[136] Как отмечает в Определении Конституционного Суда РФ от 08.07.2004 г. № 237-О, «одной из важных гарантий конституционного права на судебную защиту и восстановление в правах является право обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, в том числе судов, чем предопределяется предоставление заинтересованным лицам возможности добиваться исправления допущенных ошибок, в частности создание в этих целях процедур проверки вышестоящими судами законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями».

обращений в Конституционный Суд РФ устанавливается весьма определенные критерии, что подтверждается количеством «отказных» определений без рассмотрения жалоб по существу, кратно превышающим количество постановлений и определений Конституционного Суда с правовыми позициями, доступ к конституционному судопроизводству как экстраординарному способу судебной защиты не может исключаться из содержания права на судебную защиту. В противном случае это бы означало конституционную коллизию – конституционное судопроизводство как вид судопроизводства Конституцией РФ признается, но доступ к правосудию посредством него в рамках конституционного права на судебную защиту не гарантируется.

Как подчеркнул В.Д. Зорькин, «в процессе конституционного судопроизводства решается судьба не просто одного гражданина, а каждое решение означает судьбу закона - остается он действовать или не остается»[137], и «если остается, то в интерпретации Конституционного Суда РФ, и тогда это большая помощь всем практикам, применяющим законы».[138] По справедливому мнению К.А. Коваленко, с учетом выхода России из-под юрисдикции ЕСПЧ Конституционный Суд РФ приобрел особую значимость и незаменимость: «Любой гражданин (объединение граждан) может обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой, если считает, что его права и свободы нарушаются примененными в его деле нормативными актами, подтвердив судебными решениями применение обжалуемого акта и исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты. ... Конституционное правосудие, в силу своей специфики, является экстраординарным механизмом восстановления прав, когда другие суды не смогли должным образом повлиять на конкретную ситуацию. ... Динамика условий допустимости жалобы меняет

---

[137] *Коваленко К. А.* Конституционная кассация: неопределенность, обусловливающая результат рассмотрения жалобы Конституционным Судом Российской Федерации // ARS IURIS: сборник научных статей к юбилею Г.А. Гаджиева / М.В. Антонов, В.С. Белых, С.В. Белых и др.; под общ. ред. П.Д. Блохина, А.В. Ильина, Д.В. Тютина. Москва: Статут, 2023. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 17.08.2025). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[138] *Коваленко К. А.* Указ. соч.

модель Конституционного Суда РФ, трансформируя его в суд конституционной кассации, когда конституционность нормы оценивается через приданный ей смысл, притом подтвержденный высшей судебной инстанцией»[139];

– право на справедливое распределение судебных расходов, нашедшее отражение в многочисленных судебных акта, перечисление и описание которых выходит за пределы темы настоящего диссертационного исследования. Однако все же следует отметить, что в Постановлении от 11.07.2017 г. № 20-П Конституционный Суд РФ указал, что получившие свое закрепление в процессуальных кодексах правила распределения судебных расходов образуют относящийся к нормативному содержанию конституционного права на судебную защиту общий принцип, в силу которого правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством, ложились бы на лицо, вынужденное прибегнуть к судебному механизму обеспечения принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов, осуществление которых из-за действий (бездействия) другого лица оказалось невозможно, ограничено или сопряжено с несением дополнительных обременений.[140]

Имущественная составляющая правоотношений, возникающих при обращении за судебной защитой – начиная от уплаты государственной пошлины и заканчивая распределением судебных расходов – является немаловажной и подчас решающей в вопросе, стоит ли обращаться за судебной защитой в принципе. В данном аспекте правосудия, по нашему мнению, сталкивается презюмируемая Конституцией РФ доступность правосудия с одной стороны, и его платностью[141] и благосостоянием граждан[142], с другой.

---

[139] *Там же*.

[140] *По делу* о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр» : Постановление Конституционного Суда РФ от 11июля 2017 г. № 20-П // Собрание законодательства РФ. 2017. № 30. Ст. 4726.

[141] Нельзя в этой связи не упомянуть, что далеко не все правоведы разделяют данное представление о платности правосудия. Так, по мнению В.В. Момотова, «правосудие – это не государственная услуга, а правовая ценность, которая не имеет цены. Соответственно, и государственную пошлину нельзя рассматривать как цену

Общемировая практика наглядно свидетельствует о том, что чем правосудие качественнее – тем оно дороже для судящихся сторон. Не касаясь данных дискуссий, мы лишь в очередной раз обратим внимание на то, что право на судебную защиту и в этом вопросе выступает важнейшей конституционной гарантией прав человека и гражданина, в том числе, в отношении реализации и права на судебную защиту, что подчеркивает сложную пересекающуюся структуру правомочий, охватываемых абстрактным правом-гарантией на судебную защиту.

В связи со всем вышесказанным думается, что общепринятые представления о содержании права на судебную защиту входят в диссонанс с определением конституционного права на судебную защиту в условиях конфликта конституционных ценностей – здоровья и безопасности людей в масштабах всего государства с одной стороны, и доступа к правосудию конкретного человека для защиты его личных прав и свобод с другой стороны. В связи с чем содержание права на судебную защиту требует уточнения и переосмысления с учетом накопившегося за все время с момента принятия Конституции РФ эмпирического материала, связанного с опытом реализации права на судебную защиту в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан. С учетом действия санкционированных государством ограничений личной свободы граждан важнейшее значение приобретают неразрывно связанные с обращением в судебные органы за защитой субъективного права реально действующие

правосудия». Цит. по: *Аспекты* доступности правосудия и права на судебную защиту обсудили эксперты Клуба имени Замятина // Судья. 2018. № 8. С. 64.

[142] Тесная связь между размером государственной пошлины на обращение в суд и правом на судебную защиту была подчернута в Постановлении Конституционного Суда РФ от 10.04.2025 г. № 16-П: «Таким образом, в Российской Федерации как правовом социальном государстве установление и изменение размеров государственной пошлины, подлежащей уплате при обращении в суд, осуществляется сообразно усмотрению федерального законодателя, который, однако, не может действовать произвольно, умаляя право на доступ к суду и допуская отказ граждан от реализации конституционного права на судебную защиту вследствие их фактического имущественного положения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2001 года № 4-П, от 22 июня 2009 года № 10-П, от 23 мая 2013 года № 11-П, от 28 ноября 2017 года № 34-П, от 20 февраля 2024 года № 7-П и др.)». Цит. по: *По делу* о проверке конституционности пункта 1 статьи 333.19 и пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 45 и 47 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы : Постановление Конституционного Суда РФ от 10 апр. 2025 г. № 16-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2025.№ 16. Ст. 2101.

правовые гарантии и механизмы обеспечения реальности, эффективности и доступности судебной защиты, которые также следует относить к содержанию права на судебную защиту.

Доступность судебной защиты как социального блага, на которое направлено конституционное право на судебную защиту, на современном этапе развития российской государственности предполагает, не просто конституционного декларирования наличия у каждого возможности обратиться в суд за защитой – а создание государством как гарантом такого права максимально удобных и доступных форм и механизмов взаимодействия заявителя и суда, не подверженных влиянию неблагоприятных внешних обстоятельств. Как отмечают Н.С. Бондарь и А.А. Джагарян, «судебная власть должна... обеспечивать эффективность, качество, доступность правосудия, реальное восстановление нарушенных прав на основе общеобязательности и безусловного исполнения судебных решений».[143] Наравне с этим, развитие гражданского общества в России, повышенный «запрос на справедливость» обуславливают необходимость создания реальных гарантий возможности участия граждан в общественном контроле[144] за отправлением правосудия в рамках современных информационных технологий, притом, что сами межотраслевые процессуальные принципы открытости и гласности требуют переосмысления в контексте действия мер ограничительного характера. Следовательно, и фокус внимания теоретического исследования конституционного права на судебную защиту, как представляется, должен быть смещен в данную плоскость.

Представляется, что вышепредставленный подход к пониманию содержания права наиболее всеобъемлющим и структурированным. Он позволяет систематизировать и конкретизировать содержание субъективного

---

[143] *Бондарь Н. С., Джагарян А. А.* Правосудие : ориентация на Конституцию : монография. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. С. 96-97.

[144] *Клишас А. А.* О развитии гражданского общества в России // Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации : [сайт]. 2018. 16 марта. URL: http://council.gov.ru/services/discussions/blogs/90553/ (дата обращения 09.05.2025); *Зубец А.* Численность российского среднего класса стремится к максимуму // Российская газета : [сайт]. 2024. 17 июня. URL: https://rg.ru/2024/06/17/aleksej-zubec-zapros-na-spravedlivost-odna-iz-glavnyh-potrebnostej-rossiian.html (дата обращения 09.05.2025).

конституционного права на судебную защиту, которое до настоящего времени описывается как в доктрине весьма абстрактно и поверхностно, несмотря на огромное количество работ и исследований по данному вопросу. Что, по нашему мнению, несет опасность для науки конституционного права и дезавуирует значение права на судебную защиту как конституционной ценности, но оно непосредственно отражается и на качестве правоприменения.

Ведь если проанализировать кассационную судебную практику Верховного Суда РФ, то среди общего количества отправленных на пересмотр в нижестоящие инстанции судебных дел в значительном их количестве непременно присутствуют подчас грубейшие и очевиднейшие нарушения перечисленных выше юстициарных прав, не исправленные апелляционной и (первой) кассационной инстанциями. В связи с чем вместо решения действительно сложных и запутанных вопросов права, преодоления коллизий в правовом регулировании, Верховный Суд РФ вынужден расходовать свой ресурс на разъяснение и без того очевидных истин[145] и исправление судебных ошибок, вызывающих вопрос о профессиональной пригодности отдельных «правоприменителей».[146] Для того, чтобы эффективно применять право – нужно знать право; а чтобы знать право – нужно понимать право, а последнее

---

[145] В частности, при анализе судебной практики Верховного Суда РФ было выявлено несколько определений, в которых Верховный Суд РФ был вынужден отменить судебные акты, поскольку, вопреки правовой позиции, изложенной в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, нижестоящие суды отказывали в восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебных актов, невзирая на региональные «коронавирусные» ограничения и состояние здоровья заявителей. Цит. по : *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 фев. 2022 г. № 73-КГ21-11-К8 по делу № 2-1188/2020. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС ; *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 сент. 2021 г. № 5-КГ21-79-К2 по делу № 2-3530/2019. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС ; *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 апр. 2021 г. № 5-КГ21-24-К2 по делу № 2-2151/2019. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[146] Так, В. Куликов упоминает об отмене Верховным Судом РФ приговора по уголовному делу, в материалах которого не было обнаружено задокументированного последнего слова подсудимого, что свидетельствует о нарушении «права довести до суда свою позицию» в иерархии юстициарных прав. *Куликов В.* Верховный суд провел масштабную работу над жестокими ошибками в уголовных процессах // Российская газета : [сайт]. Федеральный выпуск: № 31 (5407). 2011. 14 фев. URL: https://www.rg.ru/2011/02/14/pravo-site.html (дата обращения 18.06.2023).

непосредственно связано с объективным и системным раскрытием его содержания. Тем самым, проблемы правоприменения являются лишь следствием значительного, по нашему мнению, теоретического пробела в освещении конституционно-правового содержания права на судебную защиту.

Многочисленная из года в год пополняющаяся практика другого высшего суда – Конституционного Суда РФ – также существенно расширила горизонты понимания права на судебную защиту. Большинство вышеперечисленных правомочий, составляющих содержание права на судебную защиту, нашли свое отражение в его актах. Более того, как указывают Н.С. Бондарь и А.А. Джагарян, «фундаментальное и стратегическое значение имеет формирование в практике КС РФ концептуальных моделей соответствующих видов судопроизводства».[147]

Однако, нередко сам же Конституционный Суд РФ обращает внимание на постоянное повторение собственных правовых позиций[148] – что свидетельствует о том, что они не достигают своих адресатов. В связи с чем А.Р. Султанов вынужден признать, что «законодатель иногда не спешит исполнять их либо имитирует их исполнение, а ценные правовые позиции Конституционного Суда РФ остаются известными лишь узким специалистам».[149] Как констатирует Д.И. Дедов, «за редкими исключениями отсутствует взаимодействие властей, отражающее результаты работы судебной власти в лице высших судебных инстанций», и «в целом в Федеральном Собрании РФ отсутствует системная работа над совершенствованием законодательства на основе правовых позиций Конституционного Суда РФ».[150] Во многом это закономерный результат того, что теория конституционного права не абсорбирует эту юридическую практику и не превращает ее в научное знание, которое передается новым поколениям судящих и судящихся юристов,

---

[147] *Бондарь Н. С., Джагарян А. А.* Указ. соч. С. 136.

[148] Так, только в ранее упоминавшемся Постановлении Конституционного Суда РФ от 2 марта 2010 № 5-П: Конституционный Суд РФ 12 раз сослался на собственные же постановления, принятые за 12 лет.

[149] *Султанов А. Р.* Указ. соч. С. 22.

[150] *Дедов Д. И.* Качество институтов конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 10. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 17.08.2025). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

а также юристов, занимающихся правотворческой деятельностью. В итоге, дезавуируется и эффект деятельности самого Конституционного Суда РФ: его акты, восполняя чувствительные пробелы в законодательстве и указывая пути его совершенствования, подчас выглядят прокламацией без реальной силы.

Расширение содержания конституционного права на судебную защиту позволяет актуализировать представление о базовых гарантиях субъектов права на судебную защиту, создать «дорожную карту» доступа к правосудию и обозначить для законодателя ориентиры при изменении отраслевого процессуального законодательства. Последнее, как указывал Конституционный Суд РФ, например, в Постановлении от 11.11.2021 г. № 48-П[151], является производным от конституционного права на судебную защиту. Конституционное правосудие, воздействуя на отдельные виды судопроизводства, по мнению Н.С. Бондаря и А.А. Джагаряна, «обеспечивает конституционно-правовую идентичность, целостность и системное развитие [цивилистического – взято в скобки А.М.] процесса».[152] Поэтому конституционное право на судебную защиту ни в коем случае не должно противопоставляться тем правам и свободам, которые предоставляются отраслевым законодательством, включая «право на иск» или же «право на защиту» в уголовном процессе.

Также видится, что представления о содержании конституционного права на судебную защиту являются одновременно и вектором развития, и «красной линией», за которую нельзя переступать при реформировании действующего процессуального законодательства. Доктрина юстициарных прав с учетом высказанных нами замечаний и дополнений подводит теоретический фундамент под действующее законодательство, регламентирующее

---

[151] *По делу* о проверке конституционности положений пункта 6 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Ю.В. Тихонова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 нояб. 2021 г. № 48-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 47. Ст. 7946.

[152] *Бондарь Н. С., Джагарян А. А.* Указ. соч. С. 163.

осуществление права на судебную защиту, выявляя наиболее важные – и оттого общие для разных отраслей права – положения, и практику его применения.

Наконец, в рамках расширения представления о сущности и содержании конституционного права на судебную защиту видится необходимой разработка правовой модели организации деятельности судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан, включая эвакуацию последних с тех или иных территорий ввиду экстремальных обстоятельств. Она направлена на упорядочивание работы судов в чрезвычайных обстоятельствах и обеспечения беспрерывности правосудия как безостановочного процесса с учетом того, что конституционное право на судебную защиту в силу ч. 3 ст. 56 Конституции РФ отнесено к правам, которые не могут быть ограничены ни при каких условиях. Ведь, как справедливо отмечают Н.С. Бондарь и А.А. Джагарян, «государственно-правовое развитие судебной власти должно иметь четкие, ясные ориентиры, осуществляться системно, планомерно, ритмично».[153]

Выработка определенного алгоритма действий органов судебной власти в ситуации действия чрезвычайных обстоятельств, по нашему мнению, всецело соотносится с выдвигаемой А.Р. Султановым идеей «должной правовой процедуры», которая «в процессуальном ее значении представляет собой систему процессуальных гарантий, которые обеспечивают право быть выслушанным, услышанным и право на адекватный ответ от судебных органов»[154], «не допускающая пробелов в правовом регулировании, создающих барьеры в реализации конституционных прав и свобод»[155].

---

[153] *Бондарь Н. С., Джагарян А. А.* Указ. соч. С. 96-97.
[154] *Султанов А. Р.* Указ. соч. С. 22.
[155] *Там же.*

1.3 Нормативно-правовая регламентация деятельности органов судебной власти в период введения мер ограничительного характера

В условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя, как указывается в ст. 56 Конституции РФ, могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и сроков их действия. Данная норма является бланкетной и отсылает к профильному федеральному конституционному закону, о котором будет сказано чуть ниже. Между тем прямо оговаривается, что не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные ст.ст. 20, 21, 23 (ч. 1), 24, 28, 34 (ч. 1), 40 (ч. 1), 46 - 54 Конституции РФ, из чего непосредственно следует, что право на судебную защиту не подлежит ограничению даже в условиях чрезвычайного положения. Как отмечается Л.В. Лазаревым в комментарии к данному положению Конституции: «Особенно необходимо отметить сохранение гарантии судебной защиты прав и свобод, права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом…».[156] Отдельно в Конституции РФ отмечается, что создание чрезвычайных судов не допускается (ч. 3 ст. 118).

В Федеральном конституционном законе от 30.05.2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении»[157] (далее – Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении») содержатся нормы, призванные обеспечить право на обращение в суд в условиях чрезвычайного положения и обязанность суда соблюдать установленные процессуальные правила. В частности, в ст. 35 названного закона установлено, что правосудие на территории, на которой введено чрезвычайное положение, осуществляется только судом. На указанной территории действуют все суды, учрежденные в соответствии с гл. 7

---

[156] *Комментарий* к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Л. В. Лазарева. Москва : ООО «Новая правовая культура», 2009. // СПС Гарант. Конституция РФ. URL: https://constitution.garant.ru/science-work/comment/5366634/chapter/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/ (дата обращения 19.06.2023).

[157] *О Верховном* Суде Российской Федерации : Федер. конституционный закон от 5 фев. 2014 г. № 3-ФКЗ : принят Гос. Думой 24 янв. 2014 г. : одобрен Советом Федерации 29 янв. 2014 г. : [ред. от 14 июля 2022 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 6. Ст. 550.

Конституции РФ. Учреждение каких-либо форм или видов чрезвычайных судов, а равно применение любых форм и видов ускоренного или чрезвычайного судопроизводства, не допускается. В случае невозможности осуществления правосудия судами, действующими на территории, на которой введено чрезвычайное положение, по решению Верховного Суда РФ в соответствии с их компетенцией может быть изменена территориальная подсудность дел, рассматриваемых в судах.

Вместе с тем, следует отметить, что в России чрезвычайное положение в связи с пандемией COVID-19, в отличие от других стран – например, Италии[158] или США – причем на достаточно длительный период с 13.03.2020[159] до 10.04.2023[160] – ни разу не вводилось.

Однако, необходимо отметить, что пункт 1 «Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020 г. (далее по тексту – «Обзор № 1»), Федеральный закон от 21.12.1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее – Федеральный закон № 68-ФЗ) говорит и об иных режимах – режиме повышенной готовности и режиме чрезвычайной ситуации и не содержит каких-либо норм, при этом не регламентируя порядок осуществления права на судебную защиту в период наступления чрезвычайных ситуаций.

Важнейшим законодательным актом периода пандемии коронавирусной инфекции, безусловно, повлиявшим на осуществление права на судебную

---

[158] *Dichiarazione* dello stato di emergenza in conseguenza del rischio sanitario connesso all'insorgenza di patologie derivanti da agenti virali trasmissibili : Delibera del Consiglio dei ministri del 31 gennaio 2020 (20A00737) // GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA. 2020. Anno 161. Numero 26. Roma - Sabato, 1° febbraio. pag. 7 – 8.

[159] *Declaring* a National Emergency Concerning the Novel Coronavirus Disease (COVID-19) Outbreak. Proclamation 9994 of March 13, 2020 // FEDERAL REGISTER : The Daily Journal of the United States Government. Presidential Document : [сайт]. URL: https://www.federalregister.gov/documents/2020/03/18/2020-05794/declaring-a-national-emergency-concerning-the-novel-coronavirus-disease-covid-19-outbreak (дата обращения 19.06.2023).

[160] *H. J. Res. 7* - Relating to a national emergency declared by the President on March 13, 2020 : Public Law No. 118-3 (04/10/2023) // CONGRESS.GOV : [сайт]. URL: https://www.congress.gov/bill/118th-congress/house-joint-resolution/7/text (дата обращения 19.06.2023).

защиту, стал Федеральный закон от 01.04.2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций»[161] (далее – Федеральный закон № 98-ФЗ), которым, помимо прочего, были внесены изменения и дополнения в Федеральный закон № 68-ФЗ, направленные на расширение полномочий органов власти разных уровней в целях борьбы с распространением коронавирусной инфекции.

В частности к полномочиям Правительства РФ (п. 3 ст. 2) было отнесено принятие решений о введении режимов повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории РФ либо на ее части в случае угрозы возникновения и (или) возникновения чрезвычайной ситуации федерального или межрегионального характера, а также установление обязательных к исполнению гражданами и организациями всех форм собственности правил поведения при введении режима повышенной готовности. Вместе с тем нельзя не отметить, что в научной литературе отсутствует единый общепризнанный подход к разграничению оснований применения этих двух правовых режимов.

Так, проводя разграничение между двумя этими административно-правовыми режимами, С.А. Белов и А.И. Егоров[162] выделяют следующее различие: режим повышенной готовности вводится в случае угрозы возникновения чрезвычайной ситуации – то есть носит упреждающий характер, тогда как режим чрезвычайной ситуации – вводится уже при возникновении и для ликвидации чрезвычайной ситуации. Хотя существует и иная точка зрения, транслируемая М.Н. Шалберкиной: «Режим повышенной готовности является

---

[161] *О внесении* изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций : Федер. закон от 1 апр. 2020 г. № 98-ФЗ : принят Гос. Думой 31 марта 2020 г. : одобрен Советом Федерации 31 марта 2020 г. : [ред. от 30 дек. 2021 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 14, ч. 1. Ст. 2028.

[162] *Егоров* А. И. Режим повышенной готовности как административно-правовой режим // Административное право и процесс. 2021. № 10. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

вторичным по отношению к общему режиму чрезвычайной ситуации».[163] По мнению же Е.Н. Дорошенко, выбор режима повышенной готовности в качестве правового механизма реализации дополнительных обязанностей и ограничений прав человека в условиях противодействия распространению инфекции не представляется очевидным, поскольку режим повышенной готовности означает только подготовку к возможной чрезвычайной ситуации.[164]

В свою очередь, на нижестоящих уровнях государственного управления органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления получили собственно «полномочия самоуправления» (п. 4 ст. 2 названного закона), выражающегося в возможности устанавливать обязательные правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации. Такой подход к децентрализации полномочий поддерживается С.А. Старостиным, заявляющим, что «органы государственной власти Российской Федерации не должны быть стеснены в возможности быстрого реагирования на меняющуюся ситуацию».[165] «В противном случае, как подтвердила практика, органы государственной власти обречены на бездействие и нерешительность именно тогда, когда от них требуются срочные действия по обеспечению безопасности людей, защите общественного порядка или конституционного строя», – заключает ученый.[166]

Это, впрочем, соответствует обозначенной Н.Г. Жаворонковой и Г.В Выпхановой повсеместной тенденции по «закреплению и наращиванию

---

[163] *Шалберкина* М. Н. Правовые проблемы разработки и внедрения механизмов защиты конституционных прав граждан в условиях пандемии COVID-19 // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 10. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[164] *Дорошенко Е. Н.* Конституционно-правовые основы ограничения прав человека в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 12. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[165] *Старостин С. А.* Чрезвычайные административно-правовые режимы: монография // Москва : Проспект, 2022. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[166] *Там же*.

дополнительных «чрезвычайных» полномочий.[167] В связи с этим приводимое в Федеральном законе № 68-ФЗ (с учетом поправок, внесенных Федеральным законом № 98-ФЗ) понятие «режима функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» как «находящееся в зависимости от обстановки, прогнозирования угрозы чрезвычайной ситуации и возникновения чрезвычайной ситуации…», дает ключ к пониманию причин появления того «ситуационного регулирования» в вопросах организации отправления правосудия в условиях пандемии коронавируса: меры буквально определялись «в зависимости от обстановки». В таких условиях в первые месяцы распространения коронавирусной инфекции по территории РФ судебная власть (о чем будет сказано ниже) приняла ряд вполне необходимых, с учетом сложившейся эпидемиологической обстановки, решений, имевших весьма важное значение для функционирования всей судебной системы.

Децентрализация полномочий органов власти для борьбы с COVID-19 привела к удивительной ситуации: на федеральном уровне Правительством РФ режим повышенной готовности и режим чрезвычайной ситуации на всей территории РФ в 2020-2022 годах не вводился (хотя в ходе пандемии не было зафиксировано, чтобы в каком-либо из регионов отсутствовали заболевшие коронавирусом), что подтверждается также М.Н. Шалберкиной[168], тогда как в субъектах РФ введение режима повышенной готовности и режима чрезвычайной ситуации было распространенной практикой. Примечательно и то, что, как пишет О.В. Брежнев, режим повышенной готовности вводился в субъектах РФ в различной правовой форме: в соответствии с указами (Москва[169], Республика Адыгея[170], Республика Башкортостан[171], Республика

---

[167] *Жаворонкова Н. Г.*, Выпханова Г. В. Правовые проблемы повышения эффективности мер по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций в современных условиях // Журнал российского права. 2021. № 1. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[168] *Шалберкина М. Н.* Указ. соч.

[169] *О введении* режима повышенной готовности : указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2020. № 14.

Дагестан[172], Республика Ингушетия[173], Кабардино-Балкарская Республика[174], Карачаево-Черкесская Республика[175], Республика Коми[176], Республика Крым[177], Республика Марий Эл[178], Республика Мордовия[179], Республика Саха (Якутия)[180], Республика Северная Осетия-Алания[181], Архангельская[182],

---

[170] *О введении* режима повышенной готовности : указ Главы Республики Адыгея от 18 марта 2020 г. № 27 // Собрание законодательства Республики Адыгея. 2020. № 3.

[171] *О введении* режима «Повышенная готовность» на территории Республики Башкортостан в связи с угрозой распространения в Республике Башкортостан новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : указ Главы Республики Башкортостан от 18 марта 2020 г. № УГ-111 // Ведомости Государственного Собрания - Курултая, Главы и Правительства Республики Башкортостан. 2020. № 11(665). Ст. 595.

[172] *О введении* режима повышенной готовности : указ Главы Республики Дагестан от 18 марта 2020 г. № 17 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 18 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0500202003180001?index=3&rangeSize=1 (дата обращения: 26.05.2024).

[173] *Указ* о мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : указ Главы Республики Ингушетия от 17 марта 2020 г. № 49 // Интернет-газета «Ингушетия/ГIалгIайче» : [сайт]. 2020. 18 марта. URL: https://gazetaingush.ru/docs/ukaz-glavy-no-49-ot-17-marta-2020-goda (дата обращения: 26.05.2024); *О внесении* изменений в Указ Главы Республики Ингушетия от 17 марта 2020 г. № 49 «О мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : указ Главы Республики Ингушетия от 27 марта 2020 г. № 62 // Интернет-газета «Ингушетия/ГIалгIайче» : [сайт]. 2020. 30 марта. URL: https://gazetaingush.ru/docs/ukaz-glavy-no-62-ot-27-marta-2020-goda (дата обращения: 26.05.2024).

[174] *О введении* на территории Кабардино-Балкарской Республики режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nC0У) : указ Главы Кабардино-Балкарской Республики от 18 марта 2020 г. № 19-УГ // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 23 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0700202003230001 (дата обращения: 26.05.2024).

[175] *О введении* режима повышенной готовности : указ Главы Карачаево-Черкесской Республики от 17 марта 2020 г. № 51 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 31 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0900202003310005 (дата обращения: 26.05.2024).

[176] *О введении* режима повышенной готовности : указ Главы Республики Коми от 15 марта 2020 г. № 16 // Вестник нормативных актов органов государственной власти Республики Коми. 2020. № 5.

[177] *О введении* режима повышенной готовности на территории Республики Крым : указ Главы Республики Крым от 17 марта 2020 г. № 63-У // Официальный портал Правительства Республики Крым : [сайт]. 2020. 31 марта. URL: https://rk.gov.ru/documents/1d425413-1c18-4685-9787-7a4c5871e23c (дата обращения: 26.05.2024).

[178] *О введении* режима повышенной готовности в Республике Марий Эл : указ Главы Республики Марий Эл от 17 марта 2020 г. № 390 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 18 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1200202003180004 (дата обращения: 26.05.2024).

[179] *О введении* на территории Республики Мордовия режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции COVID-2019 : указ Главы Республики Мордовия от 17 марта 2020 г. № 78-УГ // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 18 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1200202003180004 (дата обращения: 26.05.2024).

[180] *О введении* режима повышенной готовности на территории Республики Саха (Якутия) и мерах по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : указ Главы Республики Саха (Якутия) от 17 марта 2020 г. № 1055 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 17 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1400202003170001 (дата обращения: 26.05.2024).

[181] *О введении* режима повышенной готовности в Республике Северная Осетия-Алания : указ Главы Республики Северная Осетия-Алания от 18 марта 2020 г. № 80 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 19 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1500202003190001 (дата обращения: 26.05.2024).

[182] *О введении* на территории Архангельской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Архангельской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и мерах по противодействию распространению на территории Архангельской области новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : указ Губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 17 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/2900202003170001 (дата обращения: 26.05.2024).

Владимирская[183], Магаданская[184], Новгородская[185], Свердловская[186], Смоленская[187] области и др.), постановлениями (Московская[188], Белгородская[189], Волгоградская[190], Курганская[191], Тверская[192] области и др.) или даже распоряжениями (Республика Карелия[193], Республика Татарстан[194], Амурская[195], Астраханская[196], Кемеровская[197], Костромская[198], Курская[199],

---

[183] *О введении* режима повышенной готовности : указ Губернатора Владимирской области от 17 марта 2020 г. № 38 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 17 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3300202003170006 (дата обращения: 26.05.2024).

[184] *О введении* режима повышенной готовности на территории Магаданской области : указ Губернатора Магаданской области от 2 апр. 2020 г. № 57-у // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 3 апр. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/4900202004030005 (дата обращения: 26.05.2024).

[185] *О введении* режима повышенной готовности : указ Губернатора Новгородской области от 6 марта 2020 г. № 97 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 10 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5300202003100001 (дата обращения: 26.05.2024).

[186] *О введении* на территории Свердловской области режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : указ Губернатора Свердловской области от 18 марта 2020 г. № 100-УГ // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 20 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6600202003200005?index=2&rangeSize=1 (дата обращения: 26.05.2024).

[187] *О введении* режима повышенной готовности : указ Губернатора Смоленской области от 18 марта 2020 г. № 24 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 18 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/6700202003180001 (дата обращения: 26.05.2024).

[188] *О введении* в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области : Постановление Губернатора Московской области от 12 марта 2020 г. № 108-ПГ // Ежедневные Новости. Подмосковье. 2020. № 45.

[189] *О мерах* по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Белгородской области : постановление Губернатора Белгородской области от 13 марта 2020 г. № 20 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 17 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/3100202003170001 (дата обращения: 26.05.2024).

[190] *О введении* режима повышенной готовности функционирования органов управления, сил и средств территориальной подсистемы Волгоградской области единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций : постановление Губернатора Волгоградской области от 15 марта 2020 г. № 179 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 16 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3400202003160004 (дата обращения: 26.05.2024).

[191] *О введении* режима повышенной готовности : постановление Губернатора Курганской области от 16 марта 2020 г. № 12 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 18 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/4500202003180001 (дата обращения: 26.05.2024).

[192] *О введении* режима повышенной готовности на территории Тверской области : постановление Губернатора Тверской области от 17 марта 2020 г. № 16-пг // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 19 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6900202003190001 (дата обращения: 26.05.2024).

[193] *Распоряжение* Главы Республики Карелия от 12 марта 2020 г. № 127-р // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 10 апр. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1000202004100005 (дата обращения: 26.05.2024).

[194] *О введении* режима повышенной готовности для органов управления и сил территориальной подсистемы предупреждения и ликвидаций чрезвычайных ситуаций Республики Татарстан : распоряжение Президента Республики Татарстан от 19 марта 2020 г. № 129 // Официальный портал правовой информации Республики Татарстан : [сайт]. 2020. 18 марта. URL: https://pravo.tatarstan.ru/president/rasp.htm/?npa_id=548641 (дата обращения: 26.05.2024).

[195] *О введении* режима повышенной готовности : распоряжения Губернатора Амурской области от 27 янв. 2020 г. № 10-р. Документ опубликован не был. Гарант. Информационно-правовое обеспечение : информ.-правовой портал / ООО НПП «Гарант сервис». – Москва, 1990 – 2024. – URL: http://www.garant.ru/ (дата обращения: 27.05.2024).

Омская[200] области и др.) высшего должностного лица субъекта РФ, постановлениями (Санкт-Петербург[201], Республика Хакасия[202], Алтайский край[203], Калининградская область[204], Ленинградская[205], Новосибирская[206] области и др.) или распоряжениями (Республики Алтай[207], Республика

---

[196] *О введении* режима повышенной готовности на территории Астраханской области : распоряжение Губернатора Астраханской области от 17 марта 2020 г. № 159-р // Сборник Законов и нормативных правовых актов Астраханской области. 2020. № 11.

[197] *О введении* режима «Повышенная готовность» на территории Кемеровской области - Кузбасса и мерах по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19) : распоряжение Губернатора Кемеровской области - Кузбасса от 14 марта 2020 г. № 21-р // Электронный бюллетень Правительства Кемеровской области – Кузбасса : [сайт]. 2020. 14 марта. URL: https://bulleten-kuzbass.ru/bulletin/266030 (дата обращения: 26.05.2024).

[198] *О введении* режима повышенной готовности с целью недопущения завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Костромской области : распоряжения Губернатора Костромской области 17 марта 2020 г. № 128-р // Официальное опубликование нормативных правовых актов Костромской области : [сайт]. 2020. 17 марта. URL: http://pravo.adm44.ru/ (дата обращения: 26.05.2024).

[199] *О введении* режима повышенной готовности : распоряжения Губернатора Курской области от 10 марта 2020 г. № 60-рг // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 13 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/4600202003130004 (дата обращения: 26.05.2024).

[200] *О мероприятиях* по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Омской области : распоряжение Губернатора Омской области от 17 марта 2020 г. № 19-р // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 17 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5500202003170004 (дата обращения: 26.05.2024).

[201] *О мерах* по противодействию распространению в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19) : постановление Правительства Санкт-Петербурга от 13 марта 2020 г. № 121 // Администрация Санкт-Петербурга : [сайт]. 2020. 13 марта. URL: https://www.gov.spb.ru/law/d?nd=564437085&point=mark=000000D2EBS19G00002O60000NM60A1LRLO2863LMO3V3D99S1M2I4DC (дата обращения: 26.05.2024).

[202] *О введении* на территории Республики Хакасия режима повышенной готовности и реализации дополнительных мер по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций : постановление Правительства Республики Хакасия от 13 марта 2020 г. № 102 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 16 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1900202003160001 (дата обращения: 26.05.2024).

[203] *О введении* режима повышенной готовности для органов управления и сил Алтайской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и мерах по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 : постановление Правительства Алтайского края от 18 марта 2020 г. № 120 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 19 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/2200202003190005 (дата обращения: 26.05.2024).

[204] *О введении* на территории Калининградской области режима повышенной готовности для органов управления и сил территориальной подсистемы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций Калининградской области и некоторых мерах по предотвращению распространения в Калининградской области новой коронавирусной инфекции : постановление Правительства Калининградской области от 16 марта 2020 г. № 134 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 16 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3900202003160001 (дата обращения: 26.05.2024).

[205] *О введении* на территории Ленинградской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Ленинградской областной подсистемы РСЧС и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Ленинградской области : постановление Правительства Ленинградской области от 13 марта 2020 г. № 117 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 186 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/4700202003160003 (дата обращения: 26.05.2024).

[206] *О введении* режима повышенной готовности на территории Новосибирской области : постановление Правительства Новосибирской области от 18 марта 2020 г. № 72-п // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 18 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5400202003180001?rangeSize=50 (дата обращения: 26.05.2024).

[207] *О введении* режима «Повышенная готовность» и мерах по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Республики Алтай : распоряжение Правительства

Калмыкия[208], Тыва[209], Чеченская республика[210], Камчатский край[211], Томская[212], Челябинская[213] области и др.) высшего исполнительного органа субъекта РФ.[214]

В отдельных регионах режим повышенной готовности вводился сразу несколькими актами. Так в Республике Бурятия введение режима повышенной готовности было обусловлено изданием сразу и Распоряжения Правительства Республики Бурятия[215], и Указа Главы Республики Бурятия[216]; Главой Республики Чувашия сначала было издано распоряжение[217], а затем и указ[218]. Именно «особая активность местных властей в принятии оперативных мер реагирования на вспышку коронавирусной инфекции, не регламентированных

Республики Алтай от 18 марта 2020 г. № 144-р // Республика Алтай : [сайт]. 2020. 18 марта. URL: https://altai-republic.ru/upload/iblock/198/144-r-2020.pdf (дата обращения: 26.05.2024).

[208] *Распоряжение* Правительства Республики Калмыкия от 18 марта 2020 г. № 77-р // Правительство Республики Калмыкия : [сайт]. 2020. 18 марта. URL: http://www.kalmregion.ru/dokumenty/rasporyazheniya-pravitelstva-respubliki-kalmykiya/rasporyazhenie-77-r-ot-18-marta-2020-goda/ (дата обращения: 26.05.2024).

[209] *О введении* режима повышенной готовности на территории Республики Тыва и мерах по предотвращению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : распоряжение Правительства Республики Тыва от 16 марта 2020 г. № 88-р // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 18 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1700202003180004 (дата обращения: 26.05.2024).

[210] *О введении* режима повышенной готовности на территории Чеченской Республики и мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) : распоряжение Правительства Чеченской Республики от 18 марта 2020 г. № 138-р // Глава Чеченской Республики: [сайт]. 2020. 19 марта. URL: https://chechnya.gov.ru/documents/rasporyazheniya-pravitelstva-chechenskoj-respubliki/ (дата обращения: 26.05.2024).

[211] *Распоряжение* Губернатора Камчатского края от 12 марта 2020 г. № 267-Р // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 7 апр. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/4100202004070001 (дата обращения: 26.05.2024).

[212] *О введении* режима функционирования «повышенная готовность» для органов управления и сил звеньев территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на территории Томской области : распоряжение Администрации Томской области от 18 марта 2020 г. № 156-ра // Собрание законодательства Томской области. 2020. № 3/2.

[213] *О введении* режима повышенной готовности : распоряжение Правительства Челябинской области от 18 марта 2020 г. № 146-рп // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 18 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/7400202003180003 (дата обращения: 26.05.2024).

[214] *Брежнев О. В.* Проблема «антиковидных» правоограничений в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 2. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[215] *Распоряжение* Правительства Республики Бурятия от 7 февр. 2020 г. № 72-р // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 12 фев. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0300202003230028?rangeSize=10 (дата обращения: 26.05.2024).

[216] *О дополнительных* мерах по защите населения и территории Республики Бурятия от чрезвычайной ситуации, связанной с возникновением и распространением инфекции, вызванной новым типом коронавируса (2019-nCoV) : указ Главы Республики Бурятия от 13 марта 2020 г. № 37 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 23 марта. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0300202003230028?rangeSize=10 (дата обращения: 26.05.2024).

[217] *О введении* на территории Чувашской Республики режима повышенной готовности : распоряжение Главы Чувашской Республики от 18 марта 2020 г. № 113-рг // Вести Чувашии. 2020. № 12 (28 марта).

[218] *О комплексе* ограничительных и иных мероприятий по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Чувашской Республики : указ Главы Чувашской Республики от 3 апр. 2020 г. № 92 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. 2020. 6 апр. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/2100202004060001 (дата обращения: 26.05.2024).

федеральным законодательством», стала по мнению А.Ф. Пьянковой причиной *post factum* изменений в Федеральный закон № 68-ФЗ.[219]

Возникающая при этом коллизия ограничения конституционных прав нормами не федерального законодательства, а законодательства субъектов РФ и актами органов местного самоуправления, разрешается С.А. Беловым так: «… На федеральном уровне достаточно установить только рамки ограничений, а их непосредственное введение на той или иной территории применительно к конкретным обстоятельствам может быть сделано и региональным актом… Децентрализация делает власть более эффективной, позволяет лучше реагировать на особые ситуации… Здесь нет каких-либо серьезных противоречий с Конституцией».[220] Как отмечает Н.В. Варламова, «при пандемии «уровень чрезвычайности ситуации» проявляется по-разному в различных регионах страны, что требует децентрализации управления, вовлечения в него региональных органов власти и институтов гражданского общества».[221] В таком подходе С.А. Белов видит проявление федерализма, по словам С.А. Белова, это тенденция, которую очень важно «не упустить и развить в дальнейшем».[222]. Эту точку зрения поддерживают также исследователи М.В. Агальцова и Т.В. Иманова кызы: «С марта 2020 г. впервые за последнее десятилетие Россия стала напоминать действующую федерацию:

---

[219] *Пьянкова А. Ф.* Правовые основания введения в регионах России мер, препятствующих распространению новой коронавирусной инфекции // Закон. 2020. № 5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[220] *Верещагин* А., Румак В. Пандемия продемонстрировала, что децентрализация делает власть более эффективной [Интервью с С.А. Беловым] // Закон. 2020. № 5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС. Как указывает А.И. Черкасов, непростые механизмы разграничения полномочий между федерацией и ее субъектами порой затрудняли необходимую реакцию на возникшую чрезвычайную ситуацию в период пандемии COVID-19, предполагая более длительный период согласования планируемых действий. См. также: *Черкасов А. И.* Современный федерализм в условиях пандемии COVID-19 // Сравнительное конституционное обозрение. 2022. № 4 (149). С. 110–128.

[221] *Варламова Н. В.* Пандемия COVID-19 как вызов конституционному правопорядку // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 6 (139). С. 17–30.

[222] *Там же*.

вводимые регионами меры, хотя и были схожими, различались в зависимости от количества заболевших и темпов развития пандемии».[223]

Однако в таком случае видится опасность создания ситуации, упомянутой В.И. Лениным веком ранее – «законности калужской и рязанской»[224] в том смысле, что субъекты РФ стали придумывать сами для себя правовые режимы (пусть и одобренные Федеральным центром), включающие в себя ограничительные меры и продолжительность их действия. Думается также, что это ничем принципиально не отличается от изжитых с большим трудом российским федерализмом «гражданств республик в составе РФ»[225]. Ведь и в том, и в другом случае речь идет о непосредственном вторжении региональных властей в сферу регулирования конституционно-правового статуса человека и гражданина. Также в пестрой массе правовых актов субъектов РФ обращает внимание то, что органы власти некоторых субъектов РФ издавали для введения режима повышенной готовности распоряжения, которые, исходя из названия, с учетом методических рекомендаций Министерства юстиции России, являются ненормативными актами.[226] При этом, что согласно устоявшейся судебной практике Верховного Суда РФ под

---

[223] *Агальцова М. В.*, Иманова Т. В. кызы. Самоизоляция: анализ законности и конституционности антивирусных мер // Закон. 2020. № 5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[224] *Ленин В. И.* О двойном подчинении и законности (Тов. Сталину для Политбюро) // Еженедельник советской юстиции. 1925. № 17. С. 449. Вместе с тем, данную фразу В.И. Ленина нельзя вырывать из контекста – напротив, именно в нем она обретает подлинный смысл: «двойное» подчинение необходимо там, где надо уметь учитывать действительно существующую неизбежность различия. Земледелие в Калужской губернии не то, что в Казанской. То же относится ко всей промышленности. То же относится ко всему администрированию или управлению. Не учитывать во всех этих вопросах местных отличий значило был впадать в бюрократический централизм и т.п., значило бы мешать местным работникам в том учете местных различий, который является основой разумной работы. Между тем, законность должна быть одна…». Несмотря на утопичность идей марксизма-ленинизма и крах советской идеологии, невозможно не признать актуальность по настоящее время изложенного лидером большевиков подхода в отношении государственно-властного устройства России.

[225] *Гриценко Е. В*. Федерализм и местное самоуправление в свете российской конституционной реформы 2020 года // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 4. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[226] *Методические* рекомендации по определению нормативности правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов в целях ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов и регистров муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации Атагимова Э. И., Рыбакова О. С. – Москва : ФБУ НЦПИ при Минюсте России, 2019. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

ненормативным правовым актом понимается правовой акт индивидуального характера, устанавливающий, изменяющий или отменяющий права и обязанности *конкретных* лиц[227], что вряд ли может считаться правильным для властных актов, устанавливающих правовой режим для всех жителей определенных территорий. Согласно п. «а» ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 68-ФЗ органы государственной власти субъектов РФ должны принимать именно «законы и иные *нормативные* правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера».

К слову, в отличие от вышеупомянутых административно-правовых режимов повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, режим чрезвычайного положения (как и режим военного положения) в силу особой важности целей введения и жесткости применяемых мер и ограничений регулируется, в отличие от иных чрезвычайных административно-правовых режимов, только нормами Конституции РФ и федеральных конституционных законов. Как справедливо замечает В.Н. Варламова, «формальное объявление чрезвычайного положения заставляет государство открыто заявить о том, какие ограничения оно собирается вводить, обосновать действительное наличие чрезвычайной ситуации и необходимость используемых мер, а также обозначить временные рамки особого режима».[228] «Таким образом, создаются определенные гарантии того, что установленные дополнительные ограничения прав человека не будут распространяться на обычные условия вне режима чрезвычайной ситуации», – заключает исследователь.[229]

Право вводить чрезвычайное положение на территории РФ или в отдельных ее местностях предоставлено исключительно Президенту РФ. При этом, как указывает В.Н. Прокофьев, контрольные полномочия Совета

[227] *Определение* Верховного Суда РФ от 19 авг. 2019 г. № 307-ЭС19-4440 по делу № А56-104785/2018 // – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.05.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС; *Определение* Верховного Суда РФ от 28 марта 2019 г. № 302-ЭС19-3163 по делу № А19-18952/2018 // – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.05.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.
[228] *Варламова Н. В.* Указ. соч.
[229] *Варламова Н. В.* Указ. соч.

Федерации Федерального Собрания РФ, который может и не утвердить Указ Президента РФ о введении чрезвычайного положения (или о его продлении), «уравновешивают полномочия президента как главы государства».[230] Соответственно, ни о какой правовой регламентации отдельных аспектов данного режима на уровне субъектов РФ (хотя это и предлагалось отдельными исследователями, например, Л.С. Корж[231]) и тем более муниципальных образований нет и быть не может. Однако учитывая принцип формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ, утверждающего Указ Президента РФ о введении чрезвычайного положения (о продлении чрезвычайного положения), можно с уверенностью говорить о том, субъекты РФ, в том числе тех, на территории которых чрезвычайное положение вводится или действует, через своих представителей – сенаторов – деятельно участвуют в решении жизненно важного и, вероятно, судьбоносного для страны решения.

Сложно не согласиться с С.А. Старостиным о том, «будучи средством и гарантом нейтрализации чрезвычайной ситуации социального, природного, техногенного и иного характера, защищая политические, экономические и социальные права и свободы граждан в период введения необходимых запретов и временных ограничений, режим чрезвычайного положения в то же время в определенной степени является инструментом насилия».[232] В этой связи нельзя не вспомнить идею философа Д. Агамбена о том, что «чрезвычайное положение это зона аномии, в которой парализованы все юридические понятия». А «состояние крайней необходимости является не «состоянием

---

[230] *Прокофьев В. Н.* Экстраординарные полномочия Президента РФ // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[231] *Корж Л. С.* Конституционно-правовой статус граждан в условиях чрезвычайного положения и механизм его реализации : Дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. С. 8. О необходимости наделения полномочий глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации в вопросах реализации чрезвычайного законодательства указывал также А.В. Мелехин. См.: *Мелехин А. В.* Системность как необходимый фактор эффективности действия чрезвычайного законодательства // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 2. / КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[232] *Старостин С. А.* Указ. соч.

права», а пространством без права».[233] Поэтому, как указывает Л.С. Корж, именно Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении» исчерпывающе устанавливает «пределы ограничений прав и свобод граждан, юридических лиц в условиях чрезвычайного положения», вводящегося «в ситуации неотвратимой опасности, возникшей в случае серьезного посягательства на публичный порядок и события имеют по своей природе и тяжести характер общественного бедствия».[234]

Другим немаловажным отличием является срочность вводимого чрезвычайного положения с его периодическим пересмотром (ст. 9 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении»), на что указывают М.Н. Агальцева и Т.В. Иманова кызы.[235] Что же касается режимов повышенной готовности и чрезвычайной ситуации, то Федеральный закон № 68-ФЗ не устанавливает никаких максимальных сроков их введения, всецело отдавая решение этих вопросов на откуп органам исполнительной власти.

Признавая разную правовую природу вышеуказанных правовых режимов, нельзя не отметить, что выбранная законодателем юридическая техника описания сравниваемых правовых режимов привела к известной степени их смешения и потенциально создает почву для подмены одного режима другим. В частности, в названии режима чрезвычайного положения, как и в названии режима чрезвычайной ситуации употребляется одно и то же «квалифицирующее» качество – чрезвычайное, то есть выходящее за рамки обыденного и привычного. В то время как одним из оснований введения чрезвычайного положения является «чрезвычайная ситуация» (п. «б» ст. 3 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении»). Как отмечается М.Н. Шалберкиной, режим повышенной готовности, основанием введения которого также является угроза возникновения чрезвычайной ситуации, равно как и режим чрезвычайной ситуации, «носят

---

[233] Цит. по: *Павкин Л. М.* Теория чрезвычайного положения: К. Шмитт и Д. Агамбен // Северо-Кавказский юридический вестник. 2012. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-chrezvychaynogo-polozheniya-k-shmitt-i-d-agamben (дата обращения: 11.05.2024).
[234] *Корж Л. С.* Указ. соч. С. 73.
[235] *Агальцова М. В.*, Иманова Т. В. кызы. Указ. соч.

экстраординарный характер и направлены на достижение общей цели – обеспечение конституционной безопасности прав граждан».[236] Вместе с тем, по мнению А.Ф. Пьянковой, понятийно чрезвычайное положение – это «особый правовой режим», допускающий ограничение прав граждан, в то время как чрезвычайная ситуация – это именно особая обстановка[237] (то есть юридический факт – состояние). Следует учитывать, что действие норм и Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении», и Федерального закона № 68-ФЗ распространяется на неограниченное количество лиц, которые при подобном качестве юридической техники вряд ли смогут без труда понять различия между сравнимыми режимами и будут склонны беспрекословно подчиниться любому вводимому «чрезвычайному» запрету или ограничению, исходящему от властного субъекта. В этой связи нельзя не согласиться с утверждением М.Л. Давыдовой, что дефиниции в нормативном акте «должны быть максимально понятны, должны прояснять, а не запутывать».[238]

По мнению Е.С. Калининой, остающемуся актуальным даже спустя десятилетие, в действующем законодательстве различия между ситуацией, служащей основанием введения чрезвычайного положения, и чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера, «чрезвычайно слабо выражены в терминологическом отношении», что порождает правовую неопределенность в их трактовке. Исследователем отмечено, что сущностные отличия между понятиями «чрезвычайное положение» и «чрезвычайная ситуация» как принципиально различными явлениями должны отчетливо осознаваться и стать «неотъемлемым элементом правового сознания» правоприменителей, их использующих: «Недостаточно ясное понимание указанного разграничения чревато правовым нигилизмом, преувеличением

---

[236] *Шалберкина М. Н.* Указ. соч.
[237] *Пьянкова А. Ф.* Указ. соч.
[238] *Давыдова М. Л.* Нормативно-правовое предписание: природа, типология, технико-юридическое оформление. Санкт – Петербург : Юридический центр - Пресс, 2009. С. 140. Цит. по: *Таева Н. Е.* Дефиниции в конституционном законодательстве // Lex russica. 2016. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

роли чрезвычайного права в ущерб регулярному праву, может приводить к принятию решений, неправомерно ограничивающих права и свободы граждан в условиях режима чрезвычайной ситуации, либо же, напротив, к принятию декларативных, «не работающих» актов».[239]

Говоря о чрезвычайности пандемии COVID-19, логичным является вопрос о возможности ее отнесения к основаниям введения именно чрезвычайного положения по Федеральному конституционному закону «О чрезвычайном положении». Здесь нужно вспомнить о международно-правовой компоненте проблемы введения чрезвычайных режимов. Как известно, ведущей международной организацией в сфере здравоохранения является Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), а Россия как правопреемник СССР является ее членом и активно участвует в деятельности ВОЗ, в том числе через межведомственные делегации.[240] Согласно ст.ст. 21-22 Устава (Конституции) Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ)[241] (Всемирная) Ассамблея здравоохранения, кроме прочего, уполномочена устанавливать правила, касающиеся санитарных и карантинных требований и иных мероприятий, направленных против международного распространения болезней, которые становятся обязательными для всех членов после того как будет сделано должным образом оповещение об их принятии (Всемирной) Ассамблеей здравоохранения, за исключением тех членов ВОЗ, которые известят Генерального директора ВОЗ в указанный в оповещении срок об отклонении их или оговорках в отношении их. С учетом этого, представляется,

---

[239] *Калина Е. С.* О «чрезвычайном праве» и праве чрезвычайной ситуации // Административное право и процесс. 2013. № 10. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС. См. также: *Калина Е. С.* Административно-правовой режим чрезвычайной ситуации и категория безопасности в административном праве // Административное право и процесс. 2011. № 12. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[240] *Комментарий* официального представителя МИД России М.В. Захаровой об итогах второй специальной сессии Всемирной ассамблеи здравоохранения // Министерство иностранных дел Российской Федерации : [сайт]. 2021. URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1789462/ (дата обращения 14.05.2024).

[241] *Устав* (Конституция) Всемирной организации здравоохранения : принят в г. Нью-Йорке 22 июля 1946 г. (с изм. от 24.05.1973). Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.05.2024). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС

что такие международные документы в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ также являются частью отечественной правовой системы.

Так, в п. 7 Резолюции (Всемирной) Ассамблеи здравоохранения ВОЗ от 19.05.2020 «Борьба с COVID-19», напоминая далее об объявленной Генеральным директором 30.01.2020 в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) чрезвычайной ситуации в области общественного здравоохранения, имеющей международное значение, а также подчеркивая необходимость защиты населения от COVID-19[242], государства-члены в контексте пандемии COVID-19 были призваны, ко всему прочему, во-первых, принять меры комплексного реагирования государства и общества на пандемию, в том числе путем реализации общенационального межсекторального плана действий по борьбе с COVID-19, а, во-вторых, выполнить национальные планы действий путем принятия отвечающих конкретным условиям, всеобъемлющих, соразмерных и ограниченных по срокам мер противодействия COVID-19[243] во всех государственных секторах. Информация о том, что Россия известила об отклонении их или оговорках в отношении данной резолюции, в открытых источниках отсутствует. В связи с чем можно согласиться с П.А. Астафичевым в том, что применительно к пандемии коронавируса «ВОЗ присвоила эпидемиологической ситуации уровень международной опасности», обозначив ее как «чрезвычайную ситуацию международного значения».[244]

Это обстоятельство служит основой точки зрения некоторых исследователей, в частности, В.А. Винокурова, о том, что «в условиях распространения на *всей* территории России новой коронавирусной инфекции должен был объявляться режим именно чрезвычайного положения, частью

---

[242] *Борьба* с COVID-19 : резолюция, принятая на Втором пленарном заседании семьдесят третей сессии Всемирной Ассамблеи здравоохранения 19 мая 2020 г. (A73/VR/2) № WHA73.1 // Всемирная организация здравоохранения. URL: https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA73/A73_R1-ru.pdf (дата обращения: 14.05.2024).

[243] *Там же.*

[244] *Астафичев П. А.* Проблемы реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях пандемии COVID-19 // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 1 (89). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-realizatsii-konstitutsionnyh-prav-i-svobod-cheloveka-i-grazhdanina-v-usloviyah-pandemii-covid-19 (дата обращения: 11.08.2022).

которого сегодня является чрезвычайная ситуация».[245] По его мнению, «возможность введения ограничений прав и свобод человека и гражданина в результате распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, в российском законодательстве существует лишь при введении режима чрезвычайного положения, поскольку основанием для его введения являются также обстоятельства чрезвычайной ситуации».[246] Кроме того, как отмечает В.А. Винокуров, несогласованность норм федеральных законов, отсутствие грамотной регламентации деятельности государственных органов (с учетом того, что чрезвычайное положение не вводилось) привели к тому, что на основании *рекомендаций* главных государственных санитарных врачей высшими должностными лицами и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов РФ в нарушение норм Конституции РФ были приняты постановления, ограничивающие права и свободы «не только отдельных граждан, но и целых коллективов организаций, деятельность которых запрещается».[247]

По мнению А.Ф. Пьянковой, причина, по которой в России не было введено чрезвычайное положение, кроется в праве граждан на возмещение ущерба, причиненного в связи с чрезвычайной ситуацией, закрепленное ст. 27 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении».[248] Это утверждение В.С. Белов подвергает критике: «Режим чрезвычайного положения… действительно не предусматривает никакой компенсации, а в ст. 18 … [Федерального закона № 68 – прим. А.М.] закреплено право граждан на возмещение материального ущерба. Правда, там не сказано, что этот ущерб

---

[245] *Винокуров В. А.* Проблемы ограничения прав и свобод человека и гражданина в России в условиях чрезвычайной ситуации, вызванной новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) // Теория государства и права. 2020. № 3. С. 203.

[246] *Винокуров В. А.* Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и новая коронавирусная инфекция: проблемы правового регулирования // Медицинское право. 2020. № 4. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[247] *Винокуров В. А.* Новый вид чрезвычайных ситуаций и проблемы правового регулирования, возникающие при их ликвидации // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 1. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[248] *Пьянкова А. Ф.* Указ соч.

должно компенсировать государство. Здесь слишком много юридических нюансов, чтобы утверждать, что введение этого режима автоматически влечет компенсацию ущерба от государства».[249]

Примечательно, что и норма ст. 27 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении», и норма п. 2 ст. 18 Федерального закона № 68-ФЗ о получении компенсаций носят в обоих случаях бланкетный характер – и их непосредственная реализация всецело зависит от наличия необходимой для того правовой базы: будь то акта Правительства РФ – при введении чрезвычайного положения, или нормативных актов РФ и субъектов РФ (без уточнения компетенции органов власти) – в случае наступления чрезвычайной ситуации по Федеральному закону № 68-ФЗ. Проанализированные нами в ходе исследования акты субъектов РФ, вводивших режим повышенной готовности, не содержали каких-либо положений, касающихся выплаты компенсаций в результате его введения. Вместе с тем, представляется, что именно аспект, связанный с возмещением (компенсацией) ущерба, не был доминирующим и решающим, а обе сравнимые нормы являются декларативными. Тем более, что Верховный Суд РФ в «ковидных» обзорах судебной практики признал (с оговоркой) пандемию COVID-19 обстоятельством непреодолимой силы, что исключает возможность гражданско-правовой ответственности.

Не отрицая того, что если даже в феврале-марте 2020 года и имелись основания для введения в соответствии с названным федеральным конституционным законом чрезвычайного положения на всей территории РФ, по крайней мере на период острой фазы стремительного распространения коронавирусной инфекции (весна 2020 г.), следует оценить доводы противников подобного шага. В качестве аргументов против введения чрезвычайного положения в период пандемии COVID-19 в научной литературе звучали доводы о сложной процедуре введения чрезвычайного положения, с одной стороны, и о «недостаточной чрезвычайности» событий пандемии для

[249] *Верещагин А., Румак В.* Указ. соч.

того, чтобы вводить чрезвычайное положение, с другой. Проанализируем далее каждый из них.

Так, в отношении первого довода Р.М. Дзидзоев пишет: «Введение чрезвычайного положения, учитывая протяженность процедуры, вызвало бы неоправданную потерю времени, необходимого для борьбы с пандемией. Справедливо указывается, что даже при отсутствии вопросов, связанных с необходимостью защиты основ конституционного строя, только для решения ситуаций, возникших в результате аварий, опасных природных явлений, катастроф, стихийных и иных бедствий, необходимо пройти довольно затратную (в первую очередь по времени) процедуру, что, конечно, негативно отразится на ликвидации последствий стихийных бедствий».[250] В этой связи актуален вывод С.А. Старостина о том, что режимы повышенной готовности и чрезвычайной ситуации являются «профилактическими режимами», поскольку «и меры, и ограничения, которые могут быть введены, порядок введения режимов повышенной готовности или чрезвычайной ситуации значительно проще порядка введения режима чрезвычайного положения».[251]

Следует признать, что, исходя из соображений оперативности управления кризисной ситуацией, приведенные рассуждения, по нашему мнению, справедливы – однако «утяжеленность» процедуры принятия и продления действия чрезвычайного положения, как было сказано ранее, выступают конституционными гарантиями защиты прав населения от чрезмерных ограничений. В отличие от административных режимов, введение, продление, действия и отмена которых всецело зависит от административного *усмотрения*.

Что же касается второго аргумента, то он является наиболее спорным, поскольку связан с оценкой ситуации не по каким-либо количественным или качественным критериям, а исходя из абстрактных субъективных ощущений авторов. В частности, И.В. Малышева заявляет о том, что «принятые государством меры дали положительный результат, и их можно рассматривать

[250] *Дзидзоев* Р. М. Указ. соч.
[251] *Старостин С. А.* Указ. соч.

как достаточные», а, следовательно, и установление чрезвычайного положения на территории РФ в связи с эпидемией COVID-19 «действительно нецелесообразно».[252] Того же мнения придерживается С.А. Белов «Режим чрезвычайного положения рассчитан на что-то совсем из ряда вон выходящее… Не до такой степени у нас все плохо, чтобы вводить режим чрезвычайного положения».[253] Наконец, по мнению В.Ю. Мельникова: «Такой катастрофической ситуации в стране не случилось, достаточно было ограничиться режимом повышенной готовности. Оперативное принятие властями ряда мер, личный контроль за ситуацией руководством страны позволили сдержать распространение коронавирусной инфекции, спасти жизнь многим людям».[254]

Однако, говоря о том, что «катастрофической ситуации в стране не случилось» и «не до такой степени плохо» – остается неясным, с чем названный автор проводит сравнение. Вряд ли релевантными можно назвать сравнения пандемии COVID-19 с эпидемиями чумы в Средневековой Европе или «испанки» в 1920-х годах хотя бы потому, что мы имеем дело с совершенно разными уровнями развития медицины. Если же сравнивать массовое заболевание коронавирусом с эпидемиями чумы в Москве (1770-1772 гг.), холеры в 19 веке (современником которой был А.С. Пушкин) или тифа в России (1918-1921 гг.), то нельзя не отметить, что последние упомянутые вспышки массовых заболеваний стали причинами издания представляющих интерес для данного исследования правовых актов – исторических памятников российского права.

Так, 22.12.1770 г. был издан Указ самодержицы Всероссийской Екатерины II «О прекращении опасной болезни по госпиталю», который,

---

[252] *Малышева И. В.* Право в условиях коронавирусной пандемии : новые реалии и проблемы режима самоизоляции // Российская юстиция. 2020. № 8. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[253] *Верещагин* А., Румак В. Указ. соч.

[254] *Мельников В. Ю.* Российское законодательство в период пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 // Российский судья. 2020. № 8. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

впрочем, по замечанию Э.Р. Исхакова «никоим образом не замедлил… шествие чумы по Москве, а только явился первым [в России – прим. А.М.] официальным государственным документом, зафиксировавшим начало эпидемии».[255]

Правовым следствием эпидемии холеры, как описывает Н.С. Петрищева, стало издание целого массива правовых актов начиная с положения Комитета Министров Российской Империи «О мерах, предполагаемых к пресечению эпидемической болезни Холеры, и об учреждении для сего Центральной Комиссии», в котором холера трактовалась как опасная эпидемическая болезнь, а предпринимаемые противоэпидемические меры «для охранения народного здравия» сводились к инструктированию местных гражданских и полицейских чинов действовать в соответствии с наставлениями Медицинского Совета, а также предусматривалось направление врачей и необходимых медикаментов «зараженные» местности. Последовавший за ними Сенатский Указ от 12.09.1830 г. «О принятии карантинных мер против болезни холеры» конкретизировал порядок карантина.[256]

Наконец, в ответ на вспышку тифа 28.01.1919 г. на основании декрета Совета народных комиссаров РСФСР «О мероприятиях по сыпному тифу» была создана Центральная чрезвычайная комиссия по борьбе с эпидемиологическими заболеваниями. Как указывают А.А. Хмель, Н.Г. Дедова, И.О. Кочеткова и Е.Е. Лобанова, «декрет предусматривал привлечение к борьбе с эпидемией всех врачей и медработников, предписывал в первую очередь удовлетворять требования о выделении помещений под заразные бараки и госпитали, снабжать продовольствием больничные и санитарные учреждения, обеспечить срочное снабжение населения, армии и флота бельем и мылом, принять меры по очистке мест массового скопления населения (ночлежные

[255] *Исхаков Э. Р.* Деятельность полиции согласно указам Екатерины II и Правительствующего сената по ликвидации эпидемии чумы 1770–1772 гг. в Москве // Научный вестник Омской академии МВД России. 2013. №1 (48). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnost-politsii-soglasno-ukazam-ekateriny-ii-i-pravitelstvuyuschego-cenata-po-likvidatsii-epidemii-chumy-1770-1772-gg-v-moskve (дата обращения: 19.05.2024).

[256] *Петрищева Н. С.* Правовое регулирование противохолерных мероприятий в Российской Империи во второй четверти XIX века // NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право. 2022. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-protivoholernyh-meropriyatiy-v-rossiyskoy-imperii-vo-vtoroy-chetverti-xix-veka (дата обращения: 19.05.2024).

дома, постоялые дворы, тюрьмы, железнодорожные станции, гостиницы, казармы, сборные пункты, театры, чайные, столовые)»[257], а также другие необходимые санитарные меры.

И хотя полноценный историко-сравнительный анализ ограничительных мер, принимавшихся в ходе перечисленных эпидемических событий и в ходе пандемии COVID-19, выходит за пределы предмета настоящего исследования, следует все же отметить, что, пожалуй, нет оснований говорить о введении как властями Российской Империи, так и советскими властями в качестве ответной меры на эпидемии какого-либо сходного чрезвычайному положению особого правового режима, урегулированного специальным законом.

Что же касается событий новейшей истории России, то во время вспышек эпидемии атипичной пневмонии, «птичьего» и «свиного гриппа», протекавших значительно благоприятнее, чем пандемия коронавируса, режим чрезвычайного положения также не вводился (и вряд ли эти вспышки заболевания можно считать с научной точки зрения релевантными для сравнения с последней). Из чего можно сделать вывод, что в отсутствие исторических примеров любые рассуждения о «достаточности» и «нецелесообразности», не основанные на точных (прежде всего, статистических) данных по количеству заболевших и жертв болезни, территории распространения и длительности эпидемической ситуации, а также ущерба для экономики, являются непредметными и некорректными с позиции права. Рано или поздно любое массовое заболевание оканчивается – благодаря приобретенному («коллективному») иммунитету и в результате совершенствования методов лечения, разработке эффективных вакцин. А, значит, оценивать эффективность примененных мер и методов государственного управления (принуждения) по тому, что сама чрезвычайная ситуация в принципе завершилась, также представляется ненаучным.

---

[257] *Хмель А. А.*, *Дедова Н. Г., Кочеткова И. О., Лобанова Е. Е.* Эпидемия тифа в России (1918-1921): итоги и уроки // Бюллетень Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н. А. Семашко. 2021. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/epidemiya-tifa-v-rossii-1918-1921-itogi-i-uroki (дата обращения: 19.05.2024).

Также следует констатировать, что чрезвычайное положение является, по сути, «правовым реликтом» первых годов РФ как суверенного государства с нестабильной государственностью и тесно связано с конкретной исторической персоналией бывшего Президента РФ Б.Н. Ельцина. Наиболее известный случай его введения – это чрезвычайное положение в Москве в период с 03-10.10.1993 г., обусловленное острейшим конституционным кризисом власти, чуть было не переросшим в новую гражданскую войну в России (с полноценными военными действиями в столице страны). В течение двух дней действовавшим тогда Президентом РФ было принято несколько указов: первый вводил режим чрезвычайного положения[258], второй и третий устанавливали сначала безотлагательные[259], а затем дополнительные меры по его обеспечению[260]. Через несколько дней был подписан указ, который продлевавший режим чрезвычайного положения до 18.10.1993 г.[261]. Необходимо признать, что режим чрезвычайного положения в этой ситуации был, по справедливому мнению Т.Н. Шмидт, использован бывшим Президентом РФ Б.Н. Ельциным в качестве орудия политической борьбы[262], тем самым формируя негативную оценку всего правового института в правосознании российских граждан, бывших современниками описываемых событий.

В связи с этим нельзя не согласиться с Н.Г. Жаворонковой и Г.В. Выпхановой в следующем: «… Легитимность власти основана на доверии

---

[258] *О введении* чрезвычайного положения в г. Москве : Указ Президента Российской Федерации от 3 окт. 1993 г. № 1575 // Собрание актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. 1993. № 40. Ст. 3748.

[259] *О безотлагательных* мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в г. Москве : Указ Президента Российской Федерации от 4 окт. 1993 г. № 1578 // Собрание актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. 1993. № 40. Ст. 3751.

[260] *О дополнительных* мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в г. Москве : Указ Президента Российской Федерации от 4 октября 1993 г. № 1580 // Собрание актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. 1993. № 41. Ст. 3909.

[261] *О продлении* режима чрезвычайного положения в городе Москве : Указ Президента Российской Федерации от 9 окт. 1993 г. № 1615 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. № 41. Ст. 3923.

[262] Как пишет Т.Н. Шмидт: «… Именно в таком, нелегализованном, фактическом праве на экстраординарные меры был уверен Президент РФ Б. Н. Ельцин, который в 1993 г. серией Указов сначала прекратил деятельность Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР ввел чрезвычайное положение без необходимых на то юридических оснований». См.: *Шмидт* Т. Н. Чрезвычайное правовое регулирование: общетеоретическое исследование : Дисс. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2014. С. 100.

общества, связанном в том числе с эффективностью управления вообще и во время чрезвычайных ситуаций в частности. Ограничения прав и свобод, экономические лишения и финансовые потери легитимны в сознании населения только в случае доверия власти и понимания (поддержки) целей управления».[263]

Второй, гораздо менее известной ситуацией, в которой федеральный центр прибег к введению чрезвычайного положения – это осетино-ингушский межнациональный конфликт.[264] Примечательно также и то, что ни начавшаяся годом позже превосходящая по масштабам силовая операция «по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской Республики[265]» в ответ на массовые насильственные преступления и притеснения (этноцид) русскоязычного населения Чечни, а также на упомянутые Конституционным Судом РФ[266] вооруженные конфликты между враждующими группировками, грозившие перерасти в гражданскую войну (получившая в новейшей историографии официальное название «Первая

---

[263] *Жаворонкова* Н. Г., Выпханова Г. В. Правовые проблемы повышения эффективности мер по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций в современных условиях // Журнал российского права. 2021. № 1. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[264] *О введении* чрезвычайного положения на территориях Моздокского района, Пригородного района и прилегающих к нему местностях Северо-Осетинской ССР и Малгобекского и Назрановского районов Ингушской Республики : Указ Президента Российской Федерации от 29 сент. 1993 г. № 1506 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. № 31. Ст. 2842; О продлении чрезвычайного положения на части территорий Республики Северная Осетия и Ингушской Республики : Указ Президента РФ от 31 янв. 1994 г. № 231. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[265] *О мероприятиях* по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской Республики : Указ Президента Российской Федерации от 30 нояб. 1994 г. № 2137. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.05.2024). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС; *О мерах* по пресечению деятельности незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и в зоне осетино - ингушского конфликта» : Указ Президента Российской Федерации от 9 дек. 1994 г. № 2166. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.05.2024). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[266] По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 2137 «О мероприятиях по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской Республики», Указа Президента Российской Федерации от 9 декабря 1994 г. № 2166 «О мерах по пресечению деятельности незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и в зоне осетино - ингушского конфликта», Постановления Правительства Российской Федерации от 9 декабря 1994 г. № 1360 «Об обеспечении государственной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации, законности, прав и свобод граждан, разоружения незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и прилегающих к ней регионов Северного Кавказа», Указа Президента Российской Федерации от 2 ноября 1993 г. № 1833 «Об Основных положениях военной доктрины Российской Федерации» : постановление Конституционного Суда Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3424.

Чеченская *война*»[267]), равно как и ее продолжение с полномасштабными боевыми действиями («Вторая Чеченская *война*»[268]), а также последовавшая за ними многолетняя борьба с террористами на всем Северном Кавказе в ответ на жесточайшие террористические акты в отношении гражданского населения в разных регионах России, *ни разу*[269] не стали основаниями для введения хотя бы краткосрочного чрезвычайного положения двумя Президентами РФ. Иные исторические события новейшей отечественной истории – массовые лесные пожары 2010 и 2019 годов, разрушительные наводнения в Якутии в 2001 году и на Дальнем Востоке в 2013 году, попытка военного мятежа в 2023 году[270] также не привели к введению чрезвычайного положения в какой-либо части РФ. Фактически принятый в 2001 г. на смену одноименному Закону РСФСР[271] Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении» никогда не применялся. А, учитывая приведенный краткий исторический экскурс, в принципе не понятно при каких обстоятельствах данный закон может быть применен.

Также среди вероятных причин того, что в период пандемии коронавирусной инфекции не было введено чрезвычайное положение, представляется необходимым обозначить следующее. Введение режима

---

[267] *Первая* Чеченская война // ИСТОРИЯ.РФ. Главный исторический портал страны. Российское военно-историческое общество : [сайт]. URL: https://histrf.ru/read/articles/piervaia-chiechienskaia-voina (дата обращения 07.05.2024).

[268] *Вторая* Чеченская война // ИСТОРИЯ.РФ. Главный исторический портал страны. Российское военно-историческое общество : [сайт]. URL: https://histrf.ru/read/articles/vtoraia-chiechienskaia-voina (дата обращения 07.05.2024).

[269] Справедливости ради следует признать, что попытка ввести чрезвычайное положение в тогда еще Чечено-Ингушетии предпринималась Президентом РФ Б.Н. Ельциным в ответ на объявление сепаратистами о государственной независимости Чечни, однако Верховный совет РСФСР отказался утвердить этот указ. См.: *О введении* чрезвычайного положения в Чечено-Ингушской Республике : Указ Президента РСФСР РСФСР от 7 нояб. 1991 г. № 178 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 46. Ст. 1546; *Об Указе* Президента РСФСР от 7 ноября 1991 г. «О введении чрезвычайного положения в Чечено-Ингушской республике» : Постановление Верховного совета РСФСР от 11 нояб. 1991 г. № 1855-I // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 46. Ст. 1550.

[270] В качестве исторической параллели стоит отметить, что к числу неудачных попыток ввести чрезвычайное положение в России следует отнести события августовского путча 1991 года (снова-таки связанного с личностью Б.Н. Ельцина). См.: *Указ* исполняющего обязанности Президента Союза Советских Социалистических Республик «О введении чрезвычайного положения в городе Москве» // Известия. 1991. 20 августа, вторник. № 197 (23463). С. 2. // Президентский Центр Б.Н. Ельцина : [сайт]. URL: https://yeltsin.ru/day-by-day/1991/08/20/ (дата обращения 07.05.2024); *Заявление* советского руководства от 18 авг. 1991 г. // Хроника последних дней СССР в новостях «Интерфакса». 19 августа 1991 года : [сайт]. URL: https://www.interfax.ru/30years/782362 (дата обращения 07.05.2024).

[271] *О чрезвычайном* положении : закон РСФСР от 17 мая 1991 г. № 1253-1 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 22. Ст. 773.

чрезвычайного положения при текущей правовой регламентации с учетом упомянутых исторических прецедентов свидетельствует о выходе ситуации в государстве из-под контроля органов государственной власти, которым было бы затруднительно урегулировать ее методами и инструментами «ординарного» права. В связи с чем введение чрезвычайного положения обуславливает преодоление действия массива законодательных актов и самой Конституции РФ как по содержанию, так и по духу, с сопутствующим демонтажом демократических свобод, оправдываемых «чрезвычайностью», которая в отечественных реалиях характеризуется немотивированной избирательностью. Чрезвычайное положение – это публично признаваемый кризис позитивного права, констатация его несоответствия реалиям. Что в явной мере противоречит с провозглашенной Президентом РФ В.В. Путиным и последовательно упоминаемой им концепции «все должно быть в рамках закона[272]», в основе которой, как видится, лежит конституционное декларирование РФ в качестве правового государства.

Не следует также забывать и то, что согласно Сиракузским принципам толкования ограничений и отступлений от положений Международного пакта о гражданских и политических правах 1984 года (далее – Сиракузские принципы) «государство, применяющее ограничения, обязано продемонстрировать, что

---

[272] *Послание* Президента В. В. Путина Федеральному Собранию // Президент России : [сайт]. 2015. 3 дек. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582 (дата обращения 14.05.2024); *Путин* В. В. Интервью президента РФ Владимира Путина Дмитрию Киселеву. Стенограмма и видео // Российская газета : [сайт]. 2024. 13 марта. URL: https://rg.ru/2024/03/13/interviu-prezidenta-rf-vladimira-putina-dmitriiu-kiselevu-stenogramma-i-video.html (дата обращения 22.06.2023); *Путин* В. В. Интервью Президента Российской Федерации Путина В. В. информационному агентству ТАСС // Президент России : [сайт]. 2014. 24 нояб. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/47054 (дата обращения 14.05.2024); *Путин* В. В.: «Надо исполнять закон всегда, а не только тогда, когда схватили за одно место». Интервью Президента Российской Федерации Путина В. В. газете «Коррера де ля Сера», текст которого был опубликован в газете «Известия» // IQ HSE RU. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Научно-образовательный портал IQ : [сайт]. 2003. 5 нояб. URL: https://iq.hse.ru/news/177752677.html (дата обращения 14.05.2024); *Путин*: в интернете должно быть разрешено все в рамках закона // Информационное агентство ТАСС : [сайт]. 2017. 21 июля. URL: https://tass.ru/obschestvo/4431679 (дата обращения 14.05.2024); «*Все* можно делать, но не выходя за рамки закона»: Путин после протестов напомнил о расстреле Белого дома в Москве // Forbes. Сетевое издание «forbes.ru» : [сайт]. 2021. 21 янв. URL: https://www.forbes.ru/newsroom/obshchestvo/419393-vse-mozhno-delat-no-ne-vyhodya-za-ramki-zakona-putin-posle-protestov (дата обращения 14.05.2024); *Президент* России провел заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека. Стенограмма заседания // Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека : [сайт]. 2016. 8 дек. URL: http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/prezident_rossii_provel_zasedanie_soveta_po_razvitiyu_grazhdanskogo_obshchestva_i_pravam_cheloveka_/ (дата обращения 14.05.2024)

эти ограничения [прав, гарантированных Международным пактом о гражданских и политических правах 1984 года – прим. А.М.] не препятствуют демократическому функционированию общества».[273] Хотя при этом все же нужно отметить, что Сиракузские принципы, как было подчеркнуто Верховным Судом РФ[274], допускают возможность ограничения определенных прав, если «государству необходимо принять меры по устранению серьезной угрозы здоровью населения».

Вновь созданные административные режимы повышенной готовности и чрезвычайной ситуации избавлены от этого существенного аксиологического дефекта для позитивного права – хотя и будучи тесно связанными с «чрезвычайными событиями», действуют не вопреки, а в рамках текущего законодательства, ситуативно корректируя работу государственных органов. Однако сущностно они могут повторять чрезвычайное положение в том, что касается ограничения реализации некоторых конституционных прав и свобод человека и гражданина как основного средства для достижения поставленной цели, о чем рассуждает А.Ф. Пьянкова.[275] И в этой связи нельзя не согласиться с С.В. Пчелинцевым в том, что «главной целью ограничения прав и свобод граждан в условиях особых правовых режимов является достижение «общих интересов» («общего блага», «коллективного блага», «общего благополучия»)».[276] Причем делается это не линейно по властной вертикали, как в случае с чрезвычайным положением, а гибко, «с учетом ситуации на местах», что позволяет более оперативно управлять общественным мнением, то ужесточая, то смягчая ограничительные меры.

---

[273] *Комиссия* Организации Объединенных Наций по правам человека. Сиракузские принципы о положениях, касающихся ограничения или умаления прав в Международном пакте о гражданских и политических правах : одобрены резолюцией Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций 28 сент. 1984 г. № E/CN.4/1985/4 (Annex) // Refworld. Глобальная база данных законодательства и директивных документов : [сайт]. URL: https://www.refworld.org/ru/legal/resolution/unchr/1984/ru/57200 (дата обращения 14.05.2024).

[274] *Решение* Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2021 г. по делу № АКПИ21-303. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.05.2024). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[275] *Пьянкова А. Ф.* Указ. соч.

[276] *Пчелинцев С. В.* Ограничения прав и свобод граждан в условиях особых правовых режимов : методология, теория практика : автореф. дисс … канд. юрид. наук. Москва, 2006. С. 15.

Заявления некоторых исследователей, включая Р.М. Дзидзоева, о том, что «ограничительные меры на деле представляли собой меры безопасности, имеющие вынужденный и неотложный характер» и не являлись ограничениями прав и свобод[277], по нашему представлению, не соответствуют реалиям событий пандемии коронавируса в России. Отметим также, что идея введения в российское законодательство таких правовых режимов-субститутов чрезвычайного положения (или «промежуточных», «особых» режимов), когда, по словам А.М. Кропачевой, «могут присутствовать некоторые основания для введения чрезвычайного положения, но вводить его по различным причинам еще не целесообразно... а может быть, и не нужно»[278], заявлялась в научной литературе еще за несколько лет до пандемии COVID-19.

Что интересно, похожая ситуация сложилась и в Польше – государстве-члене ЕС: ограничительные меры, установленные «специальными» законами и иными актами, по мнению В.И. Чехариной, формально соответствовали правовому режиму, содержащему конституционные характеристики чрезвычайного положения, но были введены без соблюдения порядка, предусмотренного Конституцией Польши. И по сути своей были «гибридным» чрезвычайным положением, которое не предусмотрено Конституцией Польши и польским законодательством. Выбор в пользу специального режима объясняется В.И. Чехариной присутствием «определенных политических интересов».[279]

В целом соглашаясь с позицией тех авторов, кто не считал необходимым вводить на время острой фазы пандемии COVID-19 режим чрезвычайного положения, вместе с тем представляется, что в России должен был вводиться не специальный административный режим повышенной готовности (поскольку упреждать пандемию с ее приходом в Россию было уже невозможно), а именно

---

[277] *Дзидзоев Р. М.* Указ. соч.

[278] *Кропачева А. В.* О некоторых вопросах процедуры введения режима чрезвычайного положения в Российской Федерации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2016. № 5. С. 199 - 200.

[279] *Чехарина В. И.* Чрезвычайное положение в Польше: конституционное регулирование и «гибридный» характер во время пандемии COVID-19 // Сравнительное конституционное обозрение. 2021. № 4 (143). С. 41–67.

режим чрезвычайной ситуации для ликвидации пандемии коронавирусной инфекции и ее последствий. И именно на федеральном уровне, с возможностью «донастройки» в регионах. И с правовой, и с идеологической позиций ограничение конституционного права граждан на свободное передвижение в том виде, в каком оно происходило в 2020-2021 гг., именно в рамках режима чрезвычайной ситуации было более корректным. Выбор же режима повышенной готовности, особенно в условиях строжайшего карантина марта-мая 2020 г., рассматривается как попытка представить ту эпидемиологическую ситуацию преувеличенно подконтрольной, в то время как реальный контроль над ней объективно появился лишь после начала массовой вакцинации и начала выработки коллективного иммунитета к коронавирусу, что отразилось на динамике заболеваемости.

Подводя итог приведенному сравнению различных правовых режимов и допустимости их применения в ситуации пандемии коронавирусной инфекции, нельзя не согласиться с В.А. Винокуровым в том, что «современное законодательство о чрезвычайном положении, включая вопросы, связанные с чрезвычайными ситуациями, никак не корреспондирует с законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».[280] И, как справедливо отмечает Г.Б. Романовский, действующее российское законодательство не предусматривает каких-либо «пределов допустимых действий органов публичной власти», в связи с чем «не ясен смысл градации режимов повышенной готовности и чрезвычайной ситуации», а значение режима чрезвычайного «размывается».[281]

Одной из важнейших задач законодателя по итогам пандемии, по нашему мнению, является упорядочивание и систематизация в составе общей системы различных правовых режимов, которые вводятся в действие государственной

[280] *Винокуров В. А.* Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и новая коронавирусная инфекция: проблемы правового регулирования // Медицинское право. 2020. № 4. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[281] *Романовский Г. Б.* 2019-nCoV как гибридная угроза системе прав человека // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 7. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС

властью в случае наступления различного рода чрезвычайных обстоятельств. Даже несмотря на то, что речь идет о систематизации норм так называемого «резервного» (по А.А. Мохову[282]) или «чрезвычайного» (по А.В. Мелехину[283]) законодательства, видится абсолютным справедливым призыв А.В. Мелехина избавить его от «бессистемности, внутренней противоречивости и излишней множественности нормативных актов».[284]

Ведь, как справедливо отмечает Т.Н. Шмидт, «игнорирование в юридической науке и практике проблемы пределов экстраординарного правового регулирования ведет за собой возможность произвольного, внеправового разрешения государством кризисных ситуаций, создает благоприятную почву для ограничения свободы, репрессий и установления диктатуры».[285] Не менее важным является замечание С.В. Пчелинцева о том, что «правовое регулирование в части ограничений прав и свобод личности в особых (специальных) правовых режимах должно иметь стратегический и стабильный характер, полноценно обеспечивать статус (положение) личности в период их применения».[286]

Нельзя также не привести замечание, высказанное В. Лозбиневым еще при принятии обсуждаемого Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении» (и оттого не потерявшего актуальности при появлении режимов повышенной готовности и чрезвычайной ситуации): «В системе законодательства любой страны отдельно взятый закон – даже очень полезный и своевременный – не может действовать в отрыве от других законодательных и подзаконных актов. Для каждого нового закона решение задачи его реального применения обусловлено, наряду с другими факторами, необходимостью учета и отражения его положений в ранее действовавшем

---

[282] *Мохов А. А.* Федеральные конституционные законы как источники медицинского права // Медицинское право. 2015. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[283] *Мелехин А. В.* Указ. соч.

[284] *Там же.*

[285] *Шмидт* Т.Н. Указ. соч. С. 146.

[286] *Пчелинцев С. В.* Ограничения прав и свобод граждан в условиях особых правовых режимов: методология, теория, практика: дисс. ... докт. юрид. наук. Москва, 2006. С. 5.

массиве актов посредством приведения норм этих актов в соответствие с вновь принятым законом».[287] Согласимся и мы с данной глубокой мыслью.

В основе этой работы, как обоснованно полагает С.В. Пчелинцев, должно быть определение методологически обоснованных и взвешенных подходов, которые позволили бы обеспечить объективное сочетание целесообразности и разумной достаточности мер государственного ограничения прав и свобод граждан при соблюдении принципиальных положений Конституции РФ и норм международного права.[288] Важной частью этой работы законодателя, как видится, является наведение терминологического порядка «чрезвычайного законодательства», исключая отождествление определяемого и определяющего.

Также видится необходимость четкой законодательной фиксации пределов реализаций полномочий органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления с учетом разграничений полномочий федерального центра, субъектов РФ и местного самоуправления по Конституции РФ, во избежание появления «законности калужской и рязанской», которая в состоянии «свободного падения» неизбежно приведет к повторению «парада суверенитетов» отдельных субъектов РФ[289] под предлогом явной или мнимой «чрезвычайности».

Нельзя игнорировать иностранный опыт, прежде всего новый всплеск сепаратистских настроений жителей Каталонии на фоне обвинений правительства Испании в бездействии в борьбе с COVID-19 и требований

---

[287] *Лозбинев В.* Новый Закон «О чрезвычайном положении» требует изменения ряда норм федерального законодательства // Российская юстиция. 2002. № 7. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[288] *Пчелинцев С. В.* Концептуальные подходы к формированию теории ограничения прав и свобод граждан на современном этапе // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[289] Как указывается Г.В. Синцовым и Е.В. Битюцким, известный призыв «брать суверенитет столько, сколько сможете» обусловил развитие «парада суверенитетов» уже внутри РСФСР. Данный призыв стал своеобразной «искрой», из которой разгорелся «пожар», на протяжении десятилетия угрожавший государственной и территориальной целостности России, побудив ряд региональных лидеров к необоснованным притязаниям на получение полной независимости от федерального центра. См.: *Синцов Г. В.*, Битюцкий Е. В. Роль и последствия «Парада суверенитетов» 1990-1991 гг. В становлении и развитии Российской государственности // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2019. №1 (49). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/rol-i-posledstviya-parada-suverenitetov-1990-1991-gg-v-stanovlenii-i-razvitii-rossiyskoy-gosudarstvennosti (дата обращения: 19.05.2024).

самостоятельности[290], в частности выступая за более строгую изоляцию под лозунгом «Испания заражает нас».[291] В свою очередь, шотландское правительство пыталось продемонстрировать свою автономность, политизируя решения премьер-министра Великобритании в процессе выхода из локдауна. Таким образом, С. Шеин и Ю. Белоус указывают на то, что «участие (или неучастие) регионов в разработке антикризисной политики дало националистам новую аргументацию в их взаимодействии с центром», а также дало националистам стимул «генерировать образы будущего своих регионов в постковидном мире».[292]

Также видится, что при формулировании любых ограничений и оперативных мер законодатель должен исходить из принципа их максимально возможной описательной конкретизации, без излишней «многослойности» и использования запутывающих поиск информации отсылок к иным документам, при которой бы любое лицо ясно понимало существо претерпеваемых ограничений и возложенных в связи с наступлением чрезвычайной ситуации обязанностей. Именно понятность, логическая последовательность и недвусмысленность норм «чрезвычайного законодательства» является важным условием доверия населения к власти и исполнения обязательных требований.

Представляется также, что именно отсутствие всего вышеперечисленного в условиях стихийно складывавшегося «ситуационного регулирования» во время пандемии COVID-19 не в малой степени спровоцировало так называемое «ковид-диссидентство». В этой связи нельзя не согласиться с исследователями Е.К. Емельяновой, Н.В. Горошко и С.В. Пацала о причинах такового явления: «Несмотря на эффективность сдерживания пандемии, эти ограничительные меры приводят к значительным экономическим и социальным издержкам для государства, и по-разному влияют на поведение людей, их психическое

---

[290] *Блог* Елизаветы Гребенниковой. Проблема сепаратизма Каталонии в свете пандемии COVID-19 // Российский совет по международным делам (РСМД) : [сайт]. 2021. 2 июля. URL: https://russiancouncil.ru/blogs/elizaveta-grebennikova/problema-separatizma-katalonii-v-svete-pandemii-covid19/ (дата обращения: 19.05.2024).

[291] *Шеин С.*, Белоус Ю. Пандемия и сепаратизм: лыко в строку // Россия в глобальной политике. Журнал : [сайт]. 2020. 27 июля. URL: https://globalaffairs.ru/articles/separatizm-lyko-v-stroku/ (дата обращения: 19.05.2024).

[292] *Там же.*

здоровье и социальную безопасность, провоцируя отдельные слои населения на протестную деятельность. Недостаточная разъяснительная и просветительская работа с населением не привела к осознанному отношению к ограничениям, и при наложении на инфодемию породила ковидный нигилизм».[293]

Переходя к характеристике новелл Федерального закона № 98-ФЗ (ст. 5), непосредственно касающихся осуществления конституционного права на судебную защиту – то здесь нельзя не упомянуть привнесенный в российское право новый правовой институт – мораторий на возбуждение дела о банкротстве (ст. 9.1. Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Буквально через два дня после принятия закона Правительство РФ приводит мораторий на банкротство в действие.[294] Как отмечает С.А. Каверина, его введение стало попыткой «нивелировать негативные экономические последствия распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19», защитить права должников, оказавшихся в неудовлетворительном финансовом положении, что согласуется с диспозицией введенной ст. 75.1 Конституции РФ, представляя собой меру «для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан».[295]

Другой законодательной мерой защиты должников в период пандемии коронавируса стало принятие Федерального закона от 20.07.2020 г. № 215-ФЗ «Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции»[296], устанавливавшего

---

[293] *Емельянова* Е. К., Горошко Н. В., Пацала С. В. Ковидный нигилизм в условиях борьбы с пандемией COVID-19 // Социальные аспекты здоровья населения. 2022. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kovidnyy-nigilizm-v-usloviyah-borby-s-pandemiey-covid-19 (дата обращения: 19.05.2024).

[294] *О введении* моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников : постановление Правительства Рос. Федерации от 3 апр. 2020 г. № 428 [ред. от 22 мая 2020] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 15, ч. 4. Ст. 2282.

[295] *Право* и противодействие пандемии: возможности и перспективы. Монография / М. В. Анисимова, М. А. Ахмадова, М. А. Бажина, К. М. Беликова [и др.] ; отв. ред. В. Н. Синюков, А. А. Мохов. М.: Проспект, 2021. // Гарант. Информационно-правовое обеспечение : информ.-правовой портал / ООО НПП «Гарант сервис». – Москва, 1990 – 2023. – URL: http://www.garant.ru/ (дата обращения: 01.01.2022) (автор параграфа – С. А. Каверина).

[296] *Об особенностях* исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции : Федер. закон от 20

особенности принудительного исполнения судебных актов как одной из стадий осуществления права на судебную защиту в период распространения новой коронавирусной инфекции (подробное исследование регуляторного воздействия которого, впрочем, выходит за рамки настоящего исследования).

Кроме того, Федеральным законом от 30.12.2021 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» было введено новое понятие «веб-конференция» в отечественное процессуальное законодательство, послужившее способом преодоления законодательного пробела в проведении онлайн-заседаний что являлось крайне актуальным в период введения мер, ограничивающих передвижение граждан.

Таким образом коронавирус продемонстрировал необходимость антикризисной «гибкости» законодательной власти в России в решении вопросов о срочной адаптации судебной системы под вводимый для остановки распространения инфекции режим повышенной готовности и т.д. Полагаем, что именно с этой позиции следует рассматривать все принятые Президиумом Верховного Суда РФ и Президиумом Совета судей РФ решения, определившие порядок работы судов в период пандемии коронавирусной инфекции: судебная власть, не дождавшись реакции на происходящие события от власти законодательной, перешла в состояние саморегулирования, заполняя правовой вакуум, в процессе корректируя свои позиции с учетом накапливаемого опыта.

Косвенное влияние на реализацию права на судебную защиту оказали серия Указов Президента РФ: №№ 206[297], 239[298], 294[299], 316[300], 242[301],

---

июля 2020 г. № 215-ФЗ : принят Гос. Думой 7 июля 2020 г. : одобрен Советом Федерации 25 июля 2020 г. : [ред. от 22 дек. 2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 30. – Ст. 4741.

[297] *Об объявлении* в Российской Федерации нерабочих дней : Указ Президента Рос. Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 13. Ст. 1898.

[298] *О мерах* по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) : Указ Президента Рос. Федерации от 2 апр. 2020 г. № 239 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 14, ч. 1. Ст. 2082.

[299] *О продлении* действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) : Указ Президента Рос. Федерации от 28 апр. 2020 г. № 294 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 18. Ст. 2875.

[300] *Об определении* порядка продления действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения в субъектах Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной

595[302],12[303], которые в разное время и на разный срок вводили «режим нерабочих дней», в дальнейшем так и не получившего какого-либо законодательного закрепления.[304] Во исполнение данных указов органами власти субъектов РФ также издавались собственные нормативные акты, конкретизирующие режим «нерабочих дней» в конкретном регионе. Следует отметить, что среди юридического сообщества до настоящего времени нет единого понимания являются данные «нерабочие дни» новым, непоименованным в Трудовом кодексе РФ (далее – ТК РФ) видом времени отдыха, или днями вынужденного простоя, по причинам, не зависящим от работодателя или работника.[305] Системный анализ данного явления, приведенный ниже, позволяет говорить о том, что ничего общего со временем отдыха «нерабочие дни» не имели и предполагали переход к удаленной работе для большей части населения.

Во всех перечисленных Указах Президента РФ непременно содержался пункт, выводящий из-под их действия определенные категории организаций, деятельность которых могла продолжаться без оглядки на «нерабочие дни» – суды же никогда не были указаны среди них. Вместе с тем, начиная с Указа Президента РФ № 206, с незначительными вариациями формулировок

инфекции (COVID-19) : Указ Президента Рос. Федерации от 11 мая 2020 г. № 316 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 20. Ст. 3157.

[301] *Об установлении* на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 г. : Указ Президента Рос. Федерации от 23 апр. 2021 г. № 242 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 17. Ст. 2948.

[302] *Об установлении* на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре - ноябре 2021 г. : Указ Президента Рос. Федерации от 20 окт. 2021 г. № 595 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 43. Ст. 7240.

[303] *Об утверждении* Порядка действий органов публичной власти по предупреждению угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с заносом на территорию Российской Федерации и распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний : Указ Президента Рос. Федерации от 4 янв. 2021 г. № 12 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 2, ч. 1. Ст. 379.

[304] Как отмечают Н.М. Саликова и Ю.А. Кучина, изначально данный термин появился в ч. 5 ст. 2 Федерального конституционного закона от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» относительно дня общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию РФ: если Президентом РФ «днем общероссийского голосования определен рабочий день, этот день в силу настоящего Закона является нерабочим днем». Однако с конца марта того же года данный термин стал активно использоваться в вышеназванных указах Президента РФ. См.: *Саликова Н. М.,* Кучина Ю. А. Президентские «нерабочие дни»: проблемы оплаты // Трудовое право в России и за рубежом. 2020. № 4. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 07.12.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[305] *Русецкий П.* «Нерабочие дни». Как правильно трактовать указ Президента РФ? // Закон.ру : [сайт]. 2020. 29 апр. URL: https://zakon.ru/blog/2020/4/29/nerabochie_dni_kak_pravilno_traktovat_prikaz_prezidenta_rf (дата обращения 08.06.2021).

федеральным органам государственной власти указывалось определить численность федеральных государственных служащих, обеспечивающих функционирование этих органов на период «нерабочих дней», что распространялось на сотрудников аппаратов судов. Тем самым, вышеназванные Указы Президента РФ также явились нормативным обоснованием «судебного локдауна» в период пандемии коронавирусной инфекции.

Среди других подзаконных актов, определявших правила поведения граждан в период пандемии, а, следовательно, повлиявших на осуществление права на судебную защиту, также следует назвать Постановление Правительства РФ от 02.04.2020 г. № 417, утвердившее в развитие норм Федерального закона № 68-ФЗ (в редакции Федерального закона № 98-ФЗ) правила поведения, обязательные для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.[306] Постановление использует, по словам Г.Б. Романовского, «аморфную формулу, обязывающую граждан выполнять любые решения уполномоченных органов, «направленные на принятие дополнительных мер по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций».[307] Примечательно, что в том же качестве в судебной практике судов общей юрисдикции упоминается другой нормативный акт – Федеральный закон от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», согласно которому «в отношении граждан Российской Федерации в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения установлена публично-правовая обязанность».[308]

Исполнение противоэпидемических требований непосредственно влияет на реализацию конституционного права на судебную защиту, поскольку связано с жизнедеятельностью граждан на определенной территории,

---

[306] *Об утверждении* Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации : постановление Правительства Российской Федерации от 2 апр. 2020 г. № 417 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 15 (часть IV). Ст. 2274.

[307] *Романовский Г. Б.* Указ. соч.

[308] *Апелляционное* определение Пермского краевого суда от 15 июля 2020 г. по делу № 33-6434/2020 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

вынужденных соблюдать определенные ограничения в течение достаточно длинных промежутков времени. Соответственно, их нарушение было сопряжено не только со страхом за собственную жизнь или здоровье, но и с риском быть подвергнутым юридической ответственности. Что, в свою очередь, отразилось и на правовой регламентации порядка отправления правосудия в период действия ограничительных мер, а также на судебной практике по определенным процессуальным вопросам (например, в части вопроса о пропуске заявителем процессуального срока из-за действия «антиковидных» мер).

Следует отметить, что при описании нормативно-правовой регламентации деятельности органов судебной власти в период введения мер ограничительного характера, было бы неправильным остановиться лишь на актах законодательной и исполнительной власти. События пандемии коронавируса придали новый импульс для обсуждения природы и места судебного правотворчества в системе отечественного законодательства.

Как известно, 18.03.2020 г. было опубликовано совместное Постановление Президиумов Верховного Суда РФ и Совета судей РФ № 808 об ограничении работы судов[309] уже со следующего дня. Тогда же на сайте Верховного Суда РФ появился внутренний приказ о закрытии самого Верховного Суда РФ для посетителей и связанных с этим инструкциях.[310] Вслед за данным Постановлением № 808, как пишет Д.О. Шнигер, начало происходить хаотичное закрытие судов: «В первые два дня после принятия указанного Постановления часть судов закрылась, другая часть (например,

---

[309] *О приостановлении* личного приема граждан в судах : постановление Президиума Верхов. Суда Рос. Федерации, Президиума Совета судей Рос. Федерации от 18 марта 2020 г. № 808. Документ опубликован не был. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[310] *О дополнительных* мерах по предупреждению распространения коронавирусной инфекции (2019-nCoV) в зданиях и на территории Верховного Суда Российской Федерации : приказ Верхов. Суда Рос. Федерации от 18 марта 2020 г. № 22-П // Верховный Суд Российской Федерации : [сайт]. URL: https://www.supcourt.ru/press_center/news/28817/ (дата обращения 20.06.2023).

Второй кассационный суд общей юрисдикции) продолжала работу в полном объеме».[311]

В описанных условиях доступность правосудия в значительной степени обусловлена своевременным и полным раскрытием информации о режиме работы судов на их официальных сайтах в сети Интернет. В рамках настоящего диссертационного исследования был произведен сравнительный анализ раскрытия указанной информации на сайтах судов общей юрисдикции Новосибирской области и соседней Томской области за 2020 год в период введения на территории РФ наиболее жестких ограничительных мер. В ходе него было установлено, что на официальных сайтов судов общей юрисдикции в Томской области – в частности, Кировского районного суда г. Томска, Александровского районного суда Томской области, Кедровского районного суда Томской области, Бакчарского районного суда Томской области и других были размещены сведения о режиме работы перечисленных судов, включая данные о рассмотрении дел и материалов безотлагательного характера, порядке отложения дел и уведомления граждан о назначенных судебных заседаниях. Данная информация была размещена согласно данным на сайтах незамедлительно со дня введения на территории РФ режима повышенной готовности и опубликования вышеуказанного Постановления Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ № 808.

В это же время при анализе содержания сайтов судов общей юрисдикции в Новосибирской области, в том числе судов в городе Новосибирске с численностью населения более 2 миллионов человек, информации о размещении подобных сведений в подавляющем большинстве случаев до хакерской атаки на сайты судов общей юрисдикции 07.10.2024 г. обнаружена не была.

---

[311] *Шнигер Д. О.* Мораторий на защиту: деятельность судебных юристов во время пандемии // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2020. № 3 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

В частности, на сайте Доволенского районного суда Новосибирской области была размещена информация о приостановлении личного приема граждан во исполнение положений Постановления Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ № 808, но данных именно об особенностях режима работы данного суда или порядке рассмотрения дел в указанный период времени не представлено. В свою очередь, на сайте Венгеровского районного суда Новосибирской области только в мае 2020 года, то есть спустя полтора месяца после введения первых мер, направленных на ограничение распространения коронавирусной инфекции, была опубликована информация о необходимости использования при посещении здания суда средств индивидуальной защиты органов дыхания (масок, респираторов) и рук (перчаток). Примечательно, что данная информация дословно копирует содержание Распоряжения Верховного Суда РФ от 08.05.2020 г. № 3КД/12 «Об использовании средств индивидуальной защиты при посещении зданий Верховного Суда Российской Федерации», которое, очевидно, является локальным (внутренним) правовым актом Верховного Суда РФ, не распространявшимся на другие судебные учреждения. В это же время упоминавшиеся выше акты Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ того времени подобных требований или хотя бы рекомендаций не содержали. Поэтому вопрос о законности установленного указанным районным судом требования является открытым.

В этой связи следует напомнить, что в числе основных декларируемых Федеральным законом от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» принципов обеспечения доступа к информации о деятельности судов являются открытость и доступность информации о деятельности судов[312] (п. 1 ст. 4), в силу чего пользователь информацией имеет право немотивированно получать

[312] *Об обеспечении* доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации : федер. закон от 22 дек. 2008 г. № 262-ФЗ : 10 дек. 2008 г. : 17 дек. 2008 г. [ред. от 14 июля 2022 г.] // Собрание законодательства РФ", 29.12.2008, № 52 (ч. 1), ст. 6217

достоверную информацию о деятельности судов[313] (п.п. 1 - 2 ст. 8). Нормативный срок раскрытия судами общей юрисдикции информация о порядке и времени приема граждан (физических лиц), а также актов, регулирующих вопросы внутренней деятельности суда согласно утвержденному «Регламенту размещения информации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и органов судейского сообщества в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и Регламента размещения информации о деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ, управлений Судебного департамента в субъектах РФ в информационно-телекоммуникационной сети Интернет» (далее – «Регламент») составляет не более 2 рабочих дней (п.п. 7, 27 Приложения № 1 к Регламенту).

Что же касается арбитражных судов, то анализ сайтов Арбитражного суда Новосибирской области[314] и сайтов арбитражных судов соседних Томской[315], Омской[316], Кемеровской[317] областей, Красноярского[318], Алтайского[319], Республики Алтай[320] показал, что информация об особом порядке работе арбитражных судов была опубликована в пределах нескольких рабочих дней

---

[313] *Там же.*

[314] *Уважаемые* участники судебных процессов, посетители суда! Арбитражный суд Новосибирской области информирует о временном изменении режима работы из-за угрозы распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции // Арбитражный суд Новосибирской области : [сайт]. 2020. 19 марта URL: https://novosib.arbitr.ru/material/208057 (дата обращения 27.06.2024).

[315] *Уважаемые* участники судебных процессов, посетители суда! // Арбитражный суд Томской области : [сайт]. 2020. 23 марта/ URL:https://tomsk.arbitr.ru/node/14864 (дата обращения 27.06.2024).

[316] *Информация* о временном изменении режима работы Арбитражного суда Омской области из-за угрозы распространения на территории Российской Федерации коронавирусной инфекции (2019-nCoV) // Арбитражный суд Омской области : [сайт]. 2020. 19 марта. URL:https://omsk.arbitr.ru/node/19437 (дата обращения 27.06.2024).

[317] *Уважаемые* участники судебных процессов, посетители суда! Арбитражный суд Кемеровской области информирует о временном изменении режима работы из-за угрозы распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции // Арбитражный суд Кемеровской области : [сайт]. 2020. 19 марта. URL: https://kemerovo.arbitr.ru/material/171525 (дата обращения 27.06.2024).

[318] *Вниманию* лиц, участвующих в деле! // Арбитражный суд Красноярского края : [сайт]. 2020. 18 марта URL: https://krasnoyarsk.arbitr.ru/material/338172 (дата обращения 27.06.2024); Информация о режиме работы суда! // Арбитражный суд Красноярского края : [сайт]. 2020. 19 марта. URL:https://krasnoyarsk.arbitr.ru/material/338173 (дата обращения 27.06.2024).

[319] *Уважаемые* участники арбитражного процесса! // Арбитражный суд Алтайского края : [сайт]. 2020. 18 марта. URL:https://altai-krai.arbitr.ru/material/66006; ВНИМАНИЕ! Уважаемые участники судебных процессов и посетители суда! // Арбитражный суд Алтайского края : [сайт]. 2020. 19 марта. URL: https://altai-krai.arbitr.ru/material/66007 (дата обращения 27.06.2024).

[320] *Арбитражный* суд Республики Алтай информирует о временном изменении режима работы из-за угрозы распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции // Арбитражный суд Республики Алтай : [сайт]. 2020. 19 марта. URL: https://altai.arbitr.ru/node/14285 (дата обращения 27.06.2024).

после официального опубликования Постановления Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ № 808 и сохранилась на них до настоящего времени, несмотря на свою неактуальность.

Таким образом, приведенное исследование позволяет сделать вывод о существовании проблемы своевременного и полного информирования граждан о режиме работы судов общей юрисдикции и особенностях рассмотрения дел в экстренной ситуации: опубликование такой информации судами можно признать несистемным и непоследовательным несмотря на то, что оно оказывает непосредственное влияние на доступность правосудия в целом и возможность реализации права на судебную защиту. Ведь как справедливо отмечается М.А. Федотовым, «конституционно закрепленный принцип гласности судопроизводства в современных условиях, особенно с учетом развития цифровых информационно-коммуникационных технологий, существенно обогащается за счет новых форм его реализации через традиционные средства массовой информации и Интернет», через которые «современный человек получает наиболее общественно значимую часть информации о событиях в стране и мире, в том числе о судебной деятельности».[321]

Притом, что иные способы информирования – например, посредством размещения информации в виде печатных объявлений на входе в здание суда, различных информационных стендах в нем или около него – не явно соответствовало сложившейся эпидемиологической обстановке и могло быть несовместимы с отдельными ограничительными мерами (самоизоляция, предписанная для отдельных категорий граждан), действовавшими на определенных территориях. Другие же – например, ответы на телефонные звонки граждан, уведомление при помощи телефонограмм или СМС-сообщений – создают излишнюю нагрузку на и без того перманентно перегруженный, материально не мотивированный к переработкам аппарат

[321] *Федотов М. А.* Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации // Информационное право. 2007. № 2. С. 13.

судов и технических специалистов судов, которые также подвержены риску заболевания инфекцией. Что негативно влияет на качество и сроки отправления правосудия. Примечательно, что в практике Высшей квалификационной коллегии судей РФ (ВККС) доводы о повышении нагрузки на судей в период пандемии COVID-19 не раз выдвигались судьями, оспаривавшими применение к ним дисциплинарных взысканий[322] – и в ряде случаев это даже позволяло судье избежать лишения статуса, ограничившись лишь предупреждением.[323]

Представляется, что провозглашаемое Конституцией РФ и действующим законодательством единое правовое пространство и единство судебной системы РФ обуславливают необходимость установления не только сходных режимов работы судов и отправления правосудия (пускай и с учетом эпидемиологической ситуации и введенных санитарных ограничений в конкретно взятом регионе или даже муниципальном образовании), но и единообразных обязательных для судов требований доведения до сведения граждан такой информации, обеспечивая возможность реализации права на судебную защиту. И контроль за этим уже сейчас возложен непосредственно на председателей судов как должностных лиц, осуществляющих, согласно ст. 6.2 Закона РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», функции по организации работы суда, установлению правил внутреннего распорядка суда и контролю за их выполнением.[324] В будущем в целях оперативного информирования заинтересованных лиц о работе судов и судебных участков видится необходимым централизованно публиковать в предлагаемом далее к созданию «едином информационном окне» судебной системы.

Немного позже «увидело свет» новое совместное Постановление Президиумов Верховного Суда РФ и Совета судей РФ от 8 апреля 2020 № 821,

---

[322] *Вараксин М.* Тайна совещательной комнаты и исправленная ошибка: ВККС рассмотрела жалобы судей // ПРАВО[RU] : [сайт]. 2021. 13 дек. URL: https://pravo.ru/story/237522/ (дата обращения 07.06.2024).

[323] *Вараксин М.* Летняя неделя в ВККС: главные итоги заседания // ПРАВО[RU] : [сайт]. 2021. 16 июля. URL: https://pravo.ru/story/233326/ (дата обращения 07.06.2024).

[324] *О статусе* судей в Российской Федерации : Закон от 26 июня 1992 г. № 3132-1 : [ред. от 10 июля 2023 г.] // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 30. Ст. 1792.

скорректировавшее режим работы судов и судей. Важно то, что в обоих случаях Президиумы Верховного Суда РФ и Совета судей РФ не занимались реализацией мер, заложенных в каком-либо законодательном акте – поскольку ничего и близко похожего на меры, описанные в совместных постановлениях Президиумов Верховного Суда РФ и Совета судей РФ, в законодательных актах не содержалось ни к моменту начала пандемии, ни в ходе нее.

Так, в частности, впервые в отечественное законодательство введен термин «дела и материалы безотлагательного характера» (п. 2 Постановления от 18.03.2020 г. № 808 и п. 3 Постановления от 08.04.2020 г. № 821), то есть дела, подлежащие рассмотрению в заседании в период действия ограничительных мер. Примечательно, что в двух схожих по смыслу постановлениях различалась степень императивности вводимой «нормы»: если в Постановлении от 18.03.2020 г. № 808 использовался предписывающий речевой оборот «постановляют… рассматривать», то уже в Постановлении от 08.04.2020 г. № 821 вместо предписания можно видеть рекомендацию – «рекомендовать рассматривать», при том что у судов появилась возможность «самостоятельно принять решение о рассмотрении дела, не указанного в пункте 3 настоящего Постановления» (п. 4 Постановления от 08.04.2020 г. № 821). Важно отметить, что по настоящее время данный вопрос так и не получил законодательного урегулирования, хотя очевидно, что справедливая градация дел и материалов на «срочные» (поименованные в Постановлениях на дела и материалы «безотлагательного характера») и «менее срочные» в условиях закрытия судов должна быть основана на законе, а не на судебном усмотрении во избежание правовой неопределенности, вызванной различным пониманием судами новой категории. Отметим, что именно неопределенность термина стала поводом обращения в Конституционный Суд РФ, который, впрочем, ограничился констатацией того, что оспариваемые заявителем положения федеральных законов «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Указа Президента Российской

Федерации «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» не нарушают его права, а забота о сохранении жизни и здоровья человека образует одну из основополагающих конституционных обязанностей государства.[325]

Примечательно, что обозначенный подход получил свое дальнейшее развитие уже в руководящих разъяснениях Президиума Верховного Суда РФ: в ответе на вопрос 1 Обзора № 1 был подтвержден подход о выделении из общего массива «дел и материалов безотлагательного характера» и прочих дел и материалов, в отношении которых «вопрос о необходимости отложения разбирательства дела, приостановлении производства по делу, продлении срока рассмотрения дела должен решаться судом, арбитражным судом, в производстве которого находится дело, самостоятельно применительно к каждому конкретному делу». И снова было подчеркнуто, что суды самостоятельно принимают решение о возможности рассмотрения конкретного дела с учетом его обстоятельств, мнения участников процесса, а также особенностей и ограничений, введенных на территории каждого субъекта РФ. Отдельным аспектам рассмотрения судами «дел или материалов, требующих безотлагательного рассмотрения» посвящены также разъяснения, данные в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020 г.[326] (вопросы 16-18).

Позднее, в утвержденном 17.02.2021 г. (то есть спустя почти год с момента прекращения действия Постановления от 08.04.2020 г. № 821)

---

[325] *Определение* Конституционного Суда Российской Федерации от 26 фев. 2021 г. № 371-О-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 27.06.2024). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[326] *Обзор* по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2 : утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 30 апр. 2020 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2020.

Президиумом Верховного Суда РФ «Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» № 3 (далее – «Обзор № 3») вновь было подчеркнуто, в условиях применения ограничительных мер, связанных с противодействием распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в целях обеспечения в том числе санитарно-эпидемиологической безопасности участников уголовного судопроизводства, суд по каждому уголовному делу или материалу по разрешению вопросов, связанных с осуществлением судебного контроля в досудебном производстве и исполнением приговора, требующему безотлагательного рассмотрения, вправе принять решение о проведении всего судебного разбирательства с использованием систем видеоконференц-связи.[327]

Справедливости ради следует отметить, что сама идея ранжировать дела с точки зрения наличия или отсутствия необходимости их неотложного рассмотрения не является уникальной особенностью российского права периода пандемии COVID-19. Так, ЕСПЧ в решении «Бах против Нидерландов» № 35751/20 от 22.06.2021 г.[328] по жалобе, касающейся невозможности для заявителя – гражданина Гвинеи быть заслушанным лично или посредством теле- или видеоконференции из-за первоначальных проблем с инфраструктурой во время пандемии COVID-19, признал жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу (как явно необоснованную), отметив то, что национальный суд предпринял конкретные усилия, чтобы обеспечить присутствие заявителя на его слушании, и подробно объяснил, почему не было возможности заслушать его. А в решении по делу «Фенек

[327] *Обзор* по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 : утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 17 фев. 2021 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2021. № 4. С. 54 – 64.

[328] *Bah* v. the Netherlands : Decision of European Court of Human Rights from 22 of June 2021 on application nos. № 35751/20 : Section IV // HUDOC : European Court of Human Rights : [сайт]. URL: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-211324 (дата обращения 20.10.2022).

против Мальты» № 19090/20 от 23.03.2021 г.[329], ЕСПЧ признал наличие у национальных судов права рассматривать в период пандемии только срочные дела или связанные с ними вопросы. В свою очередь, анализируя же опыт ближнего зарубежья, нельзя не отметить решения Пленума Верховного суда Азербайджана от 19.03.2020 г.[330] и 23.04.2020 г.[331] соответственно, рекомендовавшего судам отложить рассмотрение всех дел, за исключением неотложных и дел, не требующих устного судебного разбирательства: дела об избрании, продлении, изменении, отмене меры пресечения, административного ареста, жалобы на исполнение приговоров судов и иных постановлений, дела, рассмотренные в порядке особого (письменного) производства и т.д. По аналогичному пути пошел также Узбекистан.[332]

Возвращаясь к исследованию отечественного опыта правоприменения, отметим, что проведенный нами анализ судебных актов судов общей юрисдикции выявил наличие противоречивых подходов судебной практики относительно определения судами «безотлагательного характера» дел и материалов, а также необходимости учета мнения участников процесса при их ранжировании. Последнее нередко не принималось во внимание, а осведомленность лица, участвующего в деле, о дате и времени назначенного судебного заседания выступала главным фактором проведения судебного заседания, невзирая на реалии «ковидных» ограничений.

Так, Ангарский городской суд Иркутской области посчитал, что обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении

---

[329] *Fenech* v. Malta : Judgment of European Court of Human Rights from 1 of March 2022 on application nos. 19090/20 : Section I // HUDOC : European Court of Human Rights : [сайт]. URL: https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=002-13583 (дата обращения 20.10.2022).

[330] *О мерах*, принимаемых в судах для предотвращения распространения коронавирусной (COVID-19) инфекции в Азербайджанской Республике: Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики от 19 марта 2020 г. № 5 // Единый судебный портал Азербайджанской Республики : [сайт]. URL: https://courts.gov.az/az/main/displaynews/AZRBAYCAN-RESPUBLIKASINDA-KORONAVIRUS-COVID-19-INFEKSIYASININ-YAYILMASITHLUKSININ-QARSISININ-ALINMASI-MQSDI-IL-MHKMLRD-HYATA-KECIRILMSI-ZRURI-OLAN- TDBIRLR-HAQQINDA_488 (дата обращения 16.10.2022).

[331] *О необходимых* мерах, которые должны быть реализованы в судах для предотвращения распространения коронавирусной (COVID-19) инфекции в Азербайджанской Республике: Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики от 20 марта 2020 г. № 6 // Верховный Суд Азербайджанской Республики : [сайт]. URL: https://supremecourt.gov.az/post/view/1179 (дата обращения 16.10.2022).

[332] *Часто* задаваемые вопросы и ответы по правовым вопросам // Министерство юстиции Узбекистана : [сайт]. URL: https://www.minjust.uz/ru/press-center/news/98981/ (дата обращения 16.10.2022).

вынесено мировым судьей в отсутствие Ш., привлекаемой к административной ответственности, правомерно, поскольку «мировой судья, принимая во внимание Указы Президента РФ, принятые в связи с коронавирусом и руководствуясь Постановлением Президиума ВС РФ, Президиума Совета судей РФ № 821, рассмотрел данное дело об административном правонарушении, относящееся к безотлагательному в отсутствие Ш., даже несмотря на то, что от нее не поступило соответствующего ходатайства». Также указано, что, вопреки доводам защиты, Ш. была извещена о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.[333]

Нижегородский областной суд в апелляционном определении от 26.01.2021 г. по делу 33-1000/2021, сославшись на надлежащее извещение заявителя Г. о дате судебного заседания, усмотрел в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ основания для рассмотрения заявления Г. о предоставлении отсрочки исполнения решения судом первой инстанции в ее отсутствие. При этом суд не счел нарушением права заявителя на личное участие в судебном заседании ввиду неудовлетворения судом первой инстанции заявленного ходатайства об отложении дела в связи с введенным режимом самоизоляции и связанных с ним ограничениями с учетом возраста Г., поскольку «заявитель мог воспользоваться своим правом на участие в судебном заседании через представителя, обеспечив его явку в судебное заседание».[334]

В то же время, как следует из того же судебного акта, Г. лично являлась в судебное заседание и сообщила, что переболела новой коронавирусной инфекцией (в деле имеется медицинская справка ГБУЗНО ЦГБ г. Арзмас о госпитализации Г., диагноз двусторонняя пневмония, отягощенная инфекцией, коронавирус COVID-19), и будет являться носителем инфекции в течении 3-х месяцев, другому ответчику Г., также выдано предписание о соблюдении строгой изоляции, в связи с чем просила отложить слушание дела. Заявитель Г.

---

[333] *Решение* Ангарского городского суда Иркутской области 26 июня 2020 г. по делу № 12-384/2020 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

[334] *Апелляционное* определение Нижегородского областного суда от 26 янв. 2021 г. по делу 33-1000/2021 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

неоднократно просила суд первой инстанции отложить или приостановить рассмотрение ее дела, поскольку, как лицо старше 65 лет, не могла покидать дом – но судебное разбирательство каждый раз откладывалось судом первой инстанции только на 2 недели.[335]

Объективно не требовавшаяся явка только что выписавшейся из инфекционного стационара Г. – носителя коронавирусной инфекции – в очное судебное заседание только для того, чтобы ходатайствовать перед судом об отложении дела, очевидно создала реальную угрозу жизни и здоровья неопределенного круга как посетителей суда, так и судей и сотрудников его аппарата. Из определения совершенно не следует, что заявление Г. относилось к числу материалов безотлагательного характера. Напротив, учитывая возраст Г., представляется, что оно могло и должно было быть рассмотрено после улучшения состояния здоровья Г. и отпадения оснований для самоизоляции Г. как ограничительной меры, действительно установленной в отношении лиц в возрасте 60 лет и старше на территории Нижегородской области[336] – однако судом данный довод по существу не исследовался. Представляется, что при должной подготовке дела к разбирательству, обстоятельства, связанные с состоянием здоровья Г. и других соответчиков по делу должны были быть заблаговременно выявлены судом без угрозы для окружающих, а рассмотрение дела спланировано без необходимости проведения нескольких судебных заседаний только для того, чтобы в очередной раз отложить рассмотрения дела (к вопросу о процессуальной экономии).

Весьма спорным в этой ситуации выглядит и фактическое вменение судом в обязанность Г. привлечение представителя для представления своих интересов: как было высказано ранее в рамках анализа содержания конституционного права на судебную защиту, «право лично участвовать в судопроизводстве», равно как и «право получить квалифицированную юридическую помощь» выступают в качестве правомочий, составляющих

---

[335] *Там же.*

[336] *О введении* режима повышенной готовности : указ Губернатора Нижегородской области от 13 марта 2020 г. № 27 //

право на судебную защиту, (не)реализуемых субъектом по собственному усмотрению. Однако никак не в качестве его обязанностей.[337] Сомнительно, что с учетом подробно описанной в анализируемом апелляционном определении жизненной ситуации Г., последняя злоупотребляла процессуальными правами и сознательно затягивала рассмотрение дела. Тем более что, учитывая в совокупности возраст Г., перенесенное заболевание, процессуальное поведение Г. и сам характер спора (имущественный спор о принудительном изъятии недвижимого имущества для муниципальных нужд и встречный иск к администрации муниципального образования об обеспечении жилищных прав собственников и об оспаривании отчета об определении рыночной стоимости изымаемого недвижимого имущества), имеются обоснованные сомнения и в том, что Г. имела материальную возможность оплатить услуги судебного представителя.

Представленное дело, возможно и разрешенное по существу правильно, является наглядным примером формалистского, схоластичного и безучастного отношения к жизненной ситуации, в которую попал участник дела – потеря жилья на фоне пандемии коронавируса, инфицирование которым перенесла заявитель Г. В качестве диаметрально противоположного примера судебной практики видится необходимым представить вниманию решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25.11.2021 г. по делу № 2-7599/2021, в где суд посчитал возможным восстановить Р. пропущенный срок исковой давности и рассмотреть иск по существу, принимая во внимание, среди прочего, «действовавшие в тот период ограничительные меры по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции, необходимость обеспечения надлежащей защиты прав и законных интересов

[337] В этой связи видится уместным привести правовую позицию из дела № 44г-155/2011, разрешенного Московским городским судом, в качестве примера того, как суд определяет природу судебного представительства: «… На работника не могут быть возложены судебные расходы … поскольку заключение договора на представительство в суде является правом, а не обязанностью работодателя, который самостоятельно принимает решение о том, кто будет представлять его интересы в суде – работник данной организации или призванный для участия в конкретном деле адвокат…». Цит. по : *Егорова О. А., Беспалов Ю. Ф.* Настольная книга судьи по трудовым делам : учебно-практическое пособие. Москва : Проспект, 2013. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

работника как экономически более слабой стороны в трудовых правоотношениях».[338] Данный судебный акт следует признать примером подлинного гуманизма, проявленного судом с учетом непредвиденных жизненных обстоятельств, что, впрочем, согласуется с утверждением бывшего Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева о «социальной направленности правосудия».[339]

Встречаются примеры, когда к числу «безотлагательных» суды нередко относили дела об административных правонарушениях, в которых истекал срок привлечения к административной ответственности, в то время, как в упоминавшемся разъяснении из вопроса 1 Обзора № 1 соблюдения сроки рассмотрения дела судом соответствующей инстанции и разумный срок судопроизводства упоминались лишь в контексте вопроса о необходимости отложения разбирательства дела, приостановлении производства по делу или продления срока рассмотрения дел. В частности, обращает на себя внимание обнаруженная практика мирового судьи судебного участка № 153 района Хорошево-Мневники города Москвы Сундуй С.Ю., не менее, чем в 4-х делах в 2021-2022 гг. (дела № 05-0433/153/2021, 05-0643/153/2021, 05-0003/153/2022, 05-0196/153/2022) вынесшего постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок) в отсутствие явки в судебные заседания привлекаемых к ответственности лиц «с учетом сокращенных сроков рассмотрения дела об административном правонарушении и достаточности доказательств по… делу, а также принимая во внимание, что… [лицо, привлекаемое к административной ответственности – прим. А.М.] не ходатайствовал(-а) об отложении судебного разбирательства».[340]

---

[338] *Решение* Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 нояб. 2021 г. по делу № 2-7599/2021 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

[339] *Глава* Верховного Суда выступил на Международном форуме «Один пояс - один путь» // Верховный Суд Российской Федерации : [сайт]. 2020. 13 нояб. https://www.vsrf.ru/press_center/news/29392/ (дата обращения 27.06.2024).

[340] Постановление мирового судьи судебного участка № 153 района Хорошево-Мневники города Москвы Сундуй С.Ю. от 26 мая 2021 г. по делу №05-0433/153/2021 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024); Постановление мирового судьи судебного

Что примечательно – ни в одном из перечисленных постановлений вопрос о том, могли ли привлекаемые к административной ответственности лица реально участвовать в судебных заседаниях с учетом действовавших в г. Москве ограничительных мер не нашел отражения, что, не ставя под сомнение законность и обоснованность перечисленных постановлений, следует отнести к существенному недостатку данных судебных актов. Притом, что именно в столице России соблюдение гражданами ограничительных мер в период пандемии обеспечивалось с помощью, помимо прочего, технических средств и передовых информационных технологий: изображения с множества камер наружного наблюдения подвергались анализу системой распознавания лиц, для нахождения вне дома требовалось наличие индивидуального QR-кода с ограниченным сроком действия и т.д., обеспечивавших объективный высокотехнологичный контроль за передвижением жителей.

Вышеотмеченный нами недостаток, впрочем, нельзя назвать массовым. Так, в апелляционном определении Гагаринского районного суда г. Севастополя от 01.10.2020 г. по делу № 11-79/2020 суд, с учетом обстоятельств дела, мнений участников судопроизводства и условий режима повышенной готовности, введенного в городе федерального значения Севастополе, самостоятельно принял решение о безотлагательном рассмотрении дела в отсутствие ответчика. Свое решение суд подробно мотивировал со ссылкой, в частности, на Указ Губернатора города Севастополя от 17.03.2020 г. № 14-УГ «О введении на территории города Севастополя режима повышенной готовности», подчеркнув, что «запрет… покидать места проживания (пребывания) на явку (следование) в судебное заседание на истца [очевидно

участка № 153 района Хорошево-Мневники города Москвы Сундуй С.Ю. от 24 июня 2021 г. по делу № 05-0643/153/2021 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024); Постановление мирового судьи судебного участка № 153 района Хорошево-Мневники города Москвы Сундуй С.Ю. от 26 янв. 2022 по делу №05-0003/153/2022 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024); Постановление мирового судьи судебного участка № 153 района Хорошево-Мневники города Москвы Сундуй С.Ю. от 14 марта 2022 г. по делу № 05-0196/153/2022 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

опечатка, допущенная судом – прим. А.М.] не распространяется», поскольку «лицом, достигшим 65-летнего возраста, ответчик не является».[341]

В целом следует признать, что идея ранжирования дел и материалов, первоначально закрепленная в Постановлении от 18.03.2020 г. № 808 и Постановлении от 08.04.2020 г. № 821 является рациональной, и при должном учете судом конкретных обстоятельств дела позволяет и оптимизировать судебную нагрузку, что было важно для продолжения работы судов в период пандемии, и учесть интересы участников процессов, попавших под непосредственное действие мер ограничительного характера по сдерживанию распространения коронавирусной инфекции. Вместе с тем, отсутствие времени на ее апробацию, объективно признаваемая загруженность российских судов, препятствовавшая скрупулезному учету всех жизненных обстоятельств участников дел в период пандемии, в совокупности с обозначенным выше отсутствием нормативно закрепленных критериев безотлагательности, стали, по нашему мнению, причиной той неоднородной и разнящейся от суда к суду правоприменительной практики, которая была продемонстрирована ранее.

Внимания, однако, заслуживает и сам источник права – совместное Постановление Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ, до того не известный не только процессуальной науке, но и в принципе российскому праву – совместное постановление президиумов высшего суда и органа судейского сообщества, ни до того, ни после отмены ограничительных «антиковидных» мер не замеченных в попытках правотворчества в таком составе.

Тот факт, что ни до, ни после этого Президиум Совета судей РФ более не фигурировал в принятии ни одного акта, как-либо касающегося осуществления права на судебную защиту неограниченным кругом лиц, еще раз подчеркивает то, что в острейший кризисный момент именно Президиумам Верховного Суда

---

[341] Определение Гагаринского районного суда города Севастополя от 1 окт. 2020 г. по делу № 11-79/2020 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

РФ и Совета судей РФ выпало бремя принимать сложные и неоднозначные решения, определившие работу судов на период пандемии.

Оценивая правовое значение принятых ими правоположений в контексте зарубежного опыта, нельзя не отметить, что ЕСПЧ также признал COVID-19 в качестве очень серьезной угрозы общественному здоровью, справедливо констатируя то, что знания о характеристиках и опасности вируса в начале пандемии были очень ограниченными – соответственно, государства должны были реагировать быстро в очень сложных обстоятельствах пандемии, особенно в отношении позитивных обязательств по защите жизни и здоровья лиц, находящихся под их юрисдикцией, в соответствии со статьями 2 и 8 Конвенции (Communauté Genevoise d'action syndicale (CGAS) против Швейцарии, № 21881/20, от 13 марта 2022 г.).[342] При этом масштабы и непреодолимый характер практических трудностей, связанных с начальным периодом пандемии, потребовали от самого ЕСПЧ принять меры в соответствии с условиями Конвенции и Регламента ЕСПЧ, дабы сохранить выполнение своих основных, судебных функций в соответствии со статьей 19 Конвенции и обеспечить, чтобы он не подвергался опасности (Саакашвили против Грузии, № 6232/20 а также 22394/20, 1 марта 2022 г.).[343]

Судебный департамент при Верховном Суде РФ в письме от 07.05.2020 г. № СД-АГ/667[344] констатировал окончание действия с 12.05.2020 г. вышеназванного Постановления от 08.04.2020 № 821. В нем, что важно, отмечалась необходимость соблюдения в судах в период распространения в России COVID-19 требований, предусмотренных постановлениями Главного государственного санитарного врача РФ, а также условиями режима повышенной готовности, введенного в соответствующем субъекте РФ (включая

---

[342] *Communauté* genevoise d'action syndicale (CGAS) v. Switzerland : Judgment of European Court of Human Rights from 15 of March 2022 on application nos. № 21881/20 : Section III // HUDOC : European Court of Human Rights : [сайт]. URL: https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=002-13596 (дата обращения 20.10.2022).

[343] *Saakashvili* v. Georgia : Decision of European Court of Human Rights from 1 of March 2022 on applications nos. 6232/20 and 22394/20 : Section V // HUDOC : European Court of Human Rights : [сайт]. – URL: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-13607/ (дата обращения 20.10.2022).

[344] *О деятельности* судов и органов Судебного департамента в полном объеме с 12 мая 2020 года : письмо Судебного департамента при Верхов. Суде Рос. Федерации от 7 мая 2020 г. № СД-АГ/667. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

режим самоизоляции отдельных категорий граждан, правила социального дистанцирования и использование средств индивидуальной защиты органов дыхания). В связи с чем организация и обеспечение судебных заседаний должны осуществляться с соблюдением указанных требований и с учетом санитарно-эпидемиологической ситуации в субъекте РФ, рекомендаций Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и ее территориальных органов, возраста, состояния здоровья работников.[345]

Несмотря на то что данное письмо никаких правовых норм не содержит, а является, по сути, актом весьма поверхностного толкования специальных «режимных» норм, оно подтверждает то, что при отправлении правосудия суды и судьи должны руководствоваться и положениями регионального законодательства, учитывать местный чрезвычайный режим, хотя формально субъекты РФ не имеют никаких полномочий вторгаться в эту область регулирования, о чем было сказано выше. В ходе диссертационного исследования нами выявлены судебные акты, в которых судами общей юрисдикции именно со ссылкой на данное письмо № СД-АГ/66 утверждалось, что с 12.05.2020 г. никаких препятствий в осуществлении права на судебную защиту не существовало, а суды работали в обычном режиме.[346]

Представляется все же, что обозначенное письмо Судебного департамента при Верховном Суде РФ не могло служить доказательством того, как конкретные суды и мировые судьи в действительности работали после 12.05.2020 г. Цитируемое письмо очевидно содержит внутреннюю, не рассчитанную на кого-либо кроме судей и сотрудников аппарата судов, рекомендацию по организации работы судебной системы после названной даты. Тем более, что по Федеральному закону от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ «О

---

[345] *Там же.*

[346] *Решение* Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 мая 2022 г. по делу №2-353/2022 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024); *Определение* Каменского городского суда Алтайского края от 9 марта 2021 г. по делу № 11-3/2021 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» Судебный департамент при Верховном Суде РФ – это именно хозяйственно-распорядительный и научно-методический орган в составе судебной системы РФ. Тот факт, что некоторые правоприменители основывали свои судебные акты на данном письме для внутреннего пользования, красноречиво свидетельствует о том, что судебной системе в целом явно не хватало единого централизованного управления и информационного обеспечения правосудия в условиях фактически наступившей чрезвычайной ситуации, вызванной пандемией коронавируса. В связи с чем для принятия судебных постановлений принималась во внимание информация, первоначально предназначенная исключительно для внутреннего пользования, что нельзя признать обоснованным.

В целом же, правотворчество Верховного Суда РФ и Совета судей РФ в период марта-мая 2020 г. явилось, по нашему мнению, одним из проявлений стихийного формирования правовой базы для противодействия пандемии, выразившейся, говоря словами Ю.Г. Федотовой, в «опережении принятия неправовых актов над правовыми, подзаконных актов над законными и регионального законодательства над общефедеральным», когда порядок реализации отдельных конституционных прав граждан был предусмотрен подзаконными актами.[347] Так называемые «компетенционные метаморфозы» на фоне пандемии, как видно, коснулись и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, на чье «внутрикорпоративное» (обращенное сугубо на участников судебной корпорации) письмо по необъяснимой причине стали ссылаться суды, предположительно, сбитые с толку появлением новых «источников права».

Нельзя не признать и того, что такой подход к восполнению законодательных пробелов правового регулирования осуществления права на

---

[347] *Федотова Ю. Г.* Реализация мер административно-публичного обеспечения социальной защиты граждан в условиях режима повышенной готовности // Социальное и пенсионное право. 2020. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

судебную защиту входит в противоречие с конституционными принципами законности и правовой определенности, на которых базируется само правосудие, не говоря уже о принципе разделения властей. Тем более, как показывает опыт ряда зарубежных стран, ввести сходный режим работы судов было вполне возможно именно законодательными механизмами при активной роли субъектов законодательной инициативы.

Так, в частности, представляется интересным упомянуть опыт Чили как государства из другой части света, которое также столкнулся с последствиями коронавируса. Как отметили чилийские исследователи Г. Хименес, П.Г. Идальго и П. Маршалл[348], адаптация деятельности судов в Чили повлекла за собой новое законодательство и управленческие изменения, вызванные Верховным судом Чили. Специальный закон, направленный на решение наиболее насущных проблем, предоставил Верховному суду южноамериканского государства право приостанавливать судебные слушания в обычных судах, когда они не могут состояться, не затрагивая право быть заслушанным, публичность и другие гарантии надлежащей правовой процедуры в результате пандемических ограничений, введенных властями. Верховный суд Чили был уполномочен приостанавливать индивидуальные или групповые слушания в рамках гражданской, семейной, уголовной и трудовой систем правосудия в период, когда действовало объявление состояния катастрофы. Закон разрешает дистанционное функционирование судов для проведения слушаний, которые не могут быть приостановлены, обеспечивая соблюдение конституционных прав на надлежащую правовую процедуру. Данный закон также предусматривал, что суды, которые не находятся в ведении Верховного суда, могут также приостанавливать слушания, за исключением тех случаев, когда судебное вмешательство является срочным.

[348] Legal Response to Covid-19. The Oxford Compendium of National Legal Responses to Covid-19 / G. Jiménez, H. P. Grez, P. Marshall ; editor J. King ; O. Ferraz. – Oxford : Oxford University Press, 2022 // Oxford Constitutional Law : [сайт]. URL: https://oxcon.ouplaw.com/display/10.1093/law-occ19/law-occ19-e5 (дата доступа 20.10.2022).

Наконец, он предоставил продление сроков и признал оправдания судебных исполнителей для неявки в суд из-за препятствий COVID-19.[349]

Помимо этого, сам Верховный суд Чили принял значительное количество правил, регулирующих функционирование судов. Осуществляя свою конституционную обязанность по надзору за деятельностью судебной власти (статья 82) и используя дополнительные полномочия, предоставленные «ковидным» законом, Верховный суд, в частности, издал ряд внутренних постановлений, касающихся дистанционного функционирования судов и мер общественного здравоохранения в помещениях судов. Поскольку «несрочные слушания» были отложены, в системе гражданского правосудия накопилось большое число нерассмотренных дел. Пандемия также серьезно повлияла на суды по трудовому праву, вызвав серьезные задержки, которые усугубили ранее существовавшие проблемы в системе. Суды же оставались открытыми для судебного пересмотра исков на протяжении всей пандемии. Так, статья 45 Конституции Чили прямо предусматривает, что, хотя суды не могут рассматривать ни мотивы, ни факты, лежащие в основе объявления чрезвычайного положения, всегда существует право на судебный пересмотр в отношении конкретных мер, которые могут затрагивать конституционные права.[350]

Данный пример Чили наглядно показывает, как могла была быть урегулирована деятельность судов в период пандемии коронавируса без ущерба принципам законности и правовой определенности. С одной стороны, мы наглядно видим, что Верховный суд Чили действовал на основании и в рамках специального закона. С другой же стороны, за ним осталась значительная доля дискреционных полномочий, которыми он воспользовался для организации работы судебной системы в новых «ковидных» реалиях. А, главное, многие из принятых мер оптимизации работы судебной системы в период пандемии коронавирусной инфекции в России и Чили оказались тождественными по

[349] *Jiménez P., Grez Hidalgo P., Marshall P.* Ibid.
[350] *Ibid.*

своему содержанию. Более того, диссертант не усматривает сколько-нибудь значимых политико-правовых причин того, почему Россия пошла по иному пути.

И несмотря на то, что данный вопрос не стоит столь остро в настоящий момент, когда опасность коронавирусной инфекции спала, а ее распространение не носит характера пандемии, однако, нет совершенно никаких гарантий того, что ситуация, возникшая весной 2020 года, не повторится вновь с приходом иной инфекции из любой точки мира (вспомним, как до и после COVID-19 вспыхивали локальные эпидемии и вспышки атипичной пневмонии, «птичьего гриппа», «свинного гриппа», лихорадки Западного Нила, кори и т.д.) в условиях тотальной глобализации и открытых границ между государствами, массовой миграции населения из стран с неразвитой медициной и ростом скепсиса в отношении вакцинации любого рода среди традиционного населения не стоит оставлять данный вопрос без внимания.

В связи с этим напомним, что Конституционный Суд РФ в своих ранее принятых решениях уже указывал, что вытекающее из принципов правового государства и юридического равенства требование формальной определенности правового регулирования в полной мере распространяется на нормы компетенционного характера. Из этого, в частности, вытекает необходимость ясного, четкого, непротиворечивого определения компетенции каждого уровня публичной власти, последовательного разграничения полномочий органов государственной власти РФ, а также взаимосогласованной регламентации полномочий органов публичной власти нормативными правовыми актами различной отраслевой принадлежности (постановления от 06.04.2004 г. № 7-П и от 29.03.2011 г. № 2-П, определение от 02.07.2013 г. № 1054-О). При этом, несмотря на всю экстраординарность событий пандемии коронавируса, приведенная правовая позиция Конституционного Суда РФ не теряет своей актуальности. То же мнение выражается и в специальной юридической литературе: «... Любые меры, предпринимаемые в экстренных ситуациях,

должны быть санкционированы соответствующим законодательством и тщательно и заблаговременно подготовлены».[351]

Верховный Суд РФ, как высший суд в отечественной судебной системе, и Совет судей РФ как постоянно действующий орган судейского сообщества, без преувеличения, являются столпами законности и призваны утверждать и укреплять ее. В связи с чем сомнения в наличии компетенции их руководящих органов на принятие решений, касающихся неопределенного круга лиц, вне зависимости от складывающейся ситуации, не могут существовать в принципе. Иное бы умоляло авторитет судебной власти и дезавуировало всеобщий характер конституционного принципа законности.

Насколько бы чрезвычайной и непредвиденной ни была пандемия коронавирусной инфекции, она не была способна отменить основополагающие постулаты теории права: законодательство не всегда поспевает за жизненными обстоятельствами – именно поэтому возникают пробелы, которые впоследствии восполняются путем изменения позитивного права; но никогда жизненные обстоятельства не подменяют права. Поэтому выявленные в ходе пандемии пробелы в законодательстве, касающиеся компетенций государственных органов, в любом случае нуждаются в устранении именно путем корректировки законодательства, единого для всех и каждого в России как в правовом государстве.

---

[351] *Афанасьева Е. Н.* Реквизиция : гражданско-правовые проблемы. Томск: Томский государственный университет, 2009. С. 133.

Глава 2. Влияние пандемии коронавирусной инфекции на судопроизводство в Российской Федерации

2.1 «Цифровизация правосудия» как способ обеспечения баланса конституционных ценностей в период пандемии коронавирусной инфекции

Природа, содержание и значение конституционных ценностей исследуются в конституционном праве в качестве одного из проявлений всестороннего познания влияния правового регулирования на жизнедеятельность отдельного человека, общества и государства, выражающегося в ценностном подходе к познанию такого влияния.[352] Судья Конституционного Суда РФ в отставке Н.С. Бондарь отмечает, что ценностный подход «позволяет обнаружить («снять») в сфере конституционного регулирования некий идеализированный слепок (модель) аксиологических конституционных начал и отношений, которые имеют непосредственное нормативное оформление в конституционном законодательстве».[353]

Раскрывая содержательную сторону характеристики Конституции РФ как хранилища конституционных ценностей, Д.Г. Шустров замечает: «Практически с каждой конституционной нормой, содержащейся в Конституции РФ, каждым правом или свободой, содержащимися в Конституции, корреспондирует конкретная ценность, например: с нормой статьи 1 о России как демократическом правовом федеративном государстве с республиканской формой правления – ценности демократии, федерализма, правового государства, республиканизма; нормой ч. 3 статьи 13 о признании в Российской Федерации политического многообразия и многопартийности – ценности политического многообразия и многопартийности; нормой статьи 20 о праве на жизнь – ценность жизни; нормой статьи 21 об охране достоинства личности

---

[352] *Авакьян С. А*. Размышления конституционалиста: Избранные статьи. Москва : Изд-во Моск. Ун-та, 2010. С. 351 - 363 ; *Кутафин О. Е.* Избранные труды : Монография: В 7 т. Т. 7 : Российский конституционализм. Москва : Проспект, 2019. С. 6 - 46 ; *Эбзеев Б. С.* Конституция, власть и свобода в России: опыт синтетического исследования. Москва : Проспект, 2014. С. 127 - 139.

[353] *Бондарь Н. С.* Конституционные ценности - категория действующего права (в контексте практики Конституционного Суда России) // Журнал конституционного правосудия. 2009. № 6 (12). С. 11;

государством – ценность человеческого достоинства; нормой статьи 22 о праве на свободу и личную неприкосновенность – ценность свободы и т.д. За каждой из перечисленных норм стоит ценность».[354]

Из системного толкования норм ст. 2, 18 и 75.1 Конституции РФ следует, что защита конституционных ценностей является исключительной обязанностью государства, обеспечиваемой правосудием и проводимой в стране государственной политикой. Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин настаивает, что «вводимые федеральным законом меры борьбы с угрозами – актуальными и потенциальными – должны быть оправданы защитой конституционных ценностей, пропорциональны степени опасности и не должны вести к нарушению конституционных прав и свобод».[355] Представляется в связи с этим, что любые ограничения, пусть и направленные во благо, не должны умалять само существо того или иного конституционного права или свободы. В противном случае российский конституционализм находится под риском «свертывания и отмены» под благовидным предлогом его же защиты.

Говоря о высшей конституционной ценности – человеке, его правах и свободах, прежде всего следует помнить о его личной безопасности и здоровье. Право на жизнь как важнейшая часть конституционно-правового статуса личности, по мнению И.Х. Бабаджанова, является «юридической квинтэссенцией витальных общечеловеческих ценностей».[356]

Нельзя не согласиться и с Н.И. Матузовым и Г.Б. Романовским в том, что право на жизнь занимает одно из центральных мест в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина.[357] С момента всеобщей конституционализации правового статуса личности оно, по справедливому

---

[354] *Шустров Д. Г.* Essentia constitutions: Конституция Российской Федерации в фокусе теорий конституции XX - XXI веков // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. № 4 (119). С. 132.

[355] *Зорькин В.* Конституционный суд на рубеже четвертого десятилетия // Российская газета. Интернет-портал «Российской газеты». 27.10.2021. URL: https://rg.ru/2021/10/27/konstitucionnyj-sud-na-rubezhe-chetvertogo-desiatiletiia.html (дата обращения 11.05.2023)

[356] *Бабаджанов И. Х.* Право на жизнь как юридическая квинтэссенция витальных общечеловеческих ценностей // Юридический мир. 2010. № 1. С. 49.

[357] *Матузов Н. И.* Право на жизнь в свете российских и международных стандартов // Правоведение. 1998. № 1. С. 198 - 212; *Романовский Г. Б.* Право на жизнь в российском конституционном праве // Современное право. 2006. № 9. С. 48 - 52.

мнению В.В. Комаровой, «приобрело характер традиционного объекта конституционно-правового регулирования общественных отношений».[358]

Вышеобозначенный национальный подход к конституционно-правовому закреплению и гарантированию права на здоровье базируется на общепризнанных нормах и принципах международного права. Право на здоровье получило свое признание во Всеобщей декларации прав человека 1948 г. Так, в Декларации закреплено право на «уровень жизни, достаточный для здоровья и благополучия его самого и его семьи, в том числе медицинское обслуживание и др., право на безопасность в случае болезни, инвалидности или отсутствия средств к существованию в обстоятельствах, не зависящих от него».[359]

Право на охрану здоровья как отдельная категория впервые нашло отражение в ст. 12 Пакта об экономических, социальных и культурных правах, в которой закрепляется право на здоровье и определяются шаги, которые государства должны предпринять для «постепенной реализации» «максимально доступных ресурсов» «наивысшего достижимого уровня здоровья».[360] Наконец, согласно ранее упомянутым Сиракузским принципам «стремление защитить здоровье населения может служить основанием для ограничения определённых прав, если государству необходимо принять меры по устранению серьёзной угрозы здоровью населения или отдельных лиц».[361] Такие меры могут быть направлены непосредственно и на предотвращение заболевания или угрозы физическому здоровью.

---

[358] *Комарова В. В.* Право на жизнь в доктрине и в праве // Право и государство: теория и практика. 2013. № 5. С. 46 - 49.

[359] *Всеобщая* декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 дек. 1948 г. // Российская газета. 1995. 5 апр. (№ 67).

[360] *Международный* пакт о гражданских и политических правах : Принят 16 дек. 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. 28 апр. (№ 17). Ст. 291.

[361] *Комиссия* Организации Объединенных Наций по правам человека. Сиракузские принципы о положениях, касающихся ограничения или умаления прав в Международном пакте о гражданских и политических правах : одобрены резолюцией Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций 28 сент. 1984 г. № E/CN.4/1985/4 (Annex) // Refworld. Глобальная база данных законодательства и директивных документов : [сайт]. URL: https://www.refworld.org/ru/legal/resolution/unchr/1984/ru/57200 (дата обращения 14.05.2024).

Государство обеспечивает охрану здоровья независимо от пола, расы, национальности, языка, социального происхождения, должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств и гарантирует защиту от любых форм дискриминации, обусловленной наличием у гражданина какого-либо заболевания, что соответствует положениям ч. 2 ст. 7 Конституции РФ. При этом государственный контроль охраны здоровья, как отмечают Е.В. Капралова и Е.С. Сергеева, «раскрывает социальный характер государства»[362], а ценность конституционного права на охрану здоровья и медицинскую помощь, по справедливому замечанию К.П. Морозовой, раскрывается через его социальное назначение – «удовлетворять потребности индивида в укреплении и сохранении здоровья как первостепенного блага».[363] В этой связи Российская Федерация как гарант вышеуказанных конституционных ценностей обязана организовать работу своих государственных органов таким образом, чтобы максимально обезопасить человека от угрозы заболевания, при этом не умаляя иных его прав и не допуская их необоснованного ограничения. Об этом же пишут иностранные исследователи В. Городовенко, А. Бондарь и Л. Удовика: необходимость обеспечения здоровья и безопасности как граждан – посетителей судов, так и всех работников системы правосудия требует введения взвешенных мер безопасности, включая соблюдение социальной дистанции в помещениях суда.[364]

Так, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 20.10.2016 г. № 20-П признал соответствующим Конституции РФ такое регулирование, которое направлено на защиту здоровья как конституционно значимой ценности и в этих целях предусматривавшее возможность принятия в отношении

---

[362] *Капралова Е. В.*, Сергеева Е. С. Конституционное право граждан на охрану здоровья: его содержание и законное обеспечение // Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского. 2010. № 1. С. 296.

[363] *Морозова К. П.* Конституционно-правовые основы обеспечения права граждан на охрану здоровья в Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2013. № 2 (2). С. 237-242.

[364] *Gorodovenko V.*, Bondar O., Udovyka L. Justice in the COVID-19 era through the prism of judicial power // Ius Humani. 2021. Vol. 10. No. 1. pp. 51-72 // Ius Humani : [сайт]. URL: https://iushumani.org/index.php/iushumani/article/view/270 (дата доступа 20.10.2022).

конкретного лица специальных мер воздействия, ограничивающих его иные конституционные права, если поведение такого субъекта создает реальную угрозу для здоровья населения.[365] В развитие данной мысли, в другом своем Постановлении от 25.12.2020 г. № 49-П (и, в последующем, правовая позиция была повторно воспроизведена в Постановлении от 24.11.2022 г. № 51-П) Конституционный Суд РФ признал законным ограничение передвижения в пандемию коронавирусной инфекции, ссылаясь на положения статьи 2, 7 и 41 Конституции РФ, определяющих «жизнь человека высшим благом, без которого утрачивают свое значение многие другие блага и ценности».[366]

При этом значимость Постановления Конституционного Суда РФ № 49-П для легализации так называемого «оперативного (опережающего) правового регулирования», свойственного эпохе «пандемийных ограничений», огромна: несмотря на отсутствие в Конституции РФ закрепленной иерархии конституционных прав и свобод, в связи с чем в теории конституционного права превалирует идея их равенства по своей конституционной ценности, Конституционный Суд РФ особо выделяет конституционное право на жизнь и здоровье человека и противопоставляет другим конституционным правам[367].

Комментируя вышеуказанное Постановление № 49-П, исследователи Е.В. Тарибо и М.С. Козленко отмечают, что «благополучие общества может требовать принятия государством определенных ограничений прав и свобод

---

[365] *По делу* о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 и подпункта 1 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Корея Х. : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20. окт. 2016 г. № 20-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2017. № 1. С. 4 – 13.

[366] *По делу* о проверке конституционности подпункта 3 пункта 5 постановления Губернатора Московской области «О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области» в связи с запросом Протвинского городского суда Московской области : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 дек. 2020 г. № 49-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 1, ч. 2. Ст. 289 ; *По делу* о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 нояб. 2022 г. № 51-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 49. Ст. 8759.

[367] *Там же.*

отдельных граждан».[368] И, как отмечают Е.В. Марковичева и И.Г. Смирнова, «внезапно возникшая угроза жизни и здоровью людей и принятые государствами те или иные меры социального дистанцирования оказали негативное, а иногда и парализующее воздействие на деятельность большинства публичных институтов».[369]

Осуществление права на судебную защиту непосредственно связано с реализацией субъектом конституционного права на свободу передвижения, что, в частности, проявляется в межотраслевом принципе устности судопроизводства (судоговорении). Так несмотря на приведенную Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ А.В. Гусевым статистику, «показывающую рост обращений в электронном виде в самый жесткий с точки зрения вводимых и действовавших ограничительных мер 2020 год» – двухкратное увеличение обращений в федеральные суды общей юрисдикции (2,4 млн обращений по сравнению с 1,047 млн в 2019 году) и полуторакратное в федеральные арбитражные суды было подано (686 496 обращений против 498 792 в 2019 году)[370], по статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ за тот же 2020 год в суды общей юрисдикции поступило на рассмотрение в первой инстанции 30 666 162 гражданских и административных дел[371], а в арбитражные суды субъектов РФ - 1 603 113 дел[372] - что наглядно свидетельствует о превалирующем значении личного взаимодействия граждан с судами и подтверждает актуальность

---

[368] *Тарибо Е. В.*, Козленко М. С. Роль конституционного правосудия в обеспечении благополучия человека // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 1. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[369] *Марковичева Е. В.*, Смирнова И.Г. Влияние пандемии COVID-19 на цифровую трансформацию уголовного судопроизводства // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2021. №42. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-pandemii-covid-19-na-tsifrovuyu-transformatsiyu-ugolovnogo-sudoproizvodstva (дата обращения: 07.01.2023).

[370] *Гусев А. В.* Интервью Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Гусева А. В. информационному агентству ТАСС // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт]. 2021. 18 июня. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=59&item=5741 (дата обращения 22.07.2023).

[371] *Отчет* о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт]. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671 (дата обращения 22.07.2023).

[372] *Отчет* о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт]. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5670 (дата обращения 22.07.2023).

исследования вопроса о влиянии ограничения свободы передвижения на реализацию права на судебную защиту.

В зависимости от санитарно-эпидемиологической обстановки высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ в соответствии с п. 2 Указа Президента РФ от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» было поручено обеспечить разработку и реализацию комплекса ограничительных и иных мероприятий. В результате, как отмечает С.И. Плотников, в зависимости от конкретного региона могли реализовываться одни, но не использоваться другие ограничивающие передвижение граждан и иностранцев меры, а также различаться сам характер «предписаний» [кавычки – А.М.]: обязательный или рекомендательный.[373] В своем исследовании данным автором была предложена типизация всех вводимых на территории РФ мер, ограничивающих конституционное право на свободу передвижения:

1) запрет на покидание места жительства (места пребывания) за исключением установленных нормативными правовыми актами случаев (Ленинградская область, Республика Дагестан, Республика Татарстан, Удмуртская республика, Приморский край, Белгородская область);

2) запрет на въезд, выезд в определенные муниципальные образования внутри определенного субъекта РФ (Амурская область, Смоленская область)

3) обязанность соблюдать карантин по приезду из субъектов РФ и иностранных государств с неблагоприятной эпидемиологической ситуацией (Республика Саха (Якутия), Республика Тыва, Краснодарский край);

4) установление режима самоизоляции для определенных категорий граждан, как правило, лица старше 60-65 лет, лица с хроническими

---

[373] *Плотников С. И.* Ограничение свободы передвижения граждан в период распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) // Вопросы российской юстиции. 2020. №9. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ogranichenie-svobody-peredvizheniya-grazhdan-v-period-rasprostraneniya-novoy-koronavirusnoy-infektsii-covid-19 (дата обращения: 13.05.2023).

заболеваниями (Москва, Московская область, Ленинградская область, Республика Башкортостан, Республика Калмыкия, Свердловская область, Еврейская автономная область, Алтайский край, Волгоградская область).[374]

При этом, обязательность ограничительных мер обеспечивалась мощью государственного репрессивного аппарата. Даже в тех случаях, когда речь касалась пренебрежения «рекомендациями», гражданина мог ждать вполне реальный административный штраф, пусть и в последующем успешно оспоренный.[375] В частности, практически одновременно с введением первых «нерабочих дней» был принят Федеральный закон от 01.04.2020 № 99-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», уточнявший нормы об административной ответственности за нарушения санитарно-эпидемиологических правил (невыполнение законных предписаний) в периоды чрезвычайных ситуаций, карантина или угрозы распространения заболевания.[376] Вместе с ним изменению подвергся и Уголовный закон: Федеральным законом от 01.04.2020 № 100-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»[377] была установлена уголовная ответственность за нарушения санитарно-эпидемиологических правил, повлекшие тяжкие последствия (или же создали

---

[374] *Справочная* информация : «Коронавирус (COVID-19). Ограничения передвижения и обязательная вакцинация в субъектах Российской Федерации» (по состоянию на 04.04.2023) / Материал подготовлен специалистами СПС Консультант Плюс // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС ; *Информация* о введении ограничений на передвижение по регионам (некоторым муниципальным образованиям) Российской Федерации, а также некоторых других ограничений исходя из нормативных актов, опубликованных на 28 декабря 2022 г. Подготовлено экспертами компании «Гарант» // Гарант. Информационно-правовое обеспечение : информ.-правовой портал / ООО НПП «Гарант сервис». – Москва, 1990 – 2023. – URL: http://www.garant.ru/ (дата обращения: 19.09.2019).

[375] *Решение* Верховного Суда Удмуртской Республики от 7 сент. 2020 г. по делу № 12-211/2020. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[376] *О внесении* изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. закон от 1 апр. 2020 г. № 99-ФЗ : принят Гос. Думой 31 марта 2020 г. : одобрен Советом Федерации 31 марта 2020 г. : [ред. от 19 дек. 2022 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 14, ч. 1. Ст. 2029.

[377] *О внесении* изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федер. закон от 1 апр. 2020 № 100-ФЗ : принят Гос. Думой 31 марта 2020 г. : одобрен Советом Федерации 31 марта 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 14, ч. 1. Ст. 2030.

угрозу таковых) – массового заболевания и смерти людей.

Соответствие Конституции РФ норм об ответственности за нарушение ограничительных мер в случае их отмены было подтверждено Конституционным Судом РФ в определениях от 11.11.2021 г. № 2355-О[378] и от 10.11.2022 г. № 2944-О[379] по запросам Костромского областного суда. Рассуждая об обратной силе норм КоАП РФ, Конституционный Суд РФ подчеркнул, что утрата юридической силы положений региональных актов, обязывающих граждан соблюдать меры ограничительного характера, а также последующая полная отмена решения о введении режима повышенной готовности не могут считаться отменяющими административную ответственность за административное правонарушение относительно несоблюдения таких мер – в противном случае установление административной ответственности в условиях специальных (временных) режимов может утратить свое правовое значение, поскольку будет предполагать освобождение от публично-правовой ответственности лиц, нарушающих специальные требования и ограничения, после отмены таких режимов. Притом что соответствующая публично-правовая ответственность изначально устанавливается именно для обеспечения соблюдения специально вводимых временных ограничений.

Однако, несмотря на характер вводимых мер, реальность их исполнения и ответственность за несоблюдение данных требований, необходимо помнить, что право на судебную защиту как неотъемлемый элемент правового государства, гарантирующее реализацию других конституционных прав, должно быть незыблемо по отношению к любым вводимым ограничениям (ч. 3 ст. 56 Конституции РФ) и иметь непоколебимую никакими эпидемиями,

---

[378] *По запросу* Костромского областного суда о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 нояб. 2021 г. № 2355-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[379] *По запросу* Костромского областного суда о проверке конституционности статьи 1.1, части 1 статьи 1.4, частей 1 и 2 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 нояб. 2022 г. № 2944-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

пандемиями и другими чрезвычайными событиями правовую основу для своей реализации. А обозначенный конфликт конституционных ценностей – здоровья и безопасности людей в масштабах всего государства и доступа к правосудию конкретного человека в целях защиты его прав и свобод – должен иметь такое решение, которое бы не умаляло гарантированность судебной защиты. Как заявил Конституционный Суд РФ в Постановлении от 11.07.2023 № 38-П, федеральный законодатель обязан находить баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов и учитывать, что каждый человек при осуществлении своих прав и свобод должен подвергаться только тем ограничениям, которые установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.[380] В то же время требуется решить и обозначенный В.В. Невинским вопрос «о гармонизации интересов государства и человека в информационно-телекоммуникационной среде».[381]

Поскольку любая эпидемия, пандемия – явление социальное, борьба с ней всегда будет лежать в плоскости максимального уменьшения реального («офлайн») контакта между людьми. Вместе с тем, одним из важнейших достижений научно-технического прогресса является выстраивание коммуникаций с помощью различных средств связи, крупнейшим из которых является Всемирная сеть Интернет, подходящая для передачи информации в любой форме и любом размере. В то же время, в ч. 4 ст. 29 Конституция РФ любому и каждому гарантируется право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Процессы «диджитализации» отечественного правосудия начались

---

[380] *По делу* о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 14, пункта 4 части 4 статьи 17, пункта 7 части 3 статьи 80 и статьи 92 Федерального закона «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Р.М. Пахомова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2023 г. № 38-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 29. Ст. 5499.

[381] *Невинский В. В.* «Цифровые права» человека : сущность, система, значение // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 10. С. 32.

задолго до пандемии коронавируса. Огромным достижением в этом направлении стало внедрение в январе 2011 года электронной системы федеральных арбитражных судов «Мой арбитр», работающей до настоящего времени. По планам ее разработчиков, этот новаторский проект со временем должен был помочь «перевести весь судебный документооборот в электронный вид», а «судьям или сторонам вообще работать удаленно, не находиться физически в здании суда, но при помощи современных технологий участвовать в процессе».[382] Данный прогноз частично сбылся – и в период распространения коронавирусной инфекции именно система «Мой арбитр» спасла систему федеральных арбитражных судов от коллапса, при этом став базой не только для относительно массового проведения онлайн-заседаний, но и реализовав заслуживающий внимания эксперимент по электронному ознакомлению с аудиопротоколами судебных заседаний и оцифрованными материалами судебных дел непосредственно на сайте «Картотека арбитражных дел», охвативший все федеральные арбитражные суды.[383]

С принятием Федерального закона от 23.06.2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти»[384], у граждан и юридических лиц появилась возможность подавать исковые заявления, ходатайства, жалобы и другие процессуальные документы в суд в виде электронных документов и электронных образов (скан-копий). Не отрицая значимость данных изменений, следует отметить, что для подписания ряда документов в арбитражном, гражданском и административном судопроизводстве было введено требование об использовании усиленной квалифицированной электронной подписи, что, вопреки заявлениям некоторых

---

[382] *Соловьев И.* «Мой арбитр» – это ключик, который откроет России преимущества электронного правосудия: интервью с начальником Управления информатизации и связи ВАС РФ Игорем Соловьевым // ПРАВО[RU] : [сайт]. 2011. 24 янв. URL: https://pravo.ru/review/view/46743/ (дата обращения 27.07.2023).

[383] *Перечень* судов, для которых доступна возможность знакомиться с аудиопротоколами судебных заседаний и другими документами по судебным делам // МОЙАРБИТР[RU] : [сайт]. URL: https://my.arbitr.ru/#help/4/57 (дата обращения 27.07.2023).

[384] *О внесении* изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти : Федер. закон от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ : принят Гос. Думой 7 июня 2016 г. : одобрен Советом Федерации 15 июня 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 26, ч. 1. Ст. 3889.

исследователей[385], нельзя назвать мерой, повышающей доступность правосудия. Даже представитель профессионального адвокатского сообщества С.Ю. Макаров обращает внимание на стоимость оформления и поддержания усиленной квалифицированной электронной подписи (УКЭП), особенно в отдаленных от столицы регионах России.[386] Централизованный переход на выпуск УКЭП Федеральной налоговой службой России затронул, в первую очередь, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и нотариусов – при этом ограничен «дистанционный» выпуск электронной подписи, что имеет существенное значение в условиях введения ограничивающих передвижение граждан.

Дальнейшее развитие законодательства в целях обеспечения возможности подачи искового заявления, заявления, жалобы, представления и иных документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа с помощью доступного и понятного Единого портал государственных и муниципальных услуг («Госуслуги»), а также проведение судебного заседания в формате веб-конференции связано с принятием Федерального закона от 30.12.2021 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[387], вступившего в силу только с 01.01.2022 – то есть к моменту, когда во многих регионах РФ ограничительные меры стали смягчаться или отменяться вовсе.

Кроме того, заслуживает внимания попытка законодателя ввести элементы электронного судопроизводства в уголовный процесс, предпринятая с принятием Федерального закона от 29.12.2022 г. № 610-ФЗ «О внесении

---

[385] *Али М.* Барьеры на пути судебной практики // ЭЖ-Юрист. 2016. № 25 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[386] *Макаров С. Ю.* Правовые и организационно-технологические предпосылки процесса электронизации адвокатского запроса // Адвокатская практика. 2020. № 4 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС..

[387] *О внесении* изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Фед. закон от 30 дек. 2021 г. № 440-ФЗ : принят Гос. Думой 21 дек. 2021 г. : одобрен Советом Федерации 24 дек. 2021 г. // Собрании законодательства Российской Федерации. 2022. № 1, ч. 1. Ст. 9.

изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».[388] Согласно данному закону, участники уголовного судопроизводства вправе направлять в суд в электронном виде ходатайства, заявления, жалобы, представления в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу, в том числе по вопросам, связанным с исполнением судебного акта. Данная мера является назревшей и более чем актуальной, несмотря на известный консерватизм уголовного судопроизводства, который, как пишут П.П. Ищенко и К.В. Обидин, обусловлен «повышенной социальной и гуманитарной значимостью решаемых в ходе его задач»[389], «осторожностью в определении правового положения и значения уже используемых в уголовном судопроизводстве передовых технологий».[390]

На фоне этого странным и необъяснимым выглядело то, что долгое время в КоАП РФ не была предусмотрена возможность подачи документов, обращений, жалоб на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью. Такое положение дел в то же время не признавалось судебной практикой пробелом законодательства[391],

---

[388] *О внесении* изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 29 дек. 2022 г. № 610-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2022 г. : одобрен Советом Федерации 23 дек. 2022 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 1, ч. 1. Ст. 57.

[389] *Ищенко П. П.* Современные подходы в цифровизации досудебного производства по уголовным делам // Lex russica. 2019. № 12. С. 69.

[390] *Обидин К. В.* Электронное доказательство: необходимый этап развития уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 11. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[391] *Постановление* Верховного Суда Российской Федерации от 13 янв. 2023 г. № 78-АД22-88-К3. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС; *Постановление* Арбитражного суда Уральского округа от 12 окт. 2021 г. № Ф09-6440/21 по делу № А71-9/2021. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС ; *Постановление* Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 янв. 2023 г. № 16-176/2023. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС ; *Решение* Верховного суда Республики Башкортостан от 25 янв. 2021 г. по делу № 21-92/2021. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС ; Красноярский краевой суд в Определении от 28 декабря 2021 г. № 7П-1542/2021. Цит. по : *Лифанов Д. М.* Пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях в электронной форме: вопросы теории и правоприменительной практики // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2022. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». –

требующим устранения в целях обеспечения права на судебную защиту ввиду очевидной невозможности реализовать данное право в условиях действия для заявителя мер ограничительного характера. В частности, Конституционный Суд РФ не видил в этом нарушения права на судебную, признавая, что в отсутствии в законодательстве об административных правонарушениях норм, допускающих подачу жалобы на постановления и решения по делу об административном правонарушении в электронном виде «право на судебную защиту может быть реализовано посредством подачи жалобы *обычным* способом» (притом, что цитируемое им собственное Определение от 29.05.2019 г. № 1443-О было вынесено в совершенно иных условиях, еще до пандемии COVID-19).[392]

Исключение из этого правила долгое время составляли лишь жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в случае фиксации этого административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото - и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото - и киносъемки, видеозаписи, что установлено ч. 3.1 ст. 30.2 КоАП РФ, введенной Федеральным законом от 29.12.2020 № 471-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».[393] Стоит ли говорить, что преимуществами электронных технологий в процессе по делу об административном правонарушении в таком случае пользовались лишь участники весьма узкой и ограниченной категории дел. Следует отметить, что

Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[392] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2019 года № 1443-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[393] *О внесении* изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» : Федер. закон от 29 дек. 2020 г. № 471-ФЗ : принят Гос. Думой 16 дек. 2020 г. : одобрен Советом Федерации 25 дек. 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 1, ч. 1. Ст. 10.

«отторжение» электронных документов в судопроизводстве по делам об административных правонарушениях в текущий момент имело односторонний характер, поскольку постановление по делу об административном правонарушении согласно ч.ч. 5.1, 8 ст. 29.10 КоАП РФ может быть составлено в форме электронного документа, подписанного электронной подписью.

Вышеобозначенная проблема была наконец решена лишь в 2025 году, то есть спустя 5 лет после начала пандемии COVID-19, в результате принятия Федерального закона от 07.04.2025 г. № 59-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».[394] В случае его понятия у участников процесса по делу об административном правонарушении появится возможность направления любых процессуальных документов в электронном виде, а также дистанционного участия в судебном заседании посредством систем видеоконференц-связи и веб-конференции.

Не меньшей проблемой является и то, что любая процессуальная новелла федеральных законов № 220-ФЗ, № 440-ФЗ, № 610-ФЗ или 59-ФЗ, касающаяся цифровизации правосудия, имеет дезавуирующий «противовес» в виде оговорки о том, что положения применяются «при наличии технической возможности в суде» (причем в федеральном законе № 59-ФЗ ни много, ни мало 15 раз). При этом, как справедливо отмечают Е.В. Бегичева и В.Г. Примак, законодатель не определяет, что следует понимать под отсутствием технической возможности осуществления видеоконференц-связи [а равно и веб-конференции – прим. А.М.] при проведении судебного заседания.[395] Как нельзя точнее данный факт оценила И.В. Решетникова: «Порой технический вопрос нивелирует все прелести удобной процедуры».[396]

---

[394] *О внесении* изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. закон от 7 апр. 2025 г. № 471-ФЗ : принят Гос. Думой 1 апр. 2025 г. : одобрен Советом Федерации 2 апр. 2025 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2025. № 15. Ст. 1785.

[395] *Бегичева Е. В.,* Примак В.Г. Видеоконференц-связь в цивилистическом процессе: проблемы и перспективы использования // Современное право. 2020. № 5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[396] *Решетникова И. В.* Процессуально-правовые аспекты проведения веб-конференции в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 7. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

Небезынтересно будет в этой связи упомянуть, что именно абстрактная возможность дистанционного взаимодействия заявителей с судами период пандемии COVID-19 в практике судов общей юрисдикции приводилась в опровержение доводов граждан и организаций о нарушении их права на судебную защиту. Так, Железнодорожный районный суд г. Красноярска в деле №11-39/2021, отказывая в восстановлении срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов по гражданскому делу, подчеркнул, что суд первой инстанции «деятельность по приему и рассмотрению поступивших к нему материалов и заявлений в указанные периоды не приостанавливал», в связи с чем «заявитель имела возможность в установленный срок подать документы через электронную Интернет-приемную суда», однако «данной возможностью не воспользовалась, доказательств обратного суду не представлено, что нашло отражение в обжалованном определении».[397]

Аналогичным образом в деле № 11-42/2021 посчитал Октябрьский районный суд г. Томска, заявив о том, что «в судах РФ приостановлен лишь личный прием граждан, при этом возможность подачи документов через электронные интернет-приемные судов или по почте России у лиц, участвующих в деле, сохранились».[398] Однако самым показательным из обнаруженных является, по нашему мнению, апелляционное определение Городского суда г. Лесного Свердловской области по делу № 11-46/2020: «Суд апелляционной инстанции отмечает, что имея в штате профессиональных юристов, введенные ограничительные меры в целях противодействия распространению на территории РФ короновирусной инфекции (COVID-19), отнюдь не лишали истца возможности обратиться в суд с апелляционной жалобой своевременно через электронную интернет-приемную суда».[399] В этой

[397] *Апелляционное* определение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 16 фев. 2021 г. по делу №11-39/2021 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

[398] *Апелляционное* определение Октябрьского районного суда г. Томска от 13 мая 2021 г. по делу № 11-42/2021 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

[399] *Апелляционное* определение Городского суда г. Лесного Свердловской области от 24 дек. 2020 г. по делу № 11-46/2020 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

связи представляется несправедливой ситуация, в которой субъекты права вынуждены сталкиваться с отказом в реализации права на судебную защиту с использованием существующих дистанционных способов взаимодействия с судами в связи с совершенно не зависящими от них внешними факторами, несмотря на то, что им самим фактически вменяется в обязанность прибегать к использованию таковых.

Пытаясь лавировать в весьма остром вопросе отсутствия цифровизации в отдельных видах судопроизводства, Конституционный Суд РФ связал возможность подачи жалобы в электронном виде «с необходимостью налаживания соответствующего технического и программного обеспечения электронного документооборота во всех органах и инстанциях, участвующих в пересмотре постановлений и решений ...». Было, в частности, отмечено, что, останавливая возможность направления процессуальных документов в электронном виде, федеральный законодатель учитывает реальные условия, позволяющие осуществлять электронный документооборот, в том числе, с тем, чтобы не допустить нарушения конституционного принципа правового равенства.[400]

Однако же, говоря в подобной ситуации о принципе правового равенства, не нужно забывать и то, что различия отраслевого процессуального законодательства в возможности использовать электронные документы для обращения в суд – прерогатива исключительно законодателя. Необходимо обратить внимание на то, что одно и то же судебное учреждение (инстанция) может принять от одного и того же заявителя электронные документы в одном виде судопроизводства и отказать в принятии в другом, что, следовательно, никак не может быть обусловлено программно-техническими проблемами для принимающей стороны.

---

[400] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Нурмухаметовой Ларисы Хаматовны на нарушение ее конституционных прав главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2019 г. № 1443-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

Не лишним было бы в этой ситуации напомнить, что в механизме реализации конституционного права на судебную защиту государство является обязанной стороной. А положения международных актов, которые Россия инкорпорировала в свою правовую систему через ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, включая Международный пакт о гражданских и политических правах (ст. 2), обязывают государство обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, о чем также указывал Конституционный Суд РФ.[401] И эффективными они могут признаваться лишь тогда, когда возможность прибегнуть к судебной защите не зависит от любых внешних обстоятельств, не обусловленных волей нуждающегося в такой защите.

Рассуждая о правовом равенстве, также следует помнить и то, что из ст. 46 Конституции РФ во взаимосвязи с ее ст. 19 (ч. 1) и ст. 123 (ч. 3), провозглашающими равенство всех перед законом и судом и принцип состязательности судопроизводства при равноправии сторон, следует, что право на судебную защиту – это не только право на обращение в суд, но и возможность восстановления нарушенных прав и свобод, которая должна быть обеспечена государством (Постановления Конституционного Суда РФ от 28.05.1999 г. № 9-П, от 08.06.2015 г. № 14-П и др.).

Конституционно важно, чтобы доступ к правосудию не был декларативным, а давал возможность высказаться перед судом и обеспечивал эффективное восстановление в правах (Постановления Конституционного Суда РФ от 24.04.2003 г. № 7-П, от 20.02.2006 г. № 1-П, от 21.01.2010 г. № 1-П, от 26.05.2011 г. № 10-П, от 19.07.2011 г. №17-П, от 25.06.2013 г. № 14-П, от 11.11.2014 г. № 28-П, от 20.10.2015 г. № 27-П, от 02.03.2017 г. № 4-П и др.). Из принципа юридического равенства применительно к реализации права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом

[401] *По делу* о проверке конституционности части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.М. Четыза : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2020 г. № 35-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2020. № 5. С. 39 – 47.

(Постановления от 27.12.1999 г. № 19-П, от 16.07.2007 г. № 12-П и от 25.03.2008 г. № 6-П; Определения от 03.11.2006 г. № 455-О, от 07.02.2008 г. № 226-О-О, от 15.04.2008 г. № 263-О-О, от 15.07.2010 г. № 943-О-О и др.).

С учетом всего вышеназванного решение конфликта конституционных ценностей в условиях действия мер ограничительного характера, проявившего себя в период пандемии коронавирусной инфекции, кроется в политике государственных органов, направленных на правовое и организационное обеспечение судопроизводства, отвечающее реалиям современной действительности. Ведь именно материально-техническое оснащение судов, совершенствование государственных информационных систем, посредством которых осуществляется правосудие, создает устойчивые к любым социальным потрясениям условия реализации права на судебную защиту, при котором интересы личности не находятся в конфликте с теми ограничениями, которые вводятся для защиты интересов публичных, что в конечном итоге взаимовыгодно для индивида и государства, каждый из которых достигают своих целей.

Безусловно, речь не может идти о том, чтобы превратить все правосудие в РФ в сугубо онлайн-процедуру, максимально вытеснить из него живое взаимодействие человека, обращающегося за судебной защитой и суда. Таковое, по нашему представлению, невозможно в принципе и противоречит самому духу правосудия и конституционно-правовому смыслу права на судебную защиту. Вместе с тем, ничему концептуально не противоречит разработка и внедрение в отечественное правосудие таких форм и способов взаимодействия с судебной системой РФ, при которой бы и заявители, и представители судебной системы могли бы непосредственно использовать текущие и будущие достижения в сфере информационных технологий в целях реализации права на судебную защиту, избегая рисков для своей жизни и здоровья. Право должно идти в ногу со временем – и в этом нет никакого противоречия с базовыми конституционными ценностями.

В это же время реальное действие принципа правового равенства в той интерпретации, которую ему дал Конституционный Суд РФ, немыслимо без системного подхода законодателя к синхронному изменению связанных отраслей права. Учитывая доказанную опытом работы судебной системы в период пандемии полезность дистанционного взаимодействия субъектов права на судебную защиту и суда, представляется, что для абсолютно всех видов судопроизводства нормативно должна быть обеспечена возможность подачи любых процессуальных документов вне зависимости от существа спора в электронном виде. При этом технические проблемы, связанные с обеспечением реализации субъектами конституционного права на судебную защиту дистанционным способом, возникающие на стороне суда, могут быть исключительно временными и устранимыми в кратчайшие сроки.

2.2 Влияние пандемии коронавирусной инфекции на действие принципов открытости и гласности судопроизводства в Российской Федерации

Пандемия коронавирусной инфекции и сопутствующие ограничительные меры существенно повлияли на реализацию принципов открытости и гласности судебного разбирательства в их ранее интерпретируемом содержании. Как пишут А.В. Белякова и Е.А. Поворова, с «приостановлением отправление правосудия, за исключением «категории дел безотлагательного характера» в силу ранее упомянутых Постановлений Президиумов Верховного Суда РФ и Совета судей РФ № 808 и № 821 доступ в суды лиц, не являющихся участниками судебных процессов, был ограничен, что свидетельствует об ограничении «гласности правосудия в части свободного и открытого правосудия».[402]

На фоне «судебного локдауна» в открытых источниках имеются свидетельства ограничения доступа в судебные заседания не только для слушателей, но и для представителей прессы, причем для СМИ некоторые ограничения возникали и после возобновления работы судов.[403] При этом места для них же в проводимых «дистанционных» судебных заседаниях также не нашлось (о чем будет также сказано позднее). Анализируя накопленный опыт работы отечественной судебной системы после отмены ограничительных мер, важно понять, насколько глубоко экстренно вводимые ограничительные меры могут повлиять на реализацию основополагающих

---

[402] *Проблемы* реализации принципов гражданского судопроизводства в правоприменительной деятельности: монография / Н. В. Алексеева, С. Т. Багыллы, А. В. Белякова и др.; отв. ред. В. М. Жуйков, С. С. Завриев. Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2024. (автор параграфа – А. В. Белякова в соавторстве с Е. А. Поворовой). // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[403] *Суды* меняют правила «игры» // КоммерсантЪ : [сайт]. 2020. 13 окт. URL: https://www.kommersant.ru/doc/4530265 (дата обращения 14.06.2023) ; *Малаховский А.* Закрытое правосудие: вход по аккредитациям и перегибы на местах // ПРАВО^{RU} : [сайт]. 2021. 19 марта. URL: https://pravo.ru/story/230236/?ysclid=livnxgdxhq376970859 (дата обращения 14.06.2023) ; *Ширяев Н.* Год с COVID-19 : как судебная система и государство преодолели вызовы пандемии // РАПСИ : Российское агентство правовой и судебной информации : [сайт]. – 2021. – 5 янв. – URL: https://www.rapsinews.ru/judicial_analyst/20210105/306631763.html. (дата обращения 14.06.2023).

принципов судопроизводства в контексте реализации конституционного права на судебную защиту и как минимизировать такое влияние в будущем.

Здесь же следует важное замечание, имеющее значение для диссертационного исследования в целом, касающееся одновременного использования по тексту терминов «правосудие» и «судопроизводство». Имеющие общий корень «-суд-», они, бесспорно, взаимосвязаны, однако не являются идентичными и не заменяют друг друга. При этом в научной литературе приводятся множество различных порою полярных точек зрения, определяющих соотношение данных понятий, приведение которых выходит за пределы настоящего исследования. В решении данного вопроса считаем наиболее верным отталкиваться от буквального толкования норм ст. 118 Конституции РФ.

В частности, представляется, что термины «правосудие» (осуществляемое в РФ только судом согласно ч. 1 той же статьи) и «судебная власть» (употребленное в ч. 2 названной статьи) близки по значению; в то же время судебная власть осуществляется посредством, то есть при помощи конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства». Это указывает на то, что правосудие и судебная власть воплощаются в жизнь именно через конкретный вид судопроизводства, в то время, как судопроизводство – это форма объективации правосудия. В связи с чем следует согласиться с высказанными В.М. Шафировым[404], Д.А. Фурсовым и И.В. Харламовым[405] мнением о том, что правосудие и судопроизводство соотносятся между собой как содержание и форма, где правосудие характеризует как содержание, а судопроизводство – как форму.

Наглядно виден и разный масштаб рассматриваемых понятий: если правосудие рассматривается Н.В. Карташевым, как фундаментальная

---

[404] *Шафиров В. М.* Правопонимание, правосудие, правосознание судей в правовом государстве // Правовое государство и правосудие : проблемы теории и практики : материалы VIII Международной научно-практической конференции. Москва : Российская академия правосудия, 2014. С. 93.

[405] *Фурсов Д. А., Харламова И. В.* Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам : в 3 т. Т. 1: Теория и практика организации правосудия. Москва : Статут, 2009. С. 146-147.

функция органов судебной власти, в которой заложена идея разрешения общественных споров и конфликтов, достижение социального компромисса на основе права и закона[406], то судопроизводство нередко характеризуется как система юридических шагов и процедур, внедренных для рассмотрения дела в суде, совокупность процессуальных действий и правоотношений, складывающихся между судом и другими участниками судопроизводства при рассмотрении и разрешении дел, отнесенных к компетенции данного суда.[407] Причем термин «судопроизводство», как правило, употребляется в контексте конкретного его вида, в то время как правосудие и судебная власть монолитны по своему смыслу.

Более того, следует согласиться и с теми учеными, которые отмечают, что судопроизводство не ограничивается исключительно осуществлением правосудия – здесь, в частности, уместно вспомнить о предварительном следствии в уголовном процессе или административном расследовании при производстве дел об административных правонарушениях; сюда же, по справедливому замечанию Н.И. Авдеенко, можно отнести и действия судьи, входящие в содержание подготовки гражданского дела к судебному разбирательству и не представляющие собой разрешения спора по существу, не являются правосудием.[408] Однако внесудебные стадии соответствующего вида судопроизводства являются по своему существу подготовительными, предварительными (что проявляется и в их названии, например предварительное следствие). В выводы, сделанные в рамках них, могут быть полностью дезавуированы в рамках последующего судебного разбирательства.

---

[406] *Карташова Н. В.* Предупреждение конфликтов и ограничений прав личности // Теория и практика ограничения прав человека по российскому законодательству и международному праву: сб. науч. трудов. Ч. I. – Нижний Новгород: Изд-во Нижегор. юрид. ин-та МВД РФ, 1998. – С. 231–233; *Драма* российского закона / Н. В. Варламова, О. А. Гаврилов, В. П. Казимирчук, И. В. Котелевская [и др.] ; Отв. ред. : В. П. Казимирчук. Москва : Юридическая книга, 1996. С. 88

[407] *Кряжков В. А.*, Лазарев Л. В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. Москва : БЕК, 1998. С. 146-147.

[408] *Авдеенко Н. И.* Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права. Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1969. С.50.

Вместе с тем нельзя не отметить, что с позиции субъекта конституционного права на судебную защиту, для удовлетворения потребности которого в защите своих прав и существует правосудие, границы понятий «правосудие» и «судопроизводство» в конкретном деле стираются, а значение имеет лишь результат – законное, обоснованное и, как следствие, должное, справедливое решение. Достижение такового обеспечивается через следование судом определенным принципам судопроизводства, которые подчас совпадают от вида к виду и являются по своей природе межотраслевыми, вытекающими из глобальной идеи правосудия. Рассуждая в настоящем диссертационном исследовании о таких универсальных принципах судопроизводства и анализируя метаморфозы их реализации на практике, автор не только не отдаляется в узкоотраслевую специфику, но и способен делать релевантные выводы об особенностях осуществления судебной власти в целом в период пандемии коронавируса, что соответствует поставленным целям диссертационного исследования.

Итак, согласно ст. 3 Конституции РФ носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, который осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти. Как комментирует данную норму В.К. Михайлов: «Поэтому контроль со стороны российского народа за органами власти – это конституциональное установление, не требующее дополнительного дозволения. Нормы, направленные на реализацию этого права, должны обеспечивать максимальный доступ к деятельности органов власти и предусматривать возможность пресекать проявления, идущие вразрез не только с волей народа, но и с его интересами. Возможность контролировать и пользоваться эффективными механизмами реагирования должна быть предоставлена не каким-то определенным группам (кого сочтет заслуживающим власть), а

всем народным (общественным) представителям».[409] Как образно и одухотворенно отмечал И.Я. Фойницкий: «Гласность поддерживает в судьях живое отношение к делам… Благодаря гласности сохраняется постоянный обмен мнениями между судьями и остальным обществом, вследствие чего юстиция не утрачивает связи с жизнью».[410]

Прямым следствием этого является закрепление в качестве универсальных для всех видов судопроизводства в РФ принципов открытости и гласности. Открытость судопроизводства - конституционный принцип, напрямую закрепленный в ч. 1 ст. 123 Конституции РФ, при этом в нормативных актах термин «открытость» подменяется термином «гласность» или используется наравне с ним, что можем наблюдать в ст. 9 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 241 УПК РФ, ст. 11 КАС РФ, ст. 10 ГПК РФ, ст. 11 АПК РФ. Из чего следует сделать вывод о внутреннем содержательном единстве и неразрывности данных понятий в контексте принципов судопроизводства.

Раскрывая содержание принципов открытости и гласности судопроизводства, Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе» и Постановление Пленума ВС РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» обозначают, что открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судоустройстве и судопроизводстве в качестве основополагающей гарантии справедливого судебного разбирательства, обеспечивающей общественный контроль за

---

[409] *Михайлов В. К.* Обеспечение открытости и гласности суда как гарантия независимости правосудия // Журнал российского права. 2022. № 2. С. 138 – 151. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[410] *Фойницкий И. Я.* Курс уголовного судопроизводства. Том I. Изд. 2-ое, пересмотр. СПб. : Типография М. Стасюлевича, 1896. С. 107.

функционированием судебной власти[411]. А проведение открытых судебных разбирательств позиционируется в качестве одного из средств поддержания доверия общества к суду. Также в послании Федеральному Собранию Президент РФ выделял гласность наравне с неукоснительным соблюдением принципов равенства граждан перед законом и судом и состязательностью судебного процесса в качестве гарантий надежной защиты прав и свобод личности.[412] Примечательно, что о гласности как о «важной гарантии личности» за 100 лет до того писал знаменитый отечественный процессуалист И.Я. Фойницкий.[413]

Правовое содержание принципов открытости и гласности правосудия заключается в открытом разбирательстве дел в суде, обеспечивающем доступность судебного процесса для лиц, не участвующих в судебном разбирательстве, но изъявивших желание присутствовать в судебном заседании, включая представителей СМИ, во все суды. Как указывается в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»: «Учитывая, что гласность правосудия предполагает необходимость широкого информирования общественности о деятельности судов, судам следует стремиться к более полному использованию потенциала средств массовой информации для объективного, достоверного и оперативного информирования пользователей информации о деятельности судов». В свою очередь, бывший Председатель Верховного суда РФ В.М. Лебедев подчеркивал, что «запрет на присутствие журналистов (а, следовательно, на аудио-, видеозапись) в судебном заседании в каждом конкретном случае должен быть мотивирован судом со ссылкой на особые

---

[411] *Об обеспечении* гласности в арбитражном процессе : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 окт. 2012 г. № 61 [ред. от 4 апр. 2014 г.] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 12. С. 129 - 140 ; *Об открытости* и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 дек. 2012 г. № 35 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 3. С. 1 – 13.

[412] *Россия* на рубеже эпох (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации) : послание Президента Рос. Федерации Федеральному Собранию от 30 марта 1999 г. // Российская газета. 1999. № 60 (31 марта).

[413] *Фойницкий И. Я*. Указ. соч. С. 58.

обстоятельства, не допускающие публичность, и игнорирование которых способно отрицательно отразиться на интересах правосудия[414]».

Названное правоположение корреспондирует нормам Кодекса судейской этики, который отводит целую статью (ст. 13) регулированию вопросов взаимодействия судей со средствами массовой информации: подчеркивается, в частности, что эффективность судебной деятельности зависит от доверия к ней со стороны общества, от должного понимания обществом правовых мотивов принятых судом решений, ввиду чего для объективного, достоверного и оперативного информирования общества о деятельности суда судья должен взаимодействовать с представителями средств массовой информации. Судья должен способствовать профессиональному освещению в средствах массовой информации работы суда и судей, так как это не только помогает формированию правосознания граждан и укреплению доверия к суду, повышению авторитета правосудия, но и содействует выполнению средствами массовой информации их важной общественной функции по информированию граждан обо всех социально значимых событиях.[415] Все вышеперечисленное наглядно свидетельствует о понимании судейским сообществом интересов судебной системы, средств массовой информации и иных институтов гражданского общества принципиально не противоречащими друг другу. [416]

Идея гласности правосудия давно преодолела национальные границы и «приобрела статус общепризнанного принципа в международном праве».[417] В частности, в статье 10 Всеобщей декларации прав человека, в п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в ч. 1 ст. 6

---

[414] *Лебедев В. М.* Судебная власть и средства массовой информации: теория вопроса и практика взаимоотношений / В. М. Лебедев // Российская юстиция. - 1999. - № 12. - С. 2-5.

[415] *Кодекс* судейской этики : утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 дек. 2012 г. [ред. от 1 дек. 2022 г.] // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2. С. 2 – 9.

[416] *Постановление* Совета судей РФ от 16.11.2001 № 60 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[417] *Актуальные* проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / коллектив авторов ; под ред. В. М. Бозрова. Москва : ЮСТИЦИЯ, 2017 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека и гражданина (Россия перестала быть ее участником 16.09.2022 г.), а также в ряде других международно-правовых документов указано, что правосудие должно осуществляться публично, то есть публичность деятельности судов должна быть открытой и гласной.

Таким образом, открытость и гласность судопроизводства являются конституционной и международно признанной гарантией справедливого судебного разбирательства, в основе которого лежит независимость[418] и непредвзятость[419] суда. В свою очередь, независимость судей, лежащая в основе принципа верховенства права, которая, как пишет В.К. Михайлов, имеет «определяющее значение для правильного функционирования демократии и соблюдения прав человека», проистекает, в том числе, из принципа разделения властей и особой обеспечительной роли судебной власти в этой триаде.[420] Представления В.К. Михайлова перекликаются с выводами В.И. Анишиной об открытости судебной деятельности как о «достоянии современного развития общедемократических начал в организации и деятельности судебной власти».[421]

Данный подход согласуется и с выводами советского процессуалиста М.С. Строговича, признававшего гласность процесса в качестве принципа «не только процессуального, но и конституционного», определяющего состязательное построение процесса[422], видевшего в ней также проявление

---

[418] *Бархатова Е. Ю.* Комментарий к Конституции Российской Федерации: новая редакция (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. Москва : «Проспект», 2020 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[419] *Смагина Е. С.* Участие государства в современном цивилистическом процессе: монография. Москва : Статут, 2021 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[420] *Михайлов В. К.* Указ. соч.

[421] *Правосудие* в современном мире: Монография / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. Москва : «Норма, «Инфра-М», 2012 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС. (автор параграфа – В.И. Анишина).

[422] *Строгович М. С*. Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. Москва : Юридическое издательство НКЮ СССР, 1939. С. 118.

«социалистической демократии».[423] Еще ранее, в работе австрийского ученого А.Ф. фон Гие (Гуэ-Глунека), идеи которого снискали популярность среди дореволюционных российских правоведов, высказывалось мнение, что стремление получить от общества оправдания в действиях и поступках людей, наделенных властью, выступает в качестве одного из требований конституционализма.[424]

Безусловно, гласность как конституционная гарантия правосудия, закрепленная в ч. 2 ст. 10 ГПК РФ, ч. 2 ст. 11 АПК РФ и ч. 2 ст. 11 КАС РФ, не может выступать во вред ему и вступать в противоречие с другими конституционными ценностями. Именно поэтому данный принцип не исключает разбирательства дела в закрытых судебных заседаниях: по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения), а также по другим делам, если это предусмотрено федеральным законом. Факультативно закрытое судебное разбирательство допускается по ходатайству участвующего в деле лица, если имеется необходимость неразглашения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенности частной жизни или существуют иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.

Как можно увидеть, ограничение действия принципов открытости и гласности обусловлено существом той «чувствительной» для участников процесса по конкретному делу информации, которая может стать обнародованной и известной неограниченному кругу лиц. Действующее процессуальное законодательство не содержит упоминания о массовом и неизбирательном прекращении проведения открытых судебных заседаний. И даже приостановка работы судов в целом соответствует принципам

---

[423] *Строгович М. С.* Указ. соч. С. 38.

[424] *Гуэ-Глунек.* О суде присяжных / Сочинение Гуэ-Глунека; Переведено с немецкого под редакцией [и с предисловием] О. А. Филиппова. Санкт-Петербург : В типографии Ф. Стелловского, 1865. С. 173.

открытости и гласности судопроизводства: раз правосудие не осуществляется – значит, не требуется и доступ общественности в суд.

Вместе с тем, как отмечалось ранее, пандемия COVID-19 представляла собой смертельную опасность для неограниченного количества граждан, и все ограничительные меры, так или иначе направленные на противодействие распространению данной инфекции, были направлены на обеспечение безопасности людей, защиту их жизни и здоровья. Анализ судебной практики судов общей юрисдикции показал, что в условиях действия ограничительных мер случались даже отказы в пропуске участников судебных процессов в здания судов, притом что таковые явились по вызову суда (и таковые в последующем признавались судами правомерными).[425]

Ограничение доступа посетителей, не являющихся участниками судебных процессов, как мера содержалось в вышеупомянутых совместных постановлениях Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ – в п. 5 Постановлении от 18.03.2020 № 808 и в п. 7 Постановления от 08.04.2020 № 821. Однако, как помним, действие данного ограничения закончилось 12.05.2020 г., чего, впрочем, не скажешь об ограничительных мерах для населения, вводившихся правовыми актами субъектов РФ.

В связи с чем интерес представляет существующая прецедентная практика ЕСПЧ (несмотря на то, что в текущий момент компетенция данного наднационального суда более не распространяется на РФ): так, в деле «Чаушев и другие (Chaushev and Others) против РФ», рассматривая обоснованность жалобы на нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции, суд отметил, что «иногда может оказаться необходимым в соответствии со статьей 6 Конвенции ограничить открытый и публичный характер судебных заседаний в целях, например, обеспечения безопасности процесса». И в этой связи ЕСПЧ согласился с российскими же властями в том, что гласность судебного разбирательства иногда должна уступить место необходимости обеспечения

---

[425] *Решение* Норильского городского суда Красноярского края от 28 мая 2021 г. по делу № 2А-1824/2021 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

безопасности в зале суда, хотя и дела, в которых вопросы безопасности оправдывают закрытие судебного процесса для публики, редки.[426]

Может ли это означать, что интересы безопасности – а в случае с пандемией коронавирусной инфекции биологической безопасности граждан (как «состояния защищенности населения и окружающей среды от воздействия опасных биологических факторов» согласно принятому в «ковидный» период Федеральному закону от 30.12.2020 г. № 492-ФЗ «О биологической безопасности в Российской Федерации») действительно находились под явной угрозой – могут позволить «закрыть» судебный процесс для лиц, непосредственно не участвующих в деле? Тем более, что в период пандемии Главным санитарным врачом РФ ограничивалось проведение массовых публичных мероприятий частными лицами,[427] а при нахождении в общественных местах требовалось соблюдать нормы «социальной дистанции», которые могут быть нарушены при переполнении помещений суда, и, главным образом, зала судебного заседания.

Примечательно, что в дореволюционном законодательстве и судебной практике невозможность помещения, в котором проводится судебное слушание, вместить в себя всех желающих присутствовать при рассмотрении дела, могла стать основанием для закрытия судебного заседания от посторонних. Как писал И.Я. Фойницкий: «Число помещений для посторонней публики не безгранично; она допускается в такой лишь мере, которая не препятствует нормальному ходу процесса … Как только эта мера достигнута, от суда зависит воспретить дальнейший доступ посторонних лиц».[428]

---

[426] *Дело* «Чаушев и другие против Российской Федерации» («Chaushev and others – Russian Federation») : постановление Европ. суда по правам человека от 25 окт. 2016 г. по жалобам № 37037/03, 39053/03 и 2469/04 : вынесено III Секцией // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2018. № 5. С. 40 – 43.

[427] *О дополнительных* мерах по снижению рисков распространения COVID-19 в период сезонного подъема заболеваемости острыми респираторными вирусными инфекциями и гриппом : постановление Главного государственного санитарного врача Рос Федерации от 16 окт. 2020 г. № 31 // Официальный интернет-портал правовой информации : гос. система право-вой информации. URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения 27.10.2020).

[428] *Фойницкий И. Я*. Указ. соч. С. 112.

Полагаем, такая угроза в период эпидемии и тем более пандемии потенциально присутствует всегда. Однако здесь же нелишним будет привести еще одну правовую позицию ЕСПЧ: в деле «Загородников (Zagorodnikov) против РФ» суд парировал возражения Российской Федерации о наличии законной цели при ограничении на общественного доступа в зал суда при рассмотрении дела заявителя тем, что «несмотря на то, что рассматриваемое национальным судом дело затрагивало права нескольких тысяч человек, из материалов дела не следует, что в указанные дни здание суда было окружено толпами людей», в следствие чего имелась бы реальная угроза общественному порядку или повлияло бы на длительность разбирательства по делу.[429]

Показательно также и то, что сам ЕСПЧ в период пандемии коронавируса продолжал проводить слушания, которые обычно организуются по делам Большой палаты и, в более редких случаях, по делам других палат, сохраняя их публичный характер. Хотя физическое присутствие публики на слушаниях было невозможно из-за санитарных ограничений и того факта, что здание ЕСПЧ было закрыто для всех посторонних посетителей, ведение интернет-трансляций слушаний (появившееся еще в 2007 году) по-прежнему продолжалось. Что делало все слушания доступными для публики во второй половине дня в день слушаний. Также ЕСПЧ принял «Руководство по проведению слушаний с помощью видеоконференц-связи»[430], которое позволяло Председателю Большой палаты или Палате принимать решение о проведении этих слушаний с использованием технологии видеоконференцсвязи в зависимости от санитарных условий, преобладающих в Европе, и, в частности, в государстве пребывания ЕСПЧ и в государствах, где находятся стороны по

---

[429] *Дело* «Загородников против Российской Федерации» («Zagorodnikov – Russian Federation») : постановление Европ. суда по правам человека от 7 июня 2007 г. по жалобе № 66941/01 : вынесено I Секцией // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 4. С. 140 – 144.

[430] *Guidelines* on Hearings by Videoconference // European Court of Human Rights : [сайт]. URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Guidelines_videoconference_hearings_ENG.pdf (дата обращения 20.10.2022).

делу. Слушания в режиме видеоконференции проводились согласно соответствующим положениям Регламента суда. В целях сохранения публичного характера слушаний в режиме видеоконференции (статья 40 Конвенции, правило 63 Регламента ЕСПЧ) заседания были записаны и доступны для просмотра на сайте ЕСПЧ в обычном порядке (не в прямом эфире).[431] Данный опыт представляет несомненный интерес – поскольку даже в виде выложенной к просмотру видеозаписи, которая гипотетически может подвергнуться монтажу и переозвучке, у общественности сохраняется возможность воочию наблюдать за работой судов, что в целом соответствует назначению гласности.

Отметим, однако, что практика размещения видеозаписей судебных заседаний в открытом доступе отнюдь не чужда для отечественного правосудия – записи заседаний Президиума ныне упраздненного ВАС РФ и проводимых им научных мероприятий до сих пор хранятся на одноименном YouTube-канале (https://www.youtube.com/@arbitrru/videos), где также (https://www.youtube.com/channel/UCrOjOxPktsUunlrS6jRmPkg), наравне с RuTube (https://rutube.ru/channel/28116177/) и социальной сетью VK (https://vk.com/video/@supcourtrf) присутствуют видеозаписи Пленумов Верховного Суда РФ, а также короткие (до 10 минут) комментарии судей Верховного Суда РФ по отдельным вопросам права.

Существует и собственный YouTube-канал (https://www.youtube.com/@12AASARBITR) и сообщество в VK (https://vk.com/public_12aas) у Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, где размещены видеозаписи хотя и не всех судебных заседаний, однако давностью до 10 лет.

Наконец, раздел «Видеозаписи и интернет-трансляции судебных заседаний» существует и на Официальном портале судов общей юрисдикции города Москвы (https://mos-gorsud.ru/videos) с конечным хранением на все

[431] *Human* rights protection in the time of the pandemic: new challenges and new perspectives : Judicial Seminar 2022 // European Court of Human Rights : [сайт]. URL: https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/seminar_background_paper_2022_eng (дата обращения 20.10.2022).

том же YouTube (https://www.youtube.com/@user-or2sn4cw4e) – однако по состоянию на дату осмотра 23.08.2023 г. в открытом доступе всего была только 181 запись и эта цифра до «замедления» YouTube оставалась неизменна, что весьма мало по сравнению с количеством рассматриваемых не в закрытом режиме дел столичными судами.

Особо выделяется Конституционный Суд РФ, который публикует записи своих заседаний на собственном сайте http://ksrf.ru/. Приэтом, выкладка некоторыми другими судами видеозаписей в открытый доступ продолжается и после официального завершения пандемии.

Итак, может ли все-таки массовое распространение инфекции создать изъятия из принципов открытости и гласности судопроизводства или же серьезно ограничить их реализацию, сведя к выкладке в открытый доступ аудио- и видеозаписей судебных заседаний, о чем говорилось выше? Президиум Верховного Суда РФ как главный инициатор «судебного локдауна» в России, на вопрос «может ли суд в условиях применения мер ограничительного характера ввиду необходимости обеспечения санитарно-эпидемиологической безопасности участников судебного заседания провести закрытое судебное заседание по уголовному делу» ответил однозначно отрицательно в п. 20 упоминавшегося Обзора № 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ.[432]

Следует отметить, что хотя такое разъяснение было дано в рамках рассмотрения вопросов применения уголовно-процессуального законодательства, отсутствуют какие-либо очевидные и разумные возражения политико-правового характера относительно невозможности распространения указанной позиции высшего суда в отношении иных видов судопроизводства. Ведь угроза заражения COVID-19 никак не зависела от обстоятельств дела и вида судопроизводства. Повторимся, что

[432] *Обзор* по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 : утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 17 фев. 2021 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2021. № 4. С. 54 – 64.

содержательное наполнение принципов открытости и гласности едино для различных видов судопроизводства. А, значит, Верховный Суд РФ недвусмысленно дал понять, что значение гласности правосудия не может умаляться риском распространения инфекции, что представляется совершенно правильным.

Не лучшим образом для реализации открытости и гласности правосудия сложилась ситуация в связи с использованием онлайн-сервисов для проведения судебных заседаний. Так, в частности, оценивая имеющуюся в открытых источниках информацию о проведении в период пандемии судебных заседаний в формате видеозвонков в некогда популярном мобильном приложении WhatsApp, ввиду технических особенностей версии программы того периода участие в групповых звонках с участием более чем 4 (то есть судья единолично + 3 участника), а потом 8 человек[433], было просто невозможно. Сейчас же возможность звонков в иностранных мессенджерах в России ограничена, а сам WhatsApp фактически находится на пути к полной блокировке в нашей стране. Это в очередной раз доказывает обоснованность тезиса об ограниченной возможности проведения с соблюдением всех требований российского законодательства онлайн-заседаний с помощью частных программ и сервисов видеозвонков и конференций, о чем подробнее будет сказано далее.

В поддержку сделанного нами вывода следует привести позицию авторитетного отечественного процессуалиста В.В. Яркова, считающего, что «введенная в связи с пандемией коронавируса возможность онлайн-процессов серьезно ограничила действие принципа гласности, который относится к числу фундаментальных основ правосудия», а сам процесс фактически свелся «к исследованию документов, без объяснений сторон и

---

[433] *Болотин В.* В мессенджере WhatsApp появились групповые звонки // Российская газета : [сайт]. 2018. 31 июля. URL: https://rg.ru/2018/07/31/v-messendzhere-whatsapp-poiavilas-funkciia-gruppovyh-zvonkov.html (дата обращения 29.08.2024); *В групповых* видео- и аудиозвонках теперь могут участвовать до восьми человек // Блог WhatsApp : [сайт]. URL: https://blog.whatsapp.com/group-video-and-voice-calls-now-support-8-participants?lang=ru_RU (дата обращения 29.08.2024)

других лиц, участвующих в деле».[434] В этой связи следует отметить, что уменьшение судоговорения негативно влияет на «контрольную» функцию принципа гласности судебного разбирательства: следует исходить из того, что слушателями далеко не всегда являются юридически грамотные и посвященные в детали дела лица; роль слушателя – слышать происходящее.

Что касается существовавшей в период пандемии COVID-19 практики видеотрансляции судебных заседаний для широкой публики, то здесь следует отметить, что такая практика была абсолютно не массовой и не претендует на то, чтобы считаться исчерпывающим решением проблемы обеспечения открытости и гласности судебного разбирательства в период действия ограничительных мер. Во многом это обусловлено и материально-технической неготовностью судов проводить такие онлайн-трансляции. Хотя данное решение видится более чем перспективным способом решения проблемы реализации принципа гласности в условиях действия ограничений на передвижение и посещение массовых мероприятий.

Отсутствие внимания к проблеме обеспечения гласности в онлайн-заседаниях прослеживается еще в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 (с изменениями от 29.04.2020): в содержащейся в п. 5 рекомендации судам проводить судебные заседания с использованием системы видеоконференц-связи и (или) системы веб-конференции были упомянуты только «участники судопроизводства», к которым слушатели и представители СМИ, как известно, не относятся. Участие последних в судебных заседаниях, проводимых в формате веб-конференций, также не предусматривается принятым и вступившим в действие уже после отмены многих «антиковидных» ограничительных мер Федеральным законом от 30.12.2021 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в

---

[434] *Ярков В. В.* Принципы гражданского процессуального права в условиях деритуализации и дематериализации правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 11 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

отдельные законодательные акты Российской Федерации» по абсолютно тем же причинам.

В настоящий момент отсутствует информация о том, что суды расширительно толкуют новеллы о веб-конференциях, допуская до участия в онлайн-заседаниях по аналогии с описанным для участников процесса также и слушателей. Вместе с тем, не представляется, что имеются какие-либо причины, не позволяющие этого сделать в случае возникновения желания таких лиц присутствовать при рассмотрении дела в режиме веб-конференции – вопрос всецело в усмотрении суда, тем более что гласность судопроизводства является важной гарантией конституционного права на судебную защиту. А внедрение электронного судопроизводства, по справедливому замечанию Ч.Ю. Чучи, И.В. Сорокиной и Е.А. Кулагиной, является одним из «важных факторов преодоления правового нигилизма посредством обеспечения открытого и доступного правосудия»[435], на что и направлены принципы открытости и гласности судопроизводства. Получается, что реализация идеи в очередной раз расходится с самой идеей.

Подводя итог вышесказанному, следует признать, что сложившаяся ситуация с пандемией не должна служить основанием для «закрытия правосудия» от общественного доступа и контроля. А на законодательном уровне необходимо предусмотреть возможность участия слушателей и представителей СМИ в судебных заседаниях в форме веб-конференций, а также определить наиболее благоприятные условия для этого. Если же судить о том, как изменились сами принципы открытости и гласности в период пандемии, то следует признать их фактическую уязвимость перед любыми ограничительными мерами, связанными с передвижением граждан и проведением массовых мероприятий, хотя и такие меры по действующему законодательству не являются основаниями отступить от данных принципов.

---

[435] *Чуча Ч. Ю.*, Сорокина И. В., Кулагина Е. А. Электронное судопроизводство как фактор снижения конфликтности в российском обществе // Закон. 2011. № 2. С. 73.

Кроме того, «диджитализация» правосудия создает новые возможности для реализации принципов открытости и гласности: обмен огромными потоками данных по сети Интернет, доступный по крайней мере в крупных городах России за счет массового распространения широкополосного доступа в Интернет и устойчивой высокоскоростной мобильной связи независимо от используемого гаджета в совокупности с интеграцией портала Госуслуги в государственные информационные системы, обеспечивающие осуществление правосудия (такие, как «Мой Арбитр» и «ГАС Правосудие») для надежной идентификации граждан, что стирает какие-либо физические границы и производные от них офлайн-ограничения и полностью соответствует содержанию конституционного права на судебную защиту и обеспечению принципа равенства всех участников судебного разбирательства.

Также полагаем целесообразным распространить практику размещения в сети Интернет видеозаписей судебных заседаний повсеместно с учетом технических возможностей судов. Это позволило бы сделать деятельность российских судов более прозрачной за счет возможности объективного контроля любым желающим. При этом хотелось бы подчеркнуть необходимость выкладки записей судебных заседаний, проводимых судебными инстанциями, формирующими и корректирующими судебную практику – а именно заседаний Коллегий Верховного Суда РФ (главным образом по тем делам, которые впоследствии отбираются Президиумом Верховного Суда РФ в утверждаемые им тематические и периодические обзоры судебной практики), кассационные суды общей юрисдикции и арбитражные суды округов, при которых существуют научно-консультативные советы.

Данная информация могла бы быть полезной для практикующих юристов из разных отраслей и сфер деятельности, поскольку помогала понять тенденции судебной практики и истоки масштабируемых правовых позиций. Что в конечном итоге позволило бы сделать отечественное

правосудие более предсказуемым (и, следовательно, соответствующим конституционному принципу правовой определенности). В этой связи следует подчеркнуть, что «эталонными» в этом качестве среди практикующих юристов являются записи судебных заседаний Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. А предсказуемость судебной практики, в свою очередь, является неотъемлемым условием эффективной реализации конституционного права на судебную защиту.

Представляется целесообразным ввести практику ведения видеозаписи судебных заседаний коллегий Верховного Суда РФ и их выкладки в открытый доступ, если в такие заседания осуществлялась явка сторон либо же судебное заседание проводилось в формате ВКС или веб-конференции; аналогичная практика в случае ее успеха с точки зрения технической реализации впоследствии могла бы быть распространена и на кассационные суды общей юрисдикции, а также на федеральные арбитражные суды округов – как кассационные инстанции, деятельность которых непосредственно влияет и корректирует (при необходимости) складывающуюся судебную практику. Названный подход помог бы обеспечить транспарентность правосудия даже в условиях самоизоляции и карантинных мер, при этом позволяя понять мотивы и нюансы принятых судебных актов, что облегчило бы практикующим юристам работу по выработке мотивированных правовых позиций по аналогичным делам, а судьям нижестоящих судов дало возможность оперативной проверки относимости судебной практики, на которую ссылаются спорящие стороны.

Нелишним было бы также производить выкладку видеозаписей судебных заседаний по резонансным делам, рассматриваемым судами первой и апелляционной инстанций и интересующим общественность - если такие не проводятся в закрытом режиме. В перспективе, с улучшением материально-технического оснащения судов и решением вопроса недостатка квалифицированных кадров в аппаратах судов такой механизм «диалога»

судов и общества позволил бы повысить доверие граждан к судебной системе.

Реализация указанных практик, как представляется, благосклонно отразится на качестве отечественного правосудия в целом и будет дисциплинировать всех участников процесса, зная они, что все сказанное и сделанное ими неминуемо без какой-либо ретуши станет достоянием общественности, интересующейся ходом того или иного дела. В контексте качественного роста российского гражданского общества, активно использующего Интернет для реализации своей потребности в поиске информации и «обратной связи» с государством, российская судебная система может стать в авангарде информационной открытости, что несомненно скажется на уровне правосознания в России и доверия граждан к государству.

2.3 Влияние пандемии коронавирусной инфекции на доступность правосудия в Российской Федерации

Значение конституционного права на судебную защиту в качестве конституционной гарантии в отношении других прав проявляется не в простом декларировании данного факта, а в возможности получить реальный доступ к правосудию. В связи с этим следует обратиться к правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении от 11.07.2017 г. № 20-П[436]: закрепляя процессуальные формы осуществления права на судебную защиту, федеральному законодателю надлежит стремиться к тому, чтобы они обеспечивали реальную защиту в контексте объективной специфики соответствующих отношений возможность принудительного осуществления заявленных материально-правовых требований. Во всяком случае, обращение к тем или иным способам судебной защиты не может обусловливаться возложением на заинтересованное лицо необоснованных и чрезмерных обременений, которые могли бы лишить смысла достигнутые процессуальные результаты и тем самым обесценить саму возможность доступа к правосудию. Выход из такого состояния баланса между требуемыми от заявителя по закону усилиями и тем, что он фактически может осуществить, грозит превращению конституционного права на судебную защиту в декларацию, в связи с чем оно перестанет быть реально действующим и эффективным.

Несмотря на то, что Россия с некоторого времени вышла из-под юрисдикции ЕСПЧ, нельзя не отметить того, что в его практике неоднократно подчеркивалось наличие у государства негативного обязательства, которое заключается в нечинении преград субъектам,

---

[436] *По делу* о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2017 г. № 20-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2017. № 5. С. 97 – 113.

желающим воспользоваться судебной защитой принадлежащих им прав и законных интересов, а также позитивного обязательства, выражающегося в создании особых условий доступа к правосудию.[437] Примером тому также может послужить Постановление ЕСПЧ от 09.10.1979 г. «Эйри против Ирландии», в котором указано, что если у лица отсутствует реальный доступ к правосудию и инициированию судебной процедуры по гражданским делам, право на справедливое судебное разбирательство превращается в фикцию, отсюда государства, входящие в Совет Европы, несут перед своими гражданами и организациями как негативные, так и позитивные обязательства по обеспечению такого доступа.[438]

Это соотносится с представленными в отечественной конституционно-правовой науке воззрениями о праве на судебную защиту как праве, обращенному субъектом к государству.

«Легального определения доступности правосудия, – как пишет А.Н. Кукарцева, – законодательство не содержит. Само по себе это понятие предполагает возможность фактического доступа лиц к защите их прав в судебном порядке, а также надлежащего исполнения судебных актов».[439] Свой вывод названный автор основывает на позиции, изложенной в подготовленном Секретариатом Конституционного Суда РФ отчете «Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации)», опубликованном на сайте Конституционного Суда РФ.[440]

---

[437] *Дело* «Сергей Смирнов против Российской Федерации» («Sergey Smirnov – Russian Federation») : постановление Европ. суда по правам человека от 22 дек. 2009 г. по жалобам № 14085/04 : вынесено I Секцией // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 8. С. 54 – 57.

[438] *Дело* «Эйри против Ирландии» («Airey – Ireland»): постановление Европ. суда по правам человека от 9 окт. 1979 г. по жалобе № 6289/73 // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. В. 2 т. Т. 1. / МГИМО(У) МИД РФ, Ин-т европейского права. Москва : Норма, 2000. С. 271 – 287 (Извлечение).

[439] *Кукарцева А. Н.* О доступности правосудия в условиях цифровой среды // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее: сборник докладов на I Международной научной конференции памяти М.К. Треушникова. Москва, 9 февраля 2022 г.; под ред. В. В. Молчанова. Москва: Зерцало-М, 2022. // КонсультантПлюс: [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[440] *Информация* Конституционного Суда Российской Федерации «Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации)» : подготовлена

Как указывает В.Ф. Борисова, анализ сущности правовой категории «доступность правосудия», к которому прибегают отечественные теоретики и законодатель, показывает, что она не идентична международному понятию «доступ к суду», однако смысловая нагрузка близка. Помимо процессуальных и организационных гарантий, обеспечивающих доступ к суду в международном аспекте, к доступности правосудия на национальном уровне относят также технико-юридические моменты, касающиеся доступности информации о деятельности судов, открытости и прозрачности правосудия.[441]

Так, на уровне государственных программ и концепций обеспечение доступа граждан к правосудию названо в качестве одного из основных направлений модернизации судебной системы в Концепции Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 гг.».[442] Содержание таких плановых и декларативных документов отражает важность доступности права на судебную защиту, останавливаясь сугубо на частных вопросах доступа к правосудию, чем, однако, доступность судебной защиты не исчерпывается. Однако издание такого рода плановых документов нельзя считать полноценной гарантией доступности правосудия, поскольку планы и срок их реализации всецело зависят от количества выделенных для этого государством ресурсов.

Обращаясь к доктрине, нельзя не отметить разобщенности подходов в ее определении и оценке, дающейся различными авторами. Так, В.М. Сидоренко, интерпретируя доступность как процессуальный принцип, понимает под ним обеспеченную законом возможность беспрепятственного

Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации, одобрено решением Конституционного Суда
Российской Федерации от 19 окт. 2021 г. // Конституционный Суд Российской Федерации : [сайт]. 2021. URL: https://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Documents/Aspects2021.pdf (дата обращения: 29.08.2024)

[441] *Борисова В.Ф.* Соотношение международных и национальных правовых категорий в сфере доступности правосудия // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2016. №1 (5). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-mezhdunarodnyh-i-natsionalnyh-pravovyh-kategoriy-v-sfere-dostupnosti-pravosudiya (дата обращения: 01.10.2022).

[442] *Об утверждении* Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 гг.» : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 20 сент. 2012 г. № 1735-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 40. Ст. 5474.

обращения в суд за защитой своих прав и получения судебной защиты, включающую в себя «правовой судоустройственный элемент» – территориальную приближенность судов к населению, а также судопроизводственные элементы. В числе организационно-правовых элементов принципа доступности автор называет: создание условий для занятия судейских должностей высококвалифицированными юристами, надлежащее оснащение судов современной оргтехникой, рациональную организацию работы аппарата суда.[443]

В свою очередь, Л.Л. Шамшурин сформулировал следующую дефиницию доступности правосудия: это «доступность процессуально-правового механизма, обеспечивающего правильное и своевременное рассмотрение и разрешение спора, а в итоге защиту действительно нарушенного или неправомерно оспариваемого права».[444]

Освещая проблему доступности правосудия в контексте надзорного производства, Р.М. Масаладжиу считает, что она представляет собой гарантированную законом возможность для заинтересованных лиц инициировать судебный процесс в любой его стадии и получить судебную защиту посредством вынесения законного и обоснованного судебного акта.[445]

По мнению М.С. Шакарян, доступность правосудия определяется наличием таких условий, как:

– гарантированное право на обращение в суд в четко (ясно) установленном порядке, не допускающем субъективизма при применении закона;

– близость суда к населению;

---

[443] *Сидоренко В. М.* Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 7-9.

[444] *Шамшурин Л. Л.* Доступность правосудия как гарантия реализации права на судебную защиту в сфере гражданской юрисдикции // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 1. С. 5 – 8; № 2. С. 5 – 8 (окончание). // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[445] *Масаладжиу Р. М.* Проблемы обеспечения доступности правосудия на стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессах: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2009. С. 9.

– разумные судебные расходы с правом неимущего быть освобожденным от них;

– разумные сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел;

– научно обоснованные нормативы нагрузки судей;

– простота и ясность процедуры рассмотрения дела;

– гарантия юридической помощи (нуждающимся - бесплатно).[446]

С точки зрения В.М. Жуйкова, определяющими обстоятельствами в обеспечении доступа к правосудию является, главным образом, устройство судебной системы, а также распределение полномочий между судами в этой системе, процедуры рассмотрения дел в судах и обжалования судебных постановлений, исполнение судебных постановлений.[447]

Наконец, Е.Б. Абросимова пришла к выводу о том, что к основным элементам принципа доступа к правосудию в наднациональной области относятся:

– свобода и равенство доступа всех субъектов права к суду (субъектный элемент);

– универсальность компетенции суда в предметном, территориальном и темпоральном аспектах (компетенционный элемент);

– правило ординарного суда и должного судьи (институциональный элемент);

– состязательность судебной процедуры (процессуальный элемент).

Сущность же свободного доступа к правосудию, по мнению названного автора, заключается «в недопустимости установления государством каких-

---

[446] *Шакарян М. С.* Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Москва 31 января - 1 февраля 2001 г. Москва : Лиджист, 2001. С. 62.

[447] *Жуйков В. М.* Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. Москва : Статут, 2006. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

либо чрезмерных, необоснованных правовых и практических препятствий для рассмотрения дела в суде».[448]

Говоря об общих чертах, присутствующих в различных определениях права на судебную защиту, можно выделить идею, согласно которой доступность правосудия способствует беспрепятственному достижению основной цели судопроизводства, объективирующейся в защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов права на судебную защиту, что коррелируют с вышеприведенной позицией Конституционного Суда РФ. В частности, М.Е. Глазкова, С.С. Колобашкина, О.И. Рабцевич сходятся во мнении о том, что одним из наиболее значимых факторов, препятствующих доступности правосудия, является усложнение организации судебного процесса и формализации судебных процедур, в т.ч. принятия и рассмотрения заявлений.[449]

Как отмечает О.В. Качалова, парадигма современного правосудия заключается в изменении понимания традиционных подходов к правосудию на государственную услугу по разрешению юридических споров, что, собственно, и составляет содержательную часть правосудия и судебной защиты, которая должна отвечать требованиям доступности, быстроты и качества.[450] Одним из наиболее эффективных способов повышения уровня доступности и качества правосудия в мире сегодня является информатизация судебных систем путем внедрения современных IT-технологий[451]: «электронный судья», «электронное дело», «автоматизация и «цифровизация

---

[448] *Абросимова Е. Б.* О некоторых проблемах регулирования доступа к правосудию социально незащищенных граждан // Бесплатная юридическая помощь и обеспечение доступа к правосудию в России. Москва : Институт права и публичной политики, 2010. С.64

[449] *Глазкова М. Е.* Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе: монография. Москва : ИНФРА-М, 2012. С. 73-75; *Колобашкина С. С.* Обеспечение доступа к правосудию: правовая природа и проблемы реализации // Адвокат. 2010. № 7. С. 13; *Рабцевич О. И.* Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование. Москва : Лекс-книга, 2005. С. 93-94

[450] *Качалова О. В*. Современная парадигма правосудия: вызовы времени // Российское правосудие. 2021. № 7. С. 5.

[451] *Информационные* технологии в правосудии: состояние и перспективы. Россия и мир. Аналитический доклад / А. В. Кашанин, А. Б. Козырева, Н. А. Курносова, Д. В. Малов ; отв. ред. А. В. Кашанин. – Москва: Центр развития современного права, 2020. – 81 с. // Институт исследований национального и сравнительного права : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики : [сайт]. 2020. 14 июля. URL: https://ilr.hse.ru/news/379660230.html (дата обращения 22.06.2023).

судопроизводства», «электронное правосудие»[452], а также «смарт-судов», искусственного интеллекта, технологии «блокчейн» в судебной деятельности и других инструментов. Отказ от экстенсивного пути разрешения проблем перегруженности судов в виде увеличения числа судей, разрастания судебного аппарата с неизбежностью подталкивает к переходу на интенсивный путь, в котором внедрения новых информационных технологий судебной деятельности не только снижает временные издержки, но, и как пишет С.А. Курочкин, также может увеличить спрос, но при этом в долгосрочной перспективе стать эффективным решением.[453]

На пути цифровой модернизации доступности правосудия стоит фактическая ситуация с доступом в сеть Интернет по территории России, причем не только с точки зрения количественных показателей, но и с позиции качества доступа в Интернет – его скорости и устойчивости соединения. Как справедливо отмечает А.И. Хустнутдинов, при реализации указанного права важное значение имеет техническая составляющая доступа в Интернет и возможности его использования: «Номинально интернет-ресурс доступен, но воспользоваться им не представляется возможным либо это чрезвычайно затруднительно».[454]

Так, по статистике за «пандемийный» 2021 год, приведенной газетой «КоммерсантЪ», домашнего доступа к сети Интернет нет у 28,6% российских домохозяйств, при этом большинство из них не могут его установить из-за отсутствия средств или по другим причинам.[455] Через год, по заявлениям

---

[452] *Попова И. П.* Реализация принципов судебной власти в условиях цифровизации судопроизводства // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2019. № 4. С. 238.

[453] *Курочкин С. А.* Процессуальные сроки как средство обеспечения эффективности гражданского судопроизводства: в поисках оптимального правового воздействия // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 4. // КонсультантПлюс: [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[454] *Хуснутдинов А. И.* Право на доступ в Интернет – новое Право человека? // Сравнительное Конституционное обозрение. 2017. №4 (119). С. 112.

[455] *Росстат* : почти треть домохозяйств не имеет доступа к интернету // КоммерсантЪ : [сайт]. 2021. 15 июля. URL: https://www.kommersant.ru/doc/4900915 (дата обращения 01.10.2021).

Минцифры России, эта цифра сократилась до 10 %.[456] В планах к 2030 году интернет на скорости от 1 Гбит/с должны получить почти все домохозяйства и социально-значимые объекты в населенных пунктах, где число жителей превышает 10 тысяч человек; а к 2035 году 98% российских пользователей проводного интернета (широкополосный доступ, ШПД) должна быть доступна скорость более 1 Гбит/с, при этом 50% получат доступ к 10-гигабитным каналам.[457] Обозначенные плановые сроки, которые наверняка будут скорректированы в большую сторону, видятся нам необоснованно долгими.

Здесь же следует напомнить, что типовые рекомендации арбитражных судов к минимальным требованиям относительно скорости интернет-соединения для целей участия в судебных заседаниях в формате веб-конференции в 10 Мбит/с[458] (хотя некоторыми судами общей юрисдикции обозначалась и более низкая рекомендованная скорость – «входящий трафик – 500 Кбит/с; исходящий – 500…2500 Кбит/с»[459]) делают для пользователей с низкой скоростью доступа невозможным такой способ участия в судебных заседаниях.

Однако в целом выдвигаемый государством тезис о том, что «доступ в интернет для домохозяйств должен стать коммунальной услугой наравне с электричеством и теплоснабжением», безусловно, полностью соответствует идее повышения доступности правосудия в цифровой среде. Вместе с тем,

---

[456] *Капранов, О.* Чернышенко : 90% населения России являются пользователями интернета / О. Капранов // Российская газета : [сайт]. 2022. 28 сент. URL: https://rg.ru/2022/09/28/chernyshenko-90-naseleniia-rossii-iavliaiutsia-polzovateliami-interneta.html (дата обращения 22.06.2023).

[457] *Россию* покроют сверхскоростным интернетом к 2035 году // Известия : [сайт]. 2023. 25 мая. URL: https://iz.ru/1518109/2023-05-25/rossiiu-pokroiut-sverkhskorostnym-internetom-k-2035-godu (дата обращения 22.06.2023).

[458] *Проведение* судебных заседаний с использованием системы веб-конференции. Извлечение из Рекомендаций по организации судебных заседаний с использованием системы веб-конференции во Втором арбитражном апелляционном суде: одобрены Президиумом Второго арбитражного апелляционного суда, протокол от 20.07.2021 № 08/21 (в ред. протоколов от 21.09.2021 №10/21, от 18.01.2022 № 1/22) // Второй арбитражный апелляционный суд : [сайт]. URL: https://2aas.arbitr.ru/deloproizvodstvo/provedenie-sudebnyh-zasedanij-s-ispolzovaniem-sistemy-veb-konferencii (дата обращения 22.06.2023); *Веб-конференция* (онлайн-заседания) // Арбитражный суд Костромской области : [сайт]. URL: https://kostroma.arbitr.ru/process/online (дата обращения 22.06.2023).

[459] *Веб-конференция* // Сайт Первого кассационного суда общей юрисдикции. Справочная информация. Опубликовано 14.09.2021, изменено 15.08.2023. URL: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=10 (дата обращения 22.06.2023). По состоянию на 28.09.2025 публикация удалена с сайта суда.

пока он не имеет какого-либо нормативного закрепления, что позволило бы говорить о реальных гарантиях прав граждан на доступ в Интернет. Положение ч. 4 ст. 29 Конституции РФ гарантирует лишь свободу искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом – но безотносительно каналов информации и тем более скорости ее передачи (хотя от последней всецело зависит ее важность).

Подобные гарантии отсутствуют и в профильном Федеральном законе от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Прямой аналог Указа Президента РФ от 24.06.2009 г. № 715 «Об общероссийских обязательных общедоступных телеканалах и радиоканалах» в отношении российских сайтов и цифровых сервисов отсутствует.

В данном контексте следует упомянуть про закрепленную в ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи»[460] норму об обустройстве во всех поселениях с населением не менее чем 500 человек по крайней мере одного средства коллективного доступа для оказания услуг по передаче данных и предоставлению доступа к сети Интернет без использования пользовательского оборудования абонента, со скоростью не менее 10 мегабит в секунду. А в населенных пунктах с населением от 100 до 500 человек, в которых не оказываются услуги по передаче данных и предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», должна быть установлена не менее чем одна точка доступа для оказания услуг по передаче данных и предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с той же скоростью.

Здесь же нужно сказать о том, что за упомянутые выше канцеляризмы «точка доступа для оказания услуг по передаче данных и предоставлению доступа [...]» и «средства коллективного доступа для оказания услуг по

[460] *О связи* : Федер. закон 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ: принят Гос. Думой 18 июня 2003 г. : одобрен Советом Федерации 25 июня 2003 г. : [ред. от 18.03.2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 28. Ст. 2895.

передаче данных и предоставлению доступа [...]» соответствуют реалиям доступности Интернета в крупных городах России 20-25 летней давности, когда услуги доступа в Интернет через мобильное устройство операторами связи не оказывались, доступ в Интернет имелся не во всех домохозяйствах, а интернет-кафе и компьютерные залы выступали коллективными «хабами доступа» во Всемирную Сеть. Однако, с учетом достижений современных телекоммуникационных технологий, включая реализованный проект спутниковой интернет-системы Starlink, где скорость соединения достигает 150 Мбит/с теоретически из любой точки мира, включая Антарктиду и Мировой океан[461], вышеописанная «гарантия» представляется анахронизмом.

Исторически драйвером развития Российского государства выступали великие инфраструктурно-коммуникационные проекты - повсеместное строительство железных дорог, массовая электрификация, газификация страны, развитие флота и т.д.; в XXI веке чтобы сохранить свое территориальное и конституционно-правовое единство России требуется реализовать грандиозный проект повсеместно доступного и технологически суверенного доступа в Интернет. Информационная оторванность граждан – а только ее и может гарантировать текущий подход к обеспечению доступа в сеть Интернет – можно без преувеличения назвать угрозой информационной безопасности РФ.

Также обращает на себя внимание формальный подход к определению числа жителей поселения для того, чтобы данная «гарантия» действовала, поскольку само понятие «численность населения», обновляемая с определенной периодичностью, ввиду высокой социальной мобильности, прежде всего молодого поколения, является весьма абстрактным, не учитывающим, например, сезонную миграцию населения.

Провозглашаемая на конституционном уровне свобода передвижения и выбора места пребывания и жительства, являющаяся элементом правового

---

[461] *Бевза Д.* Может ли спутниковый интернет Starlink от Илона Маска работать в России // Российская газета : Федеральный выпуск: № 42 (8987) : [сайт]. 2023. 27 фев. URL: https://rg.ru/2023/02/27/podpolnyj-sputnik.html (дата обращения 22.08.2023).

статуса гражданина, не обусловлена уровнем развития инфраструктуры конкретной местности, равно как и не выдвигает законом каких-либо обязательных требований к коллективному проживанию. В частности, признавая неконституционным запрет на регистрацию в пригодных для постоянного проживания жилых строениях, расположенных на садовых земельных участках, Конституционный Суд РФ в постановлениях от 30.06.2011 г. № 13-П и от 14.04.2008 г. № 7-П указал, что свобода выбора места пребывания и жительства, будучи существенным элементом свободы личности, условием профессионального и духовного развития человека и одновременно – неотъемлемой составляющей нормативного механизма реализации основных прав и свобод личности, с необходимостью предполагает участие государства в отношениях, опосредующих их осуществление. Поскольку право на свободу выбора места жительства не исключает выбор постоянного места жительства, находящегося за пределами населенных пунктов, и поскольку понятия «место пребывания» и «место жительства» определены в законе вне привязки к населенному пункту, регистрация граждан, притом что она носит обязательный характер, должна осуществляться независимо от местонахождения соответствующего жилого строения (при условии, что оно пригодно для постоянного проживания).[462]

Из чего следует полагать, что все иные права и свободы, составляющие правовой статус личности, «последуют» за личностью в место, которое гражданин изберет своим жилищем, а государство как их гарант, обеспечит там их реализацию – ведь, как подчеркнул Конституционный Суд РФ, «от Российской Федерации как правового государства это требует соответствующих позитивных обязательств, вытекающих из ее обязанности признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина

[462] *По делу* о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобой гражданина А.В. Воробьева : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 13-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 27. Ст. 399 ; *По делу* о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобами ряда граждан» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апр. 2008 г. № 7-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 18. Ст. 2089.

как высшую ценность». Данная идея нашла свое отражение в государственной политике – например, в Федеральном проекте «Государство для людей», целью которого является повышение качества жизни каждого человека при минимизации присутствия и заметности государства в этом процессе.[463]

В связи с этим следует отметить, что пандемия COVID-19 стала катализатором процесса дезурбанизации и внутренней миграции населения, которая, впрочем, продолжилась и после окончания пандемии и снятия последних ограничительных мер: опрашиваемые О.В. Соболевской внутренние мигранты отмечали нежелание возвращаться в мегаполис даже после отмены ограничений, а в случае срочных требований работать офлайн часть информантов допускали даже возможность смены работы и переезда – с возможностью трудиться удалённо.[464] Этот процесс имеет положительный эффект в борьбе с распространением инфекции, поскольку уменьшение населения крупных городских агломераций и более равномерное распределение людей по территории страны, по справедливому замечанию А.В. Петрикова, «снижает риски распространения различного рода инфекций, в том числе и коронавирусных».[465]

Однако социологами Н.Е. Покровским, Е.Н. Заборовой отмечается, что базой для дезурбанизации стали, среди прочего, вызванные пандемией ограничения, в то время, как цифровизация снимает необходимость находиться в городе, поскольку стороны жизни – экономика (труд, банковские услуги), участие в политической жизни страны (голосование), образование, развлечения вполне могут осуществляться онлайн.[466] В связи с цифровизацией, по мнению Л.А. Овчинцевой, отпадает необходимость

---

[463] *Государство* для людей // Минэкономразвития России : [сайт]. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/gosudarstvennoe_upravlenie/gosudarstvo_dlya_lyudey/ (дата обращения 22.08.2023).

[464] *Соболевская О. В.* (У)дачное убежище. Дезурбанизация москвичей в эпоху коронавируса // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Научно-образовательный портал IQ. Новости. 03.03.2021. URL: https://iq.hse.ru/news/448522933.html (дата обращения 22.08.2023).

[465] *Петриков А. В.* Станет ли пандемия катализатором деурбанизации? // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/stanet-li-pandemiya-katalizatorom-deurbanizatsii (дата обращения: 22.08.2023).

[466] *Овчинцева Л. А.* Дезурбанизация: за и против // Крестьяноведение. 2022. Том 7. № 1. С. 239-245.

территориальной привязки места получения государственных услуг.[467] Очевидно, что приведенные выводы социологических исследований как область гуманитарных знаний должны быть учтены законодателем для совершенствования нормативно-правовой базы.

Реализация права на судебную защиту тесным образом связана с вопросом обеспечения доступа к Глобальной Сети. Исследователем А.Н. Кукарцевой, в частности, отмечается: «Судебная практика (преимущественно арбитражная) исходит из того, что добросовестному участнику процесса созданы условия, необходимые и достаточные для своевременной реализации его прав уже при наличии доступа к сети Интернет (в том числе права знакомиться с материалами дела, отслеживать ход спора, обращаться с заявлениями и жалобами и т.д.). И наличие обстоятельств, которые объективно препятствовали осуществлению процессуальных прав, совершению юридически значимых действий в установленный срок, лицо должно подтвердить».[468]

Нельзя не признать того факта, что «цифровизация» правосудия напрямую зависит от доступа граждан к соответствующим компьютерным технологиям и технологиям связи. Даже в случае катастрофического ухудшения эпидемиологической ситуации, введения «локдаунов» недопустимо переводить все судебные заседания в онлайн-режим, не убедившись в том, что все без исключения лица, участвующие в деле, имеют реальную возможность подать процессуальные документы и принять участие в его рассмотрении дистанционно. Кроме того, данный процесс является достаточно трудоемким и его весьма сложно обеспечить с учетом высокой загруженности сотрудников аппарата суда. Дополнительной и существенной проблемой на пути «цифровизации» правосудия стали недружественные действия иностранных государств и иностранных компаний IT-области, разорвавших контакты с российскими резидентами, в связи с чем доступ к

[467] *Овчинцева Л. А*. Указ. соч.
[468] *Кукарцева А. Н.* Указ. соч.

передовым иностранным технологиям и оборудованию очень сильно затруднен и уже привел к повышению тарифов операторов связи и интернет-провайдеров.

Представляется, что пока не будет решен вопрос повсеместного наличия на всей территории России высокоскоростного доступа в Интернет в качестве базового элемента правового статуса личности[469], одновременно с признанием на законодательном уровне права на доступ в Интернет как имеющего фундаментальное (конституционное) значение и проистекающего из возросшей социальной значимости Интернета[470], при рассмотрении судами споров в режиме онлайн будут сталкиваться два аспекта права на судебную защиту. С одной стороны – доступность правосудия в смысле гарантированной государством возможности принять личное участие в судебном разбирательстве и непосредственно огласить свою позицию и доводы по делу[471], в котором адекватное разрешение вопросов права и оценка обстоятельств дела невозможно на основе одних только материалов дела и письменных объяснений сторон, а, кроме того, получить актуальную информацию по нему, ознакомиться с текстами размещенных судебных актов.[472] А с другой – право на судебное разбирательство в разумный срок, которое может быть нарушено в результате отложения судебного разбирательства, в том числе неоднократного, ввиду технической невозможности обеспечить участие в судебном онлайн-заседании.

Вместе с тем, внедрение в процесс отправления правосудия новых технологий само по себе не решает проблемы качества или доступности правосудия. Как справедливо отмечает К.Л. Брановицкий, современные

---

[469] *Вопрос* о признании права доступа к сети Интернет конституционным по-разному решается в российском правопорядке и конституционном праве зарубежных стран. Так, Эстония, Греция, Франция, Коста-Рика, Финляндия и Непал на законодательстом (в том числе конституционном) уровне признали право на доступ в Интернет неотъемлемым правом человека. Цит. по: *Хуснутдинов А. И.* Указ. соч. С. 109 - 123.

[470] *Хустнудинов А. И.* Право на доступ в Интернет в системе конституционных прав и свобод : дисс. … канд. юрид. наук. Москва, 2024. С. 10 и далее.

[471] *По делу* о проверке конституционности части третьей статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.И. Карабанова и В.А. Мартынова: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 окт. 2015 г. № 27-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 44. Ст. 6194.

[472] *Хустнудинов А. И.* Право на доступ в Интернет в системе конституционных прав и свобод : дисс. … канд. юрид. наук. Москва, 2024. С. 117.

технологии при их умелом использовании могут существенно сократить или облегчить путь к судебной защите. При этом важно понимать, что внедрение информационных технологий в судебный процесс должно предусматривать взвешенный и осторожный подход, поскольку, наряду с преимуществами, такие технологии могут нести риски.[473]

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что доступность судебной защиты на современном этапе следует понимать не просто декларацию наличия у лица права на судебную защиту, а приближение правосудия к субъекту вышеуказанного права посредством превращения правосудия в максимально удобное и простое социальное благо, государственный сервис для носителей права на судебную защиту без потери качества правосудия. Это подразумевает отказ от определенных формальностей, связанных с «офлайн» взаимодействие с судами (например, в вопросе необходимости предоставления с жалобами надлежащим образом заверенных копий актов нижестоящих судов - хотя в то же время все судьи имеют собственные усиленные квалифицированные электронные подписи, которыми можно подписывать размещаемые на сайтах судов, как это работает у арбитражных судов, судебные акты[474]), улучшение и ускорение работы судов за счет внедрения новых технологий в их работу (например, в вопросе передачи материалов дел между судами различных инстанций при «оцифровке» материалов подавляющего большинства судебных дел, что существенно сократит сроки рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб).

---

[473] *Брановицкий К. Л.* Соотношение понятий «качество» и «цифровизация правосудия» // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 7. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[474] Более того, диссертант полагает, что в условиях построения централизованной информационной системы информационного обеспечения правосудия от требования в предоставлении копий судебных актов нижестоящих судов при их обжаловании можно вовсе отказаться. Опыт цифровизации государственных услуг наглядно показывает, что избавление заявителя от необходимости предоставления документов и сведений из других государственных органов для оказания конкретной государственной или муниципальной услуги, с переходом на «горизонтальные» связи между элементами государственного аппарата не создает проблем для системы в целом.

В рамках обеспечения доступности судебной защиты государство как обязанное лицо делает шаги навстречу субъектам, намеренным реализовать право на судебную защиту. Правосудие, как это подчеркивалось ранее, не является «вещью в себе» – а представляет собой ценность только тогда, когда посредством обращения к нему реализуется одна из важнейших функций государства по разрешению конфликтов и споров и поддержанию законности и социальной справедливости. Понижение доступности правосудия неминуемо влечет потерю авторитета суда в глазах граждан с усилением тенденций решения споров иными альтернативными и далеко не всегда законными способами. Меры ограничительного характера, в период действия которых субъект права на судебную защиту может быть наименее защищен, не должны становиться факторами понижения доступности правосудия.

Полагаем, что для обеспечения доступности к правосудию в рамках осуществления права на судебную защиту, необходимо нормативное закрепление за каждым гражданином РФ права на беспрепятственный доступ к сети Интернет из любой точки на территории России со скоростью соединения, достаточной для обмена данными с сайтами судов и информационными системами «Госуслуги», «ГАС Правосудие» и «Мой арбитр».

Данный доступ предлагается нами сделать бесплатным – по аналогии с обязательными общедоступными каналами телевещания, просмотр которых не облагается платой операторами кабельных и спутниковых услуг связи (принимая одновременно с этим во внимание то, что по социологическим опросам популярность телевидения как способа получения информации среди молодых и социально активных поколений россиян неуклонно падает). Тем более, что заявитель по общему правилу при обращении в суд и так оплачивает государственную пошлину, использование которой в рамках бюджетных процессов в целях повышения информатизации страны может быть зафиксировано в профильном законодательстве.

Такая новелла будет конкретизировать действие конституционной свободы доступа и распространения информации применительно к реализации гражданином конституционного права на судебную защиту. При этом она будет способствовать интенсификации проникновения Интернета в отдаленные и малонаселенные районы России, что положительно повлияет на общее качество жизни в них и станет дополнительным стимулом к дезурбанизации и притоку нового населения в рамках реализации государственных программ развития Сибири, Дальнего Востока и районов Крайнего Севера.

Законность как часть государственного суверенитета России может быть установлена и обеспечена повсеместно на всей территории нашей страны только в условиях единого информационного пространства, не подверженного каким-либо ситуационным ограничениям, и наличия устойчивого недискриминационного доступа любого и каждого гражданина РФ, а также лица, законно находящегося на территории РФ, в такое пространство для реализации своих конституционных прав.

Глава 3. Проблемы реализации права на судебную защиту в период введения ограничительных мер и пути их преодоления

3.1 Проблемы введения моратория на возбуждение дел о банкротстве, обусловленные пандемией коронавирусной инфекции

Фундаментальной задачей права является установление баланса прав и свобод всех участников социума. Как отмечает Д.Д. Якубовская, Конституция РФ, закрепляя права и свободы человека и гражданина, вместе с тем, «не абсолютизирует их, поскольку полной, абсолютной свободы не существует, и свобода отдельной личности должна быть сбалансирована свободой других людей и разумными требованиями общества».[475] Именно поэтому на конституционном уровне, как полагает названный исследователь, допускается их ограничение.

Той же точки зрения придерживается и А.А. Троицкая: «… Многие современные конституции прямо предусматривают весьма широкие (хотя в свою очередь небезграничные) возможности органов публичной власти по ограничению прав и свобод личности. Вводимые ограничения могут затрагивать практически любые права и приниматься не только на определенный срок, но и бессрочно. Многие ограничения являются не «разовыми», а постоянными, «возобновляемыми»…».[476]

Развивая представленную выше мысль, Д.Д. Якубовская также замечает: «Формы и способы конституционного ограничения прав и свобод человека и гражданина, определяющие сущностные черты ограничений прав и свобод, позволяют, с одной стороны, защитить определенные социальные ценности (государственные, индивидуальные), с другой, гарантируют сохранение неприкосновенности некоторых прав и свобод, пользование

---

[475] *Якубовская Д. Д.* Механизм реализации ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации : автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.02 – Конституционное право; муниципальное право. Москва, 2012. С. 17-18.

[476] *Троицкая А. А.* Конституционно-правовые пределы и ограничения свободы личности и публичной власти : дисс. … канд. юрид. наук. Специальность 12.00.02 — конституционное право; муниципальное право. Москва. 2008. С. 31.

которыми не может входить в противоречие с конституционными целями… Формами ограничений в зависимости от обстоятельств могут быть:… обязанности, запреты, приостановления… и др.».[477] Предложенный перечень форм ограничения прав соотносится с предложенными М.В. Новиковым формами.[478]

Как отмечает Н.В. Вечканова, «одной из необходимых гарантий по реализации прав и свобод человека является установление четкого механизма возможного ограничения этих прав».[479] В своих рассуждениях данный автор упоминает точку зрения Д.Ш. Пирбудагова, по мнению которого основной вопрос права, прежде всего конституционного, – «установить и законодательно закрепить баланс между интересами личности, общества и государства, определить конституционные основы свободы личности, а также основания и пределы вмешательства государства в эту свободу, т.е. основания и пределы возможных ограничений прав и свобод человека и гражданина».[480]

Проанализировав различные подходы к определению ограничения прав, Н.В. Вечканова предлагает понимать под правовым ограничением прав и свобод «изменение содержания прав человека в сторону уменьшения объема или возможностей потребления благ, которым не должна затрагиваться их сущность».[481] Также названным ученым предпринимается попытка обобщить и систематизировать цели допустимых ограничений прав и свобод человека – к таковым Н.В. Вечканова относит:

– запрет противозаконных деяний с целью защиты общественных отношений;

---

[477] *Якубовская Д. Д.* Указ. соч. С. 17-18.
[478] *Новиков М. В.* Сущность конституционного ограничения правового статуса личности // Конституционное и муниципальное право. 2005. № 9. С.32.
[479] *Вечканова Н. В.* Конституционное регулирование и судебная защита личных прав и свобод в странах СНГ : дисс. … канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.02 – Конституционное право; муниципальное право. Москва, 2014. С. 74.
[480] *Пирбудагова Д. Ш.* К вопросу о конституционных пределах ограничения основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации // Юридический мир. 2009. № 12. С.15. Цит. по: *Вечканова Н. В.* Указ. соч. С. 74-75.
[481] *Там же*. С. 75-77.

– сдерживание общественно вредного, запрет злоупотребления свободой;

– защиту интересов общества, прав и свобод человека от произвольных действий правопользователя;

– обеспечение уважения прав и свобод человека и нормального функционирования общества и государства;

– создание условий для поддержания правопорядка, обеспечения личной безопасности, обеспечения безопасности общества и государства, как внутренней, так и внешней, обеспечение гарантий экономической деятельности и охрана всех форм собственности, учет по основным показателям уровня жизни государственных минимальных стандартов, культурное развитие граждан.[482]

Главной же целью ограничений личных прав и свобод человека, как считает Н.В. Вечканова, «всегда являются, во-первых, необходимость защиты базовых ценностей в обществе, к которым относят жизнь, свободу, достоинство и т.д., во-вторых, компромисс между интересами государства, общества, человека и иных лиц».[483] О том же фактически пишет и А.А. Троицкая: «Предусматривая ограничения прав и свобод, законодатель всякий раз решает конкретную задачу сбалансирования частных интересов отдельных индивидов или частных и общественных интересов и имеет определенную свободу усмотрения при выборе средств для решения этой задачи. При этом принцип приоритета свободы личности требует, чтобы ограничение соответствовало условиям правомерности, устанавливаемым (или подразумеваемым) конституцией с тем, чтобы гарантировать членам общества некоторую минимальную сферу свободы, которая сохранялась бы после всех ограничений».[484]

Данная точка зрения получила свое закрепление в практике Конституционного Суда РФ, неоднократно подчеркивавшего необходимость

---

[482] *Там же*. С. 79-80.
[483] *Вечканова Н. В.* Указ. соч. С. 83.
[484] *Троицкая А. А.* Указ. соч. С. 32.

соразмерности установленных ограничений прав и свобод защищаемым Конституцией РФ и законами ценностям правового государства. Как подчеркивалось В.Д. Зорькиным, «ограничения должны учитывать необходимый баланс интересов человека, общества и государства», а «принципы определенности и соразмерности требуют также установления законодателем четких и разумных временных рамок, допускаемых ограничений прав и свобод».[485] В противном случае, как пишет В.А. Лебедев, «необоснованные ограничения [прав и свобод человека – прим. А.М.] влекут конфликт ценностей».[486]

Как отмечает Н.А. Болдырев на основе анализа Постановлений Конституционного Суда РФ от 13.06.1996 г. № 14-П, от 04.04.1996 г. № 9-П и от 30.10.2003 г. № 15-П, «соразмерное и пропорциональное ограничение не искажает существо права и не создает препятствий при реализации права, а также отвечает принципу правовой определенности».[487] По мнению исследователя, «ограничивающие меры должны быть действительно необходимыми, чтобы ограничение стало соразмерным»[488], в то время как «необходимость в контексте ограничений прав и свобод означает исключительность, крайнюю меру, то есть ограничения прав и свобод человека вводятся тогда, когда уже нет иных средств для защиты определенных ценностей».[489] Также названным автором отмечается, что Конституционный Суд РФ в Постановлении от 17.04.2019 г. № 18-П связывает соразмерность с общими принципами справедливости и равенства, так как «любое несоразмерное ограничение в отношении гражданина

---

[485] *Зорькин В. Д.* Роль Конституционного Суда в обеспечении стабильности и развитии Конституции // Сравнительное конституционное обозрение. 2004. № 3. С. 84.

[486] *Лебедев В. А.* Конституционные основы ограничений прав и свобод человека и гражданина // Lex russica. 2017. № 1. С. 133.

[487] *Болдырев Н. А.* Ограничения как средства конституционно-правового регулирования прав и свобод человека и гражданина в современной России : дисс. … канд. юрид. наук. Специальность: 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Москва, 2024. С. 56. О том же пишет и В.А. Лебедев: *Лебедев В. А.* Указ. соч. С. 133.

[488] *Там же*. С. 56-57.

[489] *Болдырев Н. А.* Указ. соч. С. 57.

уменьшает объем его права по сравнению с иными гражданами, что нарушает общие начала равенства и запрета на дискриминацию».[490]

Таким образом, «любое правомерное ограничение несет в себе цель защиты общественно значимых ценностей с введением мер, которые отвечали бы принципам и критериями ограничений»,[491] притом, что социальная оправданность, четкость, ясность как критерии пропорциональности и соразмерности ограничений прав, являются категориями «спорными и не имеют единой интерпретации».[492] Не менее спорным, как указывает Н.А. Болдыревым, выступает определение границ содержания (ядра) конституционного права, поскольку «каждое конституционное право в современном мире имеет количественные характеристики, которые сложно измерить и подсчитать».[493] В том же время, Н.А. Болдырев делает вывод о том, что «при вторжении в ядро права исключается возможность использования права в полной мере, в какой это предусмотрено Конституцией РФ… однако ограничение основополагающего правомочия, составляющего существо права, возможно при предоставлении альтернативных способов защиты от введенного ограничения».[494]

Как ранее было отмечено, реализация конституционного права на судебную защиту наравне с другими правовыми аспектами жизни общества подвергалась серьезным метаморфозам с началом пандемии коронавирусной инфекции. Проблемой стало не только обращение в суд за получением судебной защиты, но и исполнимость судебных постановлений, вступивших в законную силу. Как подчеркивалось Конституционным Судом РФ в Определении от 03.07.2008 г. № 734-О-П, гарантированное ст. 46 Конституции РФ право на судебную защиту предполагает как неотъемлемый элемент обязательность исполнения судебных решений.[495]

---

[490] *Там же*. С. 57.
[491] *Болдырев Н. А.* Указ. соч. С. 60.
[492] *Там же*.
[493] *Там же*. С. 63.
[494] *Болдырев Н. А.* Указ. соч. С. 68.
[495] *По жалобе* гражданки В. на нарушение ее конституционных прав статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 г. №

Данный подход также корреспондирует положениям статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозгласившей обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в его интерпретации ЕСПЧ, который в своей практике также исходит из понимания исполнения судебного решения как неотъемлемого элемента права на суд и признает, что нарушение этого права может приобрести форму задержки исполнения решения (Постановления от 19.03.1997 г. по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции»[496], от 07.05.2002 г. по делу «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации»[497], от 09.12.1994 г. по делу «Греческие нефтеперерабатывающие заводы «Стрэн» и «Стратис Андреадис» (Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis) против Греции»[498], от 18.11.2004 г. по делу «Вассерман (Wasserman) против Российской Федерации»[499] и др.).

В частности, к числу мер, наиболее существенно повлиявших на реализацию права на судебную защиту в период пандемии COVID-19, следует отнести также мораторий на возбуждение дел о банкротстве, впервые введенный Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 г. № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению

734-О-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 5. Ст. 678 ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Головина Сергея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 фев. 2011 г. № 115-О-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[496] *Дело* «Хорнсби против Греции» («Hornsby – Greece») : постановление Европ. суда по правам человека от 19 марта 1997 г. по жалобе № 18357/91 // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. В. 2 т. Т. 2. / МГИМО(У) МИД РФ, Ин-т европейского права. Москва : Норма, 2000. С. 428 – 439. (Извлечение).

[497] *Дело* «Бурдов против Российской Федерации» («Burdov – Russian Federation») : постановление Европ. суда по правам человека от 15 янв. 2009 г. по жалобе № 33509/04 : вынесено I Секцией // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Специальный выпуск. 2009. № 4. С. 79 – 106.

[498] *Дело* «Греческие нефтеперерабатывающие заводы «Стрэн» и «Стратис Андреадис» против Греции» («Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis – Greece») : постановление Европ. суда по правам человека от 9 дек. 1994 г. по жалобе № 13427/87 // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. В. 2 т. Т. 2. / МГИМО(У) МИД РФ, Ин-т европейского права. Москва : Норма, 2000. С. 54 – 68 (Извлечение).

[499] *Дело* «Вассерман против Российской Федерации (№ 2)» («Wasserman – Russian Federation (No. 2)») : постановление Европ. суда по правам человека от 10 апр. 2008 г. по жалобе № 21071/05 : вынесено I Секцией // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 2. С. 255 – 262.

кредиторов в отношении отдельных должников»[500] на основании другой новеллы – ст. 9.1. Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и длившийся с 06.04.2020 по 08.01.2021 гг. Существенность влияния моратория на реализацию права на судебную защиту, по мнению диссертанта, проявляется не только в его количественных показателях - общероссийском масштабе и более чем полугодовой длительности, но главным образом в том, что на федеральный законодатель впервые в новейшей истории России приостановил действие конституционного принципа обязательности и исполнимости судебных актов (ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»), вступивших в законную силу, в отношении субъектов, на которых распространяется действие моратория. При этом данный принцип является столпом правосудия и всей судебной системы, представляя собой важнейшую конституционную гарантию в рамках права на судебную защиту. Таким образом, действие моратория на банкротство непосредственно затрагивает возможность беспрепятственной реализации человеком и гражданином конституционного права на судебную защиту.

В связи с завершением моратория на банкротство и появлением первой статистики по числу банкротств после него (в сравнении со статистикой банкротств до моратория) имеется реальная возможность объективно проанализировать его влияние на реализацию права на судебную защиту.

В этой связи необходимо сделать оговорку о природе и целях института банкротства в контексте охраняемых Конституцией РФ ценностей.

Нельзя не согласиться с утверждением А.А. Троицкой о сложности поиска баланса между правами и свободами разных субъектов права: «Известно, что права отдельных индивидов, через которые реализуется их свобода, могут приходить в противоречие, которое не всегда легко

---

[500] *О введении* моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников : постановление Правительства Рос. Федерации от 3 апр. 2020 г. № 428 [ред. от 22 мая 2020] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 15, ч. 4. Ст. 2282.

разрешить, тем более что при урегулировании коллизии между сталкивающимися правами ни одно из них не должно быть полностью принесено в жертву другому и уничтожено».[501] Как было справедливо отмечено в Постановлении Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 г. № 12-П, процедуры банкротства носят публично-правовой характер, поскольку они предполагают принуждение меньшинства кредиторов большинством. А потому, вследствие невозможности выработки единого мнения иным образом, воля сторон формируется по другим, отличным от искового производства, принципам. В силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства.[502]

В связи с этим следует согласиться с существующей в научной литературе точкой о социальной справедливости как центральной идеи банкротства[503], проходящей «красной нитью» через многие нормы действующего закона о банкротстве.[504] Здесь же стоит напомнить и о том, что Российская Федерация декларируется как социальное государство, «политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих

---

[501] *Троицкая А. А.* Указ. соч. С. 85.

[502] *По делу* о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 дек. 2005 г. № 12-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2006. № 1.

[503] См.: *Бычкова О.Г.* «Институт банкротства служит гарантией социальной справедливости в условиях рынка» // Судебная практика в Западной Сибири. 2015. № 4. С. 128-139; *Карелина С.А.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб.-практ. пособие. Москва : Wolters Kluwer Russia, 2006. – С. 11; *Предпринимательское* право России: итоги, тенденции и пути развития : монография / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, В.А. Вайпан и др. ; отв. ред. Е.П. Губин. Москва : Юстицинформ, 2019 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС. (автор главы – С.А. Карелина); *Кондрат Е.Н.* Неэффективность законов и пробелы в законодательстве как угроза финансовой безопасности государства // Административное и муниципальное право. 2011. № 6 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС ; и др.

[504] *Юлова Е.С.* Некоторые проблемы реализации принципа социальной справедливости в законодательстве о банкротстве юридических лиц // Образование и право. 2020. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-realizatsii-printsipa-sotsialnoy-spravedlivosti-v-zakonodatelstve-o-bankrotstve-yuridicheskih-lits (дата обращения: 05.12.2021).

достойную жизнь и свободное развитие человека» (ч. 1 ст. 7 Конституции РФ).

Идея справедливости в банкротстве имеет весьма глубокие исторические корни в отечественной дореволюционной правовой доктрине – в частности, еще Г.Ф. Шершеневичем отмечалось: «Для предупреждения таких преимуществ на стороне первого кредитора, приступившего ко взысканию, необходимо установить известный порядок возможно более равного и справедливого распределения имущества должника между всеми его кредиторами. Такой порядок будет служить не только интересам кредиторов, но нередко и самого должника».[505]

Так, в частности, В.А. Черненко и Н.Ю. Шведова пишут о том, что институт банкротства служит «социальной гарантией справедливости в условиях рынка, поскольку позволяет, с одной стороны, исключать из гражданского оборота неплатежеспособных субъектов, а с другой стороны – предоставляет возможность добросовестным должникам улучшить свое финансовое положение под контролем арбитражного суда и кредиторов и вновь достичь финансовой стабильности».[506]

Немаловажно и то, что процедура банкротства выступает нередко последним легальным инструментом правовой защиты как для должника, так и для его кредиторов, в том числе, при наличии уже вынесенных и вступивших в силу судебных актов («просуженных долгов»), однако фактически не обеспечивших защиту законных прав и интересов всех заинтересованных лиц. Приведение в исполнение судебного акта, вступившего в законную силу, является наглядной демонстрацией государственной монополии на принуждение – и в этом смысле институт банкротства в существующем в российской правовой действительности виде, с превалированием конкурсных процедур, преследованием менеджмента и

---

[505] *Шершеневич Г. Ф.* Курс торгового права. 4-е изд. СПб. : Тип. т-ва печ. и изд. дела Труд, 1908-1912. // Гарант. Информационно-правовое обеспечение : информ.-правовой портал / ООО НПП «Гарант сервис». – Москва, 1990 – 2023. – URL: http://www.garant.ru/ (дата обращения: 26.08.2023).

[506] *Шведова Н. Ю.*, Черненко В. А. Антикризисное управление: учебник и практикум для СПО. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Изд-во Юрайт, 2018. – С. 95.

бенефициаров должника в формате субсидиарной ответственности контролирующих лиц, влечет шлейф ограничений для физических лиц (не освобождение от долгов, ограничения на ведение предпринимательской деятельности и др.) – всецело продолжает эту идею.

Последствием же введения моратория на возбуждение дела о банкротстве является объективное, то есть независящее от поведения обращающегося за судебной защитой посредством банкротства должника, временное ограничение права на обращение в суд с заявлением о признании банкротом организации из «пострадавших отраслей экономики». Суть моратория на банкротство заключается в ограничении действий кредитора, направленных на запуск процедуры банкротства должника, с помощью которой, по справедливому замечанию Е.В. Чимидовой, «он мог бы в обычных условиях ускорить получение долга или хотя бы его части».[507] По мнению С.А. Карелиной и И.В. Фролова, вводя мораторный механизм, государство путем нормативных предписаний четко регламентирует возможные границы правовой защиты интересов отдельных кредиторов посредством защиты: а) интересов определенной самим государством группы лиц (так называемые системообразующие организации), существенно ограничивая интересы иных категорий, пострадавших от пандемии должников, а также интересы потенциальных кредиторов мораторных должников; б) отдельных сфер и отраслей экономики, которые, по мнению органов государственной власти необходимы для поддержания стабильного функционирования указанных органов власти.[508] Таким образом, в качестве меры экономической поддержки отдельным субъектам гражданского оборота был предоставлен временный «судебный иммунитет» от угрозы банкротства.

---

[507] *Чимидова Е. В.* Комментарий к Федеральному закону от 24.04.2020 № 149-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Нормативные акты для бухгалтера. 2020. № 10. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[508] *Карелина С. А.*, Фролов И. В. К вопросу о моделях классификации кредиторов в делах о банкротстве // Вестник арбитражной практики. 2020. № 6. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

Кроме того, важное последствие моратория – это приостановление исполнительных производств по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория. Особенности принудительного исполнения актов суда, других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения коронавируса получили регламентацию в отдельном Федеральном законе № 215-ФЗ «Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции». То есть мораторий непосредственно влияет на обязательность и исполнимость вступивших в законную силу судебных актов в отношении должника, попавшего под мораторий, еще до инициирования собственно банкротства. В силу чего его можно также признать ограниченным по времени и кругу лиц «исполнительским иммунитетом», что в свою очередь приостанавливает реализацию права судебную защиту.

По мнению А.С. Улезко и А.Г. Филонович, вводя мораторий на возбуждении дела о банкротстве, законодатель исходил из идеи о том, что по его окончании финансовое состояние должника станет лучше, а он, в свою очередь, проявит разумную степень заботливости и осмотрительности, перепланирует свою финансово-хозяйственную деятельность.[509] Однако такое понимание моратория явно диссонирует с отсутствием связи между реальным наличием у организации, по отношению к которой применяется мораторий, признаков недостаточности имущества или неплатежеспособности и объективной возможностью должника восстановить в период действия моратория свою платежеспособность, на что обращает внимание С.С. Галкин.[510]

---

[509] *Улезко А. С.*, Филонович А. Г. Мораторий на банкротство: ожидания должников и реальность // Имущественные отношения в РФ. 2020. №7 (226). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/moratoriy-na-bankrotstvo-ozhidaniya-dolzhnikov-i-realnost (дата обращения: 05.12.2021).

[510] *Галкин С. С.* Защита прав российским банкротным законодательством в условиях экономического кризиса, вызванного эпидемией COVID-19: вчера, сегодня, завтра // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2020. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт

По мнению И.М. Суходольского, мораторий на банкротство «позволяет государству осуществлять интервенцию в отношения, существующие между кредиторами и должником, для целей стабилизации экономики и недопущения массовых банкротств»[511], используя его «не только как временную меру, отодвигающую срок предъявления требований к должникам, но и как инструмент восстановления платежеспособности и финансовой стабильности участников оборота».[512]

При этом, говоря о конституционно-правовом анализе моратория на банкротство, следует обратиться к актам Конституционного Суда РФ. Так, в Определении от 30.11.2023 г. № 3160-О констатируется, что предоставленное Правительству РФ право определять круг субъектов, на которых распространяется действие моратория, позволяет учитывать конкретные экономические условия, а также характер чрезвычайных ситуаций и иных обстоятельств, при которых он вводился. В связи с чем оно не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя на защиту своих нарушенных прав и на судебную защиту.[513]

В Определениях от 11.06.2024 г. № 1440-О и от 26.09.2024 г. № 2424-О Конституционный Суд РФ продолжает развивать вышеуказанный подход, указывая, что определение видов экономической деятельности, а также отдельных категорий лиц и (или) перечня лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется его действие, отнесено к прерогативе Правительства РФ, а такое регулирование является элементом экономической политики государства, выработка которой входит в

Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[511] *Суходольский И. М.* Участие государства в процессе несостоятельности (банкротства): монография. Москва: Юстицинформ, 2024. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[512] *Там же.*

[513] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черданцева Павла Алексеевича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 1 статьи 9.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : определение Конституционного Суда РФ от 30 нояб. 2023 г. № 3160-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 02.03.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

компетенцию Федерального Собрания и Правительства РФ. В связи с чем норма ст. 9.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и корреспондирующая ей норма Постановления Правительства РФ не содержит неопределенности, а потому не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права.[514]

Наконец, в Определении от 29.11.2024 г. № 3191-О Конституционный Суд РФ констатирует, что представленными заявителями материалами не подтверждается, что оспариваемыми нормами были созданы какие-либо препятствия в реализации прав заявителя, либо на него возложены обременения, не устраненные судом по итогам завершившегося рассмотрения конкретного дела, что обусловило бы необходимость восстановления нарушенных прав заявителя посредством конституционного судопроизводства.[515] Таким образом, нельзя обозначить какой-то определенный подход Конституционного Суда РФ в данном вопросе. А анализ перечисленных определений дает повод для дальнейших рассуждений на данную тему.

Так, любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от его применения в отношении себя, внеся сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (Федресурс). В этой связи вскоре после опубликования Постановления Правительства РФ № 428 «О введении моратория…», на портале Федресурс

---

[514] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Патекстройарсенал МГ» на нарушение его конституционных прав пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» : определение Конституционного Суда РФ от 11 июня 2024 г. № 1440-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 02.03.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Транссиб» на нарушение его конституционных прав абзацем десятым пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : определение Конституционного Суда РФ от 26 сент. 2024 г. № 2424-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 02.03.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[515] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полуесова Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Федерального закона «Об исполнительном производстве», Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1 и 2 Постановления Правительства Российской Федерации «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» : определение Конституционного Суда РФ от 29 нояб. 2024 г. № 3191-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 02.03.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

появилась информация о намерении крупнейших российских публичных компаний – ПАО «Газпром», ПАО «Новатэк», ПАО «Татнефть», ПАО НК «РуссНефть» – отказаться от распространения на них режима моратория на банкротство, поскольку их финансовое положение было достаточно устойчивым, а мораторий не позволяет выплачивать дивиденды, то есть распределять прибыль между учредителями (участниками) лица, в отношении которого действует мораторий на возбуждении дела о банкротстве, что вытекает из связанных положений пп. 2 п. 3 ст. 9.1. и абз. 9 п. 1 ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Сохранение действия в отношении них моратория на банкротство дало бы свой долгосрочный негативный экономический эффект в виде падения капитализации компаний (на фоне падения стоимости акций общества, не распределяющего дивиденды) и понижения среди потенциальных инвесторов интереса к участию в совместных проектах с ними. Это, в свою очередь, порождает обоснованные сомнения на счет того, должны ли были такие хозяйствующие субъекты действительно изначально получать от государства защиту от возможного банкротства. Хотя, по нашему мнению, очевидно, в такой патерналистской защите со стороны государства они явно не нуждались.

Отметим, что в содержании данной нормы закона о моратории на банкротство Конституционный Суд РФ также не усмотрел нарушения Конституции РФ. Было подчеркнуто, что право должника отказаться от применения в отношении него моратория и, следовательно, проведение процедур банкротства без соответствующего ограничения прав и обязанностей, сами по себе не препятствуют реализации гражданином права на судебную защиту и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права.[516]

---

[516] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Приймич Елены Викторовны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьим пункта 1 и подпунктом 2 пункта 4 статьи 9.1 во взаимосвязи с пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2024 г. № 1936-О. Документ опубликован не был. URL:

Также возможна ситуация, когда мораторий может формально действовать в отношении субъектов, которые на момент введения института моратория уже были неплатежеспособны или находились в состоянии «объективного банкротства» в связи с более ранними по времени обстоятельствами их деятельности, никак не связанными с кризисом, порожденным пандемией коронавирусной инфекции. В связи с этим следует признать правоту В. Вагантова в том, что мораторий на возбуждение дела о банкротстве лишь отсрочил момент банкротства – «заморозив» проблемный бизнес, а не улучшая финансовое состояние компаний.[517] А также нельзя не согласиться с утверждением О.В. Ждановой о том, что, по сути, законодатель просто заблокировал на срок действия моратория деятельность судов в этом направлении.[518]

Более того, за время моратория финансовое состояние потенциального должника может еще сильнее ухудшиться. Причем, как справедливо отмечается в исследованиях по банкротству, зачастую на практике довольно затруднительно определить момент «объективного банкротства», поскольку в отечественном законодательстве отсутствуют четко закрепленные квалифицирующие признаки указанной категории.[519]

Таким образом, одним из основных недостатков моратория на возбуждение дела о банкротстве является необъяснимая выборочность его применения. Остается неясным на основании чего Правительство РФ одни сферы экономической деятельности признало «наиболее пострадавшими в

---

http://www.consultant.ru (дата обращения: 02.03.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[517] *Вагантов В*. Как узнать о возможном банкротстве контрагента? // Практическая бухгалтерия. 2020. № 10. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[518] *Жданова О. В*. Мораторий на банкротство - спасательный круг или тормоз? // Имущественные отношения в РФ. 2020. №8 (227). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/moratoriy-na-bankrotstvo-spasatelnyy-krug-ili-tormoz (дата обращения: 06.12.2021).

[519] *Карелина С. А.* Признаки объективного банкротства, используемые при определении оснований привлечения к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица // Хозяйство и право. 2020. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции», в то время как другие не оказались в «шорт-листе». Тем более, что некоторые из тех, кто в нем оказался, поспешили избавиться от своей преференции. Вместе с тем, как отмечает С.С. Галкин, «анализ лиц, на которых формально-юридически распространяется действие моратория, позволяет заключить, что он не охватывает всех хозяйствующих субъектов, которые фактически пострадали от эпидемии коронавируса».[520]

Кроме того, закономерен вопрос, почему мораторий распространяется на стратегические организации с долей государственного участия в капитале, финансовая устойчивость которых должна гарантироваться государством? Ведь, как указывает С.С. Галкин, «мораторий автоматически получают предприятия с государственным участием, чье финансовое состояние вполне позволяет им как минимум не обанкротиться за эти полгода».[521] В деле по административному иску ООО «ВОСО-ЛОГИСТИК» о признании недействующими с момента принятия абзацев второго, третьего подпункта «б» пункта 1 Постановления Правительства РФ № 428 «О введении моратория…» в части распространения их действия в отношении АО «Почта России»[522] Верховный Суд РФ ограничился сугубо подтверждением полномочий Правительства РФ, подспудно указав, что оценка экономической целесообразности включения АО «Почта России» в перечень лиц, на которые распространяется мораторий, «не является предметом судебного разбирательства по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов» (что само по себе весьма спорно и превращает процедуру оспаривания нормативных актов органов власти в формальную проверку исключительно процедуры их принятия). Несмотря на то, что представить

[520] *Галкин С. С.* Защита прав российским банкротным законодательством в условиях экономического кризиса, вызванного эпидемией COVID-19: вчера, сегодня, завтра // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2020. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[521] *Галкин С. С.* Указ. соч.

[522] *Решение* Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 сент. 2020 г. № АКПИ20-437. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

себе возможность реального банкротства АО «Почта России» как критически значимой инфраструктурной организации федерального уровня, в принципе затруднительно.

Проблема распространения действия моратория на банкротство организаций, за которыми «стоит» государство, является весьма острой ввиду того, что неисполнение ими вступивших в законную силу судебных актов вынуждает кредиторов обращаться в суд с заявлением о признании такого «особого» должника банкротом. Такие дела, как правило, оканчиваются весьма быстро и без признания должника собственно банкротом в связи с представлением документов о погашении задолженности или в связи с отзывом заявления, очевидно, получившего причитающееся – так было в делах № А40-2008/11-101-9Б по заявлению о признании несостоятельным (банкротом) вышеупомянутого ФГУП «Почта России», № А03-12974/2010 по заявлению о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «НК» «Роснефть» - Алтайнефтепродукт» (на момент подачи заявления мажоритарным акционером которого выступало ОАО «НК» Роснефть», в свою очередь, мажоритарным акционером которого являлось ОАО «РОСНЕФТЕГАЗ» со 100%-ым участием РФ в уставном капитале последнего[523]), № А40-219451/17-66-292 о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «РЖД» в лице Северной дирекции по тепловодоснабжению – структурного подразделения Центральной дирекции по тепловодоснабжению – филиала ОАО «РЖД» (единственным акционером ОАО «РЖД» является РФ[524]), № А72-135/2018 по заявлению о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» (единственным акционером которого являлся Департамент госимущества и

---

[523] *Аффилированные* лица ПАО «НК «Роснефть» - Алтайнефтепродукт» на 30 сент. 2010 г. // ПАО «НК «Роснефть» - Алтайнефтепродукт» : Центр раскрытия корпоративной информации : Сетевое издание : [сайт]. URL: https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=11038&type=6 (дата обращения 19.08.2023); *Структура* акционерного капитала // РОСНЕФТЬ : [сайт]. URL: URL: https://www.rosneft.ru/Investors/structure/share_capital/ (дата обращения 19.08.2023).

[524] *Акционерный* капитал // Портал РЖД : [сайт]. URL: https://company.rzd.ru/ru/9544 (дата обращения 19.08.2023).

земельных отношений Ульяновской области[525]), № А83-18179/2021 о признании акционерного общества «Судостроительный завод «Море» (подконтрольного на момент подачи заявления ГК «Ростех»[526]) и т.д.

Наибольшее количество случаев из обнаруженных автором в «Картотеке арбитражных дел», когда должник бы побуждался к исполнению вступивших в законную силу судебных актов под угрозой банкротства, относится к деятельности структур «Уралвагонзавода» (подконтрольного Госкорпорации «Ростех»[527]): 15 заявлений в отношении акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» им. Ф.Э. Дзержинского» (дела № А60-26033/2018, № А60-35869/2017, № А60-21252/2017, № А60-7834/2017, № А60-4865/2017, № А60-61368/2016, № А60-55067/2016, № А60-27930/2016, № А60-40773/2015, № А60-43543/2012, № А60-54404/2011, № А60-24600/2011, № А60-17208/2011, № А60-4205/2011, № А60-33871/2010), 2 заявления в отношении закрытого акционерного общества «Уральская большегрузная техника – Уралвагонзавод» (дела № А60-56889/2009-С11, № А60-43155/2010-С14) и 1 заявление в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дирекция технического заказчика «Уралвагонзавод» (дело № А60-27362/2017).

Следует напомнить, что государственные предприятия и компании с государственным участием в капитале имеют бесспорно важное значение в российской экономике – они опутаны огромным количеством договорных и социально-трудовых обязательств, привлекают инвестиции частных инвесторов через выпуск ценных бумаг и сами выступают крупными

---

[525] *Правительство* Ульяновской области направит 32 миллиона рублей на стимулирование строительного сектора экономики и реализацию областных ипотечных программ // Губернатор и Правительство Ульяновской области : [сайт]. – URL: https://ulgov.ru/page/index/permlink/id/429/ (дата обращения 19.08.2023).

[526] *Свердловский* «Металлинвест» пытается обанкротить крымскую судоверфь «Море» // Интерфакс Россия : [сайт]. 2021. 30 сент. URL: https://www.interfax-russia.ru/south-and-north-caucasus/news/sverdlovskiy-metallinvest-pytaetsya-obankrotit-krymskuyu-sudoverf-more (дата обращения 19.08.2023).

[527] *Об имущественном* взносе Российской Федерации в Государственную корпорацию по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» и о внесении изменения в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента Рос. Федерации от 4 августа 2004 г. № 1009 : Указ Президента Российской Федерации от 27 дек. 2016 № 715 [ред. от 11 окт. 2018 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 1, ч. 1. Ст. 147.

инвесторами. Отсутствие у них платежной дисциплины способно спровоцировать каскадный кризис неплатежей в определенной сфере хозяйственной деятельности, который может ударить по устоявшимся производственно-сбытовым и логистическим цепочкам, что затронет множество хозяйствующих субъектов и граждан. И в этом смысле мораторий на банкротство, не нацеленный на финансовое оздоровление, а, по сути, лишь отсрочивающий финансовую несостоятельность, не может касаться хозяйствующих субъектов, через которых государство проводит свою политику и реализует свои социальные обязательства как гарант конституционных ценностей. Видится, что их экономическая поддержка со стороны государства в кризисный период должна осуществляться иными доступными способами, а не *de facto* ничем не обеспеченным бесплатным (памятуя об обусловленном мораторием не начислением штрафных санкций) кредитованием контрагентами, находящимися ровно в тех же условиях.

Нельзя не упомянуть в этой связи и тот подход, который был выбран Верховным Судом РФ при определении субъектов моратория. Напомним, что он вводился лишь в отношении тех организаций, код деятельности которых по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) указан в списке наиболее пострадавших видов деятельности, в то время, как деятельность, указанная в качестве дополнительного вида, хотя и отнесена к пострадавшей, не имеет никакого значения для применения моратория на возбуждение дела о банкротстве.[528] Несомненно, реальное установление основного вида хозяйственной деятельности должника в условиях состязательного процесса неизбежно повлекло бы дополнительные судебные издержки и создавало вероятность затягивания по существу процессуального вопроса – принимать или не принимать к рассмотрению заявление о банкротстве.

---

[528] *Определение* Экономической коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2021 г. № 305-ЭС20-22243 по делу № А41-14035/2020. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

В частности, как отмечает В. Шайхразиев, «эти коды, которые многим участникам оборота особенно не были интересны, стали столь важными совершенно внезапно, как и сама пандемия», и основной вид деятельности выбирался в отсутствие какого-либо системного подхода.[529] Так, в известном журнале для бухгалтеров задолго до пандемии коронавируса писалось: «… Даже если произошла ошибка в выборе такого кода, и он не соответствует в действительности видам деятельности, то ни для организации, ни для индивидуального предпринимателя это не влечет никаких последствий. … Несмотря на то что информация о кодах по ОКВЭД должна содержаться в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, для самих организаций и индивидуальных предпринимателей она, в принципе, не важна…».[530] Важно отметить, что такая практика сложилась с прямого одобрения налоговых органов – например, еще в 2018-2019 годах Федеральная налоговая служба России в своих письмах неоднократно поясняла, что коды определяются юридическим лицом самостоятельно («в заявительном порядке»), и в компетенцию налоговой инспекции не входит проверка обоснованности указания кодов по ОКВЭД в документах. А присвоение организации какого-либо кода по ОКВЭД не лишает ее права на осуществление иных видов деятельности.[531]

При этом, как указывает М.А. Герголенко, зачастую сам классификатор кодов ОКВЭД допускает двоякое толкование, из-за которого одна и та же деятельность может быть отнесена сразу к нескольким кодам. В результате те

---

[529] *Шайхразиев В.* Верховный Суд утверждает формальный подход к мораторию. Дело А41-14035/2020: Таргет Инвест против СП Мебель // Закон.ру : [сайт]. 2021. 12 апр. URL: https://zakon.ru/blog/2021/04/12/verhovnyj_sud_utverzhdaet_formalnyj_podhod_k_moratoriyu_delo_a41-140352020_target_invest_protiv_sp_m (дата обращения 08.06.2021).

[530] *Сидорова Н. А*. Код - не роскошь, а элемент госреестра (нужно ли представлять в налоговую сведения о видах деятельности // Главная книга. 2006. № 24. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[531] *О предоставлении* налоговым органом третьим лицам сведений о проводимых контрольных мероприятиях; об осуществлении деятельности, не указанной в ЕГРЮЛ : письмо Федеральной налоговой службы от 22 авг. 2019 г. № СА-17-2/229@. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС; *Об определении* ИП видов экономической деятельности для включения сведений о них в ЕГРИП : письмо Федеральной налоговой службы от 3 сент. 2018 г. № ЕД-19-2/263@. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

организации, которые фактически осуществляют деятельность в отраслях, пострадавших в связи с пандемией коронавируса, и испытывали финансовые трудности не меньше своих конкурентов, оказались лишены адресованных им мер государственной поддержки только из-за когда-то неверно определенного кода ОКВЭД, в то время, как организации, формально подпадающие под указанные требования, но фактически не осуществляющие необходимый вид деятельности, могли получить преференции.[532] В этой связи, характеризуя избранный Верховным Судом РФ подход отнесения того или иного должника к группе лиц, на которую распространяется мораторий, не иначе, как «грубый», И.М. Шевченко небезосновательно указывает, что в «предпринимательском обороте смена видов деятельности может происходить весьма динамично ввиду постоянно меняющейся экономической ситуации», а «коммерсанты зачастую заняты извлечением прибыли и потому могут не по своей вине затянуть с подачей актуальной информации в органы публичной власти».[533]

И тем более упомянутый подход не отвечает требованиям справедливости к субъектам малого предпринимательства, которые начали свою деятельность (подчас, не всегда успешно) незадолго до начала пандемии коронавирусной инфекции, когда ее учредители имели весьма образное понимание, чем конкретно будут заниматься в бóльшей степени. И для которых даже в прикладной бухгалтерско-юридической литературе давались авторитетные рекомендации указывать в качестве основного вида деятельности «тот, который будет преобладающим, по мнению учредителей».[534]

---

[532] *Герголенко М.А*. Злоупотребление мораторием на банкротство со стороны контролирующих должника лиц // Право и бизнес. 2021. № 2. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[533] *Шевченко И. М.* Банкротный мораторий. Итоги // Арбитражные споры. 2023. № 3. // Право и бизнес. 2021. № 2. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[534] *Регистрация* предприятий / под ред. А.В. Касьянова. Москва : ГроссМедиа, РОСБУХ, 2008. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997

Представляется, что выше обозначенную правовую позицию Верховного Суда РФ нельзя назвать предсказуемой и отвечающей конституционному принципу доверия к закону и действиям публичной власти, который, как неоднократно указывалось Конституционным Судом РФ, предполагает правовую определенность и адекватные условия изменения правового статуса участников длящихся правоотношений (Постановления Конституционного Суда РФ от 15.02.2019 г. № 10-П, от 19.04.2018 г. № 16-П, от 20.07.2018 г. № 34-П, от 28.02.2019 г. № 13-П, от 02.07.2020 г. № 32-П), чего очевидно не произошло применительно к значению кодов ОКВЭД для участников имущественного оборота. Отметим также и то, что принцип поддержания доверия к действиям государства вытекает из конституционных принципов юридического равенства и справедливости в правовом демократическом государстве, которые одновременно играют огромнейшую роль в реализации конституционного права на судебную защиту. Судебная защита как способ защиты субъективных прав основана на безусловном доверии граждан к государству в лице компетентного судебного органа (судьи), разрешающего спор. И именно из него вытекает общеобязательность судебного решения, вступившего в законную силу.

Таким образом, можно констатировать то, что введение моратория на банкротство не только создало реальное приостановление реализации права на судебную защиту, но и фактически подняло старые, наболевшие проблемы института банкротства: в отличие от развитых зарубежных юрисдикций, в РФ, как отмечается С.А. Карелиной и И.В. Фроловым, «подавляющее большинство дел о несостоятельности (банкротстве) обходят реабилитационные процедуры внешнего управления и финансового оздоровления».[535]

– 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[535] *Институт* несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / А. Б. Баранова, А. З. Бобылева, В. А. Вайпан и др. ; отв. ред. С. А. Карелина, И. В. Фролов. Москва : Юстицинформ, 2020. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

В частности, А.С. Филиппов справедливо утверждает: «… Процедура банкротства должна в первую очередь преследовать цели оздоровления экономики, а не уничтожения коммерческой структуры с последующим разделом между кредиторами денег, которые можно выручить от продажи активов должника. Банкротство должно обеспечивать сохранение производственного, интеллектуального и бизнес-потенциала, обеспечивать наиболее безболезненный переход производства и бизнеса в другие руки».[536]

В развитии данной мысли, в частности, следует отметить, что именно в связи с явным «ликвидационным» уклоном банкротства в России, в отличии, например, от США, невозможно возбудить процедуру банкротства публично-правовых образований (муниципалитетов), хотя потребность в справедливой равноправной реструктуризации задолженности финансово несостоятельных властей на субфедеральном уровне в условиях усиливающегося огосударствления российской экономики, безусловно, неоднократно подчеркивалась в отечественных исследованиях.[537] Исследователями С.А. Малышевой и Т.П. Шишмаревой отмечался положительный профилактический эффект от самого существования такой процедуры на примере США: «Во многих случаях штаты стремятся не допустить реструктуризации долгов муниципалитета посредствам процедуры

---

[536] *Филиппов А. С.* Банкротство ликвидируемого должника: как это работает // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 6 - 7. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[537] *Тарасов В. А.* Несостоятельность (банкротство) муниципальных образований в США // Экономические и гуманитарные науки. 2011. № 3(230). С. 33-39; *Тарасов В. А.* Разработка процедур несостоятельности (банкротства) муниципальных образований // Экономические и гуманитарные науки. 2011. № 5(232). С. 52-57; *Тарасов* В. А. Несостоятельность (банкротство) муниципальных образований: предложения для России // Современные тенденции развития научной мысли : Materials Digest of the 2nd International Scientific and Practical Conference : Международная академия наук и высшего образования, 2011. С. 117-120; *Андреева Е. М.* Банкротство муниципальных образований // Архитектура университетского образования: современные университеты в условиях единого информационного пространства : сборник трудов III Национальной научно-методической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 31 января – 01 февраля 2019 года. Том Часть III. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2019. С. 10-18; *Пономарева К. А.* Перспективы банкротства муниципальных образований: превентивные и оздоровительные бюджетные стратегии по законодательству Федеративной Республики Германии // Право и политика. 2016. № 7. С. 894-901; *Морозова Н. И.* К вопросу о необходимости создания концептуальной модели антикризисного управления муниципальным образованием // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2014. № 23. С. 148-151; *Шарипов А. Д.* К вопросу о возможностях банкротства муниципальных образований // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Теория и практика управления. 2020. № 24(29). С. 42-44; и др.

банкротства… поскольку это может существенным образом повлиять на кредитный рейтинг не только несостоятельного муниципалитета, но и других муниципальных образований, ухудшив для них возможности дальнейшего заимствования».[538] Единичные попытки банкротства муниципалитетов в России же пресекались (на примере Определения ВАС РФ от 20.04.2007 г. № 4729 по делу А65-11443/2005-СГ4-39 в отношении заявления о признании банкротом муниципального образования Аксубаевский район Республики Татарстан). Однако параллельно с этим в отечественном бюджетном процессе существует практика списания субъектами РФ задолженностей по бюджетным кредитам[539] – то есть потребность в списании задолженности публично-правовых образований, очевидно, есть.

Таким образом, можно наглядно наблюдать, как недостаточное развитие института банкротства в России с точки зрения работы не ликвидационно-конкурсных, а именно реабилитационных процедур, стали причиной появления в тяжелых экономических условиях «коронавирусного» моратория на банкротство. Неэффективность одного правового института в реалиях российского права становится причиной спешного появления субститутов, отчего законодательство становится еще более запутанным, отдаляясь от тех конституционно-правовых целей и ценностей, на достижение и защиту которых оно было первоначально направлено.

Среди причин того, почему после отмены моратория «волны банкротств» не случилось, называется консолидация должников и кредиторов в непростых условиях, приведшая к разрешению многих противоречий путем переговоров. То есть свободный рынок в широком смысле смог себя «отрегулировать». Так, по мнению А. Кадникова: «Мораторий на банкротство вынудил кредиторов и должников

---

[538] *Малышева С. А.* Санация неплатежеспособных муниципальных образований по законодательству РФ и США: сравнительный аспект // Цивилист. 2013. № 4. С. 92.

[539] *Правительство* утвердило распоряжение о списании задолженности по бюджетным кредитам для 25 регионов (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 окт. 2024 г. № 3028-р) // Правительство Российской Федерации : [сайт]. 2024. 29 окт. URL: http://government.ru/news/53138/ (дата обращения 07.12.2024).

договариваться и приходить к общему знаменателю по вопросам, в которых каждая из сторон преследует свой интерес».[540]

Однако это же свидетельствует о том, что потенциал оздоровления в отечественной банкротной практике сильно недооценен, тем самым восполняясь «принуждением к договоренностям» с должником (что само по себе отсылает к медийно освещавшемуся урегулированию социально-экономической конфликтной ситуации с жителями г. Пикалево, когда лично Председатель Правительства РФ В.В. Путин настоял в присутствии представителей СМИ на подписании договора между бизнесменами) через мораторий на банкротство. Но государство не может и не должно бесконечно принуждать спорящих к миру, учитывая временный, экстраординарный характер моратория на банкротство, в то время как финансовое оздоровление и реструктуризация долгов для действительно потенциально способных продолжать ведение хозяйственной деятельности субъектов требуются постоянно. И в этом видится огромный задел для совершенствования законодательства о банкротстве как важнейшего правового инструмента восстановления справедливости в имущественном обороте при реализации конституционного права на осуществление предпринимательской и иной незапрещенной экономической деятельности (ст. 34 Конституции РФ).

Говоря о моратории на возбуждение дел о банкротстве в качестве так или иначе устоявшегося правового института и объективно существующего фактора влияния на реализацию права на судебную защиту, то представляется, что порядок его введения и применения должен быть изменен, в частности:

1) Должны быть нормативно закреплены критерии, по которым то или иное лицо, та или иная категория лиц указаны в постановлении Правительства РФ о введении моратория – поскольку всякое предоставление государством преференций частному лицу безотносительно к форме

---

[540] *Вараксин М.* Несостоятельность на паузе : итоги банкротного моратория // ПРАВО[RU] : [сайт]. 2021. 27 сент. URL: https://pravo.ru/story/234476/ (дата обращения 20.08.2023).

собственности в правовом государстве с рыночной экономикой, каким декларирует себя Российская Федерация в преамбуле Конституции РФ, должно быть публичным и обоснованным. И, как и любое властное решение, потенциально ущемляющее права иных хозяйствующих субъектов, в рамках реализации конституционного права на судебную защиту должна иметься реальная возможность его оспорить – а Верховный Суд РФ должен неуклончиво, по существу оценивать обоснованность распространения в отношении конкретного хозяйствующего субъекта моратория на банкротство.

2) При решении вопроса о применении или неприменении в отношении конкретного субъекта последствий моратория на банкротство суду следует руководствоваться не только формальными критериями – зарегистрированным кодом ОКВЭД основного вида деятельности, но и фактическими обстоятельствами конкретного дела, при рассмотрении которого лицо, в отношении кого подано заявление о признании банкротом, должно иметь право доказать *de facto* осуществление в качестве основного вида экономической деятельности, отнесенного Правительством РФ к числу видов деятельности, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, иными доказательствами – финансовыми документами, бухгалтерской отчетностью, иными видами допустимых доказательств, установленных арбитражным процессуальным законодательством. При этом имеет смысл установить презумпцию, согласно которой любые сомнения в осуществлении должником в качестве основного вида экономической деятельности, указанной в постановлении Правительства РФ о введении моратория, в пользу должника, что позволит свести к минимуму вероятность необоснованного применения моратория в отношении должника. Тем более что Верховный Суд РФ допустил неприменение возражения о наличии моратория в отношении ответчика, если он «в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные

обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения»[541], что невозможно при исключительно формальном подходе к применению последствий моратория[542];

3) Во избежание случаев недобросовестного ухода от исполнения обязательств, никак не связанного с причинами введения моратория на банкротство, представляется, что действие моратория по умолчанию не должно распространяться на государственные корпорации, государственные компании, публично-правовые компании, субъекты естественных монополий, хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия РФ, субъекта РФ, муниципального образования в совокупности превышает 50 % (то есть публично-правовое образование имеет полный контроль над принятием всех ключевых организационных и хозяйственных решений такого юридического лица). Для государственных и муниципальных предприятий, учитывая их социальную значимость, представляется разумным установить «имущественный ценз»: в случае двухкратного превышения балансовой стоимости активов по данным бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения моратория, над его уставным фондом как минимальным размером имущества, гарантирующего интересы кредиторов такого предприятия (ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»[543]) – такой субъект не имеет права на распространение в отношении него моратория.

Таким образом, в текущем виде мораторий на банкротство, конституционно-правовой смысл которого заключается в справедливом

---

[541] *О некоторых* вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 24 дек. 2020 г. № 44 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2021. № 2. С. 10 – 14 (п. 7).

[542] В этом И.М. Суходольский видит важное значение позиции Верховного Суда РФ в выявлении конституционно-правового смысла моратория на банкротство - «воля законодателя в этом случае состоит в оказании поддержки субъектам, наиболее пострадавшим от чрезвычайных обстоятельств, а не в формальном ограничении прав кредиторов на взыскание задолженности в порядке, установленном законодательством о банкротстве». См.: *Суходольский И. М.* Указ. соч.

[543] *О государственных* и муниципальных унитарных предприятиях : Федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 161-ФЗ : принят Гос. Думой 11 окт. 2002 г. : одобрен Советом Федерации 30 окт. 2002 г. : [ред. от 30 дек. 2021 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 48. Ст. 4746.

установлении баланса между интересами кредиторов и должника, фактически влечет временное приостановление права на судебную защиту, при этом не обеспечивая баланса между защищаемыми Конституцией РФ правами и интересами должников и кредиторов, и, как следствие, не позволяет в полной мере достигнуть целей, предусмотренных реализацией права на судебную защиту (защиту субъективных прав со стороны государства).

С позиции же озвученных нами теоретических воззрений о допустимости ограничения конституционных прав, А.А. Троицкая, ссылаясь на зарубежную судебную практику, справедливо отмечает необходимость сохранения объема и неизменной сущности конституционных положений: «… Законодатель вправе ограничивать право собственности в той степени, в какой сочтет это необходимым… при этом ограничения не должны носить характер столь серьезный, чтобы подорвать самый смысл и значение этого права».[544] Представляется, что реализация моратория на банкротство в его текущей правовой регламентации не отвечает названному требованию.

В случае его сохранения, мораторий на банкротство должен обладать механизмом, позволяющим правоприменителю с учетом конкретных обстоятельств решать, необходима ли действительно помощь должнику. Что, впрочем, не исключает необходимости скорейшего изменения самой парадигмы банкротства в России, формирования правовых, экономических и социальных условий для того, чтобы заинтересованность в переговорах кредиторов и должников в рамках процедуры банкротства исходила от них самих, а не насаждалась административными методами.

Реализация любого из вышеперечисленных вариантов, по нашему мнению, позволит сохранить в институте банкротства, объективно необходимом в России в целях обеспечения принципа обязательности вступивших в законную силу судебных актов как неотъемлемой конституционно-правовой гарантии, идеи поддержания социальной

[544] *Троицкая А. А.* Указ. соч. С. 89-90.

справедливости в условиях рыночной экономики, направленной на поддержание достойной жизни и свободного развития человека, включая свободы осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности, независимо от наступления чрезвычайных ситуаций и действия мер ограничительного характера.

3.2. Влияние пандемии на дифференциацию процессуальных сроков в контексте разумного срока на судебное разбирательство

В продолжение уже затронутой выше темы «коронавирусного» судебного правотворчества следует сказать о том, что влиянию мер по недопущению распространению коронавирусной инфекции подверглось и право на рассмотрение процессуального заявления в разумный срок – в частности, влияние на течение процессуальных сроков «нерабочих дней» в 2020 году (дни с 30.03.2020 по 03.04.2020, затем с 04.04.2020 по 30.04.2020, а также с 06.05.2020 по 08.05.2020 гг.) согласно Указам Президента РФ №№ 206, 239, 294, а также № 242 и 595 – в 2021 году (с 04.07.2021 по 07.05.2021, а также с 30.10.2021 по 07.11.2021 гг.). Как можно видеть, некоторые периоды «нерабочих дней» были «слиты» воедино с нерабочими праздничными и выходными днями, искусственно продлевая их (что еще более путало не только обывателей, но и профессиональных юристов относительно их правовой природы[545]).

Напомним, что согласно разъяснениям Минтруда России[546] и Роструда[547], установленные указами Президента РФ «нерабочие дни» не относятся ни к выходным, ни к нерабочим праздничным дням по ТК РФ. В предварявшем введение «первых» нерабочих дней в обращении Президента РФ к гражданам РФ 25.03.2020 г. нерабочие дни фактически предстают ничем иным, как карантином: «Сейчас крайне важно предотвратить угрозу

---

[545] Как справедливо отмечает С.В. Степанов, «вовлечение в оборот новых терминов, не имеющих предопределенного содержания, создает почву для неправильного их толкования». См.: *Степанов С. В.* Государство и трудовое право в условиях пандемии COVID-19 // Трудовое право в России и за рубежом. 2022. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[546] *О направлении* Рекомендаций работникам и работодателям в связи с Указом Президента РФ от 25.03.2020 № 206: письмо Минтруда России от 26.03.2020 № 14-4/10/П-2696 (с изм. от 27.03.2020) // Бюллетень трудового и социального законодательства Российской Федерации. 2020. № 4.

[547] *Об отдельных* вопросах, связанных с привлечением работников к трудовой деятельности в период нерабочих дней с 30 марта по 3 апреля 2020 г.: письмо Роструда от 31 марта 2020 № 990-ТЗ // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

быстрого распространения болезни. Поэтому объявляю следующую неделю нерабочей...».[548]

Данный вывод подтверждается целями Указов №№ 206, 239, 294 приведенными в преамбулах актов – «обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения»[549], которая несколько видоизменилась по мере снижения роста заболеваемости и стабилизации ситуации с распространением коронавируса в 2021 году на «сохранение тенденции сокращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» в Указе № 242 и «недопущения дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» в Указе № 595. Тот факт, что по Федеральному закону от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» в действовавшей тогда редакции карантин мог вводиться и отменяться на основании решения Правительства РФ или органа исполнительной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления, а также решением уполномоченных должностных лиц федерального органа исполнительной власти или его территориальных органов и т.д. (ч. 2 ст. 31), а не Указами Президента РФ, следует отнести к специфике ситуационного правотворчества в период пандемии COVID-19, никак не влияющую на существо «нерабочих дней».

Объявление Президентом РФ «нерабочих дней», наряду с введением в различных регионах России местных ограничительных мер, включая требования по самоизоляции[550] и ограничению передвижения людей,

---

[548] *Обращение* Президента Российской Федерации к гражданам России (со стенограммой) // Президент Российской Федерации : [сайт]. 2020. 25 марта. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/63061 (дата обращения 17.07.2023).

[549] О том же писали специалисты международной консалтинговой фирмы Брайан Кейв Лейтон Пейзнер (Раша) ЛЛП: «По своему назначению Указ преследует цель обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения – об этом прямо указано в его преамбуле. Регулирование трудовых отношений в данном случае выступает второстепенной задачей». Цит. по: *Об объявлении* в России нерабочих дней. Материал предоставлен филиалом партнерства с ограниченной ответственностью Брайан Кейв Лейтон Пейзнер (Раша) ЛЛП в г. Москве, Практика трудового права. Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2020. 26 марта. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[550] В отношении использования официальными лицами данного термина В.Ю. Мельниковым выдвигается критика: «Самоизоляция - неофициальный юридический термин, тем более без введения официального режима чрезвычайной ситуации у него фактически нет законной силы. Самоизоляция не подразумевает

которые были *ex-post* легализованы Конституционным Судом РФ в Постановлении № 49-П от 25.12.2020 г., блокировало социальную активность граждан, особенно в начале пандемии в РФ. В связи с чем актуальным является вопрос о том, как их введение отразилось на процессуальных сроках, в пределах которых осуществляется право на судебную защиту.

В вышеупомянутый Обзор № 1 были включены разъяснения, касающиеся влияния нерабочих дней на процессуальные сроки. Для участников процесса важнейшим является следующее положение (ответ на вопрос № 2): «Нерабочие дни в период с 30 марта по 30 апреля 2020 г. включаются в процессуальные сроки и не являются основанием для переноса окончания процессуальных сроков на следующий за ними рабочий день».

Однако незадолго до появления данных разъяснений на Петербургском международном юридическом форуме – авторитетном представительном мероприятии с участием профессиональных юристов и политиков, было сделано публичное заявление В.В. Момотова о том, что нерабочие дни, объявленные Президентом РФ, не включаются в процессуальные сроки. При этом данная информация обозначалась как официальная позиция Верховного Суда РФ и была опубликована на сайте Российской газеты – официального источника опубликования нормативно-правовых актов[551] и даже сайтах некоторых судов[552].

Вместе с тем, как отмечают К.Л. Брановицкий, И.Г. Ренц и В.В. Ярков, при анализе предложенной Верховным Судом РФ аргументации относительно невозможности переноса дня окончания процессуального срока, обращают на себя внимание следующие весьма интересные моменты:

обязательного принудительного исполнения – это не карантин». Цит. по : *Мельников* В. Ю. Указ. соч. На это, однако, можно возразить тем, что в ряде случаев термин «самоизоляция» все же употреблялся в правых актах субъектов РФ – например, в неоднократно упомянутом Указе Мэра Москвы «О введении режима повышенной готовности», и, соответственно, в Кодексе города Москвы об административных правонарушениях (п. 2 ст. 3.18.1.).

[551] *Куликов В.* Суды не должны включать нерабочие дни в сроки исковой давности // Российская газета : [сайт]. 2020. 11 апр. URL: https://rg.ru/2020/04/11/sudy-ne-dolzhny-vkliuchat-nerabochie-dni-v-sroki-iskovoj-davnosti.html (дата обращения 08.06.2021).

[552] *Верховный* суд разъяснил исчисление процессуальных сроков в нерабочие дни / РИА НОВОСТи // Калининградский гарнизонный военный суд : [сайт]. 2020. 13 апр. URL: http://kaliningvs.kln.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1520 (дата обращения 08.06.2021).

«… В упомянутом п. 2 речь идет о процессуальных сроках, установленных для сторон (в отличие от п. 3, где разъясняется порядок исчисления сроков, установленных для суда), а следовательно, аргумент о том, что «указы Президента в части установления нерабочих дней не распространяются на федеральные органы государственной власти, которым предписано лишь определить численность федеральных государственных служащих, обеспечивающих функционирование этих органов», не совсем подходит к такой разновидности сроков. Более того, действующее процессуальное законодательство предусматривает лишь разные процессуальные последствия несоблюдения сроков в зависимости от их разновидности, не устанавливая при этом различный порядок их исчисления».[553]

С данным утверждением нельзя не согласиться – действительно, Верховный Суд РФ без всяких поправок в процессуальное законодательство произвел «небольшую процессуальную революцию», без ее анонсирования и открытого обсуждения с профессиональным юридическим сообществом. Последнее к ней, очевидно, готово не было – о чем свидетельствуют комментарии практикующих юристов, в частности Е.В. Любимовой, красноречиво назвавшей такую позицию Верховного Суда РФ «яркой и неожиданной», а предпринятое «толкование» – поставившим «участников процесса в чрезвычайно затруднительное положение».[554]

Кроме того, как верно замечают К.Л. Брановицкий, И.Г. Ренц и В.В. Ярков, подход о продолжении работы судов в период с 30.04.2020 по 11.05.2020 гг. и, как следствие, об отсутствии необходимости переноса дня окончания процессуальных сроков на следующий за ними рабочий день, совершенно исключает из поля зрения саму возможность участия в судебных

---

[553] *Брановицкий К. Л., Ренц И. Г., Ярков В. В.* Судебное правотворчество в условиях пандемии коронавируса: нонсенс или необходимость? // Закон. 2020. № 5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[554] *Любимова Е. В.* Темпоральные принципы действия судебных прецедентов, правовых позиций судов, иных актов официального толкования // Вестник гражданского процесса. 2022. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

заседаниях лиц, участвующих в деле. С учетом целого ряда факторов, не зависящих от участников судопроизводств (длительность и условия режима самоизоляции, работа почтовых отделений, невозможность подачи документов в электронном виде – как в случае с Арбитражным судом г. Москвы[555]), отдельные процессуальные действия в установленный законом срок совершены быть не могут.[556]

Также трудно не согласиться с С. Халатовым в оценке данных в Обзоре № 1 разъяснений по вопросу дуалистического исчисления процессуальных сроков как основанных на интересе, прежде всего, судейского сообщества, действующего по принципу «звонок звенит для учителя». И совершенно справедливо сделанное им утверждение: «Каждый участник процесса должен четко понимать, когда срок начался, а когда он закончится, чтобы не допускать просрочку. Если участник процесса читает в процессуальном кодексе, что нерабочие дни не засчитываются в сроки, исчисляемые в днях (за определенными исключениями), а потом он читает в указе Президента страны, что дни являются нерабочими, то он вправе полагаться на мастерство авторов указа, авторитет высшего должностного лица страны и считать нерабочие дни нерабочими, а не «нерабочими».[557]

В научной литературе, посвященной гражданскому и арбитражному процессу, действительно, можно встретить утверждение о дифференциации процессуальных сроков в зависимости от субъектного состава: имеются сроки для действий, совершаемых самим судом; сроки для действий участников процесса и иных лиц, обязанных выполнять предписания суда; а также сроки, устанавливаемые одновременно для суда и участников

---

[555] *Куликов А.* «Электронный карантин» от Николая Новикова. Глава Московского арбитражного суда приостановил прием корреспонденции посредством информационной системы «Мой арбитр» // «Наша версия» : Общероссийская газета независимых журналистских расследований : [сайт]. 2020. 3 апр. URL: https://versia.ru/glava-moskovskogo-arbitrazhnogo-suda-priostanovil-priem-korrespondencii-posredstvom-informacionnoj-sistemy-moj-arbitr (дата обращения: 08.06.2020).

[556] *Брановицкий К. Л., Ренц И. Г., Ярков В. В.* Указ. соч.

[557] *Халатов С.* Процессуальные сроки в праздности - 2, или Звонок звенит для учителя // Закон.ру : [сайт]. 2020. 17 апр. URL: https://zakon.ru/blog/2020/04/17/processualnye_sroki_v_prazdnosti_--_2_ili_zvonok_zvenit_dlya_uchitelya (дата обращения: 08.06.2021).

процесса. А в случае пропуска сроков лицо может прибегнуть к институту восстановления пропущенных сроков.

Вместе с тем, восстановление пропущенного процессуального срока сопряжено с усмотрением суда, а пропустившее срок лицо должно обосновать причину пропуска срока и представить доказательства, что у него отсутствовала реальная возможность совершить данное процессуальное действие по уважительным причинам. Так, согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 № 367-О[558] и от 18.07.2006 № 308-О[559], право судьи рассмотреть заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия. Признание тех или иных причин пропуска срока уважительными относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего данный вопрос, и ставится законом в зависимость от его усмотрения.

Но в случае когда лицо в установленном законом порядке доказало суду необходимость и допустимость восстановления пропущенного процессуального срока, как справедливо подчеркивает М.Е. Глазкова, отказ в доступе к правосудию по инициативе и посредством реализации дискреционных полномочий должностного лица судебной системы (вне процессуального порядка) лишает его базовых гарантий справедливого

---

[558] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Девяткиной Марины Николаевны на нарушение ее конституционных прав нормами Федерального закона «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 № 308-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[559] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Владимир и Ольга» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 52 и частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 нояб. 2004 № 367-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

судебного разбирательства – доступа к правосудию и диспозитивности судебного процесса.[560]

Однако, как показывает практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, такие отказы случались даже тогда, когда уважительность пропуска срока была очевидной. Так, в одном из случаев суд отказал в восстановлении пропущенного процессуального срока самоизолировавшемуся заявителю, который дополнительно к собственной болезни также контактировал с заболевшей супругой, что подтверждалось медицинскими документами, в том числе заключением врача-рентгенолога и справкой терапевта о том, что в отведенный процессуальный срок его супруга находилась на амбулаторном лечении с диагнозом «двусторонняя вирусная пневмония» и подозрением на новую коронавирусную инфекцию (COVID-19).[561]

В другом случае суд оставил без внимания доводы заявителя – ветерана органов внутренних дел, пропустившего в споре с МВД по Республике Бурятия о получении социальной выплаты процессуальный срок ввиду введенных на территории Бурятии мер по ограничению свободы передвижения, а также ухудшения состояния здоровья и территориальной удаленности места своего жительства до г. Улан-Удэ на более 100 км.[562]

В третьем случае, 70-летний заявитель получил отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока, несмотря на то, что в регионе его места жительства – Краснодарском крае, для лиц, достигших 65-летнего возраста, был установлен режим самоизоляции, ввиду чего гражданин не

---

[560] *Рожкова М. А*., Глазкова М. Е., Савина М. А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства : монография / под общ. ред. М.А. Рожковой. Москва : ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015 (автор очерка 11 – М.Е. Глазкова) // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[561] *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2022 г. № 19-КГ22-1-К5 по делу № 2-489/2019. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[562] *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 фев. 2022 г. № 73-КГ21-11-К8 по делу № 2-1188/2020. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

смог получить копии судебных актов для подготовки кассационной жалобы[563] (что само по себе является подлежащим скорейшей ликвидации архаизмом в эпоху цифровой трансформации судебной системы РФ).

Наконец, в еще в одном деле, исправляя судебную ошибку, Верховный Суд РФ был вынужден обратить внимание на то, что значительная часть срока на подачу кассационной жалобы заявителем и его окончание выпали на «нерабочие дни», введенные Указами Президента РФ №№ 206, 239 и 294, притом, что в уже упомянутом Краснодарском крае действовали ограничения на деятельность организаций и передвижение граждан, вследствие чего «обстоятельства недобросовестного или неразумного поведения Г. [обезличено – прим. А.М.], наличие у него возможности удаленного ознакомления с апелляционным определением и подачи кассационной жалобы, не установлены».[564]

Однако здесь же следует отметить, что сложившаяся судебная практика в отношении пропуска сроков юридическими лицами в период пандемии не была благосклонна к последним. Так, Сорский районный суд Республики Хакасия, отказывая в удовлетворении частной жалобы представителя хозяйственного общества на определение об отказе в восстановлении процессуального срока на подачу заявления о взыскании судебных издержек после вынесения решения по гражданскому делу, указал, что «у заявителя было достаточно времени для обращения в суд с соответствующим ходатайством»; а то, что в связи с введенными ограничениями более одного месяца работники привлеченного заявителем судебного представителя фактически трудовую деятельность не осуществляли, не является уважительной причиной пропуска установленного законом срока,

---

[563] *Кассационное* определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 дек. 2021 г. № 18-КАД21-72-К4 по делу № 2а-3615/2019. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[564] *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 авг. 2021 г. № 18-КГ21-64-К4. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

«поскольку заявитель имел возможность самостоятельно подготовить данное заявление или заключить соглашение с иным лицом».[565]

Не менее показательно упоминавшееся ранее определение городского суда города Лесного Свердловской области, в котором отказ в восстановлении срока мотивировался через довод жалобы заявителя: «… Как указывает сам податель жалобы, юридический отдел продолжал работать, пусть и в режиме дежурств, что опять же свидетельствует о том, что истец имел возможность обратиться в суд с апелляционной жалобой своевременно».[566]

Отнюдь не лучшим образом складывалась для субъектов предпринимательской деятельности практика в арбитражных судах – как отмечено в одном из судебных актов «введение режима повышенной готовности и приостановление работы организаций общественного питания само по себе не лишает юридическое лицо права на судебную защиту, в том числе путем ведения дела посредством подачи необходимых процессуальных документов через соответствующие электронные ресурсы».[567]

Представляется, что сложившийся в отношении юридических лиц и предпринимателей подход относительно пропуска процессуальных сроков чрезмерно жесток и требует, по нашему мнению, корректировки. Еще задолго до пандемии коронавируса (в 2013 г.) арбитражная практика исключила из числа уважительных причин пропуска процессуальных сроков внутриорганизационные причины, как то «необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной (кассационной) жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной

---

[565] *Определение* Сорского районного суда Республики Хакасия от 9 фев. 2021 г. по делу №11-3/2021 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

[566] *Апелляционное* определение городского суда г. Лесного Свердловской области от 24 дек. 2020 г. по делу № 11-46/2020 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

[567] *Постановление* Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24 фев. 2021 г. № Ф03-198/2021 по делу № А51-2795/2020

командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица», из числа уважительных при пропуске процессуального срока.[568] Текущая практика «обогащала» данную правовую позицию, например, относя к числу неуважительных причин пропуска процессуального срока большую загруженность юриста.[569]

Безусловно, транслирование на других участников процесса внутриорганизационных проблем юридического лица или предпринимателя не может считаться в обычной ситуации обоснованным. Однако же, представляется, что основанное исключительно на декларируемом правовом статусе субъекта предпринимательской деятельности «презюмируемое процессуальное всесилие» на совершение ими любых процессуальных действий, без оценки реальных возможностей данного субъекта с учетом действия санитарных ограничений, по мнению диссертанта несправедливо и не соответствует Конституции РФ.

Напомним, что в Постановлении от 17.12.1996 г. № 20-П (что далее прослеживалось в иных актах, включая из новейших Определение от 11.06.2024 г. № 1441-О) Конституционный Суд РФ явно и недвусмысленно дал понять, что статус индивидуального предпринимателя без образования юридического лица не создает нового субъекта права (и, как следствие, не обособляет часть его имущества).[570] Сам факт осуществления предпринимательской деятельности совершенно не означает, предприниматель реально обладает необходимыми материальными ресурсами, чтобы содержать достаточный с учетом объема и специфики вида деятельности штат наемных юристов или привлекать таковых на договорной основе, чтобы «все знать и уметь, везде успеть».

---

[568] *О процессуальных* сроках : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 дек. 2013 г. № 99 (ред. от 23.12.2021) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации . 2014. № 3.

[569] *Постановление* Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 янв. 2012 года по делу № А56-29334/2009 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/83e56a58-c20c-4ba1-ab26-3e66f29222ff (дата обращения: 28.08.2023).

[570] *По делу* о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 дек. 1996 г. № 20-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 197.

Аналогичным образом складывается ситуация, если предпринимательская деятельность ведется через создание юридического лица – и хотя в настоящий момент предложенная еще академиком А.В. Венедиктовым «теория коллектива» (коллектив рабочих и служащих предприятия в целом во главе с директором и есть юридическое лицо[571]) идеологически изжита, нельзя отрицать и того, что само по себе юридическое лицо есть юридическая фикция, искусственно введенный в право субъект, предназначенный для реализации неких человеческих потребностей, ради юридических целей.[572]

Соответственно, любая процессуальная активность предпринимателя или юридического лица, как правило, напрямую связана и обусловлена деятельностью его наемных работников, персонала, судебного представителя (и, соответственно, уже его наемных работников, персонала, если таковым является другое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель). То есть так или иначе – конкретных граждан, для которых все меры, направленные на ограничение личной свободы, являются актуальными и подлежащими исполнению.

И если в «обычных» условиях жизнедеятельности добровольно взятый на себя хозяйствующим субъектом риск предпринимательской деятельности не позволяет личным проблемам «конечного исполнителя» и внутренним излишне забюрократизированным процессам юридического лица или индивидуального предпринимателя как-либо повлиять на ход судебного процесса, создать необоснованные препятствия в реализации права на судебную защиту других лиц, то в условиях действия ограничительных мер данный подход, как видится, требует «донастройки» (тем более, что сам Верховный Суд РФ подтвердил в Обзоре № 1 допустил возможность признания распространения новой коронавирусной инфекции форс-

---

[571] *Венедиктов А. В.* Правовая природа государственного предприятия. Ленинград : [б. и.], 1928. С. 68-88.

[572] *Танимов О. В.* Развитие юридических фикций в эпоху Нового времени // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-yuridicheskih-fiktsiy-v-epohu-novogo-vremeni (дата обращения: 08.12.2024).

мажором). Ведь никто не снимает с гражданина как наемного работника такого предпринимателя или организации требований соблюдать все ограничительные меры и санитарные ограничения в связи с осуществлением им своих трудовых функций или гражданско-правовых обязательств; он, как и любой другой человек, оказавшийся в сходной жизненной ситуации, может перенести заболевание инфекцией, контактировать с зараженными, что обяжет его соблюдать «режим самоизоляции» и т.д. Ничем не гарантируется возможность передачи сопровождаемых дел другому лицу, не подверженного данным рискам (притом, что доступ к ознакомлению с «оцифрованными» материалами судебных дел в период пандемии коронавируса появился только в системе арбитражных судов, а суды общей юрисдикции не присоединились к этой практике).

Тем самым приводимое в судебных актах правовое обоснование отказов в восстановлении процессуального срока цитата по одному из проанализированных судебных актов «имел возможность самостоятельно подготовить данное заявление или заключить соглашение с иным лицом», обращенное к стороне экономического спора, само по себе весьма сомнительно к реализации, откажись российское правосудие от очевидно несправедливой в той ситуации «презумпции процессуальной всесильности» субъектов предпринимательской деятельности.

К слову, выше упоминалось, что законодатель, осознавая объективную невозможность исполнить взятые на себя обязательства в период пандемии, ввел для определенных субъектов предпринимательской деятельности мораторий на банкротство и исполнительский мораторий - и хотя критерии его применения являются далеко не бесспорными, государство наглядно продемонстрировало то, что в одной и той же ситуации к разным субъектам предпринимательской деятельности с учетом их масштаба и сферы деятельности требуется различное отношение. Однако же в отношении порядка процессуальных сроков в период действия ограничительных мер разного отношения не наблюдалось: и крупнейшие компании, и малые, и

средние предприниматели должны были укладываться в одни и те же процессуальные сроки, не взирая на численность штата сотрудников.

«Судебный локдаун» отнюдь не облегчил нагрузку на юристов, обслуживающих субъектов предпринимательской деятельности, а, напротив, увеличил ее ввиду начавшегося «коронакризиса», существенного изменения самой структуры социально-экономических отношений. В свою очередь, переход организаций на удаленный режим работы далеко не всегда был оперативным и «бесшовным», не всегда обеспечивал и сохранение условий труда корпоративных юристов.[573] В связи с чем отмеченные выше выводы судов «раз работали – значит, что могли» в действительности оторваны от понимания правоприменителями реальной картины организации юридического делопроизводства в организации в период пандемии. В том, по нашему мнению, проявляется закономерное следствие фундаментальной проблемы формирования отечественного судейского корпуса в большей части из сотрудников аппарата судов, весьма часто не имеющих иного сколько-нибудь значительного опыта юридической практики вне судебной системы и государственной службы[574], что признается и представителями судейской корпорации, как, например Т.И. Отческой.[575]

В «абсолютизации процессуальных возможностей» любого юридического лица или предпринимателя в экстраординарной ситуации нами усматривается несоответствие конституционному принципу равенства лиц,

---

[573] *Малаховский А.* Всегда на связи: как юристы работают в карантин // ПРАВО[RU] : [сайт]. 6 апр. URL : https://pravo.ru/story/220006/?desc_tv_1= (дата обращения 10.12.2023); *«Юрист* на удаленке»: готова ли отрасль к смене формата // LEGAL ACADEMY. Портал Сфера : [сайт]. 2023. 4 апр. URL : https://legalacademy.ru/sphere/post/yurist-na-udalenke-gotova-li-otrasl-k-smene-formata (дата обращения 10.12.2023).

[574] Подробнее: *Корнакова С. В., Щербакова И. А.* Проблемы правового регулирования порядка формирования судейского корпуса // Вестн. Том. гос. ун-та. 2019. № 443. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-regulirovaniya-poryadka-formirovaniya-sudeyskogo-korpusa (дата обращения: 08.12.2024); *Фарои Т. В.* Проблемы формирования судейского корпуса в Российской Федерации: позиции ученых-правоведов // Современная научная мысль. 2017. № 6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-formirovaniya-sudeyskogo-korpusa-v-rossiyskoy-federatsii-pozitsii-uchenyh-pravovedov (дата обращения: 08.12.2024); *Согомонян А.* Эксперты предлагают изменить структуру кадрового состава судейского корпуса // ГАРАНТ.РУ Информационно-правовой портал : [сайт]. 2017. 20 июля. URL: https://www.garant.ru/news/1124241/ (дата обращения: 08.12.2024); и т.д.

[575] *Отческая Т. И.* Правовые вопросы формирования качественного судейского корпуса // Пролог: журнал о праве. 2014. № 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-voprosy-formirovaniya-kachestvennogo-sudeyskogo-korpusa (дата обращения: 08.12.2024).

оказавшихся в одинаковой ситуации (применительно к гражданам, действующим от своего имени и в своем интересе, и гражданам – наемным работникам организации, действующим в интересах последней), а также принципу недопустимости произвольного вмешательства государства в частные дела как основополагающему принципу гражданского оборота в той части, что сформировавшая позиция судов по данному вопросу вынуждает хозяйствующего субъекта нести дополнительные издержки для достижения результата, который может быть достигнут без таковых, отступив суд от весьма поверхностного и формалистского подхода к возможности восстановления процессуальных сроков.

Более того, такой подход только усугубляет положение работников, которые в силу личных причин не могут исполнять свои функции, связанные с представительством юридического лица или предпринимателя в суде - работодателю выгоднее прекратить трудовые или гражданско-правовые отношения с ним или отправить в неоплачиваемый отпуск, наняв взамен другого человека. Под ударом, как следствие, могут оказаться люди со слабым здоровьем и хроническими заболеваниями, лица пожилого или предпенсионного возраста и т.д. Для сохранения работы они будут вынуждены идти на сознательное нарушение ограничительных мер и рисковать собственной жизнью и здоровьем (равно как и жизнью и здоровьем окружающих, будучи носителями инфекционных заболеваний), что в корне противоречит всему вышесказанному о балансе конституционных ценностей. Представляется, что с учетом декларируемой государством как гарантом конституционного права на судебную защиту «заботы о человеческом капитале» в условиях демографического кризиса речь о «правосудии любой ценой» в России не стоит.

Таким образом, изложенный в п.п. 2-4 Обзора № 1 подход к исчислению процессуальных сроков создает существенное препятствие на пути к реализации права на судебную защиту и доступу к правосудию. Ведь, несмотря на то, что в связи с окончанием пандемии COVID-19 «нерабочие

дни» более не вводились Президентом РФ, их статус в отечественном законодательстве до настоящего времени так не определен (и даже не предпринимается сколько-нибудь серьезных попыток таковой определить). И поэтому, если в последующем они будут снова объявлены (что совершенно не исключено с учетом заявляемой эффективности данной меры противодействия распространению инфекции[576]), вышеназванная проблема доступа к правосудию станет вновь актуальной.

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, своевременность защиты прав участвующих в деле лиц является одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав. Это означает, что правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок. Соответственно, по смыслу постановлений Конституционного Суда РФ от 25.06.2013 г. № 14-П[577], от 01.03.2012 г. № 5-П[578], от 19.07.2011 № 17-П[579], от 20.02.2006 г. № 1-П[580], от 17.11.2005 г. № 11-П[581], от 16.03.1998 г. № 9-П[582], Определение от 23.06.2009 г. № 1035-О-О[583]

---

[576] *Мирошниченко Е.* Роспотребнадзор оценил эффективность введения нерабочих дней // Взгляд : Деловая газета : [сайт]. 2021. 10 нояб. URL: https://vz.ru/news/2021/11/10/1128428.html (дата обращения 16.07.2023); *Мирошниченко Е.* Собянин заявил об улучшении ситуации с коронавирусом в Москве // Взгляд : Деловая газета : [сайт]. 2021. 9 нояб. URL: https://vz.ru/news/2021/11/9/1128258.html (дата обращения 16.07.2023).

[577] *По делу* о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», частей первой и четвертой статьи 244.1 и пункта 1 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.Е. Поповой : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июня 2013 г. № 14-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 26. Ст. 3428.

[578] *По делу* о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В. Барабаша и А.В. Исхакова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 5-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 11. Ст. 1366.

[579] *По делу* о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева: постан. Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 № 17-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2011. № 5.

[580] *По делу* о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 фев. 2006 г. № 1-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 10. Ст. 1145.

[581] *По делу* о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры «Дом культуры им. октябрьской революции», открытого акционерного общества «Центронефтехимремстрой», гражданина А.А. Лысогора и Администрации Тульской области : Постановление Конституционного Суда Российской

устанавливаемые федеральным законодателем институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов. И «разумность» сроков судопроизводства не отождествляется Конституционным Судом РФ с быстротой - они, напротив, могут быть разумно удлинены, если это направлено на защиту основополагающих конституционных ценностей.

Таким образом, понятность исчисления процессуальных сроков является важным фактором правовой определенности. По смыслу последовательно высказываемых Конституционным Судом РФ в постановлениях от 20.12.2011 г. № 29-П[584], от 02.06.2015 г. № 12-П[585], от 19.07.2017 г. № 22-П[586] позиций неоднозначность, неясность и противоречивость регулирования недопустимы, поскольку, препятствуя надлежащему уяснению его содержания, открывают перед

Федерации от 17 нояб. 2005 г. № 11-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 48. Ст. 5123.

[582] *По делу* о проверке конституционности статьи 44 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. № 9-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 12. Ст. 1459.

[583] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гузева Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацем пятым статьи 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 г. № 1035-О-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[584] *По делу* о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Полет» и открытых акционерных обществ «Авиакомпания «Сибирь» и «Авиакомпания «ЮТэйр» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 дек. 2011 г. № 29-П // Собрание законодательства РФ. 2012. № 2. Ст. 397.

[585] *По делу* о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярнефть» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 12-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 24. Ст. 3547.

[586] *По делу* о проверке конституционности положений части 1 и пункта 2 части 2 статьи 20 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан США Н.Д. Вордена и П.Д. Олдхэма : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2017 г. № 22-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2017. № 6. С. 23 – 36.

правоприменителем возможности неограниченного усмотрения, ослабляющего гарантии конституционных прав и свобод.

Правовая определенность в контексте названной проблемы означает, что все участники процесса, столкнувшись с экстраординарной ситуацией ограничения прав и свобод человека, в том числе и свободы передвижения, вправе разумно полагать, что на время их вынужденной изоляции процессуальные сроки в их делах течь не будут. Ведь нужно учитывать, что, по крайней мере весной 2020 года, на фоне высокой заболеваемости и смертности от коронавирусной инфекции и вызванных ею осложнений, при отсутствии действенных вакцин и протоколов лечения заболевания страх за собственную жизнь заставлял значительное количество людей по всей стране действительно существенно ограничить свою социальную активность и даже просто не переступать порог своего жилища, чтобы дойти до местного отделения почты и направить процессуальные документы в закрытый для посетителей суд.

В условиях социальной не избирательности инфекции участники процесса и судьи – а в открытых источниках имеется информация о кончине вследствие болезни не менее полутора десятков только представителей судейского корпуса по всей России от перенесенного COVID-19 и осложнений данной болезни[587] – находятся абсолютно в одинаковой

[587] *Бабкин С.* От коронавируса умерла судья Басманного суда Юлия Сафина // Российская газета : [сайт]. 2021. 18 дек. URL: https://rg.ru/2021/12/18/reg-cfo/ot-koronavirusa-umerla-sudia-basmannogo-suda-iuliia-safina.html (дата обращения 18.07.2023) ; *Судья* Невского районного суда скончалась от коронавируса // Аргументы и факты : Санкт-Петербург : [сайт]. 2021. 22 нояб. URL: https://spb.aif.ru/society/people/sudya_nevskogo_rayonnogo_suda_skonchalas_ot_koronavirusa (дата обращения 18.07.2023) ; *Умерла* судья Репникова, известная по процессам над Навальным и по космодрому Восточный // КоммерсантЪ : [сайт]. 2021. 18 сент. URL: https://www.kommersant.ru/doc/4995155 (дата обращения 18.07.2023) ; *Филлипова М.* Глава районного суда в Екатеринбурге умерла от коронавируса // URA.RU : Информационное агентство : [сайт]. 2021. 31 окт. URL: https://ura.news/news/1052514224 (дата обращения 18.07.2023) ; *Скончался* председатель АС Мурманской области // ПРАВО^{RU} : [сайт]. 2020. 3 авг. URL: https://pravo.ru/news/224385/ (дата обращения 18.07.2023) ; *Судья* брянского облсуда Елена Киселева скончалась от коронавируса // Интернет-газета «БРЯНСКИЕ НОВОСТИ» : Электронное периодическое издание : [сайт]. 2020. 2 нояб. URL: https://www.bragazeta.ru/news/2020/11/02/stala-izvestna-prichina-smerti-sudi-bryanskogo-oblsuda/ (дата обращения 18.07.2023) ; *В Екатеринбурге* скончался судья Антон Белых. Ему было всего 35 лет // Е1.РУ Екатеринбург Онлайн : Сетевое издание : [сайт]. 2021. 28 июля. URL: https://www.e1.ru/text/health/2021/07/28/70048157/ (дата обращения 18.07.2023) ; *Под Волгоградом* умер председатель районного суда. Незадолго до смерти он заразился ковидом // В1.ру : Сетевое издание : [сайт]. 2021. 21 дек. URL: https://v1.ru/text/gorod/2021/12/21/70331366/ (дата обращения 18.07.2023) ; *В Оренбурге* от последствий COVID-19 скончалась судья // Orenday : Новости Оренбурга : [сайт]. 2021. 18 окт. URL:

опасности. Право на жизнь является естественным правом каждого человека, безотносительно пола, возраста, национальности, вероисповедания или наличия особого правового статуса.

В связи с этим представляется наиболее оптимальным в целях обеспечения реализации конституционного принципа правовой определенности и повышения эффективности правосудия включить в действующее процессуальное законодательство единое для всех без исключения участников процесса единое и универсальное правило о том, что периоды времени, в которые происходит введение мер ограничительного характера, касающихся права на свободное передвижение, в результате чего осуществление права на судебную защиту становится объективно затруднительным, не учитываются при исчислении любых процессуальных сроков ни для участников процесса, ни для суда. Данное правило, как представляется, должно быть равным образом применимым и к участникам коммерческого оборота, вне зависимости от организационно-правовой формы ведения хозяйственной деятельности.

---

https://orenday.ru/news/181021163930 (дата обращения 18.07.2023) ; *Председатель* Анапского районного суда умер от коронавируса // SOCHISTREAM.RU – Новостной портал Сочи : Сетевое издание : [сайт]. 2020. 14 нояб. URL: https://sochistream.ru/novosti/obshhestvo/predsedatel-anapskogo-rajonnogo-suda-umer-ot-koronavirusa-56774/ (дата обращения 18.07.2023) ; *Умерла* зампред Верховного суда Якутии // SAKHALIFE.RU : Сетевое издание : [сайт]. 2021. 6 сент. URL: https://sakhalife.ru/umerla-zampred-verhovnogo-suda-yakutii/ (дата обращения 18.07.2023) ; *Шевчук П.* Умер судья Верховного суда РТ Раис Абдуллин // Татар-информ (Tatar-inform) : электронное периодическое издание: [сайт]. 2021. 10 марта. URL: https://www.tatar-inform.ru/news/umer-sudya-verhovnogo-suda-rt-rais-abdullin (дата обращения 18.07.2023).

3.3. Правовые аспекты внедрения информационных технологий в российское правосудие

Так называемый «судебный локдаун» наглядно показал острую необходимость «диджитализации» и цифровизации отечественного правосудия, перехода от никого не обязывающих «концепций»[588] к реальному электронному правосудию, дистанционному рассмотрению дел, к оцифровке материалов дел и переходу к их ознакомлению из «офлайн» в «онлайн»-режим, чему способствует небывалый всплеск и без того развивавшихся бурными темпами телекоммуникационных технологий.

Примечательно, что в ранее упомянутой резолюции (Всемирной) Ассамблеи здравоохранения ВОЗ от 19.05.2020 г. «Борьба с COVID-19» государства-члены были призваны, ко всему прочему, «использовать в борьбе с COVID-19 цифровые технологии, в том числе для преодоления социально-экономических последствий, уделяя особое внимание обеспечению доступности цифровых технологий, расширению прав и возможностей пациентов, обеспечению конфиденциальности и безопасности данных, правовым и этическим вопросам, а также защите персональных данных» (пп. 9 п. 7). Представляется, что данный призыв должен был быть учтен и в сфере государственного управления и работы государственных, в том числе, судебных, органов.

Напомним, что только 29.04.2020 г. онлайн-заседания в режиме веб-конференции с использованием сервиса «Мой арбитр» были «узаконены» изменениями в «апрельском» постановлении Президиумов Верховного Суда РФ и Совета судей РФ. К этому времени некоторые российские суды уже сами выработали позицию о возможности использования частных программ и сервисов видеоконференции для проведения «онлайн-заседаний»: так, в

---

[588] *О концепции* развития информатизации судов до 2020 года: постановление Президиума Совета судей Рос. Федерации от 19 фев. 2015 г. № 439. Документ опубликован не был. Гарант. Информационно-правовое обеспечение : информ.-правовой портал / ООО НПП «Гарант сервис». – Москва, 1990 – 2023. – URL: http://www.garant.ru/ (дата обращения: 26.08.2023).

частности, Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с 20.04.2020 начал проводить судебные заседания по Skype.[589] А в Республике Марий Эл обвиняемые организованно участвовали в судебных заседаниях по уголовным делам с использованием видеоконференц-связи, находясь в следственном изоляторе.[590]

Имеются сведения и о собственной инициативе отдельных судей проводить заседания онлайн: так, в г. Невьянске Свердловской области 30.03.2020 г. судья провела заседание суда с помощью видео-звонка в мессенджере WhatsApp – и, что примечательно, по делу об административном правонарушении в области законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения (ст. 6.3 КоАП РФ).[591]

В различных источниках приводится различная статистика проведенных онлайн судебных заседаний. Так, подводя итоги работы судов за самый тяжелый с точки зрения развития пандемии коронавируса 2020 год, по представленной статистике Верховного Суда РФ, суды провели 400 тысяч судебных заседаний по видеоконференц-связи (ВКС) при 3 миллионах документов, поданных заявителями в электронном виде.[592] В следующем 2021 году произошло снижение этого показателя до 290 тысяч заседаний, однако уже в 2022 году он достиг показателя 2020 года и превысил их, составив около 500 тысяч заседаний. Что же касается статистики именно проведения веб-конференций, то за 2022 год таковых, как было озвучено

---

[589] *В Арбитражном* суде Санкт-Петербурга заседания будут проходить через Skype // ПРАВО[RU] : [сайт]. 2020. 17 апр. URL: https://pravo.ru/news/220777/ (дата обращения 01.10.2021).

[590] *Дьякова Е.* В Марий Эл суды над обвиняемыми в преступлениях проходят в режиме видеоконференцсвязи // Марийская правда : Общественно-политическое сетевое издание : Новости Республики Марий Эл : [сайт]. 2020. 31 марта. URL: https://www.marpravda.ru/news/vsja-respyblika/v-mariy-el-sudy-nad-obvinyaemymi-v-prestupleniyakh-prokhodyat-v-rezhime-videokonferentssvyazi/ (дата обращения 01.10.2021).

[591] *Коронавирус* сдвинул суд в онлайн. На Урале провели первое судебное заседание в WhatsApp // КоммерсантЪ : [сайт]. 2020. 1 апр. URL: https://www.kommersant.ru/doc/4310104 (дата обращения 01.10.2021).

[592] *Вараксин М., Климачева К.* Верховный суд подвел итоги работы судов за 2020 год // Верховный Суд Российской Федерации : [сайт]. 2021. 9 фев. URL: https://www.vsrf.ru/press_center/mass_media/29651/ (дата обращения 27.05.2024).

Верховным Судом РФ, было проведено 460 тысяч судебных заседаний.[593] Примечательно также, что в оперативной статистике как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов, публикуемой Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, до настоящего времени фигурируют лишь цифры статистики по ВКС, аналогичной же по веб-конференциям обнаружить не удалось.[594]

В свою очередь, по информации правового портала ПРАВО^{RU}, с мая 2020 года по май 2022-го в России прошло 636 250 онлайн-заседаний. Таким образом, за два года их количество увеличилось в 10 раз. По состоянию на май 2022 года 7,7% всех заседаний проходили в формате онлайн. С начала 2022 года по июнь прошло уже 177 617 дистанционных процессов, что на 28% больше, чем за аналогичный период в 2021 году. Приведенная на портале диаграмма наглядно показывает практически неснижаемый рост числа проведенных российскими судами онлайн-заседаний за период 2020-2022 гг.: 3327 – в мае 2020 г., 12435 – в августе 2020 г., 23007 – в ноябре 2020 г., 25943 – в феврале 2021 г., 23680 – в мае 2021 г., 26274 – в августе 2021 г., 29823 – в октябре 2021 г., 34665 – в декабре 2021 г., 39692 – в марте 2022 г., и 35173 – в мае 2022 г.[595]

Наконец, отдельно взятый Второй арбитражный апелляционный суд провел в 2022 году более 3,1 тыс. дистанционных судебных заседаний, что на 4% больше, чем в 2021 г. при общей тенденции к увеличению количества заседаний, проводимых по веб-конференции: рост на 28%, или на 500 заседаний. Общая доля именно веб-конференций в общем количестве дистанционных заседаний, по оценке аппарата суда, также выросла, достигнув 68% с одновременным снижением интереса участников процесса к

---

[593] *Суды* России провели в 2022 году почти 1 млн заседаний в режиме онлайн // Верховный Суд Российской Федерации : [сайт]. 2023. 14 фев. URL: https://www.vsrf.ru/press_center/mass_media/32156/ (дата обращения 27.05.2024).

[594] *Данные* судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт]. URL: http://www.cdep.ru/?id=79 (дата обращения 27.05.2024).

[595] *Онлайн-заседания* : что изменилось за два года // ПРАВО^{RU} : [сайт]. 2022. 15 июня. URL: https://pravo.ru/story/240666/ (дата обращения 27.05.2024).

ВКС.[596] В то же время в 2020 году в том же суде прошло только 1 тыс. 407 судебных заседаний в формате ВКС и 672 заседания в формате веб-конференции.[597]

Несмотря на некоторую путаность публикуемой судебной статистики, нельзя не признать, что популярность дистанционного формата проведения судебных заседаний даже после окончания острой фазы заболеваемости COVID-19 не спала, а только год от года растет. И использование правильно и своевременно внедренных информационных технологий стало укореняться и становиться стереотипом среди практикующих юристов и судей, несмотря на отпадение первопричин их внедрения, что не может не радовать.

Отметим также, что онлайн-формат работы был выбран и органами управления Верховного Суда РФ, а также ВККС как органом судейского сообщества, что, в частности, позволило последней, со слов Председателя ВККС Н.В. Тимошина, «организовать стабильную работу с соблюдением санитарно-эпидемиологических требований».[598] В частности, начиная с 19.05.2020 г.[599] заседания Пленума Верховного Суда РФ активно проводятся именно в формате веб-конференции: на них обсуждаются проекты и принимаются постановления Пленума Верховного Суда РФ. В этом смысле примеры цифровизации деятельности Верховного Суда РФ и ВККС служат наглядной агитацией для всех судов и судей о возможностях использования информационных технологий для эффективного отправления правосудия.

---

[596] *Судебные* заседания онлайн // Второй арбитражный апелляционный суд : [сайт]. 2023. 8 фев. URL: https://2aas.arbitr.ru/news/20230208-1 (дата обращения 27.05.2024).

[597] *Второй* арбитражный суд посчитал заседания, проведенные онлайн / Сетевое издание Newsler.ru / https://www.newsler.ru / 29.01.2021 // Второй арбитражный апелляционный суд : [сайт]. 2021. 1 фев. URL: https://2aas.arbitr.ru/novosti-i-obzory/obzory-pressy/20210201-3 (дата обращения 27.05.2024).

[598] *Выступление* Председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Н.В. Тимошина на семинаре-совещании с председателями квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации (19 июня 2023 года) // Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации : [сайт]. URL: http://vkks.ru/publication/96428/ (дата обращения 27.05.2024); *Выступление* Председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Н.В. Тимошина на XVIII Совещании председателей верховных судов государств-членов ШОС // Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации : [сайт]. URL: http://www.vkks.ru/publication/92838/ (дата обращения 27.05.2024).

[599] *Первое* заседание Пленума Верховного Суда России в онлайн-формате 19 мая 2020 года // Верховный Суд Российской Федерации : [сайт]. 2020. 19 мая. URL: https://vsrf.ru/press_center/news/32431/ (дата обращения 27.05.2024).

Легализация онлайн-заседаний хотя и была затруднительной, в частности, по техническим причинам ввиду сложности развертывания совершенно нового процесса в масштабах всей страны в очень сжатые сроки, но чрезвычайно важной в условиях пандемии. Некоторые вопросы процесса организации онлайн-заседаний решались интуитивно, опытным путем, и, возможно, далеко не всегда подвергаясь всесторонней скрупулезной оценке. В настоящий же момент, когда «острота момента» оказалась снята, считаем необходимым поднять их снова.

Так, при проведении судебных онлайн-заседаний с использованием нерегламентированных средств видеоконференц-связи существуют следующие риски.

1) Как верно отмечает А.В. Потеева, подключение через общедоступную сеть Интернет не обеспечивает качество линии связи и ее защищенность, что приводит к техническим сбоям во время судебного заседания и к отложению по этой причине разбирательства.[600]

2) Соответствующие мобильные приложения и программное обеспечение разработаны и поддерживаются частными лицами (корпорациями Microsoft, Meta и др.), и за их работоспособность государственные органы не отвечают.

В частности, как справедливо отмечает И.К. Лясковский, могут встречаться и специфические обстоятельства, исключающие возможность участия именно в онлайн-заседании: «отсутствие в месте нахождения участника процесса интернет-соединения достаточной скорости, перебои электроснабжения, программные и иные технические неполадки устройства связи»; также затруднять участие в онлайн-заседаниях могут и особенности используемых судами информационных систем – «взаимодействие с ними может оказаться сложным для широкого круга лиц, а технические требования

[600] *Потеева А. В.* Дистанционные способы участия в судебном заседании: преимущества и недостатки // Арбитражные споры. 2021. № 2. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

– неподходящими для обычно используемых пользователями устройств». [601] Многие из этих препятствий невозможно предвидеть или устранить, даже действуя с разумной степенью предусмотрительности. Верифицируемые научные методы вряд ли позволят определить, насколько часто могут возникать подобные препятствия к участию в онлайн-заседаниях при современном уровне развития сети Интернет, энергосетей и т.п. Учитывая неоднородность информационно-технического обеспечения и энергоснабжения страны, И.К. Лясковский справедливо считает, что «риск невозможности участия в онлайн-заседаниях по подобным причинам представляется значительным», а «количественное увеличение препятствий к участию в этом случае можно счесть качественным изменением, влекущим необходимость пересмотра самой презумпции, положенной в основу норм о процессуальных последствиях неявки участника процесса в судебное заседание».[602]

Поэтому, если в момент судебного заседания программа, мобильное приложение перестали работать, возникли ошибки в его работе - например, прервалась видеотрансляция или передача звука, процессуальные последствия этого могут быть катастрофическими. Так, например, В.И. Кочалов и О.В. Кочалова пишут о том, что достоверность и допустимость полученных посредством видеоконференц-связи доказательств может быть обеспечена только при условии надлежащего качества изображения и звука, защищенности от внешнего вмешательства информационного канала связи. А «помехи и сбои в видео-конференц-связи, подключение третьей стороны к каналу связи и т.д. не позволяют признать доказательства, полученные таким путем, допустимыми».[603]

---

[601] *Лясковский И.К.* Последствия «неявки» участника гражданского процесса в онлайн-заседание // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 10. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[602] *Там же.*

[603] *Качалов В.И., Качалова О.В.* Об использовании видео-конференц-связи в судебном производстве по уголовным делам // Российский судья. 2017. № 12. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

Однако, действующее процессуальное законодательство по неизвестной причине обходит стороной все перечисленные вопросы, несмотря на их принципиальную важность для реализации конституционного права на судебную защиту, оставляя их решение на усмотрение судьи в конкретном деле (с перспективой обжалования судебного акта), в чем также видится риск нарушения конституционного принципа равного отношения в сходной ситуации, а также затягивания процесса из-за сугубо процессуального вопроса.

Более того, как пишет А.Н. Кукарцева, на текущий момент на уровне Верховного Суда РФ сложилась судебная практика, по которой лицо должно представить безусловные свидетельства отсутствия возможности использовать сеть Интернет[604] (а равно, по той же логике, и некорректная работа программного обеспечения), что само по себе затруднительно и подчас невозможно, учитывая характер возможной технической проблемы, если она прямо не признана третьим лицом (будь то интернет-провайдер, оператор мобильной связи или правообладатель используемого программного обеспечения). Данный процессуальный риск отмечается и И.Н. Кашкаровой: «Суды, как правило, отклоняют доводы об отсутствии возможности дистанционно участвовать в судебном заседании ввиду технического сбоя, если подтверждается, что средства связи суда воспроизводили видео- и аудиосигнал надлежащим образом, т.е. возможность участия в онлайн-заседании со стороны суда была обеспечена».[605]

Вряд ли можно согласиться с И.К. Лясковским в утверждении, что «заявляя ходатайство о проведении онлайн-заседания, участник процесса принимает на себя риски, связанные с вероятностью технической

---

[604] *Кукарцева А. Н.* Указ. соч.

[605] *Кашкарова И. Н.* Процессуальные риски при участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции: первый опыт правоприменения // Закон. 2023. № 4. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

невозможности участвовать в судебном заседании с его стороны (по причине отсутствия в его месте нахождения интернет-соединения и т.п.)».[606]

Безусловно, проблема симуляции недобросовестными участниками судебного процесса технических сбоев и намеренное затягивание процесса существует, и с ней нужно бороться. Однако же не следует делать какие-либо исключения из общеправовой презумпции добросовестности. В этой связи видится более обоснованной позиция Л.И. Зайцевой: «При наличии сбоев в подключении или иных технических проблем судебное заседание подлежит отложению. В противном случае участники судебных процессов при обжаловании судебных актов могут использовать аргументы, касающиеся нарушения фундаментальных принципов арбитражного процесса».[607] С оговоркой о применимости данного вывода для всех разновидностей судопроизводства.

Наконец, важное замечание следует сделать и в отношении правообладателя популярного мессенджера WhatsApp, который, как упоминалось ранее, также использовался в период вспышки заболеваемости COVID-19 в качестве способа проведения судебных онлайн-заседаний. В частности, не следует забывать, что деятельность Meta Platforms Inc. была признана российскими судами экстремистской на территории РФ в связи с [далее цитаты по судебным актам – прим. А.М.] «намеренными дискриминационными и экстремистскими проявлениями по отношению к гражданам Российской Федерации» «с целью возбуждения ненависти и вражды в отношении российских граждан» путем размещения «многочисленных материалов с прямыми призывами к убийству граждан России, совершению в их отношении иных противоправных насильственных действий».[608]

---

[606] *Лясковский И.К* Указ. соч.

[607] *Зайцева Л.И.* Модификация норм процессуального права в условиях пандемии // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2020. № 2. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[608] *Решение* Тверского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 г. по делу № 02-2473/2022 // Суды общей юрисдикции города Москвы : [сайт]. URL : https://mos-

Хотя это не касается непосредственно именно мессенджера WhatsApp «ввиду отсутствия функций по публичному распространению информации», представляется, что даже в таком случае его использование российскими судами при отправлении правосудия невозможно при нахождении правообладателя Meta Platforms Inc. в списке экстремистских организаций Министерства юстиции России.[609] Тот факт, что российский судья как носитель судебной власти при использовании мессенджера WhatsApp с точки зрения лицензионных отношений с правообладателем – экстремистской организацией выступает как частное лицо, не снимает с него обязанности избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти (ст. 1, ч. 2 ст. 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»).

3) Не во всех программах и мобильных приложениях для видеосвязи имеется возможность ведения записи аудио- и видеозвонка, что может создать серьезную проблему при аудио- и видеопротоколировании судебного заседания – однако же устность судопроизводства (судоговорение) остается одним из ключевых межотраслевых процессуальных принципов.

4) Нельзя отрицать и наличие серьезной уязвимости в информационной безопасности проводимого описанным образом мероприятия – ведь даже в открытом судебном заседании могут быть оглашены сведения, имеющие для одного или нескольких участников конфиденциальный характер. Как указывают Д.Х. Валеев и Н.Н. Маколкин: «Эти системы небезопасны и разговоры в них не являются конфиденциальными… Данный недостаток на первый взгляд может

---

gorsud.ru/rs/tverskoj/services/cases/civil/details/de7ea6a0-a3ab-11ec-8a7e-51b31fb55b35?participants=Meta (дата обращения 07.06.2024); *Апелляционное* определение Московского городского суда от 20 июня 2022 г. по делу № 33-21933/2022 // Суды общей юрисдикции города Москвы : [сайт]. URL : https://mos-gorsud.ru/rs/tverskoj/services/cases/civil/details/de7ea6a0-a3ab-11ec-8a7e-51b31fb55b35?participants=Meta (дата обращения 07.06.2024).

[609] *Перечень* общественных объединений и религиозных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // Министерство юстиции Российской Федерации : [сайт]. 2024. 3 мая. URL : https://minjust.gov.ru/ru/documents/7822/ (дата обращения 07.06.2024).

показаться незначительным, так как все судебные заседания проводятся в открытом режиме, за исключением тех, для которых прямо предусмотрено законом проведение в закрытом режиме… Однако даже по делам, рассматриваемым открыто, бесконтрольное распространение сведений о судебном заседании, ходе судебного процесса, персональных данных лиц, участвующих в деле, а также иных сведений, включая суммы денежных средств, которые исключаются из судебных актов, может нанести ущерб правам и законным интересам лиц, участвующих в деле».[610] Примечательно, что сходные размышления присутствуют и в зарубежных исследованиях.[611]

Данная проблема нашла свое непосредственное развитие в связи со вступлением в силу Федерального закона от 29.12.2022 г. № 584-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: с 01.03.2023 г. запрещается при предоставлении государственных и муниципальных услуг использование принадлежащих иностранным юридическим лицам и (или) иностранным гражданам информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для обмена электронными сообщениями исключительно между пользователями этих информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, при котором отправитель электронного сообщения определяет получателя или получателей электронного сообщения и не предусматривается размещение пользователями сети «Интернет» общедоступной информации в сети «Интернет», для предоставления информации, содержащей персональные данные граждан РФ. В рамках представленных данными изменениями в законодательства полномочий Роскомнадзор определил перечень

---

[610] *Валеев Д. Х., Маколкин Н. Н.* Прогнозирование динамики судебной защиты в условиях цифровизации // Вестник гражданского процесса. 2020. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[611] *Fundamental* rights under Covid-19: an European perspective on videoconferencing in court / P. Gori, A. Pahladsingh // ERA Forum. 2021. No. 21. pp. 561–577 // Springer Link : [сайт]. URL: https://link.springer.com/article/10.1007/s12027-020-00643-5 (дата доступа 20.10.2022).

приложений, подпадающих под вышеуказанный запрет в ч. 8 ст. 10 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: к ним отнесены, среди прочего, Skype, Microsoft Teams, Viber, WhatsApp, WeChat и Telegram.[612] Именно эти мобильные приложения активно использовались в 2020 – 2021 гг. для проведения онлайн-заседаний.

Несмотря на то, что формально правосудие не является государственной услугой, возможность использования названных частных программ зарубежных правообладателей для проведения онлайн-заседаний вызывает обоснованные сомнения, учитывая весьма широкое содержание «персональных данных», содержащееся в отечественном законодательстве. При этом, как отмечается в тематической публикации Т.В. Ярошенко, еще в 2023 г., проблема, связанная с защитой информации до сих пор остается нерешенной.[613] Очевидно, что «диджитализация» правосудия не должна идти в ущерб неприкосновенности частной жизни как одной из базовых конституционных ценностей.

5) Справедливо замечание Е.С. Трезубова о том, что «судебная система ни одного государства не может положиться на частный ресурс, поскольку, будучи продуктом рынка, этот сервис может быть просто удален правообладателем или в один момент из бесплатного станет коммерческим».[614] Потенциальная необходимость покупки лицензии на программное обеспечение наряду с уплатой государственной пошлины (которая эти расходы, естественно, не покрывает) лишь сделает правосудие менее доступным. Актуальность приведенного заявления наглядно

---

[612] *Роскомнадзор* назвал мессенджеры, запрещенные для передачи платёжных документов и персональных данных россиян // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций : [сайт]. 2023. 5 марта. URL: https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news74710.htm (дата обращения 02.07.2023).

[613] *Ярошенко Т. В.* Развитие электронного правосудия в гражданском и арбитражном судопроизводстве: проблемные вопросы // Администратор суда. 2023. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[614] *Трезубов Е.С.* Тенденции цифровизации цивилистического процесса // Вестник гражданского процесса. 2022. № 5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

проявилась в ходе совершения недружественных действий иностранных государств и их союзов в отношении Российской Федерации, российских граждан и организаций, когда одной из форм санкционного давления стало одностороннее прекращение лицензий на использование зарубежного различного программного обеспечения.

6) Нельзя исключать и фактор неосведомленности кого-либо из участников процесса о порядке работы с конкретной программной или сервисом видеоконференции. Отметим, что еще более 10 лет назад Конституционным Судом РФ было отмечено, что в системе действующего правового регулирования оспоренные законоположения, по существу, ставят возможность реализации права на участие в судебном заседании и других сопряженных с ним процессуальных прав, предоставленных законом всем участвующим в деле лицам без исключения, в зависимость от наличия доступа к интернет-ресурсам и умения ими пользоваться.[615]

Безусловно, предполагается, что за время, отведенное на подготовку к судебному заседанию, участник должен овладеть навыками работы с соответствующей программой. Но не всегда извещение о дате и времени судебного заседания является своевременным, а участники процесса способны к быстрому овладению новыми для них технологиями (особенно если речь идет о представителях старшего поколения). В связи с этим совершенно верным является замечание А.В. Потеевой, полагающей, что выбор сервиса, обеспечивающего дистанционное участие в судебном заседании, «зависит от степени освоения стороной информационных технологий».[616]

В связи с чем мы снова возвращаемся к вопросу – кто и когда соберет, систематизирует и доведет до сведения председательствующего судьи информацию о возможности провести с использованием конкретной

---

[615] *По делу* о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 нояб. 2012 г. № 29-П // Российская газета. № 289. 2012. 14 дек.

[616] *Потеева А.В.* Указ. соч.

программы или сервиса видеоконференции онлайн-заседания по делам в производстве (с учетом огромной нагрузки как на судей, так и на сотрудников аппарата судов). Решение «малой проблемы» путем отягощения и без того болезненного состояния перманентной перегрузки судебной системы не видится правильным решением для обозначенной дилемы.

Очевидно, что вопрос выбора «внешнего» программного обеспечения, сервисов видеоконференций для проведения онлайн-заседания должен выноситься судом до начала рассмотрения дела по существу на обсуждение лиц, участвующих в деле (на стадии подготовки дела к слушанию). Данную позицию озвучивал председатель Совета судей РФ В.В. Момотов.[617] А при несогласии кого-либо из них использовать ту или иную программу или мобильное приложение в качестве «онлайн-площадки» судебного заседания – обсуждать возможность использования альтернатив. Также представляется целесообразным заблаговременно решать данный процессуальный вопрос еще на подготовке дела к рассмотрению, получая согласие на все последующие судебные онлайн-заседания.

Полагаем, что данные правила должны получить нормативное закрепление в отраслевом процессуальном законодательстве, а их нарушение должно признаваться существенным процессуальным нарушением и являться основанием для отмены вынесенных по итогам онлайн-заседаний процессуальных актов, если кто-либо из лиц, участвующих в деле, не смог принять участие в таком судебном заседании. В противном случае видится, что разрешение данных вопросов выльется в очередной формализм, не защищающий реальным образом права участников процесса.

События новейшей истории России, связанные с санкционным давлением, наглядно свидетельствуют о необходимости отказаться от идеи использования любых иностранных мессенджеров, программ и сервисов видеоконференций при осуществлении правосудия, пойдя по пути стандартизации и русификации. Например, разработав на базе уже

[617] *Куликов В.* Судам разрешили проводить слушания онлайн // Российская газета. 2020. №85 (8139).

работающего и благосклонно оцениваемого профессиональным юридическим сообществом сервиса «Мой арбитр» удобный, практичный, надежный государственный сервис в виде мобильного и веб-приложения с прохождением аутентификации через авторизацию на портале «Госуслуги», без необходимости показывать на камеру разворот паспорта (что весьма сомнительно с точки зрения достоверности). С едиными, общеизвестными правилами использования для всех. Но это потребует обеспечить приток в аппарат судов новых высококвалифицированных (и оттого дорогих – как в плане подготовки, так и в плане оплаты труда) IT-специалистов, способных работать и обслуживать новое оборудование и программные средства на должном уровне. А также повышать квалификацию текущих кадров, материально повышать их мотивацию работать в новых условиях.

Решение данного вопроса, очевидно, лежит не только в области права и информационных технологий, но и в области государственных финансов. Однако и здесь уместно и справедливо замечание Е.С. Трезубова: «На правосудии экономить нельзя, а поэтому при выборе между несением дополнительных расходов государства на организацию конференц-связи и сохранением бюджетных средств необходимо обеспечить реализацию права на судебную защиту и гарантировать доступ к правосудию…».[618]

Таким образом, массовое проведение онлайн-заседаний требует трансформации действующего процессуального законодательства для минимизации названных И.Н. Кашкаровой «процессуальных рисков», в том числе в части регламентации последствий невозможности участия в таком заседании по техническим причинам. Они не должны априори считаться риском того участника процесса, на чьей стороне возникли проблемы с подключением. А любые сомнения в их реальности и непреодолимости должны толковаться в пользу однократного отложения рассмотрения дела в целях преодоления возникших технических сложностей неявившегося участника процесса. Такая возможность позволит дать шанс

[618] *Трезубов Е.С.* Указ. соч.

добросовестному участнику процесса ответственно подойти к решению программно-технических вопросов участия в онлайн-заседании. При повторной неявке в судебное заседание, проводимое в формате веб-конференции, в отсутствие заблаговременно обозначенной уважительной причины, пропуск должен влечь для неявившегося стандартные последствия неявки в судебное заседание, предусмотренные отраслевым процессуальным законодательством.

Нельзя не поддержать и предложение И.Н. Кашкаровой масштабировать и формализовать судебную практику, когда суд по собственной инициативе при отсутствии подключения участника (его представителя) к системе веб-конференции суд самостоятельно совершает телефонный звонок по указанному в ходатайстве номеру для получения пояснений от неучаствующего лица – такое «проявление судом подобной активности (вместо формального подхода), бесспорно, способствует минимизации описываемых процессуальных рисков».[619] В таком процессуальном поведении суда нами не усматривается нарушений принципов объективности и беспристрастности судебного разбирательства, поскольку суд здесь отнюдь не «подыгрывает» какой-либо стороне, а лишь исключает влияние случайности на ход судебного разбирательства и не дает противоположной стороне воспользоваться этим ситуативным неконкурентным преимуществом.

Кроме того в целях гарантирования конституционного права на судебную защиту при проведении веб-конференций без ущерба информационной безопасности и сохранения конфиденциальности оглашаемой в судебном заседании информации представляется целесообразным переход судов исключительно на российские мобильные приложения и сервисы веб-конференций, интегрированные в информационные системы правосудия – «ГАС Правосудие» и «Мой арбитр», обеспечивающие надлежащую идентификацию и аутентификацию каждого

[619] *Кашкарова И. Н.* Указ. соч.

подключившегося к онлайн-заседанию. Хранение и обработка всех данных, полученных в результате проведения судебного заседания таким образом, включая все аудио- и видеозаписи, будет осуществляться на серверах, расположенных в России в соответствии с текущими требованиями российского регулятора относительно обеспечения информационной безопасности персональных данных российских граждан и конфиденциальной информации российских компаний.

Исключение из этого можно было бы предоставить только системам иностранного и межгосударственного информационного обеспечения, используемым в рамках международного сотрудничества с судами других стран, в рамках интеграционных объединений ЕАЭС, БРИКС и других при наличии соответствующей необходимости. Однако же в текущий момент диссертант не видит реальных предпосылок и потребности к такого рода взаимодействию между российскими и иностранными судами, как нет и реальных подвижек в создании политически нейтрального и не ангажированного межгосударственного суда на замену ЕСПЧ.[620] В любом случае использование иностранных и международных информационных систем представляется возможным при условии их специальной аккредитации со стороны уполномоченных государственных органов власти РФ, в чьей компетенции лежит обеспечение информационной безопасности во избежание реализации всех вышеперечисленных проблем.

Допускаем также, что переход к вышеобозначенному варианту модернизации правосудия, с учетом текущей экономической и политической ситуации, в связи с наличием объективных проблем в приобретении необходимого оборудования и разработки необходимого программного обеспечения, может быть долгосрочным и поэтапным – одним из источников

[620] *При* создании аналога ЕСПЧ необходимо учитывать мнение партнеров - судья КС // Конституционный Суд Российской Федерации : [сайт]. 2022. 30 июня. URL: https://www.ksrf.ru/Press-srv/smi/26582/ (дата обращения 24.08.2025); *Лепёхин Н. А., Первухина К. К., Лунёв А. А.* Суд по правам человека ЕАЭС: to be, or not to be? // Уральский журнал правовых исследований. 2024. №3 (28). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sud-po-pravam-cheloveka-eaes-to-be-or-not-to-be (дата обращения: 24.08.2025); *Стародубцев Г. С., Макарова С. С.* Перспективы защиты прав человека в рамках ЕАЭС // Мониторинг правоприменения. 2024. №4 (53). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-zaschity-prav-cheloveka-v-ramkah-eaes (дата обращения: 24.08.2025).

финансирования такого проекта может стать произошедшее осенью 2024 г. повышение государственной пошлины на обращение в суд по некоторым видам споров (прежде всего, экономических – при сохраняющейся в арбитражном процессе популярности судебных заседаний в формате веб-конференций).

Ведь если с позиции ранее упомянутой концепции «сервисного государства» правосудие – это сервис, а, значит, издержки содержания такового в определенной части должны нести его и пользователи, но, бесспорно, с учетом имущественного ценза и так называемого «права бедности». Однако такое решение в условиях работающего процессуального института судебных расходов, по нашему представлению, не создаст ограничений в реализации конституционного права на судебную защиту – напротив, оно будет лишь способствовать внесудебному урегулированию споров и уменьшению нагрузки на судей и аппарат судов.

Безусловно, как и указывалось нами выше, «диджитализация» правосудия, активное внедрение в него информационных технологий не должны подменить обращение за судебной защитой в привычной нам «офлайн» форме. Последнее, как видится, должно остаться, включая возможность как подачи процессуальных документов лично через канцелярию суда, так и личного участия в судебном заседании при очной явке лиц, участвующих в деле (их представителей). Текущий уровень информатизации России, равно как и проблемы, связанные с невозможностью соединения с официальными интернет-порталами РФ для лиц, находящихся за рубежом, свидетельствует о том, что переход к правосудию только в онлайн-форме существенно ограничит возможность реализации гражданами права на судебную защиту, что противоречит Конституции РФ.

Возможно, когда-либо в будущем, с учетом достижений научно-технического прогресса и изменения мировоззрения людей, такая форма судопроизводства станет непривлекательной и «отомрет». Однако же

отказываться от нее на текущем этапе более чем преждевременно, равно как и наивно всецело полагаться на надежность и безальтернативность «цифры».

В этой связи главнейшей и первостепенной задачей государства как гаранта конституционного права на судебную защиту является предоставление носителю такого права реальной возможности его реализации, обеспеченной соответствующими инфраструктурными решениями, не подверженной действию каких-либо внешних ограничений, основополагающих человеческих свобод.

3.4. Правовая модель организации деятельности судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан

Проведенное исследование позволило выделить особенности реализации конституционного права на судебную защиту в экстраординарных условиях, когда действующий правовой режим ограничивает конституционное право граждан на свободное перемещение внутри страны. Несмотря на то что ограничительные меры, как упоминалось ранее, имели разную правовую объективацию и юридическую силу (действие во времени, в пространстве и по кругу лиц), именно запрет покидать жилище и посещать общественные места без острой необходимости для широкого круга граждан в целях охраны их жизни и здоровья следует назвать их общим сущностным, конститутивным признаком, а указанные особенности реализации права на судебную защиту выступали юридическими средствами преодоления последствий введения названных ограничений.

В таком случае имеются основания для экстраполяции полученных в ходе настоящего диссертационного исследования выводов к случаям осуществления права на судебную защиту и отправления правосудия в условия действия любых иных правовых режимов, при которых производится аналогичное по смыслу и содержанию ограничение права граждан на свободное перемещение, пускай и не связанное с распространением массовых заболеваний.

В настоящий момент Россия ведет специальную военную операцию, в ходе которой боевые действия проходят не только на территории вновь вошедших в состав РФ регионов и некоторых областей Украины, но также и непосредственно на территории отдельных районов Курской и Белгородской областей, где имели место случаи принудительной эвакуации населения, когда граждане были вынуждены в спешке покидать свои жилища.

Нельзя, наконец, забывать и о чрезвычайных ситуациях, угрожающих жизни и здоровью людей ввиду глобальных явлений, таких как изменение климата, массовая миграция населения из беднейших стран мира, которые приводят к локальным вспышкам инфекционных заболеваний, что в полной мере актуально для России.

В этой связи система государственного управления, включая суды как органы, обеспечивающие законность и защиту конституционных ценностей, должны быть мобильны и способны гибко адаптировать свою деятельность с учетом наступления различного рода чрезвычайных обстоятельств, сохраняя свою эффективность. Так, полномасштабные боевые действия и оккупации ряда территорий Курской области привели к вынужденному переезду ряда судебных учреждений в областной центр и их размещение в зданиях местных судов: Беловский и Глушковский районные суды разместились в Кировском районном суде г. Курска, Суджанский и Большесолдатский районные суды работали в здании Курского районного суда, Рыльский и Льговский районные суды – в Ленинском районном суде г. Курска, Хомутовский, Кореневский районные суды и Курчатовский городской суд – в Промышленном районном суде г. Курска, притом, что прием заявлений граждан и организаций в Курчатовский городской суд велся непосредственно в его здании в г. Курчатов.[621]

Все вышеназванное заставляет говорить о необходимости неотложной разработки правовой модели организации деятельности судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан,

---

[621] *Суды* приграничных районов Курской области переехали в областной центр // Lenta.RU : [сайт]. 2024. 9 авг. https://lenta.ru/news/2024/08/09/sudy-prigranichnyh-rayonov-kurskoy-oblasti-pereehali-v-oblastnoy-tsentr/ (дата обращения 07.12.2024).
Примечательно, что информацию о режимах работы судов на территории Курской области начиная с августа 2024 г. не удалось обнаружить ни на сайтах Верховного Суда РФ и Совета судей РФ, ни на сайте Курского областного суда (восстановленного после массового сбоя в октябре 2024 г.). Новость об осуществлении деятельности Суджанским районным судом Курской области в здании Курского районного суда Курской области «в связи со сложной обстановкой в Курской области» была опубликована на восстановленном сайте эвакуированного суда лишь 08.01.2025 г. Приводится по: *Новость* от 08.01.2025 ВИНМАНИЮ ГРАЖДАН! // Суджанский районный суд Курской области : [сайт]. 2025. 8 янв. URL: https://sudzhansky.krs.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=22 (дата обращения 14.01.2025).

включая эвакуацию последних с тех или иных территорий ввиду экстремальных обстоятельств. Руководство данной моделью позволило бы преодолеть и минимизировать последствия возникновения препятствий на пути реализации гарантируемого Конституцией РФ права на судебную защиту, а также оптимизировать процессы осуществления судебной власти таким образом, чтобы исключить непредсказуемость и нестабильность работы судебных учреждений на период существования особых непредвидимых обстоятельств.

Как показал и опыт работы судебной системы в период пандемии COVID-19 и новейшие события специальной военной операции, прекращение отправления правосудия как непрерывного процесса, обеспечивающего нормальную жизнедеятельность субъектов права, невозможно. Любые попытки приостановить его до исчезновения оснований возникновения чрезвычайной ситуации способно дестабилизировать судебную систему, пребывающую в состоянии перманентной перегруженности.[622]

Следует признать, что по завершении пандемии коронавируса в отечественной юридической науке, не считая отдельных публикаций в периодических изданиях, не предпринималось попыток всеобъемлюще осмыслить опыт работы отдельных государственных органов, включая суды, в рассматриваемый период времени и выработать практически применимые научно-методические рекомендации для выстраивания их эффективной работы, что чревато, как отмечается Ю.О. Хоршевой,[623] повторением одних и тех же затруднений в работе. Об этом, в частности, упоминает и И.Н. Озеров

---

[622] И хотя вопрос нагрузки на судей выходит за пределы настоящего диссертационного исследования, не лишним будет упомянуть, что, по данным М.А. Рахмановой и П.В. Шумова, только в 2019 году судья районного суда г. Москвы в среднем рассматривал почти 100 дел и материалов в месяц, а судьи московских арбитражных судов слушают до 180 дел в месяц. Тогда же отмечалось, что согласно исследованию НИУ ВШЭ лишь 24% российских судей работают в полном соответствии со своим рабочим графиком, остальные же перерабатывают, причем 62% перерабатывают в два и более раз, 5% — пятикратно. Цит. по: *Рахманова М. А., Шумов П. В.* Нагрузка на судей и качество правосудия // Бюллетень науки и практики. 2019. №10. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nagruzka-na-sudey-i-kachestvo-pravosudiya (дата обращения: 12.01.2025).

[623] *Хоршева Ю. О.* Правовой опыт защиты населения Российской Империи в годы Первой мировой войны // Образование и право. 2021. № 5. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-opyt-zaschity-naseleniya-rossiyskoy-imperii-v-gody-pervoy-mirovoy-voyny (дата обращения: 21.10.2024).

применительно к работе правоохранительных органов, что в научной литературе по-прежнему существует значительный пробел в разработке и использовании аналогичных моделей принятия решений в области оптимизации работы личного состава, нехватка которого может быть вызвана различными социально-экономическими и природными катастрофами, в том числе пандемией. Для того, чтобы результаты работы приносили действительный практический результат, по мнению И.Н. Озерова, они нуждаются в систематизации и обеспечении доведения механизма до практических сотрудников конкретных и однозначных рекомендаций по синхронному и асинхронному дистанционному взаимодействию. Они должны быть в целом едиными и универсальными. Необходимо в связи с этим закрепление алгоритмов взаимодействия, что обеспечит единообразие правоприменительной практики и сэкономит время, затрачиваемое на обсуждение и согласование действий в типовых ситуациях, оптимальные способы действий в которых уже предложены наукой.[624]

Кроме того, как отмечает Ю.А. Тихомиров, в настоящий момент «назрела необходимость перехода к более глубокой, системной» и главное «прогностической разработке статусов и компетенций публичных органов», что «позволит повысить качество правового администрирования и достижения целевых результатов».[625] Представляется, что все вышесказанное в полной мере применимо в отношении работы судебной системы и ее взаимодействия с участниками судопроизводства в условиях действия ограничительных мер. Фактически речь идет о юридическом моделировании, которое, согласно мнению М.В. Дегтярева, помогает «релевантно судить о доступных правовых возможностях, выполнимости сценарных ситуаций».[626]

---

[624] *Озеров Н. Н*. Цифровая трансформация взаимодействия следователя с оперативными подразделениями в особых условиях // Российский следователь. 2022. № 6. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 20.09.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[625] *Тихомиров* Ю. А. Динамика компетенций публичных органов в нормальных и критических ситуациях // Журнал российского права. 2021. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-kompetentsiy-publichnyh-organov-v-normalnyh-i-kriticheskih-situatsiyah (дата обращения: 21.10.2024).

[626] *Дегтярев* М. В. Моделирование в праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2021. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». –

Моделирование в праве, как подчеркивает Е.Н. Салыгин, по отношению к юридической доктрине «выступает средством познания государственно-правовых явлений и процессов», в то время как на практике оно является «средством повышения эффективности различных юридически значимых действий», включая «реализацию правовых норм и индивидуальных предписаний»,[627] что перекликается с мыслью В.А. Рудковского о том, что правовое моделирование «выступает важным средством познания, организации и упорядочения правовой действительности».[628] И, как отмечает В.М. Сырых, «даже незначительный опыт… моделирования, накопленный российскими правоведами, свидетельствует о правомерности и целесообразности его применения в правовой науке».[629]

При этом видится, что в настоящем диссертационном исследовании попытка моделирования должна строиться с учетом предложенной М.В. Дегтяревым классификации построения и совершенствования юрисдикционных органов – а именно усовершенствовании системы и процессов правосудия[630] в условиях действия ограничительных мер, направленных на свободу передвижения граждан в целях защиты их жизни и здоровья как основополагающих конституционных ценностей.

Как было отмечено ранее, действие Федерального закона № 68-ФЗ обусловило возможность существования различных форм «чрезвычайного регулирования» с различным правовым наполнением, территорией и продолжительностью действия. Очевидно, что в таких обстоятельствах должен существовать единый координирующий работу абсолютно всех судов и судей орган судебной власти федерального уровня, который будет

Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 20.09.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[627] *Салыгин* Е. Н. Моделирование в праве: проблемы и перспективы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2013. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/modelirovanie-v-prave-problemy-i-perspektivy (дата обращения: 21.10.2024).

[628] *Рудковский* В. А. Моделирование в правовой политике // Правовая политика и правовая жизнь. 2018. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/modelirovanie-v-pravovoy-politike (дата обращения: 21.10.2024).

[629] *Сырых* В. М. Логические основания общей теории права: В 2 т. М. 2004. Т. 1: Элементный состав. Теория государства и права: Учеб. / Под ред. В.К. Бабаева. М. 2002. С. 426.

[630] *Дегтярев* М. В. Указ. соч.

осуществлять оперативное регулирование вопросов судоустройства в чрезвычайных условиях.

Не подвергая сомнению незыблемость конституционных принципов разделения властей и независимости судебной власти, с учетом опыта пандемии COVID-19, видится возможным возложить такую функцию именно на Верховный Суд РФ как высший суд в отношении всех судебных инстанций (кроме Конституционного Суда РФ, традиционно занимающего особое место в отечественной судебной системе) и систем судов. Не отрицается и возможность проведения Верховным Судом РФ комплексной юридической экспертизы таких «чрезвычайных актов» в целях определения и принятия на их основе конкретных мер, направленных на минимизацию препятствий в реализации права на судебную защиту в условиях действия всякого рода ограничений на свободное передвижение граждан.

Для реализации таких полномочий Верховный Суд РФ должен получать от Министерства юстиции РФ в режиме реального времени информацию обо всех принятых региональных актах, вводящих меры ограничительного характера на той или иной территории. Такой подход позволит устранить ранее обозначенную правовую коллизию, когда суды самостоятельно определяли режим своей работы, руководствуясь актами органов государственной власти субъектов РФ, хотя вопрос судоустройства однозначно отнесен к вопросам исключительного ведения федерального центра (п. «о» ч. 1 ст. 71 Конституции РФ), а также позволит исключить любые коллизии, связанные с применением по отношению к судоустройству различного рода рекомендаций – как это было с рекомендациями Главного санитарного врача РФ и главных санитарных врачей субъектов РФ (которые весьма избирательно применялись на местах), выраженные, например, в ограничениях допуска в здание суда заявителей и их судебных представителей, в то время, как некоторые суды определяли это как неявку без уважительных причин.

И хотя отечественными исследователями, в частности, Д.Г. Нохриным, справедливо указывается на наличие у Верховного Суда РФ в силу ч. 1 ст. 104 Конституции РФ права законодательной инициативы по вопросам его ведения, включая вопросы судоустройства, что позволяет Верховному Суду РФ «непосредственным образом влиять на формирование актуальной «повестки дня» в деле развития судебной системы, судоустройственного и процессуального законодательства»[631], представляется необходимым повторить ранее сделанные в ходе настоящей работы выводы: законодательное регулирование вопросов отправления правосудия в условиях действия ограничительных мер в период пандемии коронавирусной инфекции, было фрагментарным и в отдельных случаях *post factum* легализующим фактически сложившиеся и устоявшиеся отношения (как в случае закрепления в процессуальном законодательстве возможности проведения онлайн судебных заседаний в формате веб-конференции). В то же время ряд существенно важных вопросов, как то законодательное закрепление категорий дел, требующих безотлагательного рассмотрения, а также проблематика течения процессуальных сроков в условиях действия ограничительных мер вовсе не попали в фокус внимания законотворцев.

Не следует забывать, что и задолго до пандемии законодательная власть далеко не всегда принимала и проводила в жизнь законодательные инициативы Верховного Суда РФ (не говоря уже о сроках их рассмотрения), о чем отмечают отечественные правоведы и практики, включая бывшего Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева.[632] В этой связи как нельзя актуальным выглядит вывод немецких правоведов К. Ларенца и К.-В. Канариса: «Принцип разделения властей в правовом государстве требует, чтобы судебная власть уважала нормотворческий примат законодательной

---

[631] *Нохрин Д. Г.* Независимость судебной власти в России: доктринальные подходы и роль Конституционного суда Российской Федерации в ее укреплении. // Юридические исследования. 2017. №7. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nezavisimost-sudebnoy-vlasti-v-rossii-doktrinalnye-podhody-i-rol-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-v-ee-ukreplenii (дата обращения: 10.11.2024).

[632] *Лебедев В. М.* Гарантии независимости судебной власти в Российской Федерации: концепция, история становления и современное состояние // Журнал российского права. 2019. №11. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/garantii-nezavisimosti-sudebnoy-vlasti-v-rossiyskoy-federatsii-kontseptsiya-istoriya-stanovleniya-i-sovremennoe-sostoyanie (дата обращения: 10.11.2024).

власти. Но это не исключает того, что если законодатель не справляется со своими задачами и возникает ситуация, не отвечающая минимальным требованиям правовой определенности и справедливости, то суд должен находить и применять последовательно необходимые правила».[633]

Отметим, что даже не признавая роль судебного прецедента как источника права, в России на уровне ведущих правоведов страны, говорящих от лица судебной системы в целом (как в случае председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина) отмечается, что «правотворческая деятельность высших судебных инстанций влияет на развитие права в целом».[634] В свою очередь, М.В. Кучин выделяет в качестве самостоятельной формы судебного нормотворчества «акты, направленные на внутреннюю регламентацию деятельности судов»[635], причем такое нормотворчество напрямую санкционировано законом. В частности, исследователем обращается внимание на норму п. 13 ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», которая возлагает на Пленум Верховного Суда РФ право утверждать Регламент Верховного Суда РФ, который является, по мнению М.В. Кучина, нормативным правовым актом, а председатель Верховного Суда РФ тем же федеральным конституционным законом наделен полномочиями по утверждению нормативных инструкций.[636]

Кроме того, в 2023 году на федеральном уровне Советом судей РФ приняты и действуют Типовые правила нахождения посетителей в судах[637], а двадцатью годами ранее – и Типовые правила внутреннего распорядка

---

[633] *Ларенц К.* Методология юриспруденции / К. Ларенц, К.-В. Канарис ; пер. с нем. К. В. Нама. – Москва : М-Логос, 2024. – С. 229.

[634] *Гриб В.* Интервью с Председателем Конституционного Суда Российской Федерации Валерием Дмитриевичем Зорькиным // Юрист. 2018. № 12. С. 11.

[635] *Кучин М. В.* Формы судебного нормотворчества // Российский юридический журнал. 2018. № 3. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024).

[636] Там же.

[637] *О Типовых* правилах пребывания посетителей в судах : постановление Совета судей Российской Федерации от 7 дек. 2023 г. № 32 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024).

судов.[638] И хотя они имеют *de jure* рекомендательный характер и содержат «предложение» к председателям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировым судьям утвердить «собственные» правила пребывания посетителей в судах «на основе» соответствующих утвержденных Типовых правил, *de facto* аналогичные документы судебных учреждений (на примере районных судов на территории Новосибирской области) слово в слово повторяют те же самые Типовые правила и содержательно от них не отличаются.

В этой связи важным является замечание Н.А. Мехренцевой и З.А. Папуловой относительно метода правового регулирования судоустройства: «В связи с тем, что вопросы организации судебной власти входят в сферу регулирования публичного права, его юридический режим, метод правового регулирования может быть определен как императивный, направленный на обеспечение эффективности правосудия посредством правильной организации судебной системы и создания необходимых условий для деятельности судей».[639] Соглашаясь со сказанным, представляется, что сама методология признаваемого судебного правотворчества предполагает сосредоточение соответствующих полномочий по изданию ее «рекомендаций» с весьма условной свободой их реализации, а конкретных властных предписаний по порядку работы судебной системы в особых обстоятельствах у одного органа, являющего вышестоящим и контролирующим по отношению к «адресатам» таких норм.

Именно поэтому Верховный Суд РФ и должен обладать полномочиями по «оперативному» (или, скорее, экстраординарному – в контексте обстоятельств такого нормотворчества) регулированию вопросов, связанных с организацией судопроизводства, исключая тем самым какую-либо

---

[638] *О Типовых* правилах внутреннего распорядка судов : постановление Совета судей Российской Федерации от 18 апр. 2003 г. № 101 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024).

[639] *Мехренцева Н. А., Папулова З. А.* К вопросу о понятийном аппарате российского судоустройства // Lex Russica. 2022. №7 (188). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatiynom-apparate-rossiyskogo-sudoustroystva (дата обращения: 10.11.2024).

неединообразную работу судов и судей на местах в вопросах отправления правосудия: если по каким-либо причинам тот или иной суд или мировой судья не может продолжать свою деятельность в обычном режиме в условиях наступления чрезвычайных обстоятельств и действия ограничительных мер – то именно Верховный Суд РФ должен определять для них особый режим их работы с дальнейшей публикацией этой информации. Напомним, что именно Верховный Суд РФ определил основные принципы работы судебной системы в период прохождения острой фазы заболеваемости коронавирусной инфекцией (март-май 2020 г.) и впоследствии специальными тематическими обзорами практики корректировал с учетом эпидемической обстановки складывающуюся правоприменительную деятельность, касаясь многих процессуальных вопросов.

Безусловно верным является мнение Н. А. Мехренцевой и З. А. Папуловой о проявлении единства судебной системы в общих подходах процессуального порядка рассмотрения дел.[640] Однако, известны случаи, когда судебные приставы не пускали в здание суда для участия в судебном заседании участников процесса на основании приказа председателя суда «в связи с угрозой распространения на территории [Красноярского края] коронавирусной инфекции», притом, что у них с собой были средства индивидуальной защиты и дезинфекции.[641] Нелишним здесь же было бы отметить, что и сама фигура председателя суда и проблематика его статуса давно является в отечественном праве вопросом дискуссионным и острым.[642]

---

[640] *Мехренцева Н. А., Папулова З. А.* Указ. соч.

[641] Например: *Решение* Норильского городского суда Красноярского края от 28 мая 2021 г. по делу № 2А-1824/2021 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

[642] Об этом свидетельствует также и то, что проблематика особого статуса председателя суда находилась в фокусе конституционного нормоконтроля Конституционного Суда РФ, хотя последний и уклонялся от формулирования правовой позиции: в частности, в «отказном» определении от 24 февраля 2011 г. № 408-О-О по жалобе судьи районного суда П., полагавшего, что предоставленные Законом РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» председателю суда полномочия, на основании которых был издан приказ об изъятии без согласия судьи материалов, противоречащими ч. 1 ст. 120, ч. 1 ст. 122 Конституции РФ, Конституционный Суд РФ ограничился формальной констатацией того, что организация работы суда осуществляется его председателем в целях создания условий для реализации судьями своих профессиональных функций по отправлению правосудия, а оспариваемые законоположения сами по себе не предполагают право председателя действовать в нарушение принципа независимости судей. Цит. по: *Кравцова Л. Е.* Реализация конституционного принципа независимости судебной власти при определении

Так, по справедливому замечанию ведущего сотрудника Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ О.В. Макаровой, хотя «формально председатель суда является одним из судей, на которого возложены обязанности, выполнение которых необходимо для функционирования суда», на деле «фигура председателя суда оказывается практически основным механизмом неформального управления в судебной системе», в руках которой сосредоточен «контроль всех организационных вопросов в суде».[643] Даже в тех случаях, когда отдельными исследователями, как, в частности Е.В. Королевой, исследуются основания наличия у председателей судов таких «сверхординарных» полномочий (например, в случае принятия заявлений об ускорении рассмотрения дела), оправдывается это ссылкой на вынужденность и временность, поскольку «пока российская судебная система [хотя налицо пробел, который должен восполняться законодателем – прим. А.М.] не нашла иного оперативного способа» решения проблемы.[644]

Не отрицая важность создания упомянутой Д.Н. Лукояновым «необходимой организационной обстановки, условий профессиональной деятельности судей возглавляемого суда и работников его аппарата»[645], пределы властных полномочий председателя суда должны проходить по линии руководства аппаратом соответствующего суда как трудовым коллективом и решения текущих организационных вопросов (что и

целей судебного управления // Конституционное и муниципальное право. 2024. № 5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

Вместе с тем, представляется, что само по себе поднятие данного вопроса на столь высоком уровне представителем судейского сообщества же наглядно свидетельствует о необходимости реформы отечественного законодательства о судоустройстве в данном вопросе, отталкиваясь от незыблемости и безальтернативности конституционного принципа независимости суда.

[643] *Макарова О. В.* Институт председателей судов как элемент организации деятельности судов общей юрисдикции // Журнал российского права. 2017. №6 (246). URL: 24).

[644] *Королева Е. В.* Дискреционные полномочия председателя суда // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2021. №4 (47). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/diskretsionnye-polnomochiya-predsedatelya-suda (дата обращения: 10.11.2024).

[645] *Лукоянов Д. Н.* Функции председателя районного суда // Российская юстиция. 2010. № 11. С. 10-14.

соответствует международной практике[646]), впрочем, никак не выходящих за пределы суда и уже тем более никак не влияющих на возможность осуществления гражданами конституционного права на судебную защиту.

Перефразируя основополагающий принцип правосудия, *Nemo judex in propria causa*, представляется, что суд не может самостоятельно «для самого себя» определять порядок осуществления правосудия. Оно, как строго формализованный системный процесс, должно быть стандартизировано в любой жизненной ситуации. Гарантированное же ст. 46 Конституции РФ любому и каждому право на судебную защиту предполагает и корреспондирующую обязанность государства обеспечить его реализацию в допустимой законом процессуальной форме с соблюдением установленной законом процедуры. А, поскольку право на судебную защиту отнесено к числу тех конституционных прав личности, которые не подлежат ограничению ни при каких обстоятельствах, любые особенности реализации такого права, вызванные внешними обстоятельствами, должны быть единообразны и упорядочены, что полностью коррелирует с вытекающей из ст. 126 Конституции РФ целями деятельности Верховного Суда РФ по обеспечению единообразия судебной практики.

Таким образом, ничто из перечисленного не противоречит выдвинутому нами предложению. В подтверждение тому Р.С. Абдулин пишет о том, что «общее судебное руководство в судебной системе необходимо, поскольку передача этих полномочий в иные органы означало бы потерю полной самостоятельности судебной власти, завоеванную с таким трудом, и превратило бы судебные органы вновь в придаток исполнительной

---

[646] *Корнев В. Н., Жолобов Я. Б.* Особенности правового статуса председателя суда в России и зарубежных странах: сравнительно-правовой анализ // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2020. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovogo-statusa-predsedatelya-suda-v-rossii-i-zarubezhnyh-stranah-sravnitelno-pravovoy-analiz (дата обращения: 10.11.2024). Отдельно Я.Б. Жолобов пишет: «Современные исследователи подчёркивают, что именно первая модель [организационная модель, при которой председатель суда рассматривается как «первый среди равных», организует работу суда, но основывает свою деятельность на принципе независимости и несменяемости судей - прим. А.М.] соответствует международным рекомендациям, разработанным в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и направленным на обеспечение независимости судей». Цит. по: *Жолобов Я. Б.* Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации : дисс. … канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность (юридические науки). Москва, 2022. С. 74.

власти».[647] А в развитии этой мысли Д.Г. Нохрин видит «вырастающую» из принципа разделения властей независимость суда в «обособлении судебной компетенции от компетенций иных органов государственной власти, конституционное закрепление основных норм об организации и принципах функционирования судебной системы (что гарантирует «неприкосновенность» судебной власти от посягательств законодателя)».[648]

Если же говорить о конкретном органе управления в составе Верховного Суда РФ, который бы следовало наделить перечисленными полномочиями – то им, бесспорно, должен быть именно Президиум, а не Пленум Верховного Суда РФ как более представительный с законодательно установленным кворумом для принятия решения орган, а, следовательно, неподходящий для оперативного принятия управленческих решений. Говоря о функциональной сущности «судебного ареопага», нельзя не согласиться с мнением А.Н. Верещагина: «Президиум Верховного Суда [РФ – прим. А.М.] – один из наиболее интересных и загадочных органов российской судебной власти. Находясь на самой вершине судебной пирамиды, он больше, чем любой другой суд, даже Конституционный, напоминает собой «классические» верховные суды стран общего («прецедентного») права, в первую очередь США, Канады и Великобритании. Формально он даже выше их, потому что представляет собой не третью, а пятую инстанцию [после первой инстанции, апелляции, «первой» кассации, «второй» кассации в лице соответствующей судебной коллегии Верховного Суда РФ – прим. А.М.] в судебной системе. Точно так же он обладает обширными полномочиями, вполне сопоставимыми с полномочиями верховных судов стран Запада».[649]

В текущий момент Президиум Верховного Суда РФ справедливо характеризуется в юридической литературе в качестве «органа судебного

---

[647] *Абдулин Р. С.* Судьи самостоятельны и независимы, однако общее судебное руководство необходимо // Пробелы в российском законодательстве. 2009. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sudi-samostoyatelny-i-nezavisimy-odnako-obschee-sudebnoe-rukovodstvo-neobhodimo (дата обращения: 10.11.2024).

[648] *Нохрин Д. Г.* Указ. соч.

[649] *Верещагин А.* О странностях в устройстве Президиума ВС // Закон.ру : [сайт]. 2020. 24 фев. URL: https://zakon.ru/blog/2020/2/24/o_strannostyah_v_ustrojstve_prezidiuma_vs (дата обращения 08.06.2021).

надзора для всех судов общей юрисдикции и арбитражных судов»[650], а его постановления, принятые на основании, среди прочего, естественно-правовой парадигмы и политико-экономической ситуации, по замечанию Л.О. Торлова, «занимают место близкое к источнику права».[651] Тем самым предложенное нами формальное закрепление за Президиумом Верховного Суда РФ полномочий по «оперативному» регулированию вопросов отправления правосудия в условиях действия мер ограничительного характера органично дополняет текущий руководящий статус данной судебной инстанции и находится в системной взаимосвязи с иными полномочиями Президиума Верховного Суда РФ.

В этой связи также следует упомянуть и о роли Совета судей РФ и его Президиума в рамках предлагаемой правовой модели, учитывая его участие в издании в 2020 г. совместных с Президиумом Верховного Суда РФ ранее упоминавшихся Постановлений № 808 и № 821. В настоящее время *de jure* значение Президиума Совета судей РФ как органа управления профессионального (судебного) сообщества значительно скромно: согласно Федеральному закону от 14.03.2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» он является «рабочим органом Совета судей РФ, который создается для оперативного коллегиального решения вопросов, определяемых регламентом Совета судей РФ» (ч. 3 ст. 9).

В свою очередь, Регламент Совета судей РФ гласит, что «Президиум рассматривает вопросы, относящиеся к ведению Совета судей, за исключением отнесенных законом к исключительной компетенции Совета судей, разрабатывает проект повестки дня работы очередного пленарного заседания Совета судей, обеспечивает подготовку проектов решений, вносимых на рассмотрение пленарного заседания, решает вопросы

---

[650] *Мехренцева Н. А.* Развитие принципов судоустройства в свете современного реформирования судебной системы российской федерации // Аграрное и земельное право. 2019. №12 (180). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-printsipov-sudoustroystva-v-svete-sovremennogo-reformirovaniya-sudebnoy-sistemy-rossiyskoy-federatsii (дата обращения: 10.11.2024).

[651] *Торлов Л. О.* Правовая природа и правовое значение постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации в цивилистическом процессе // Право и управление. 2023. № 9. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-i-pravovoe-znachenie-postanovleniy-prezidiuma-verhovnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-v-tsivilisticheskom-protsesse (дата обращения: 04.11.2024).

организационного обеспечения пленарного заседания и другие вопросы, требующие оперативного разрешения».[652]

Как можно убедиться из вышеизложенного, Президиум Совета судей РФ по своим полномочиям и функциональному назначению совершенно далек от правотворчества – даже в тех случаях, когда речь идет о «решении вопросов, требующих оперативного разрешения». Если рассматривать профессиональную корпорацию судей как сообщество, способное к саморегулированию своей деятельности, то и предмет такого саморегулирования ограничен только прямо обозначенными законодательством вопросами – так, например, новейший Кодекс судейской этики как свод внутрикорпоративных этических правил поведения судей был принят отнюдь не Советом судей РФ, а VIII Всероссийским съездом судей.

Представляется, что пересматривать такую роль и значение Совета судей РФ и наделять его какими-либо нормотворческими полномочиями не имеет смысла, тем более что, в отличие от Верховного Суда РФ, данный орган не имеет никаких надзорных функций и полномочий, которые бы могли обеспечить исполнение потенциально создаваемых им же норм. И с позиции конституционного принципа правовой определенности создавать новый источник «мягкого права» в области, требующей максимальной стандартизации и единообразия, не имеет никакого практического смысла.

Логическим следствием реализации вышеназванной инициативы является реализация концепции «единого информационного окна» в вопросе информирования граждан о режимах работы всех без исключения судов, судебных присутствий и мировых судей на всей территории РФ в режиме реального времени, созданным на базе интернет-сайта Верховного Суда РФ https://vsrf.ru/ или его специализированного субдомена (как это было реализовано на примере сайта федеральных арбитражных судов

---

[652] *Регламент* Совета судей от 19 декабря 2012 года : утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 дек. 2012 г. [ред. от 1 дек. 2022 г.] // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.

https://arbitr.ru/ и его наиболее известного субдомена Картотека арбитражных дел https://kad.arbitr.ru/).

В основе вышеназванного предложения лежит ранее упомянутая концепция «сервисного государства», в котором правосудие – это сервис, удовлетворяющий потребности граждан на судебную защиту, каждый из которых является источником власти для этого государства (ст. 3 Конституции РФ). С учетом всеобщего тренда на информатизацию с целью предоставления возможности гражданам для ознакомления с информацией о деятельности органа государственной власти, как указывает Э.Н. Вольфсон, необходимо размещать данную информацию на его официальном сайте в сети Интернет, при этом регулярно ее обновляя, актуализировать формы и способы обратной связи с гражданами, развивать онлайн-взаимодействие.[653] Такой подход, по мнению А.Ю. Ульянова, обеспечивает реализацию принципа гласности в деятельности органов публичной власти через их информационную открытость: «Для эффективного осуществления публичных функций на соответствующей территории и исполнения социально-экономических обязательств государства проводится информирование граждан о деятельности органов государственного и муниципального уровней публичной власти. Органы публичной власти в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляют гражданам информацию о своей деятельности, в том числе через свои официальные печатные издания, официальные сайты в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и иные сетевые ресурсы».[654]

Как пишет Л.А. Тхабисимова, веб-сайты позволяют гражданам пользоваться необходимой информацией не только в день ее появления, а

---

[653] *Вольфсон Э. Н.* Общественный контроль как механизм дебюрократизации государственного управления и местного самоуправления // Сборник научных трудов по материалам IV Научно-практической конференции школьников, студентов и преподавателей с международным участием. Кемерово: Кузбасский гос. тех. ун-т имени Т.Ф. Горбачева, 2018. С. 14 - 22.

[654] *Ульянов А. Ю.* Принципы оценки эффективности публичной власти // Государственная власть и местное самоуправление. 2023. № 2. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

находить ее там же по прошествии определенного времени[655], что очень важно для правосудия, в ходе которого решение многих процессуальных вопросов сопряжено с ретроспективным исследованием профессиональными юристами мельчайших деталей, например, дата и время публикации, дословное содержание размещенной информации и т.д.

Резюмировать все вышесказанное можно тезисом коллектива авторов Института проблем управления РАН В.А. Вертлиб, М.П. Фархадова и Н.В. Петуховой о том, что «порталы и сайты федеральных и региональных органов государственной власти представляют собой «витрины» этих органов, ориентированные на информирование граждан об услугах, регламентах реализации этих услуг и часах приема государственных служащих, назначенные взаимодействовать с гражданами в процессе предоставления услуги». Отмечается также, что с увеличением объема услуг, предоставляемых населению, информационное обслуживание появляется как неизбежная организационная стадия, предшествующая материальному обслуживанию (предоставлению услуги), а автоматизированные информационные системы – как результат автоматизации процесса информационного обслуживания».[656]

Сказанное выше можно признать релевантным и в отношении информационных процессов публичного освещения деятельности российских судов в рамках уже упоминавшихся ранее конституционных принципов открытости и гласности правосудия. Именно поэтому высшей судебной инстанцией в рамках процессуальной реформы, случившейся незадолго до начала пандемии коронавируса, как указывал некогда частый комментатор инициатив Верховного Суда РФ В.В. Момотов, было предложено в качестве приоритетной формы извещения закрепить

---

[655] *Тхабисимова Л. А.* Правовой аспект эффективности деятельности органов власти и управления субъектов Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 12. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[656] *Вертлиб В. А., Фархадов М. П., Петухова Н. В.* Электронное государство как автоматизированная система массового обслуживания населения. Москва : МАКС Пресс, 2008. С. 19, 23.

публикацию информации о движении дела в Интернете: «Такой порядок извещения позволяет повысить доступность правосудия, поскольку участникам процесса не нужно будет ждать, когда извещение дойдет до них по почте, тем более что именно почтовые извещения являются наиболее рискованными: отправления нередко доходят с большой задержкой или вовсе не поступают к участникам процесса по техническим причинам, связанным с работой отделений почтовой связи».[657]

В полной мере актуальность и необходимость предпринятых Верховным Судом РФ изменений была оценена в период пандемии COVID-19 и последовавшего вследствие нее введения мер ограничительного характера. Не повторяя всего ранее сказанного по поводу ограничения доступности правосудия, согласимся с оценкой О.Ю. Бакаевой, что ограничение передвижения граждан в связи с неблагоприятной пандемической ситуацией «является очевидным препятствием для получения необходимой информации»[658], в связи с чем трудно «переоценить возможности информационных ресурсов для предоставления лицам нужных сведений».[659]

Вместе с тем, ранее уже были отмечены несистемность и неполнота раскрытия информации, проявившаяся в вопросе доведения до граждан сведений о режиме работы судов и особенностях судопроизводства в условиях действия мер ограничительного характера. К этой глобальной проблеме следует прибавить также и массовый сбой в работе из-за целенаправленной информационной атаки 07.10.2024 г., совершенной украинскими хакерами (что еще раз подчеркивает разноплановость и масштабность угрозы, с которыми в настоящее время сталкиваются российские граждане на фоне вооруженного противостояния), когда

---

[657] *Момотов В. В.* Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть II) // Журнал российского права. 2019. №12. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-reforma-2018-goda-v-rossiyskoy-federatsii-kontseptsiya-tseli-soderzhanie-chast-ii (дата обращения: 10.11.2024).

[658] *Бакаева О. Ю.* К вопросу о регулятивной функции налогов в период пандемии // Налоги. 2020. № 4. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[659] *Бакаева О. Ю.* Указ. соч.

перестали работать сайты федеральных судов (на доменах arbitr.ru, sudrf.ru), мировых судей (msudrf.ru), Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его управлений в субъектах Федерации, а также официальные ресурсы органов судейского сообщества, что создало для судов и для всех участников процесса существенные сложности – от элементарного выяснения места и времени судебного заседания до необходимости подачи документов в суд на бумажном носителе.[660]

Важным выводом из данного события является необходимость принципиального пересмотра подхода к информированию о работе судов, поскольку сайт каждого в отдельности суда уязвим и в любой момент может стать недоступен, а размещенная на нем информация может быть уничтожена без возможности восстановления (что и наблюдается в настоящий момент на уже возобновивших работу, но информативно «опустевших» сайтах судов общей юрисдикции). А, следовательно, любая сколько-нибудь значимая для суда и участников судебных процессов информация должна дублироваться в информационной системе более высокого уровня – и в этом смысле предлагаемая система «единого информационного окна», администрирование которого велось бы силами аппарата Верховного Суда РФ. Отметим в этой связи, что сайт Верховного Суда РФ, несмотря на бóльшую идеологическую приоритетность, не пострадал от вышеназванной хакерской атаки, что подтверждает правильность выдвинутой гипотезы о необходимости дублирования на нем критически важной информации.

Кроме того, на базе «единого информационного окна» возможно построение информационного взаимодействия с другими государственными информационными системами, пользующимися популярностью и высоким доверием – как то «Госуслуги» и связанный с ним сервис электронного уведомления «Госпочта», и социальная сеть «ВКонтакте», интегрируемая в

---

[660] *Орлов А.* Как самый масштабный сбой ГАС «Правосудие» повлиял на работу судебной системы URL: https://www.vedomosti.ru/society/articles/2024/11/11/1074074-kak-samii-masshtabnii-sboi-gas-pravosudie-povliyal-na-rabotu-sudebnoi-sistemi?from=copy_text (дата обращения 17.11.2024).

информационные системы органов государственной власти под лозунгом «Взаимодействуйте с государством, используя привычные сервисы»[661], с помощью которых обеспечивалось бы дополнительное информирование пользователей об особенностях работы судебной системы в условиях действия вводимых ограничений. При этом каждый из названных источников информации, самодостаточный по своей сути, выполняет дублирующую функцию по отношению к остальным, что снижает вероятность того. Следовательно, важная информация дойдет до своего адресата, а значит, обеспечивается действие презумпции осведомленности участника процесса о тех или иных обстоятельствах, имеющих юридическое значение для судебного разбирательства в конкретном деле.

Резюмируя, также следует отметить, что создание «единого информационного окна» на базе сайта Верховного Суда РФ полностью соответствует выдвинутому в поручении Президента РФ от 15.12.2010 г. № Пр-3645[662] тезису о «формировании единого информационного пространства судов общей юрисдикции и мировых судей» в рамках развития принципов открытости и гласности правосудия. Актуальность такой меры подтверждается зарубежным опытом: так, поскольку в Англии и Уэльсе с 27.03.2020 г. судебная служба объединила работу всех судов и трибуналов в 157 приоритетных зданиях судов и трибуналов (42% от всего количества действовавших до начала пандемии суда), британское юридическое сообщество подготовило «тепловую карту», в которой указано, какие суды открыты, на сколько они укомплектованы судьями, а какие суды приостановили свою деятельность.[663]

---

[661] *Госуслуги* и ВКонтакте // Госуслуги : [сайт]. URL: https://www.gosuslugi.ru/landing/vkontakte (дата обращения 27.11.2024).

[662] *О ходе* выполнения поручения Президента Российской Федерации от 15 декабря 2010 года № Пр-3645 по повышению открытости и доступности правосудия : постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 24 марта 2011 г. № 258. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[663] *Litigation* in the Time of a Pandemic. LATEST UPDATE / D. Williams, D. Johnson, // DAC Beachcroft : [сайт]. 2021. Jan., 6. URL: https://www.dacbeachcroft.com/en/gb/articles/2020/march/Covid-19-litigation-in-the-time-of-a-pandemic-latest-updates/ (дата доступа 20.10.2022).

Кроме того, в рамках моделирования работы судебной системы в период действия ограничительных мер необходимо определить более четкие критерии отнесения дел и материалов к числу безотлагательных на случай введения мер ограничительного характера, объективно препятствующих рассмотрению судами дел и материалов в обычном режиме. Как показал анализ собранной в ходе диссертационного исследования правоприменительной практики, отсутствие времени на апробацию изложенного Президиумами Верховного Суда РФ и Совета судей РФ подхода к градации рассматриваемых дел и материалов, объективно признаваемая загруженность российских судов в совокупности с отсутствием нормативно закрепленных критериев безотлагательности, стали причиной той неоднородной и разнящейся от суда к суду практики их рассмотрения дел в условиях действия ограничительных мер, направленных на санитарно-эпидемиологическую безопасность участников судопроизводства. Как и в случае с определением режима работы судебных учреждений в условиях действия ограничений на передвижение граждан, видится необходимым наличие для судов явной и недвусмысленной нормативной категоризации дел, не ставящей участников судебных процессов в сходных обстоятельствах в необоснованно различное положение при реализации судьями своих дискретных полномочий.

Отправной точкой моделирования данных категорий должно являться положение ч. 3 ст. 56 Конституции РФ о том, какие права и свободы не подлежат ограничению ни в каком случае (включая, очевидно, и случаи применения мер ограничительного характера вне чрезвычайного положения). Однако же, при более детальном рассмотрении далеко не все из перечисленных конституционных прав и свобод личности можно однозначно соотнести с какой-либо четко определенной категорией дел (материалов), учитывая, что права и свободы, упомянутые в ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, абстрактны.

Так, проблематичным видится определение дел (материалов), связанных с защитой конституционного права на жизнь с учетом материалов Обобщения практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на жизнь, подготовленного в 2021 г. аналитическим подразделением Верховного Суда РФ. В частности, в нем указывается, что текст статьи 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. показывает, что она охватывает не только умышленные убийства, но также случаи, допускающие «применение силы», которое в качестве ненамеренного исхода может повлечь лишение жизни (что было отмечено в Постановлении ЕСПЧ по делу «Голубева против РФ»). Кроме того, уже в Постановлении ЕСПЧ по делу «Криволуцкая против РФ» делается вывод о допустимости применения ст. 2 названной Конвенции в случае, если заявитель не погиб, но обстоятельства дела и характер полученных телесных повреждений свидетельствуют о существовании серьезной угрозы для его жизни.[664]

Кроме того, из проанализированной Верховным Судом РФ практики международных судебных органов следует, что с учетом его прецедентной практики, обязанность государства гарантировать право на жизнь также необходимо учитывать при принятии разумных мер по обеспечению безопасности граждан в общественных местах (Постановление ЕСПЧ по делу «Герасименко против РФ»).[665]

Из представленного видится, что категоризация дел и материалов, подлежащих рассмотрению в безотлагательном порядке, должна быть построена не только исходя из перечня недопустимых к ограничению прав и свобод, но и с учетом специфики самих вводимых ограничительных мер, а

---

[664] *Обобщение* практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на жизнь : утверждено Управлением систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации // Верховный Суд Российской Федерации : [сайт]. 2021. URL: https://vsrf.ru/documents/all/30129/ (дата обращения 24.11.2024).

[665] Там же.

также обстоятельств их принятия. Так, в частности, применительно к прошедшим событиям пандемии коронавируса безотлагательность в вопросе рассмотрения дел о защите права на жизнь должна была бы иметь место в спорах, связанных с деятельностью граждан, организаций, государственных и муниципальных органов, а также должностных лиц, чьими действиями (бездействием) создается реальная угроза жизни и здоровью граждан, увеличивается вероятность массового заболевания – например, оспаривание локального акта работодателя, исключающего возможность удаленной работы в организации, не отнесенной Указом Президента РФ к числу непрерывно действующих организаций и т.д.

С этой же точки зрения видится логичным также и безотлагательное рассмотрение дел и материалов, касающихся признания недействующими актов, вводящих ограничительные меры, а также принудительной госпитализации граждан, доступа третьих лиц к госпитализированным, а также дела об оспаривании решений и действий (бездействия) властных органов и должностных лиц об ограничении прав и свобод по вопросам, промедление в решении которых угрожает жизни и здоровью граждан (в частности, обеспечение жизненно необходимыми лекарствами больных, чье право на их получение закреплено нормативно-правовыми актами). Из этого также следует и безотлагательный характер рассмотрения жалоб на любые процессуальные акты, препятствующие безотлагательному осуществлению права на судебную защиту по вышеуказанным вопросам.

С учетом того, что детство находится под особой защитой государства в силу ч. 3 ст. 7 Конституции РФ, во взаимосвязи с конституционным гарантированием права на жизнь, безотлагательными к рассмотрению судами в условиях действия мер ограничительного характера также следует признать дела о лишении родительских прав и об отобрании ребенка при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью. Как показал опыт самоизоляции, в условиях длительного совместного проживания в одном жилом помещении при нарушении горизонтальных связей из-за ограничений

передвижения, семейные отношения преодолевают кризис[666]; и если в отношениях взрослых людей бытовые, семейные, домашние конфликты еще могут быть преодолены без участия суда (и тут встает в фундаментальный политико-правовой вопрос – а нужен ли именно суд как государственный посредник в урегулировании таких конфликтов, где нет «спора о праве» как фундаментальной категории процессуального права), то в условиях существования угрозы жизни и здоровью ребенка государство как гарант последнего должно действовать проактивно.

Аналогичным образом, видится разумным ранее высказанное Президиумами Верховного Суда РФ и Совета судей РФ правоположение об отнесении к категории безотлагательных дел и материалов об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения, об административных правонарушениях с сокращенными по сравнению с остальными сроками рассмотрения после получения судьей протокола об административном правонарушении и других материалов дела, о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста. Сюда же следует отнести в принципе любые споры, материалы и дела, связанные со сроком и режимом пребывания граждан в учреждениях уголовно-исполнительной системы – поскольку, с учетом реального состояния российской пенитенциарной системы, переполненности исправительных учреждений, нахождение в них в период стремительного распространения инфекционных заболеваний (таких, как COVID-19) значительно увеличивает риск смерти или утраты здоровья. Примечательно, что данный аспект был отдельно отмечен ООН.[667]

---

[666] Как указывает И.Ю. Шэй, что в 2020 году в России увеличилось количество разводов на 16 тыс. по сравнению с 2018 годом и на 72 тыс. по сравнению с 2019 годом соответственно; такие показатели автор связывает именно с пандемией, вызванной COVID-19. См.: *Шэй И. Ю.* Проблемы, возникающие при расторжении брака в условиях пандемии COVID-19 // Актуальные проблемы эффективности частного права: монография / К.А. Абдуллаев, Э.Б. Абдуряхимова, С.В. Алборов и др.; отв. ред. А.Н. Левушкин, Э.Х. Надысева. М.: Юстицинформ, 2022. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[667] *На фоне* пандемии COVID-19 в ООН призывают не забывать о правах заключенных и бороться с перенаселенностью тюрем // Организация объединенных наций : [сайт]. 2021. 10 марта. URL: https://news.un.org/ru/story/2021/03/1398382 (дата обращения 27.11.2024).

В контексте свободы осуществления предпринимательской деятельности, поскольку в российском законодательстве существует институт моратория на банкротство, представляется, что безотлагательного рассмотрения требуют заявления (ходатайства) по вопросам, непосредственно касающимся (не)применения моратория по отношению к хозяйствующему субъекту. Аналогичное касается и «исполнительского моратория» в рамках принудительного исполнения вступивших в законную силу судебных актов. Для оперативного пресечения таких недобросовестных действий, как, например, вывод активов неисправного должника, сокрытие их от обращения взыскания или включения в конкурсную массу, также безотлагательно должны, по нашему мнению, рассматриваться любые заявления о принятии обеспечительных мер – причем как в отношении самих должников, так и в отношении их контролирующих лиц. Такой подход существенно важен с учетом кризисных явлений экономики, порождаемых действием ограничительных мер, о чем писалось ранее.

Задача суда, пусть и не имеющего по объективным причинам возможности рассмотреть дело по существу, заключается в установлении *status quo*. Напомним, что Пленум Верховного Суда РФ в 2023 г. в очередной раз был вынужден разъяснять нижестоящим судам следующее: «… Обеспечительные меры… принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта… В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами».[668] Это в полной мере согласуется с принципом процессуальной экономии, поскольку после отмены ограничительных мер недобросовестное поведение

[668] *О некоторых* вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 8.

одной из сторон чревато умножением самостоятельных (обособленных в рамках дела о банкротстве) имущественных споров.

В свою очередь, актуальным механизмом сдерживания и противовесов в отношении вынесенных в пользу кредиторов обеспечительных мер в условиях ухудшения экономической ситуации из-за действия санитарно-эпидемических ограничений является популяризация использования в арбитражных делах депозита суда для встречного обеспечения (ст. 94 АПК РФ) в целях покрытия возможных убытков претерпевающей стеснение своей экономической активности стороны. В этой связи очередной раз можно убедиться, что российское законодательство обладает необходимым правовым инструментарием для поддержания эффективности правосудия даже в условиях действия ограничительных мер и не всегда требуется его корректировка.

С другой стороны, не только субъекты предпринимательской деятельности нуждаются в защите от «кризиса неплатежей» – в связи с чем представляется разумным безотлагательно рассматривать любые споры, касающиеся государственного или частного материального обеспечения граждан: от выплаты пенсий и пособий, адресной материальной помощи, предоставления льгот[669] до алиментирования.[670] Также безотлагательно должны рассматриваться дела, в которых ставится вопрос о защите прав иждивенцев – как при наследовании, так и вытекающих из заключенных с

---

[669] О важности исполнения государством обязательств в период пандемии коронавируса: *Акатнова М. И., Благодир А. Л.* Меры социальной поддержки населения в период распространения коронавирусной инфекции COVID-19 // Социальное и пенсионное право. 2020. № 4. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

[670] Об алиментировании как о способе обеспечения потребности алиментополучателя при формировании оптимального потребительского бюджета: *Серебрякова А. А.* Категория обеспечения потребности для выполнения семьей ее экономической функции (на примере алиментирования) // Гражданское право. 2022. № 5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС. В свою очередь, О.В. Капитова определяет алиментные правоотношения как особую группа отношений по содержанию, содержание которых составляет обязанность предоставлять содержание: *Капитова О. В.* Правовая природа механизма алиментирования в семейном праве Российской Федерации: монография. М.: Юриспруденция, 2010. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

ними договоров. С учетом того, что по официальной статистике, подавляющее большая трудоспособного населения России являются наемными работниками или государственными (муниципальными) служащими и членами их семей, следует признать необходимым безотлагательно рассматривать дела по трудовым спорам, касающимся увольнения работников, их восстановления на работе, возмещения утраченного потерпевшим заработка (дохода) и т.п.

В то же время по отношению к имущественным спорам любые количественные метрики (сумма иска, стоимость имущества и т.д.) не могут быть основанием для выделения какой бы то ни было группы споров в «первоочередную» в части скорости их рассмотрения судами (Постановление Конституционного Суда РФ от 03.06.2004 г. № 11-П[671]; Определения Конституционного Суда от 27.06.2005 г. № 231-О[672], от 01.12.2005 г. № 428-О[673], от 12.11.2008 г. № 1048-О-О[674] и др.) во исполнение равного права на доступ к правосудию.

Очевидно, также не должны уйти от внимания судов преступления, неизбежно возникающие в любых кризисных ситуациях, например, случаи мародерства, мошенничества с социальными выплатами пострадавшим в ходе стихийного бедствия, хищения целевых бюджетных средств и т.д.,

---

[671] *По делу* о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с запросами Государственной Думы Астраханской области, Верховного Суда Удмуртской Республики, Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области, Елецкого городского суда Липецкой области, Левобережного, Октябрьского и Советского районных судов города Липецка, а также жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июня 2004 г. № 11-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 24. Ст. 2476.

[672] *По жалобе* гражданина Галеева Конспая Амамбаевича на нарушение его конституционных прав положением подпункта 1 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2005 г. № 231-О // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 29. Ст. 3097.

[673] *По жалобе* гражданина Шеховцова Егора Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 30 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 дек. 2005 г. № 428-О // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 3. Ст. 341.

[674] *Об отказе* в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Томска о проверке конституционности пункта 3 статьи 14 Федерального закона «О ветеранах» : определение Конституционного Суда РФ от 12 нояб. 2008 г. № 1048-О-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2009. № 2.

памятуя о важности цели общей превенции[675], поддержания уверенности населения в реализации принципов справедливости и неотвратимости наказания[676] в рамках уголовно-правовой политики государства.

Таким образом, при определении перечня дел и материалов безотлагательного характера представляется необходимым учитывать не только судебную статистику в разрезе категорий судебных дел, обобщенную Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, но и также предложения Конституционного Суда РФ как «детектора» потенциально острых вопросов правоприменительной практики и ошибочного толкования законов, правоохранительных и надзорных органов – Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, Центрального Банка РФ как регулятора на финансовом рынке, Роспотребнадзора, а также Уполномоченного по правам человека в РФ, Федеральной адвокатской платы, которые в совокупности наравне с Верховным Судом РФ выполняют функцию защиты конституционных прав граждан. Использование «горизонтальных связей» государственных органов и правозащитных институтов различных компетенций позволит более точно определить приоритеты в работе судов и мировых судей в условиях действия мер ограничительного характера. При этом такой подход не противоречит принципу независимости судей, поскольку никоим образом не предопределяет существо и содержание выносимых процессуальных актов в конкретных делах, внутренняя свобода судьи и его беспристрастность при рассмотрении дела остается незыблемой.

Так, из вышеперечисленного, с учетом системного толкования положений Конституции РФ, выводится весьма значительный список категорий дел и материалов, для которых безотлагательное рассмотрение в период действия ограничительных мер является желательным. Следует также

---

[675] *Уголовное право* : Часть Общая. Часть Особенная. Учебник / Под общ. ред. Л. Д. Гаухмана, Л. М. Колодкина, С. В. Максимова. Москва : Юриспруденция, 1999. С. 8 – 9; *Уголовное право России* : Общая часть: Учебник / Под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. Санкт-Петербург : Издат. дом СПбГУ, изд-во юрид. фак-та СПбГУ, 2006. С. 54, 55 (автор главы – А. И. Бойцов).

[676] *Шевелева С. В., Можайкина В. А.* Принцип неотвратимости наказания в уголовно-исполнительном праве: от декларирования к возможности реализации // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2021. №54. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-neotvratimosti-nakazaniya-v-ugolovno-ispolnitelnom-prave-ot-deklarirovaniya-k-vozmozhnosti-realizatsii (дата обращения: 01.12.2024).

признать, что он, очевидно, не является numerus clausus и вполне может быть дополнен и расширен в конкретных условиях с учетом социально-экономической ситуации в стране.

Подводя итог вышеописанному, представляется, что необходима такая правовая модель организации деятельности судебной власти в РФ, которая на случай введения специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан, включала бы совокупность следующих действий:

– издание на основе закрепленных за Президиумом Верховного Суда Российской Федерации полномочий нормативных правовых актов о режиме работы судов и особенностях судопроизводства в пределах территорий, на которых действует такой правовой режим;

– в постановлениях Президиума Верховного Суда Российской Федерации с учетом иерархии конституционных ценностей определялся бы обязательный к учету судами перечень категорий дел и материалов безотлагательного характера с возможностью его последующей корректировки при изменении социально-экономической, политической ситуации в конкретном субъекте Российской Федерации, а также предложений от уполномоченных органов государственной власти и юридического сообщества;

– в целях обеспечения гарантированного гражданам доступа к правосудию было бы своевременное размещение на созданном и администрируемом Верховным Судом РФ информационном портале актуальных сведений о порядке работы всех судов, судебных участков мировых судей, судебных присутствий на территории РФ в режиме реального времени.

Предложенная модель реализации права на судебную защиту и организации деятельности судебной власти в условиях действия правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан, основана, с одной стороны, на анализе опыта адаптации отечественного правосудия к реалиям действия ограничительных мер, а с другой стороны, базируется на основополагающих конституционных принципах и ценностях, которые не подвергаются пересмотрам и изъятиям

даже в условиях наступления поистине чрезвычайных обстоятельств глобального масштаба. Но современный мир с его угрозами и вызовами Российскому государству и обществу делает необходимым осуществлять опережающее юридическое моделирование и планирование во избежание коллапсирования судебной системы при введении очередных массовых мер ограничительного характера, а приведенная выше правовая модель, как представляется, должна открыть научную дискуссию о том, каким в конечном итоге должно стать отечественное правосудие в будущем.

Заключение

Право на судебную защиту относится к числу основных конституционных прав человека и гражданина, признаваемых Конституцией РФ. Считается, что его формальное закрепление является одним из либерально-демократических достижений, краеугольным камнем в становлении России как правового государства.

Несмотря на неослабевающий на протяжении 20 лет новейшей истории интерес к исследованию конституционного права на судебную защиту, его вряд ли можно назвать всецело изученным. События пандемии коронавируса, существенно повлиявшие на отправление правосудия в РФ, заставили вернуться к осмыслению его конституционно-правовых основ с учетом накопленного за данные годы опыта и сложившейся правоприменительной практики по вопросам отправления правосудия. В связи с чем на основе исследования различных доктринальных подходов, анализа законодательства и судебной практики была определена правовая природа конституционного права на судебную защиту.

Соглашаясь с тем, что конституционное право на судебную защиту является основным, личным, неотчуждаемым и не подлежащим ограничению ни при каких обстоятельствах правом, отмечено, что особенностью его правовой природы является то, что для его реализации достаточно лишь субъективное предположение лица о наличии права или законного интереса, либо о его нарушении или угрозе нарушения, которые являются гипотезой, подтверждаемой или опровергаемой в состязательном процессе. При этом материально-правой аспект права на судебную защиту непосредственно влияет на его процессуальный аспект в части выбора способа защиты нарушенного права (законного интереса), процессуальной формы защиты, определения предмета доказывания по делу, распределения бремени

доказывания между сторонами спора и определение круга участников судебного процесса.

Право на судебную защиту не должно пониматься как право «на благоприятное решение, на победу в процессе»: победа в судебном споре в каком бы то ни было виде судопроизводства заранее гарантируется – право на судебную защиту предполагает для сторон судебного разбирательства требовать от государственного суда разрешить дело добросовестно и беспристрастно в рамках судебного процесса, состоящего в проверке правомерности заявленных требований. В то же время вердикт суда является секретом до момента оглашения, что обеспечивается строгим таинством происходящего в совещательной комнате.

Конституционное право на судебную защиту проявляется во всех процессуальных действиях, а любой отраслевой институт процессуального права должен являться развитием первоначальной глобальной идеи, заложенной в самом праве на судебную защиту. Оно реализуется через обращение в государственный суд как в особый вид органа государственной власти. Негосударственные юрисдикционные формы защиты права – третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж, различные единоличные и коллегиальные органы, предназначенные для разрешения отдельных видов споров – хотя и допускаются государством и существуют параллельно с судебной защитой, но не подменяют ее и не гарантируются РФ.

Одновременно с этим, право на судебную защиту остается непоколебимой конституционно-правовой гарантией, обеспечивающей реализацию других субъективных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, а его реализация может быть эффективной только при уяснении как субъектом-носителем данного права, так и судом его полного содержания.

По результатам проведенного диссертационного исследования диссертант приходит к выводу о том, что общепринятые представления о

содержании права на судебную защиту входят в диссонанс с определением конституционного права на судебную защиту в условиях конфликта конституционных ценностей – здоровья и безопасности людей в масштабах всего государства с одной стороны, и доступа к правосудию конкретного человека для защиты его личных прав и свобод с другой стороны. В связи с чем представляется, что содержание права на судебную защиту требует уточнения и переосмысления с учетом накопившегося за все время с момента принятия Конституции РФ эмпирического материала, связанного с опытом реализации права на судебную защиту, в том числе в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан. С учетом действия санкционированных государством ограничений личной свободы граждан важнейшее значение приобретают неразрывно связанные с обращением в судебные органы за защитой субъективного права реально действующие правовые гарантии и механизмы обеспечения реальности, эффективности и доступности судебной защиты, которые также следует относить к содержанию права на судебную защиту.

В связи с чем предлагается авторский подход к определению содержания права на судебную защиту, основанный на включении в его содержание универсальных прав человека в сфере правосудия, объединенных единым смысловым наполнением, не зависящим от специфики вида судопроизводства. Такой новаторский взгляд закладывает системную основу гармоничного развития отраслевого процессуального законодательства, сближая и унифицируя его в разумных пределах, что полностью отвечает конституционным принципам законности и правовой определенности. Ведь именно недостаточная регламентированность отдельных процессуальных правомочий, составляющих его содержание, не позволяет порой достичь истинной цели, которая стоит перед правосудием, а именно обеспечение прав и законных интересов граждан.

Также видится целесообразным разработать правовую модель организации деятельности судебной власти в условиях действия

специальных правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан, включая эвакуацию последних с тех или иных территорий ввиду экстремальных обстоятельств, которая бы упорядочивала работу судов в чрезвычайных обстоятельствах и обеспечивала беспрерывность правосудия и не допускала бы возникновения пробелов в правовом регулировании, создающих барьеры в реализации конституционных прав и свобод в такие периоды времени.

Однако, несмотря на свой фундаментальный характер в системе конституционных гарантий, право на судебную защиту подвержено изменениям вслед за изменениями в различных областях жизни: оно адаптируется под новую реальность с учетом достижений научно-технического прогресса и эволюции гуманитарных ценностей. И вместе с цивилизацией переживает кризисы, вызванные чрезвычайными ситуациями, как это случилось с пандемией коронавирусной инфекции.

Для всесторонней оценки влияния ограничительных мер на реализацию данного права и выявление особенностей осуществления судебной власти в РФ изучены внесенные в период пандемии изменения в нормативно-правовую базу, регламентирующую отправление правосудия, а также с опорой на судебную практику исследовано влияние актов, вводивших ограничения конституционной свободы передвижения в целях противодействия распространения инфекции (посредством введения режимов «самоизоляции», «повышенной готовности» и т.д.), на реализацию конституционного права на судебную защиту в период действия вышеуказанных мер.

Кроме того, введение мер, направленных на предотвращение распространения коронавирусной инфекции, связанных с ограничением передвижения, породило конфликт конституционных ценностей – здоровья и безопасности людей в масштабах всего государства и доступа к правосудию конкретного человека. Способом разрешения данного конфликта является максимальная «цифровизация правосудия» – то есть создание

альтернативных онлайн-каналов взаимодействия граждан и судов, включая возможность подачи процессуальных документов в электронном виде и проведение судебных заседаний в формате веб-конференций. Однако действующее законодательство имеет ряд пробелов, связанных с обеспечением доступности правосудия в цифровой среде. В связи с чем представляется, что для абсолютно всех видов судопроизводства должна быть нормативно обеспечена возможность подачи любых процессуальных документов вне зависимости от существа спора в электронном виде.

Более того, одним из важнейших достижений научно-технического прогресса является выстраивание коммуникаций с помощью различных средств связи, крупнейшим из которых является всемирная сеть Интернет, подходящая для передачи информации в любой форме и любом размере. Учитывая, что Конституция РФ гарантирует любому и каждому право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Вместе с тем, признавая фактическую уязвимость принципов открытости и гласности судопроизводства в РФ перед любыми ограничительными мерами, связанными с передвижением граждан и проведением массовых мероприятий, следует на законодательном уровне предусмотреть возможность участия слушателей и представителей СМИ в судебных заседаниях, проводимых в формате веб-конференций, а также определить наиболее благоприятные условия для этого в целях обеспечения общественного контроля за правосудием. Представляется целесообразным сохранить и расширять практику размещения записей судебных заседаний в сети Интернет через отечественные платформы Вконтакте и Rutube.

Также нельзя не признать того факта, что «диджитализация» судебных разбирательств напрямую зависит от доступа граждан к соответствующим компьютерным технологиям и технологиям связи, а недостаточность законодательного регулирования цифровизации правосудия и порядка рассмотрения дел в период введения ограничительных мер снижает его

доступность и затрудняет реализацию права на судебную защиту. В связи с чем, в целях гарантирования беспрепятственного осуществления права на судебную защиту необходимо нормативное закрепление права граждан на бесплатный доступ к сети Интернет со скоростью соединения, достаточной для обмена данными с сайтами судов и информационными системами «Госуслуги», «ГАС Правосудие» и «Мой арбитр» из любой точки на территории России. Наличие устойчивого высокоскоростного доступа к сети Интернет на всей территории России является важнейшей материально-технической предпосылкой для обеспечения доступности правосудия, в рамках которой у каждого гражданина вне зависимости от его местоположения будет иметься возможность принять личное участие в судебном разбирательстве в формате веб-конференции без ущерба для межотраслевого процессуального принципа осуществления правосудия в разумный срок.

Кроме того, как свидетельствует судебная практика в период действия ограничительных мер, неоднократно судьи при ведении судебных заседаний в онлайн-формате прибегали к использованию нерегламентированных средств связи, что порождало риски конфиденциальности для участников процесса. Актуальность данной проблемы возросла после установления в федеральном законодательстве запретов на использование некоторых зарубежных программ и сервисов коммуникации (мессенджеров) для передачи персональных данных. К тому же, оказывает влияние на доступность правосудия фактор неосведомленности кого-либо из участников процесса о порядке работы с конкретной программой или сервисом видеоконференции.

В связи с чем, в ходе исследования сделаны выводы о том, что массовое проведение онлайн-заседаний требует нормативного урегулирования вопросов, связанных с выбором программ и сервисов веб-конференций, и определения специальных последствий неявки участников процесса в судебное заседание, проводимое с использованием систем веб-

конференций, ввиду технических проблем, связанных с подключением к веб-конференции, в целях обеспечения реализации конституционного права на судебную защиту и равного недискриминационного доступа к правосудию. При этом для исключения вышеуказанных проблем с конфиденциальностью данных и решения проблемы неосведомленности участников процесса с порядком использования программ и сервисов организации веб-конференции представляется целесообразным разработка и внедрение государственного сервиса веб-конференций для проведения судебных заседаний в виде веб-версии и мобильного приложения с его интеграцией с единой системой идентификации и аутентификации «Госуслуги». Наряду с этим диссертантом допускается возможность использования также специально аккредитованных в РФ систем иностранного и межгосударственного информационного обеспечения правосудия.

Активное внедрение в него информационных технологий не должны подменить обращение за судебной защитой в привычной «офлайн» форме посредством как подачи процессуальных документов лично через канцелярию суда, так и личного участия в судебном заседании при очной явке лиц, участвующих в деле (их представителей), поскольку, по мнению диссертанта, преждевременно всецело полагаться на надежность и безальтернативность достижений научно-технического прогресса. В этой связи главнейшей и первостепенной задачей государства как гаранта конституционного права на судебную защиту является предоставление носителю такого права реальной возможности его реализации, обеспеченной соответствующими инфраструктурными решениями, не подверженной действию каких-либо внешних ограничений основополагающих человеческих свобод.

Также немаловажным моментом для эффективной реализации прав на судебную защиту послужило объявление Президентом РФ «нерабочих дней» наряду с введением в различных регионах России местных ограничительных мер, включая требования по самоизоляции и ограничению передвижения, что

затрудняло социальную активность граждан, особенно в начале пандемии коронавируса в РФ и непосредственно влияло на течении процессуальных сроков. В результате «коронавирусного» судебного правотворчества возник дуализм исчисления процессуальных сроков, при котором «нерабочие дни» для суда не включались в процессуальные сроки, тогда как для участников процесса порядок течения сроков остался прежним, как и до пандемии коронавируса, что создало препятствие на пути осуществления права на судебную защиту и доступа к правосудию.

Возникший вариант решения указанной проблемы посредством восстановления процессуального срока, пропущенного в связи с введением ограничительных мер, сопряжен с риском отказа судом в удовлетворении такого заявления, поскольку разрешение данного вопроса обусловлено реализацией дискреционных полномочий и судебным усмотрением. И, как показал анализ судебной практики в исследуемый период времени, такие отказы случались даже тогда, когда уважительность пропуска срока была очевидной. Несмотря на то, что значительное количество таких судебных ошибок было исправлено Верховным Судом РФ путем пересмотра судебных актов, представленный подход видится более трудоемким как для участников процесса, так и для органов судебной власти, а, кроме того, затруднительным в контексте гарантированного Конституцией РФ доступа любого и каждого к правосудию.

Кроме того, опыт пандемии коронавирусной инфекции и введения ограничительных мер для борьбы с ней наглядно свидетельствует то, что сформировавшийся в правоприменительной практике подход «абсолютизации» процессуальных возможностей любого юридического лица или предпринимателя в экстраординарной ситуации не соответствует конституционному принципу равенства лиц, оказавшихся в одинаковой ситуации, а также принципу недопустимости произвольного вмешательства государства в частные дела в той части, поскольку она вынуждает хозяйствующего субъекта нести дополнительные издержки во избежание

пропуска процессуальных сроков, в восстановлении субъектам предпринимательской деятельности массово отказывалось.

Автором выдвигается тезис о том, что понятность исчисления процессуальных сроков является важным фактором правовой определенности, что непосредственно влияет на эффективную реализацию права на судебную защиту. Правовая определенность в контексте названной проблемы означает, что все участники процесса, столкнувшись с экстраординарной ситуацией ограничения прав и свобод человека, в том числе и свободы передвижения, вправе разумно полагать, что на время их вынужденной изоляции процессуальные сроки в их делах течь не будут. В связи с чем представляется в целях обеспечения реализации конституционного принципа правовой определенности и повышения эффективности правосудия включить в действующее процессуальное законодательство единое и универсальное правило о том, что периоды времени, в которые происходит массовое ограничение прав граждан, в результате чего осуществление права на судебную защиту становится затруднительным, не учитываются при исчислении процессуальных сроков ни для участников процесса, ни для суда.

При введении ограничений конституционных прав и свобод в рамках действия специальных правовых режимов необходимо учитывать баланс частных и публичных интересов, дабы они не затрагивали сущность ограничиваемого права.

Пандемия коронавируса повлияла на конститутивный аспект правосудия – исполнимость судебных постановлений, вступивших в законную силу. Как подчеркивалось Конституционным Судом РФ, гарантированное статьей 46 Конституции РФ право на судебную защиту предполагает как неотъемлемый его элемент обязательность исполнения судебных решений. Данный подход также корреспондирует положениям международных договоров РФ, провозглашающих обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные

средства правовой защиты. В связи с чем исполнение судебного решения понимается в них как неотъемлемый элемент права на суд, а нарушение этого права может приобрести форму задержки исполнения решения.

В текущем виде мораторий на банкротство, конституционно-правовой смысл которого заключается в справедливом установлении баланса между интересами кредиторов и должника, фактически влечет временное приостановление права на судебную защиту, при этом не обеспечивая баланса между защищаемыми Конституцией РФ правами и интересами должников и кредиторов, и, как следствие, не позволяет в полной мере достигнуть целей, предусмотренных реализацией права на судебную защиту (защиту субъективных прав со стороны государства).

В случае его сохранения он должен обладать механизмом, позволяющим правоприменителю, с учетом конкретных обстоятельств, решать, необходима ли реально помощь должнику в данном деле, что, впрочем, не исключает необходимости скорейшего изменения самой парадигмы банкротства в России, формированию правовых, экономических и социальных условий для того, чтобы заинтересованность в переговорах кредиторов и должников в рамках процедуры банкротства исходила от них самих, а не насаждалась административными методами. Приостановление реализации права на судебную защиту в чрезвычайных ситуациях должно соответствовать конституционному принципу правовой определенности, быть последовательным с позиции правоприменения, что предполагает исключение формальных критериев его распространения и учет фактических обстоятельств деятельности субъекта права, а также учитывать организационно-правовую форму хозяйствующего субъекта - должника и участие государственно-правовых образований в его капитале. И в этом видится проявление важнейшей функции государства в демократическом правовом социальном государстве: создавать необходимые условия для реализации прав и свобод.

Предложенная модель организации деятельности судебной власти в условиях действия правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан, основана, с одной стороны, на анализе опыта адаптации отечественного правосудия к возникшим реалиям в период пандемии коронавирусной инфекции, а с другой стороны, базируется на основополагающих конституционных принципах и ценностях, которые не подвергаются пересмотрам и изъятиям даже в условиях наступления поистине чрезвычайных обстоятельств глобального масштаба.

Реализация предложения по законодательному закреплению полномочий Президиума Верховного Суда РФ по судебному правотворчеству в целях оперативного реагирования судебной системы на введение мер ограничительного характера в совокупности с предлагаемой концепцией администрируемого Верховным Судом РФ «единого информационного окна», содержащего полную и актуальную информацию о режиме работы всех судов на территории РФ, позволит значительно продвинуться в вопросе воплощения в жизнь конституционных принципов открытости и гласности правосудия, а также создать надежную гарантию реализации гражданами конституционного права на доступ к информации, касающейся деятельности судов и хода рассмотрения интересующего их дела. При этом данная правовая модель является универсальной и может быть применена при организации судопроизводства в условиях, отличающихся от нормальных, отвечая на вызовы и угрозы, стоящие перед Российским государством в новейшее время.

Претворение в жизнь выработанных автором предложений и рекомендаций будет способствовать обеспечению эффективной реализации конституционного права на судебную защиту и, как следствие, гарантированности иных конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Проведенная работа лишь отчасти решает проблему изучения влияния пандемии коронавирусной инфекции на осуществление права на судебную защиту. В частности, перспективным представляется теоретическое осмысление влияния ограничения других конституционных прав на реализацию права на судебную защиту и определение факторов, влияющих на эффективность правосудия, учитывая увеличение процессов цифровизации и внедрение новых технологий в работе судов. Это поможет повысить не только эффективность текущего законодательного регулирования, связанного с регламентацией права на судебную защиту, но и сформировать новую теоретическую и правовую основу для дальнейшего проникновения передовых технологий – в частности, искусственного интеллекта и машинного обучения в процесс отправления правосудия.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации

1. *Конституция* Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. [с учетом поправок, внесенных Законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. 28 № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 № 1-ФКЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. *Всеобщая* декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 дек. 1948 г. // Российская газета. – 1995. – 5 апр. (№ 67).

3. *Международный* пакт о гражданских и политических правах : Принят 16 дек. 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – 28 апр. (№ 17). – Ст. 291.

4. *Борьба* с COVID-19 : резолюция, принятая на Втором пленарном заседании семьдесят третей сессии Всемирной Ассамблеи здравоохранения 19 мая 2020 г. (A73/VR/2) № WHA73.1 // Всемирная организация здравоохранения : [сайт]. – URL: https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA73/A73_R1-ru.pdf (дата обращения: 14.05.2024).

5. *Устав* (Конституция) Всемирной организации здравоохранения : принят в г. Нью-Йорке 22 июля 1946 г. (с изм. от 24.05.1973). Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.05.2024). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

6. *О Верховном* Суде Российской Федерации : Федер. конституционный закон от 5 фев. 2014 г. № 3-ФКЗ : принят Гос. Думой 24 янв. 2014 г. : одобрен

Советом Федерации 29 янв. 2014 г. : [ред. от 14 июля 2022 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 6. – Ст. 550.

7. *О Конституционном* Суде Российской Федерации : Федер. конституционный закон от 21 июля 1994 г. : 1-ФКЗ : принят Гос. Думой 24 июня 1994 г. : одобрен Советом Федерации 12 июля 1994 г. : [ред. от 31 июля 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

8. *О судах* общей юрисдикции в Российской Федерации : Федер. конституционный закон от 7 фев. 2011 г. № 1-ФКЗ : принят Гос. Думой 28 янв. 2011 г. : одобрен Советом Федерации 2 фев. 2011 г. : [ред. от 31 июля 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 898.

9. *О судебной* системе Российской Федерации : Федер. конституционный закон от 31 дек. 1996 г. : 1-ФКЗ : принят Гос. Думой 23 окт. 1996 г. : одобрен Советом Федерации 26 дек. 1996 г. : [ред. от 16 апр. 2022 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

10. *О чрезвычайном* положении : федер. конституционный закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ : принят Гос. Думой 26 апр. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 16 мая 2001 г. : [ред. от 29 мая 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2277.

11. *Об арбитражных* судах в Российской Федерации : Федер. конституционный закон от 28 апр. 1995 г. № 1-ФКЗ : принят Гос. Думой 5 апр. 1995 г. : одобрен Советом Федерации 15 апр. 1995 г. : [ред. от 31 июля 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 18. – Ст. 1589.

12. *Арбитражный* процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : принят Гос. Думой 14 июня 2002 г. : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 г. : [ред. от 18 марта 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

13. *Гражданский* кодекс Российской Федерации. Ч. 1 : Федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : принят Гос. Думой 21 окт. 1994 г. : [ред. от 24 июля 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

14. *Гражданский* кодекс Российской Федерации. Ч. 2 : Федер. закон от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ : принят Гос. Думой 22 дек. 1995 г. : [ред. от 24 июля 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

15. *Гражданский* процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 230-ФЗ : принят Гос. Думой 23 окт. 2002 г. : одобрен Советом Федерации 30 окт. 2002 г. : [ред. от 24 июня 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

16. *Кодекс* административного судопроизводства Российской Федерации : Федер. закон от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ : принят Гос. Думой 20 фев. 2015 г. : одобрен Советом Федерации 25 фев. 2015 г. : [ред. от 24 июля 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

17. *Кодекс* Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : [ред. от 4 авг. 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1, ч. 1. – Ст. 1.

18. *Трудовой* кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ : принят Гос. Думой 21 дек. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : [ред. от 4 авг. 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1, ч. 1. – Ст. 3.

19. *Уголовно-процессуальный* кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобрен

Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : [ред. от 4 авг. 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52, ч. 1. – Ст. 4921.

20. *О биологической* безопасности в Российской Федерации : Федерал. закон от 30 дек. 2020 г. № 492-ФЗ : принят Гос. Думой 24 дек. 2020 г. : одобрен Советом Федерации 25 дек. 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 1, ч. 1. – Ст. 31.

21. *О внесении* изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» : Федер. закон от 29 дек. 2020 г. № 471-ФЗ : принят Гос. Думой 16 дек. 2020 г. : одобрен Советом Федерации 25 дек. 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 1, ч. 1. – Ст. 10.

22. *О внесении* изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. закон от 1 апр. 2020 г. № 99-ФЗ : принят Гос. Думой 31 марта 2020 г. : одобрен Советом Федерации 31 марта 2020 г. : [ред. от 19 дек. 2022 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 14, ч. 1. – Ст. 2029.

23. *О внесении* изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций : Федер. закон от 1 апр. 2020 г. № 98-ФЗ : принят Гос. Думой 31 марта 2020 г. : одобрен Советом Федерации 31 марта 2020 г. : [ред. от 30 дек. 2021 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 14, ч. 1. – Ст. 2028.

24. *О внесении* изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти : Федер. закон от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ : принят Гос. Думой 7 июня 2016 г. : одобрен Советом Федерации 15 июня 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 26, ч. 1. – Ст. 3889.

25. *О внесении* изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Фед. закон от 30 дек. 2021 г. № 440-ФЗ : принят Гос. Думой 21 дек. 2021 г. : одобрен Советом Федерации 24 дек. 2021 г. // Собрании законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 1, ч. 1. – Ст. 9.

26. *О внесении* изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 29 дек. 2022 г. № 610-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2022 г. : одобрен Советом Федерации 23 дек. 2022 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2023. – № 1, ч. 1. – Ст. 57.

27. *О внесении* изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федер. закон от 1 апр. 2020 № 100-ФЗ : принят Гос. Думой 31 марта 2020 г. : одобрен Советом Федерации 31 марта 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 14, ч. 1. – Ст. 2030.

28. *О государственных* и муниципальных унитарных предприятиях : Федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 161-ФЗ : принят Гос. Думой 11 окт. 2002 г. : одобрен Советом Федерации 30 окт. 2002 г. : [ред. от 30 дек. 2021 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 48. – Ст. 4746.

29. *О защите* населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера : Федер. закон от 21 дек. 1994 г. № 68-ФЗ : принят Гос. Думой 11 нояб. 1994 г. : [ред. от 14 апр. 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 35. – Ст. 3648.

30. *О мировых* судьях в Российской Федерации : Федер. закон от 17 дек. 1998 г. : 188-ФЗ : принят Гос. Думой 11 нояб. 1998 г. : одобрен Советом Федерации 2 дек. 1999 г. : [ред. от 1 июля 2021 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 51. – Ст. 6270.

31. *О несостоятельности* (банкротстве) : Федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ : принят Гос. Думой 27 сент. 2002 г. : одобрен Советом Федерации 16 окт. 2002 г. : [ред. от 4 авг. 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

32. *О противодействии* легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : Федер. закон от 7 авг. 2001 г. № 115-ФЗ : принят Гос. Думой 13 июля 2001 г. : одобрен Советом Федерации 20 июля 2001 г. : [ред. от 10 июля 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 33 (ч. 1). – Ст. 3418.

33. *О связи* : Федер. закон 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ : принят Гос. Думой 18 июня 2003 г. : одобрен Советом Федерации 25 июня 2003 г. : [ред. от 18 марта 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 28. – Ст. 2895.

34. *О статусе* судей в Российской Федерации : Закон от 26 июня 1992 г. № 3132-1 : [ред. от 10 июля 2023 г.] // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

35. *О Судебном* департаменте при Верховном Суде Российской Федерации : Федер. закон 8 янв. 1998 г. № 7-ФЗ : Гос. Думой 19 дек 1997 г. : одобрен Советом Федерации 24 дек. 1997 г. : [ред. от 4 авг. 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 2. – Ст. 223.

36. *О цифровых* финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федер. закон 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ : Гос. Думой 22 июля 2020 г. : одобрен Советом Федерации 24 июля 2020 г. : [ред. от 11 марта 2024 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31 (часть I). – Ст. 5018.

37. *Об информации*, информационных технологиях и о защите информации : Федер. закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ : принят Гос. Думой 8 июля 2006 г. : одобрен Советом Федерации 14 июля 2006 г. : [ред. от 31 июля 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31, ч. 1. – Ст. 3448.

38. *Об исполнительном* производстве : Федер. закон от 2 окт. 2007 г. № 229-ФЗ : принят Гос. Думой 14 сент. 2007 г. : одобрен Советом Федерации 19

сент. 2007 г. : [ред. от 29 дек. 2022 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

39. *Об основах* охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федер. закон от 21 нояб. 2011 г. № 323-ФЗ : принят Гос. Думой 1 нояб. 2011 г. : одобрен Советом Федерации 9 нояб. 2011 г. : [ред. от 24 июля 2023 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 48. – Ст. 6724.

40. *Об особенностях* исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции : Федер. закон от 20 июля 2020 г. № 215-ФЗ : принят Гос. Думой 7 июля 2020 г. : одобрен Советом Федерации 25 июля 2020 г. : [ред. от 22 дек. 2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 30. – Ст. 4741.

41. *Об органах* судейского сообщества в Российской Федерации : Федер. закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ : принят Гос. Думой 15 фев. 2002 г. : одобрен Советом Федерации 27 фев. 2002 г. : [ред. от 8 дек. 2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 11. – Ст. 1022.

42. *О чрезвычайном* положении : закон РСФСР от 17 мая 1991 г. № 1253-1 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 22. – Ст. 773.

43. *Об Указе* Президента РСФСР от 7 ноября 1991 г. «О введении чрезвычайного положения в Чечено-Ингушской республике» : постановление Верховного совета РСФСР от 11 нояб. 1991 г. № 1855-I // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 46. – Ст. 1550.

44. *О безотлагательных* мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в г. Москве : Указ Президента Российской Федерации от 4 окт. 1993 г. № 1578 // Собрание актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. – 1993. – № 40. – Ст. 3751.

45. *О введении* чрезвычайного положения в г. Москве : Указ Президента Российской Федерации от 3 окт. 1993 г. № 1575 // Собрание актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. – 1993. – № 40. – Ст. 3748.

46. *О введении* чрезвычайного положения в Чечено-Ингушской Республике : Указ Президента РСФСР РСФСР от 7 нояб. 1991 г. № 178 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 46. – Ст. 1546.

47. *О введении* чрезвычайного положения на территориях Моздокского района, Пригородного района и прилегающих к нему местностях Северо-Осетинской ССР и Малгобекского и Назрановского районов Ингушской Республики : Указ Президента Российской Федерации от 29 сент. 1993 г. № 1506 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. – № 31. – Ст. 2842.

48. *О дополнительных* мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в г. Москве : Указ Президента Российской Федерации от 4 октября 1993 г. № 1580 // Собрание актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. – 1993. – № 41. – Ст. 3909.

49. *О мерах* по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) : Указ Президента Рос. Федерации от 2 апр. 2020 г. № 239 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 14, ч. 1. – Ст. 2082.

50. *О мерах* по пресечению деятельности незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и в зоне осетино - ингушского конфликта» : Указ Президента Российской Федерации от 9 дек. 1994 г. № 2166. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.05.2024). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

51. *О мероприятиях* по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской Республики : Указ Президента Российской Федерации от 30 нояб. 1994 г. № 2137. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.05.2024). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС;

52. *О продлении* действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) : Указ Президента Рос. Федерации от 28 апр. 2020 г. № 294 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 18. – Ст. 2875.

53. *О продлении* режима чрезвычайного положения в городе Москве : Указ Президента Российской Федерации от 9 окт. 1993 г. № 1615 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1993. – № 41. – Ст. 3923.

54. О продлении чрезвычайного положения на части территорий Республики Северная Осетия и Ингушской Республики : Указ Президента РФ от 31 янв. 1994 г. № 231. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

55. *Об имущественном* взносе Российской Федерации в Государственную корпорацию по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» и о внесении изменения в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента Рос. Федерации от 4 августа 2004 г. № 1009 : Указ Президента Российской Федерации от 27 дек. 2016 № 715 [ред. от 11 окт. 2018 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. – № 1, ч. 1. – Ст. 147.

56. *Об объявлении* в Российской Федерации нерабочих дней : Указ Президента Рос. Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 13. – Ст. 1898.

57. *Об определении* порядка продления действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения в субъектах Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) : Указ Президента Рос. Федерации от 11 мая 2020 г. № 316 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 20. – Ст. 3157.

58. *Об установлении* на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 г. : Указ Президента Рос. Федерации от 23 апр. 2021 г. № 242 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 17. – Ст. 2948.

59. *Об установлении* на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре - ноябре 2021 г. : Указ Президента Рос. Федерации от 20 окт. 2021 г. № 595 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 43. – Ст. 7240.

60. *Об утверждении* Порядка действий органов публичной власти по предупреждению угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с заносом на территорию Российской Федерации и распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний : Указ Президента Рос. Федерации от 4 янв. 2021 г. № 12 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 2, ч. 1. – Ст. 379.

61. *О введении* моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников : постановление Правительства Рос. Федерации от 3 апр. 2020 г. № 428 [ред. от 22 мая 2020] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 15, ч. 4. – Ст. 2282.

62. *О продлении* срока действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников: постановление

Правительства Рос. Федерации от 1 окт. 2020 г. № 1587 // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 41. – Ст. 6429.

63. *Об утверждении* Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации : постановление Правительства Российской Федерации от 2 апр. 2020 г. № 417 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. № 15 (часть IV). – Ст. 2274.

64. *Об утверждении* Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 гг.» : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 20 сент. 2012 г. № 1735-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 40. – Ст. 5474.

65. *Кодекс* города Москвы об административных правонарушениях : закон города Москвы от 21 нояб. 2007 г. № 45 : [ред. от 2 апр. 2020 г.] // Вестник Мэра и Правительства Москвы. – 2007. – № 69.

66. *О введении* в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области : Постановление Губернатора Московской области от 12 марта 2020 г. № 108-ПГ // Ежедневные Новости. Подмосковье. – 2020. – № 45.

67. *О введении* на территории Архангельской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Архангельской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и мерах по противодействию распространению на территории Архангельской области новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : указ Губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 17 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/2900202003170001 (дата обращения: 26.05.2024).

68. *О введении* на территории Кабардино-Балкарской Республики режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (2019-пС0У) : указ Главы Кабардино-Балкарской Республики от 18 марта 2020 г. № 19-УГ // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 23 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0700202003230001 (дата обращения: 26.05.2024).

69. *О введении* на территории Калининградской области режима повышенной готовности для органов управления и сил территориальной подсистемы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций Калининградской области и некоторых мерах по предотвращению распространения в Калининградской области новой коронавирусной инфекции : постановление Правительства Калининградской области от 16 марта 2020 г. № 134 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 16 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3900202003160001 (дата обращения: 26.05.2024).

70. *О введении* на территории Ленинградской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Ленинградской областной подсистемы РСЧС и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Ленинградской области : постановление Правительства Ленинградской области от 13 марта 2020 г. № 117 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 16 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/4700202003160003 (дата обращения: 26.05.2024).

71. *О введении* на территории Республики Мордовия режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции COVID-2019 : указ Главы Республики Мордовия от 17 марта 2020 г. № 78-УГ // Официальное опубликование правовых актов :

[сайт]. – 2020. – 18 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1200202003180004 (дата обращения: 26.05.2024).

72. *О введении* на территории Республики Хакасия режима повышенной готовности и реализации дополнительных мер по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций : постановление Правительства Республики Хакасия от 13 марта 2020 г. № 102 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 16 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1900202003160001 (дата обращения: 26.05.2024).

73. *О введении* на территории Свердловской области режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : указ Губернатора Свердловской области от 18 марта 2020 г. № 100-УГ // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 20 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6600202003200005?index=2&rangeSize=1 (дата обращения: 26.05.2024).

74. *О введении* на территории Чувашской Республики режима повышенной готовности : распоряжение Главы Чувашской Республики от 18 марта 2020 г. № 113-рг // Вести Чувашии. – 2020. – № 12 (28 марта).

75. *О введении* режима «Повышенная готовность» и мерах по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Республики Алтай : распоряжение Правительства Республики Алтай от 18 марта 2020 г. № 144-р // Республика Алтай : [сайт]. 2020. – 18 марта. – URL: https://altai-republic.ru/upload/iblock/198/144-r-2020.pdf (дата обращения: 26.05.2024).

76. *О введении* режима «Повышенная готовность» на территории Кемеровской области - Кузбасса и мерах по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19) : распоряжение Губернатора Кемеровской области - Кузбасса от 14 марта 2020

г. № 21-р // Электронный бюллетень Правительства Кемеровской области – Кузбасса : [сайт]. – 2020. – 14 марта. – URL: https://bulleten-kuzbass.ru/bulletin/266030 (дата обращения: 26.05.2024).

77. *О введении* режима «Повышенная готовность» на территории Республики Башкортостан в связи с угрозой распространения в Республике Башкортостан новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : указ Главы Республики Башкортостан от 18 марта 2020 г. № УГ-111 // Ведомости Государственного Собрания - Курултая, Главы и Правительства Республики Башкортостан. – 2020. – № 11(665). – Ст. 595.

78. *О введении* режима повышенной готовности : постановление Губернатора Курганской области от 16 марта 2020 г. № 12 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 18 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/4500202003180001 (дата обращения: 26.05.2024).

79. *О введении* режима повышенной готовности : распоряжение Правительства Челябинской области от 18 марта 2020 г. № 146-рп // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 18 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/7400202003180003 (дата обращения: 26.05.2024).

80. *О введении* режима повышенной готовности : распоряжения Губернатора Амурской области от 27 янв. 2020 г. № 10-р. Документ опубликован не был. Гарант. Информационно-правовое обеспечение : информ.-правовой портал / ООО НПП «Гарант сервис». – Москва, 1990 – 2024. – URL: http://www.garant.ru/ (дата обращения: 27.05.2024).

81. *О введении* режима повышенной готовности : распоряжения Губернатора Курской области от 10 марта 2020 г. № 60-рг // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 13 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/4600202003130004 (дата обращения: 26.05.2024).

82. *О введении* режима повышенной готовности : указ Главы Карачаево-Черкесской Республики от 17 марта 2020 г. № 51 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 31 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0900202003310005 (дата обращения: 26.05.2024).

83. *О введении* режима повышенной готовности : указ Главы Республики Адыгея от 18 марта 2020 г. № 27 // Собрание законодательства Республики Адыгея. 2020. № 3.

84. *О введении* режима повышенной готовности : указ Главы Республики Дагестан от 18 марта 2020 г. № 17 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 18 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0500202003180001?index=3&rangeSize=1 (дата обращения: 26.05.2024).

85. *О введении* режима повышенной готовности : указ Главы Республики Коми от 15 марта 2020 г. № 16 // Вестник нормативных актов органов государственной власти Республики Коми. – 2020. – № 5.

86. *О введении* режима повышенной готовности : указ Губернатора Владимирской области от 17 марта 2020 г. № 38 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 17 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3300202003170006 (дата обращения: 26.05.2024).

87. *О введении* режима повышенной готовности : указ Губернатора Новгородской области от 6 марта 2020 г. № 97 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 10 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5300202003100001 (дата обращения: 26.05.2024).

88. *О введении* режима повышенной готовности : указ Губернатора Смоленской области от 18 марта 2020 г. № 24 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 18 марта. – URL:

http://publication.pravo.gov.ru/document/6700202003180001 (дата обращения: 26.05.2024).

89. *О введении* режима повышенной готовности : указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ // Вестник Мэра и Правительства Москвы. – 2020. – № 14.

90. *О введении* режима повышенной готовности в Республике Марий Эл : указ Главы Республики Марий Эл от 17 марта 2020 г. № 390 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 18 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1200202003180004 (дата обращения: 26.05.2024).

91. *О введении* режима повышенной готовности в Республике Северная Осетия-Алания : указ Главы Республики Северная Осетия-Алания от 18 марта 2020 г. № 80 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 19 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1500202003190001 (дата обращения: 26.05.2024).

92. *О введении* режима повышенной готовности для органов управления и сил территориальной подсистемы предупреждения и ликвидаций чрезвычайных ситуаций Республики Татарстан : распоряжение Президента Республики Татарстан от 19 марта 2020 г. № 129 // Официальный портал правовой информации Республики Татарстан : [сайт]. – 2020. – 18 марта. – URL: https://pravo.tatarstan.ru/president/rasp.htm/?npa_id=548641 (дата обращения: 26.05.2024).

93. *О введении* режима повышенной готовности для органов управления и сил Алтайской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и мерах по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 : постановление Правительства Алтайского края от 18 марта 2020 г. № 120 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 19 марта. – URL:

http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/2200202003190005 (дата обращения: 26.05.2024).

94. *О введении* режима повышенной готовности на территории Астраханской области : распоряжение Губернатора Астраханской области от 17 марта 2020 г. № 159-р // Сборник Законов и нормативных правовых актов Астраханской области. – 2020. – № 11.

95. *О введении* режима повышенной готовности на территории Магаданской области : указ Губернатора Магаданской области от 2 апр. 2020 г. № 57-у // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 3 апр. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/4900202004030005 (дата обращения: 26.05.2024).

96. *О введении* режима повышенной готовности на территории Новосибирской области : постановление Правительства Новосибирской области от 18 марта 2020 г. № 72-п // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 18 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5400202003180001?rangeSize=50 (дата обращения: 26.05.2024).

97. *О введении* режима повышенной готовности на территории Республики Крым : указ Главы Республики Крым от 17 марта 2020 г. № 63-У // Официальный портал Правительства Республики Крым : [сайт]. – 2020. – 31 марта. – URL: https://rk.gov.ru/documents/1d425413-1c18-4685-9787-7a4c5871e23c (дата обращения: 26.05.2024).

98. *О введении* режима повышенной готовности на территории Республики Саха (Якутия) и мерах по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : указ Главы Республики Саха (Якутия) от 17 марта 2020 г. № 1055 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 17 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1400202003170001 (дата обращения: 26.05.2024).

99. *О введении* режима повышенной готовности на территории Республики Тыва и мерах по предотвращению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : распоряжение Правительства Республики Тыва от 16 марта 2020 г. № 88-р // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 18 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1700202003180004 (дата обращения: 26.05.2024).

100. *О введении* режима повышенной готовности на территории Тверской области : постановление Губернатора Тверской области от 17 марта 2020 г. № 16-пг // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 19 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6900202003190001 (дата обращения: 26.05.2024).

101. *О введении* режима повышенной готовности на территории Чеченской Республики и мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) : распоряжение Правительства Чеченской Республики от 18 марта 2020 г. № 138-р // Глава Чеченской Республики: [сайт]. – 2020. – 19 марта. – URL: https://chechnya.gov.ru/documents/rasporyazheniya-pravitelstva-chechenskoj-respubliki/ (дата обращения: 26.05.2024).

102. *О введении* режима повышенной готовности с целью недопущения завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Костромской области : распоряжения Губернатора Костромской области 17 марта 2020 г. № 128-р // Официальное опубликование нормативных правовых актов Костромской области : [сайт]. – 2020. – 17 марта. – URL: http://pravo.adm44.ru/ (дата обращения: 26.05.2024).

103. *О введении* режима повышенной готовности функционирования органов управления, сил и средств территориальной подсистемы Волгоградской области единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций : постановление Губернатора

Волгоградской области от 15 марта 2020 г. № 179 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 16 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3400202003160004 (дата обращения: 26.05.2024).

104. *О введении* режима функционирования «повышенная готовность» для органов управления и сил звеньев территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на территории Томской области : распоряжение Администрации Томской области от 18 марта 2020 г. № 156-ра // Собрание законодательства Томской области. – 2020. – № 3/2.

105. *О внесении* изменений в Указ Главы Республики Ингушетия от 17 марта 2020 г. № 49 «О мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : указ Главы Республики Ингушетия от 27 марта 2020 г. № 62 // Интернет-газета «Ингушетия/ГIалгIайче» : [сайт]. – 2020. – 30 марта. – URL: https://gazetaingush.ru/docs/ukaz-glavy-no-62-ot-27-marta-2020-goda (дата обращения: 26.05.2024).

106. *О дополнительных* мерах по защите населения и территории Республики Бурятия от чрезвычайной ситуации, связанной с возникновением и распространением инфекции, вызванной новым типом коронавируса (2019-nCoV) : указ Главы Республики Бурятия от 13 марта 2020 г. № 37 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 23 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0300202003230028?rangeSize=10 (дата обращения: 26.05.2024).

107. *О комплексе* ограничительных и иных мероприятий по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Чувашской Республики : указ Главы Чувашской Республики от 3 апр. 2020 г. № 92 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 6 апр. – URL:

http://publication.pravo.gov.ru/document/2100202004060001 (дата обращения: 26.05.2024).

108. *О мерах* по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Белгородской области : постановление Губернатора Белгородской области от 13 марта 2020 г. № 20 // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 17 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/3100202003170001 (дата обращения: 26.05.2024).

109. *О мерах* по противодействию распространению в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19) : постановление Правительства Санкт-Петербурга от 13 марта 2020 г. № 121 // Администрация Санкт-Петербурга : [сайт]. – 2020. – 13 марта. – URL: https://www.gov.spb.ru/law/d?nd=564437085&point=mark=000000D2EBS19G00002O60000NM60A1LRLO2863LMO3V3D99S1M2I4DC (дата обращения: 26.05.2024).

110. *О* мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : указ Главы Республики Ингушетия от 17 марта 2020 г. № 49 // Интернет-газета «Ингушетия/ГІалгІайче» : [сайт]. – 2020. – 18 марта. – URL: https://gazetaingush.ru/docs/ukaz-glavy-no-49-ot-17-marta-2020-goda (дата обращения: 26.05.2024).

111. *О мероприятиях* по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Омской области : распоряжение Губернатора Омской области от 17 марта 2020 г. № 19-р // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 17 марта. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5500202003170004 (дата обращения: 26.05.2024).

112. *Распоряжение* Главы Республики Карелия от 12 марта 2020 г. № 127-р // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 10 апр. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/1000202004100005 (дата обращения: 26.05.2024).

113. *Распоряжение* Губернатора Камчатского края от 12 марта 2020 г. № 267-Р // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 7 апр. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/4100202004070001 (дата обращения: 26.05.2024).

114. *Распоряжение* Правительства Республики Бурятия от 7 февр. 2020 г. № 72-р // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. – 2020. – 12 фев. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0300202003230028?rangeSize=10 (дата обращения: 26.05.2024).

115. *Распоряжение* Правительства Республики Калмыкия от 18 марта 2020 г. № 77-р // Правительство Республики Калмыкия : [сайт]. – 2020. – 18 марта. – URL: http://www.kalmregion.ru/dokumenty/rasporyazheniya-pravitelstva-respubliki-kalmykiya/rasporyazhenie-77-r-ot-18-marta-2020-goda/ (дата обращения: 26.05.2024).

116. *Кодекс* судейской этики : утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 дек. 2012 г. [ред. от 1 дек. 2022 г.] // Бюллетень актов по судебной системе. – 2013. – № 2. – С. 2 – 9.

117. *О внесении* в ЕГРЮЛ сведений об СНТ ; о проверке достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ; о предоставлении сведений из ЕГРЮЛ : письмо Федеральной налоговой службы от 24 июня 2019 г. № ГД-3-14/6063@. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

118. *О дополнительных* мерах по снижению рисков распространения COVID-19 в период сезонного подъема заболеваемости острыми респираторными вирусными инфекциями и гриппом : постановление Главного государственного санитарного врача Рос Федерации от 16 окт. 2020 г. № 31 // Официальный интернет-портал правовой информации : гос. система право-вой информации. – URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения 27.10.2020).

119. *О Концепции* информационной политики судебной системы : постановление Совета судей Рос. Федерации от 16 нояб. 2001 г. № 60 // Российская юстиция. – 2002. – № 4.

120. *О концепции* развития информатизации судов до 2020 года: постановление Президиума Совета судей Рос. Федерации от 19 фев. 2015 г. № 439. – Документ опубликован не был. – Гарант. Информационно-правовое обеспечение : информ.-правовой портал / ООО НПП «Гарант сервис». – Москва, 1990 – 2023. – URL: http://www.garant.ru/ (дата обращения: 26.08.2023).

121. *О направлении* Рекомендаций работникам и работодателям в связи с Указом Президента РФ от 25.03.2020 № 206: письмо Минтруда России от 26 марта 2020 г. № 14-4/10/П-2696 [ред. от 27 марта 2020 г.] // Бюллетень трудового и социального законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 4.

122. *О предоставлении* налоговым органом третьим лицам сведений о проводимых контрольных мероприятиях; об осуществлении деятельности, не указанной в ЕГРЮЛ : письмо Федеральной налоговой службы от 22 авг. 2019 г. № СА-17-2/229@. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

123. *Об определении* ИП видов экономической деятельности для включения сведений о них в ЕГРИП : письмо Федеральной налоговой службы от 3 сент. 2018 г. № ЕД-19-2/263@. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

124. *Об отдельных* вопросах, связанных с привлечением работников к трудовой деятельности в период нерабочих дней с 30 марта по 3 апреля 2020 г.: письмо Роструда от 31 марта 2020 г. № 990-ТЗ. – Документ опубликован

не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

125. *О Типовых* правилах пребывания посетителей в судах : постановление Совета судей Российской Федерации от 7 дек. 2023 г. № 32 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024).

126. *О Типовых* правилах внутреннего распорядка судов : постановление Совета судей Российской Федерации от 18 апр. 2003 г. № 101 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024).

127. *О ходе* выполнения поручения Президента Российской Федерации от 15 декабря 2010 года № Пр-3645 по повышению открытости и доступности правосудия : постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 24 марта 2011 г. № 258. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

128. *Регламент* Совета судей от 19 декабря 2012 года : утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 дек. 2012 г. [ред. от 1 дек. 2022 г.] // Бюллетень актов по судебной системе. – 2013. – № 2.

129. *О внесении* изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (проект федерального закона): подготовлен Минюстом России, ID проекта 144391 // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. URL: https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=144391 (дата обращения 24.03.2024).

130. *Процессуальный* кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (проект федерального закона): подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/06-20/00102945 // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. – URL: https://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#npa=102945 (дата обращения 27.07.2023).

Литература

131. *17/5 : Права* человека и разработка конституции / Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ). – Нью-Йорк, Женева : ООН, 2018. – 161 с. – eISBN: 978-92-1-362255-1.

132. *Абдулин, Р. С.* Судьи самостоятельны и независимы, однако общее судебное руководство необходимо / Р. С. Абдулин // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. – №1. – С. 260-263. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sudi-samostoyatelny-i-nezavisimy-odnako-obschee-sudebnoe-rukovodstvo-neobhodimo (дата обращения: 10.11.2024).

133. *Абросимова, Е. Б.* О некоторых проблемах регулирования доступа к правосудию социально незащищенных граждан / Е. Б. Абросимова // Бесплатная юридическая помощь и обеспечение доступа к правосудию в России. – Москва : Институт права и публичной политики, 2010. – С. 64 – 79.

134. *Авакьян, С. А.* Конституционное право России : учебный курс : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности «Юриспруденция» : [в 2 т.] / С. А. Авакьян ; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2010 – .Т. 1. – 2010. – 863 с. – ISBN 978-5-16-004155-1.

135. *Авакьян, С. А.* Размышления конституционалиста: Избранные статьи / С. А. Авакьян – Москва : Изд-во Моск. ун-та Москва, 2010. – 560 с. – ISBN 978-5-211-05769-2.

136. *Авдеенко, Н. И.* Иск и его виды в советском гражданском процессуальном праве : автореф. дисс. … канд. юрид. наук / Н. И. Авдеенко. – Ленинград, 1951. – 22 с.

137. *Авдеенко, Н. И.* Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права / Н. И. Авдеенко. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1969. – 72 с.

138. *Агальцова, М. В.* Самоизоляция: анализ законности и конституционности антивирусных мер / М. В. Агальцова, Т. В. Иманова кызы. // Закон. – 2020. – № 5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

139. *Акатнова, М. И.* Меры социальной поддержки населения в период распространения коронавирусной инфекции COVID-19 / М. И. Акатнова, А. Л. Благодир // Социальное и пенсионное право. – 2020. – № 4. – С. 5-9. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

140. *Актуальные* проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / под ред. В. М. Бозрова. – Москва : ЮСТИЦИЯ, 2017 — 568 с. — (Специалитет). – ISBN 978-5-4365-1146-7 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

141. *Али, М.* Барьеры на пути судебной практики / М. Али // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 25 (928) – С. 3 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL:

http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

142. *Андреева, Е. М.* Банкротство муниципальных образований / Е. М. Андреева, В. В. Романова // Архитектура университетского образования: современные университеты в условиях единого информационного пространства : сборник трудов III Национальной научно-методической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 31 января – 01 февраля 2019 года. Том Часть III. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2019. – С. 10-18.

143. *Анненков, К. Н.* Иск и возражение, как средства осуществления и защиты гражданских прав / К. Н. Анненков // Журнал гражданского и уголовного права. – 1893. – Кн. 6 (Июнь) – С. 90 – 128.

144. *Аренхефель, В.* Упрощенное производство в гражданском праве ФРГ // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 1. – С. 96 – 111 / В. Аренхефель // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

145. *Астафичев П. А.* Проблемы реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях пандемии COVID-19 / П. А. Астафичев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № 1 (89). – С. 42-53. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-realizatsii-konstitutsionnyh-prav-i-svobod-cheloveka-i-grazhdanina-v-usloviyah-pandemii-covid-19 (дата обращения: 11.08.2022).

146. *Бабаджанов, И. Х.* Право на жизнь как юридическая квинтэссенция витальных общечеловеческих ценностей // Юридический мир. – 2010. – № 1. – С. 49 – 53.

147. *Баглай, М. В.* Конституционное право зарубежных стран: Учебник для вузов / М. В. Баглай, Ю. И. Лейбо, Л. М. Этин. – 2-е изд. – Москва : НОРМА, 2004. – 832 с. – ISBN 5-89123-342-8.

148. *Бакаева, О. Ю.* К вопросу о регулятивной функции налогов в период пандемии / О. Ю. Бакаева // Налоги. –2020. – № 4. – С. 3-5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

149. *Бегичева, Е. В.* Видеоконференц-связь в цивилистическом процессе: проблемы и перспективы использования / Е. В. Бегичева, В. Г. Примак // Современное право. – 2020. – № 5. – С. 54 – 59 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

150. *Беляевская, О. Я.* Конституционное право человека и гражданина на судебную защиту: монография / О. Я. Беляевская – Архангельск: Поморский гос. Ун-т им М.В. Ломоносова, 2008. – 272 с. – ISBN 978-5-88086-779-0.

151. *Беляевская, О. Я.* Конституционное право человека и гражданина на судебную защиту : понятие, проблемы реализации: дисс. … канд. юрид. наук : специальность 12.00.02 «Конституционное право ; конституционный судебный процесс ; муниципальное право» / О. Я. Беляевская. – Санкт-Петербург, 2007 – 199 с.

152. *Болдырев, Н. А.* Ограничения как средства конституционно-правового регулирования прав и свобод человека и гражданина в современной России : дисс. … канд. юрид. наук. Специальность: 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки / Н. А. Болдырев. – Москва, 2024. – 183 с.

153. *Бондарь, Н. С.* Власть и свобода на весах конституционного правосудия / Н. С. Бондарь. – Москва: Юстицинформ, 2005. – 592 с. – ISBN 5-7205-0622-5.

154. *Бондарь, Н. С.* Конституционные ценности - категория действующего права (в контексте практики Конституционного Суда России) / Н. С. Бондарь // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1 – 11.

155. *Бондарь Н. С.* Правосудие : ориентация на Конституцию : монография. / Н. С. Бондарь, А. А. Джагарян. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. – 224 с. – ISBN 978-5-91768-870-1.

156. *Боннер, А. Т.* Применение нормативных актов в гражданском процессе : автореф. дисс. ... докт. юрид. наук / А. Т. Боннер. – Москва, 1980. – 33 с.

157. *Борисова, В. Ф.* Соотношение международных и национальных правовых категорий в сфере доступности правосудия / В. Ф. Борисова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2016. – №1 (5). – С. 12 – 18. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-mezhdunarodnyh-i-natsionalnyh-pravovyh-kategoriy-v-sfere-dostupnosti-pravosudiya (дата обращения: 01.10.2022).

158. *Брановицкий, К. Л.* Соотношение понятий «качество» и «цифровизация правосудия» / К. Л. Брановицкий // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 7. – С. 3 – 7 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

159. *Брановицкий, К. Л.* Судебное правотворчество в условиях пандемии коронавируса : нонсенс или необходимость? / К. Л. Брановицкий, И. Г. Ренц, В. В. Ярков // Закон. – 2020. – № 5. – С. 107 – 117 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

160. *Брежнев, О. В.* Проблема «антиковидных» правоограничений в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / О. В. Брежнев // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – № 2. – С. 32-39. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru

(дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

161. *Бычкова, О. Г.* «Институт банкротства служит гарантией социальной справедливости в условиях рынка» / О. Г. Бычкова // Судебная практика в Западной Сибири. – 2015. – № 4. – С. 128 – 139.

162. *Вагантов, В.* Как узнать о возможном банкротстве контрагента? / В. Вагантов // Практическая бухгалтерия. – 2020. – № 10. – С. 31 - 35 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

163. *Валеев, Д. Х.* Прогнозирование динамики судебной защиты в условиях цифровизации / Д. Х. Валеев, Н. Н. Маколкин // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 3. – С. 227 – 243 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

164. *Варламова, Н. В.* Пандемия COVID-19 как вызов конституционному правопорядку / Н. В. Варламова // Сравнительное конституционное обозрение. – 2020. – № 6 (139). – С. 17–30.

165. *Васьковский, Е. В.* Курс гражданского процесса. Том I Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия / Е. В. Васьковский. – Москва : Издание Бр. Башмаковых, 1913. – 704 с.

166. *Верещагин,* А. Пандемия продемонстрировала, что децентрализация делает власть более эффективной [Интервью с С.А. Беловым] / А. Верещагин, В. Румак // Закон. – 2020. – № 5. – С. 8-13. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

167. *Вечканова, Н. В.* Конституционное регулирование и судебная защита личных прав и свобод в странах СНГ : дисс. … канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.02 – Конституционное право; муниципальное право / Н. В. Вечканова. – Москва, 2014. – 255 с.

168. *Вертлиб, В. А.* Электронное государство как автоматизированная система массового обслуживания населения / В. А. Вертлиб, М. П. Фархадов, Н. В. Петухова. – Москва : МАКС Пресс, 2008. – 148 с. – ISBN 978-5-317-02672-1.

169. *Винокуров, В. А.* Новый вид чрезвычайных ситуаций и проблемы правового регулирования, возникающие при их ликвидации / В. А. Винокуров // Государственная власть и местное самоуправление. – 2021. – № 1. – С. 12-16. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

170. *Винокуров, В. А.* Проблемы ограничения прав и свобод человека и гражданина в России в условиях чрезвычайной ситуации, вызванной новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) / В. А. Винокуров // Теория государства и права. – 2020. – № 3. – С. 198-211.

171. *Винокуров, В. А.* Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и новая коронавирусная инфекция: проблемы правового регулирования / В. А. Винокуров // Медицинское право. – 2020. – № 4. – С. 9-19. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

172. *Вольфсон, Э. Н.* Общественный контроль как механизм дебюрократизации государственного управления и местного самоуправления / Э. Н. Вольфсон // Сборник научных трудов по материалам IV Научно-практической конференции школьников, студентов и преподавателей с

международным участием. Кемерово: Кузбасский гос. тех. ун-т имени Т.Ф. Горбачева, 2018. – С. 14 - 22.

173. *Галкин, С. С.* Защита прав российским банкротным законодательством в условиях экономического кризиса, вызванного эпидемией COVID-19: вчера, сегодня, завтра / С. С. Галкин // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2020. – № 3. – С. 22 - 30 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

174. *Гамбаров, Ю. С.* Свобода и ее гарантии: популярные социально-юридические очерки / Ю. С. Гамбаров. – Санкт-Петербург : Типография М.М. Стасюлевича, 1910. – 288 с.

175. *Герголенко, М. А.* Злоупотребление мораторием на банкротство со стороны контролирующих должника лиц / М. А. Герголенко // Право и бизнес. – 2021. – № 2. – С. 20 – 26 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

176. *Глазкова, М. Е.* Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе: монография / М. Е. Глазкова. – Москва: Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2012. – 200 с. – ISBN 978-5-86476-362-9.

177. *Гланц, Р.* «Право на иск» по Г.П.К. / Р. Гланц // Право и жизнь. – 1925. – Кн. 9-10. – С. 3 – 8.

178. *Гольмстен, А. Х.* Об отношении гражданского судопроизводства к гражданскому праву : Вступительная лекция, читанная 9-го октября 1878 г. в Императорском Училище Правоведения / А. Х. Гольмстен // Журнал уголовного и гражданского права. – 1879. – Кн. Четвертая (июль – август). – С. 61 – 80.

179. *Гольмстен, А. Х.* Рецензия на книгу Наука гражданского права в России. Проф. Казанского университета Г.Ф. Шершеневича. Казань, 1893. / А. Х. Гольмстен // Шершеневич, Г. Ф. Наука гражданского права в России / Г. Ф. Шершеневич ; Науч. ред.: В. С. Ем. – Москва : Статут, 2003. – 250 с. – ISBN 5-8354-0178-7 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

180. *Гордон, В. М.* Иски о признании / В. М. Гордон. – Ярославль: типография Губернского правления, 1906. – 370 с.

181. *Гражданский* процесс: учебник для вузов / В. В. Аргунов, Е. А. Борисова, Н. С. Бочарова [и др.] ; под ред. М. К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2014 – 960 с. – ISBN 978-5-8354-0950-1 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

182. *Гриб, В.* Интервью с Председателем Конституционного Суда Российской Федерации Валерием Дмитриевичем Зорькиным / В. Гриб // Юрист. 2018. – № 12. – С. 11.

183. *Гриценко, Е. В*. Федерализм и местное самоуправление в свете российской конституционной реформы 2020 года / Е. В. Гриценко // Сравнительное конституционное обозрение. – 2020. – № 4. – С. 80-97. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

184. *Грудцына, Л. Ю.* Судебная защита прав и свобод личности: теоретический аспект / Л. Ю. Грудцына // Законодательство и экономика. – 2003. – № 8. – С. 70 – 77 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] :

офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

185. *Гукасян, Р. Е.* Влияние материально-правовых отношений на форму процесса в исковом производстве / Р. Е. Гукасян // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Межвузовский научный сборник. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1976. – Вып. 1. – С. 25 – 32.

186. *Гурвич, М. А.* Теория «конкретного права на иск» / М. А. Гурвич // Методические материалы / Всесоюзный юридический заочный институт. – Москва, 1948. – [Выпуск] 2. – С. 79 – 89.

187. *Гуэ-Глунек.* О суде присяжных / Сочинение Гуэ-Глунека; Переведено с немецкого под редакцией [и с предисловием] О. А. Филиппова. – Санкт-Петербург : Типография Ф. Стелловского, 1865. – 358 с.

188. *Дегтярев, М. В.* Моделирование в праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2021. – № 3. – С. 436–461. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 20.09.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

189. *Дедов, Д. И.* Качество институтов конституционного права / Д. И. Дедов // Конституционное и муниципальное право. – 2023. – № 10. – С. 10-17. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2025. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 17.08.2025). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

190. *Дорошенко, Е. Н.* Конституционно-правовые основы ограничения прав человека в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции / Е. Н. Дорошенко // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 12. – С. 48-56. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru

(дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

191. *Драма* российского закона / Н. В. Варламова, О. А. Гаврилов, В. П. Казимирчук, И. В. Котелевская [и др.] ; Отв. ред. : В. П. Казимирчук – Москва : Юридическая книга, 1996. – 144 с.

192. *Егоров, А. И.* Режим повышенной готовности как административно-правовой режим / А. И. Егоров // Административное право и процесс. – 2021. – № 10. – С. 82-85. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

193. *Емельянова, Е. К.* Ковидный нигилизм в условиях борьбы с пандемией COVID-19 / Е. К. Емельянова, Н. В. Горошко, С. В. Пацала // Социальные аспекты здоровья населения. – 2022. – №1. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kovidnyy-nigilizm-v-usloviyah-borby-s-pandemiey-covid-19 (дата обращения: 19.05.2024).

194. *Жаворонкова, Н. Г.* Правовые проблемы повышения эффективности мер по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций в современных условиях / Н. Г. Жаворонкова, Г. В. Выпханова // Журнал российского права. – 2021. – № 1. – С. 111-126. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

195. *Жданова, О. В.* Мораторий на банкротство - спасательный круг или тормоз? / О. В. Жданова // Имущественные отношения в РФ. – 2020. – №8 (227). – С. 42 – 50. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/moratoriy-na-bankrotstvo-spasatelnyy-krug-ili-tormoz (дата обращения: 06.12.2021).

196. *Женетль, С. З.* Некоторые проблемы упрощенного производства / С. З. Женетль, Н. С. Чучунова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 12. – С. 42 – 48 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц.

сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

197. *Жилин, Г. А.* Доступность правосудия по гражданским делам // ЭЖ-ЮРИСТ. – 2009. – №8. / Г. А. Жилин // Конституционный Суд Российской Федерации : [сайт]. – URL: http://www.ksrf.ru/ru/Press-srv/Smi/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=1669 (дата обращения 23.03.2023).

198. *Жуйков, В. М.* Судебная реформа : проблемы доступа к правосудию / В. М. Жуйков. – Москва : Статут, 2006. – 283 с. – ISBN 5-8354-0317-8.

199. *Зайцева, Л. И.* Модификация норм процессуального права в условиях пандемии / Л. И. Зайцева // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2020. – № 2. – С. 130 – 134 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

200. *Зорькин, В. Д.* Конституционный суд на рубеже четвертого десятилетия / В. Д. Зорькин // Российская газета. Интернет-портал «Российской газеты». 2021. 27 окт. URL: https://rg.ru/2021/10/27/konstitucionnyj-sud-na-rubezhe-chetvertogo-desiatiletiia.html (дата обращения 11.05.2023).

201. *Зорькин, В. Д.* Роль Конституционного Суда в обеспечении стабильности и развитии Конституции / В. Д. Зорькин // Сравнительное конституционное обозрение. – 2004. № 3. – С. 83-87.

202. *Зорькин, В. Д.* Я уверен, что власть судебных решений окрепнет / В. Д. Зорькин // Коллегия. – 2004. – № 2. – С. 4.

203. *Зыкова, И. В.* Особенности юридического лица, как субъекта конституционных правоотношений / И. В. Зыкова // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 5. – С. 13 – 15.

204. *Институт* несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран : теория и практика правоприменения: монография / А. Б. Баранова, А. З. Бобылева, В. А. Вайпан [и др.] ; отв. ред.

С. А. Карелина, И. В. Фролов. – Москва: Юстицинформ, 2020. – 360 с. – ISBN 978-5-7205-1603-1. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

205. *Информационные* технологии в правосудии: состояние и перспективы. Россия и мир. Аналитический доклад / А. В. Кашанин, А. Б. Козырева, Н. А. Курносова, Д. В. Малов ; отв. ред. А. В. Кашанин. – Москва: Центр развития современного права, 2020. – 81 с. // Институт исследований национального и сравнительного права : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики : [сайт]. – 2020. – 14 июля. – URL: https://ilr.hse.ru/news/379660230.html (дата обращения 22.06.2023).

206. *Информация* Конституционного Суда Российской Федерации «Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации)» : подготовлена Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации, одобрено решением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 окт. 2021 г. // Конституционный Суд Российской Федерации : [сайт]. 2021. URL: https://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Documents/Aspects2021.pdf (дата обращения: 29.08.2024).

207. *Исхаков, Э. Р.* Деятельность полиции согласно указам Екатерины II и Правительствующего Сената по ликвидации эпидемии чумы 1770–1772 гг. в Москве / Э. Р. Исхаков // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2013. – №1 (48). – С. 65-68. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnost-politsii-soglasno-ukazam-ekateriny-ii-i-pravitelstvuyuschego-cenata-po-likvidatsii-epidemii-chumy-1770-1772-gg-v-moskve (дата обращения: 19.05.2024).

208. *Ищенко, П. П.* Современные подходы в цифровизации досудебного производства по уголовным делам / П. П. Ищенко // Lex russica. – 2019. – № 12. – С. 68 – 79.

209. *Калина, Е. С.* Административно-правовой режим чрезвычайной ситуации и категория безопасности в административном праве / Е. С. Калинина // Административное право и процесс. – 2011. – № 12. – С. 31-35. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

210. *Калина, Е. С.* О «чрезвычайном праве» и праве чрезвычайной ситуации / Е. С. Калинина // Административное право и процесс. – 2013. – № 10. – С. 40-44. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

211. *Капитова, О. В.* Правовая природа механизма алиментирования в семейном праве Российской Федерации: монография / О. В. Капитонова. – Москва : Юриспруденция, 2010. – 133 с. – ISBN: 978-5-9516-0463-7. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

212. *Капралова, Е. В.* Конституционное право граждан на охрану здоровья: его содержание и законное обеспечение / Е. В. Капралова // Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского. 2010. – № 1. – С. 295-302.

213. *Карапетов, А. Г.* Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование / А. Г. Карапетов, А. С. Косарев // Вестник экономического правосудия РФ. –2019. – № 5 (приложение). – С 1 – 98.

214. *Карелина, С. А.* К вопросу о моделях классификации кредиторов в делах о банкротстве / С. А. Карелина, И. В. Фролов // Вестник арбитражной практики. – 2020. – № 6. – С. 14 – 26 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023.

– URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

215. *Карелина, С. А.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) : учеб.-практ. пособие / С. А. Карелина. – 2-ое изд. ; перераб. и дораб. – Москва: Wolters Kluwer Russia, 2006. – 348 с. – ISBN 5-466-00130-9.

216. *Карелина, С. А.* Признаки объективного банкротства, используемые при определении оснований привлечения к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица / С. А. Карелина // Хозяйство и право. – 2020. – № 3. – С. 32 – 47 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

217. *Карташова Н.В.* Предупреждение конфликтов и ограничений прав личности / Н.В. Карташова // Теория и практика ограничения прав человека по российскому законодательству и международному праву : сб. науч. трудов. Ч. I. – Нижний Новгород : Изд-во Нижегор. юрид. ин-та МВД РФ, 1998. – С. 231 – 233.

218. *Качалов, В. И.* Об использовании видео-конференц-связи в судебном производстве по уголовным делам / И. В. Качалов, О. В. Качалова // Российский судья. – 2017. – № 12. – С. 34 – 38 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

219. *Качалова, О. В.* Современная парадигма правосудия: вызовы времени / О. В. Качалова // Российское правосудие. – 2021. – № 7. – С. 5-9.

220. *Кашкарова, И. Н.* Процессуальные риски при участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции: первый опыт правоприменения / И. Н. Кашкарова // Закон. 2023. – № 4. – С. 172-187. //

КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

221. *Клейнман, А. Ф.* Советский гражданский процесс / А. Ф. Клейнман. – Москва : Изд-во Московского ун-та., 1954 – 408 с.

222. *Колобашкина, С. С.* Обеспечение доступа к правосудию: правовая природа и проблемы реализации / С. С. Колобашкина // Адвокат. – 2010. – № 7. – С. 11 –16.

223. *Комарова, В. В.* Право на жизнь в доктрине и в праве / В. В. Комарова // Право и государство : теория и практика. – 2013. – № 5. – С. 46 – 49.

224. *Комиссия* Организации Объединенных Наций по правам человека. Сиракузские принципы о положениях, касающихся ограничения или умаления прав в Международном пакте о гражданских и политических правах : одобрены резолюцией Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций 28 сент. 1984 г. № E/CN.4/1985/4 (Annex) // Refworld. Глобальная база данных законодательства и директивных документов : [сайт]. URL: https://www.refworld.org/ru/legal/resolution/unchr/1984/ru/57200 (дата обращения 14.05.2024).

225. *Комментарий* к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. В. Яркова. – 4-е изд., исправ. и перераб. – Москва : Статут, 2020 – 1071 с. – ISBN 978-5-8354-1622-6 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

226. *Комментарий* к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Л. В. Лазарева. – Москва : ООО «Новая правовая культура», 2009. – 816 с. – ISBN: 978-5-392-00632-8 // Конституция РФ : [сайт]. – URL:

https://constitution.garant.ru/science-work/comment/5366634/chapter/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/ (дата обращения 19.06.2023).

227. *Комментарий* к Конституции Российской Федерации : новая редакция / Е. Ю. Бархатова. - Изд. 3-е, перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2020. – 255 с. – ISBN 978-5-392-37236-2 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

228. *Комментарий* к Конституции Российской Федерации : с учетом изменений, внесенных в Конституцию РФ Федеральными конституционными законами № 6-ФКЗ, 7-ФКЗ, 2-ФКЗ / Е. Ю. Бархатова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2015. – 268 с. – ISBN 978-5-392-15355-8.

229. *Кондрат, Е. Н.* Неэффективность законов и пробелы в законодательстве как угроза финансовой безопасности государства / Е. Н. Кондрат // Административное и муниципальное право. – 2011. – № 6. – С. 71 – 78 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

230. *Корж Л. С.* Конституционно-правовой статус граждан в условиях чрезвычайного положения и механизм его реализации : дисс. ... канд. юрид. наук : специальность «12.00.02 – конституционное право; муниципальное право» / Л. С. Корж – Москва, 2006. – 244 с.

231. *Корнев, В. Н.* Особенности правового статуса председателя суда в России и зарубежных странах: сравнительно-правовой анализ / В. Н. Корнев, Я. Б. Жолобов // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. –2020. – №3. – С. 733-744. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovogo-statusa-

predsedatelya-suda-v-rossii-i-zarubezhnyh-stranah-sravnitelno-pravovoy-analiz (дата обращения: 10.11.2024).

232. *Королева, Е. В.* Дискреционные полномочия председателя суда / Е. В. Королева // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2021. – №4 (47). – С. 233-243. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/diskretsionnye-polnomochiya-predsedatelya-suda (дата обращения: 10.11.2024).

233. *Кравцова, Л. Е.* Реализация конституционного принципа независимости судебной власти при определении целей судебного управления / Л. Е. Кравцова // Конституционное и муниципальное право. – 2024. – № 5. – С. 39-48 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

234. *Кропачева А. В.* О некоторых вопросах процедуры введения режима чрезвычайного положения в Российской Федерации / А. В. Кропачева // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2016. – № 5. – С. 195 - 200.

235. *Крутиков, М. Ю.* Культурно-правовой и социально-экономический аспекты реализации права на судебную защиту в условиях постсоветской России / М. Ю. Крутиков // Российский судья. – 2006. № 3 – С. 26 – 31 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

236. *Кряжков, В. А.* Конституционная юстиция в Российской Федерации / В. А. Кряжков, Л. В. Лазарев. — Москва : БЕК, 1998. – 462 с. – ISBN 5-85639-245-0.

237. *Кукарцева, А. Н.* О доступности правосудия в условиях цифровой среды / А. Н. Кукарцева // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее: сборник докладов на I Международной научной конференции памяти М.К. Треушникова. Москва, 9 февраля 2022 г.; под ред. В. В.

Молчанова. Москва: Зерцало-М, 2022. // КонсультантПлюс: [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.08.2024). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

238. *Курочкин, С. А.* Процессуальные сроки как средство обеспечения эффективности гражданского судопроизводства: в поисках оптимального правового воздействия / С. А. Курочкин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 4. – С. 45 - 49 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

239. *Курпас, М. В.* Конституционно-правовое содержание и особенности реализации права на обжалование судебного решения : дисс. … канд. юрид. наук : специальность 12.00.02 «Конституционное право ; конституционный судебный процесс ; муниципальное право» / М. В. Курпас. – Москва, 2017. – 219 с.

240. *Кутафин, О. Е.* Избранные труды: Монография / О. Е. Кутафин. – В 7 т. Т. 7 : Российский конституционализм. – Москва : Проспект, 2019. – 544 с.; ISBN 978-5-392-02132-1.

241. *Кучин, М. В.* Формы судебного нормотворчества / М. В. Кучин // Российский юридический журнал. – 2018. – № 3. – С. 9-23. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024).

242. *Ларенц, К.* Методология юриспруденции / К. Ларенц, К.-В. Канарис ; пер. с нем. К. В. Нама. – Москва : М-Логос, 2024. – 357 с. – ISBN 978-5-6049872-4-7.

243. *Лебедев, В. А.* Конституционные основы ограничений прав и свобод человека и гражданина / В. А. Лебедев // Lex russica. 2017. № 1. С. 130-139.

244. *Лебедев, В. М.* Гарантии независимости судебной власти в Российской Федерации: концепция, история становления и современное состояние / В. М. Лебедев // Журнал российского права. – 2019. – №11. – С. 5-23. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/garantii-nezavisimosti-sudebnoy-vlasti-v-rossiyskoy-federatsii-kontseptsiya-istoriya-stanovleniya-i-sovremennoe-sostoyanie (дата обращения: 10.11.2024).

245. *Лебедев, В. М.* Судебная власть и средства массовой информации: теория вопроса и практика взаимоотношений / В. М. Лебедев // Российская юстиция. – 1999. – № 12. – С. 2-5.

246. *Ленин, В. И.* О двойном подчинении и законности (Тов. Сталину для Политбюро) / В. И. Ленин // Еженедельник советской юстиции. – 1925. – № 17. – С. 449.

247. *Литвинов-Фалинский, В. П.* Ответственность предпринимателей за увечья и смерть рабочих по действующим в России законам / В. П. Литвинов-Фалинский. – 3-е изд., испр. и доп. – Санкт-Петербург: Типография А. С. Суворина, 1903. – 272 с.

248. *Лифанов, Д. М.* Пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях в электронной форме: вопросы теории и правоприменительной практики / Д. М. Лифанов // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2022. – № 3. – С. 23 - 34 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

249. *Лозбинев, В.* Новый Закон «О чрезвычайном положении» требует изменения ряда норм федерального законодательства / В. Лобзинев // Российская юстиция. – 2002. – № 7. – С. 46-48 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

250. *Лукоянов, Д. Н.* Функции председателя районного суда / Д. Н. Лукоянов // Российская юстиция. – 2010. – № 11. – С. 10-14.

251. *Лясковский, И. К.* Последствия «неявки» участника гражданского процесса в онлайн-заседание / И. К. Лясковский // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. – № 10. – С. 46 - 50 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

252. *Макаров, С. Ю.* Правовые и организационно-технологические предпосылки процесса электронизации адвокатского запроса / С. Ю. Макаров // Адвокатская практика. – 2020. – № 4. – С. 12 - 16 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

253. *Макарова, О. В.* Институт председателей судов как элемент организации деятельности судов общей юрисдикции / О. В. Макарова // Журнал российского права. – 2017. – №6 (246). – С. 168-176. – URL: 24).

254. *Малышева, И. В.* Право в условиях коронавирусной пандемии : новые реалии и проблемы режима самоизоляции / И. В. Малышева // Российская юстиция. – 2020. – № 8. – С. 54-56. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

255. *Малышева*, С. А. Санация неплатежеспособных муниципальных образований по законодательству РФ и США: сравнительный аспект / С. А. Малышева, Т. П. Шишмарева // Цивилист. – 2013. – № 4. – С. 91-95.

256. *Марковичева, Е. В.* Влияние пандемии COVID-19 на цифровую трансформацию уголовного судопроизводства / Е. В. Марковичева, И. Г.

Смирнова // Вестник Томского государственного ун-та. Право. – 2021. – № 42. – С. 50 – 67. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-pandemii-covid-19-na-tsifrovuyu-transformatsiyu-ugolovnogo-sudoproizvodstva (дата обращения: 26.08.2023).

257. *Масаладжиу, Р. М.* Проблемы обеспечения доступности правосудия на стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессах : автореф. дисс. канд. юрид. наук : специальность 12.00.15 «Гражданский процесс ; арбитражный процесс» / Р. М. Масаладжиу. – Москва, 2009. – 33 с.

258. *Матузов, Н. И.* Право на жизнь в свете российских и международных стандартов / Н. И. Матузов // Правоведение. – 1998. – № 1. – С. 198 – 212.

259. *Мелехин, А. В.* Системность как необходимый фактор эффективности действия чрезвычайного законодательства / А. В. Мелехин // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 2. – С. 19-21. / КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

260. Мельников, В. Ю. Российское законодательство в период пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 / В. Ю. Мельников // Российский судья. – 2020. – № 8. – С. 266-270. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

261. *Методические* рекомендации по определению нормативности правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов в целях ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов и регистров муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации / Э. И. Атагимова, О. С. Рыбакова – Москва : ФБУ НЦПИ при Минюсте России,

2019. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС. – ISBN 978-5-901167-77-9.

262. *Методология* юриспруденции / К. Ларенц, К.-В. Канарис ; пер. с нем. К. В. Нама. – Москва : М-Логос, 2024. – 357 с. – ISBN 978-5-6049872-4-7.

263. *Мехренцева Н. А.* К вопросу о понятийном аппарате российского судоустройства / Н. А. Мехренцева, З. А. Папулова // Lex Russica. – 2022. – №7 (188). – С. 148-159. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatiynom-apparate-rossiyskogo-sudoustroystva (дата обращения: 10.11.2024).

264. *Мехренцева, Н. А.* Развитие принципов судоустройства в свете современного реформирования судебной системы российской федерации / Н. А. Мехренцева // Аграрное и земельное право. – 2019. – №12 (180). – С. 167-169. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-printsipov-sudoustroystva-v-svete-sovremennogo-reformirovaniya-sudebnoy-sistemy-rossiyskoy-federatsii (дата обращения: 10.11.2024).

265. *Михайлов, В. К.* Обеспечение открытости и гласности суда как гарантия независимости правосудия / В. К. Михайлов // Журнал российского права. – 2022. – № 2. – С. 138 – 151 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

266. *Момотов, В. В.* Справедливость и целесообразность в англо-американской и континентально-европейской правовых системах: постановка проблемы / В. В. Момотов // Российское правосудие. – 2017. – № 12. – С. 41-45. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024).

267. *Момотов, В. В.* Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть II) / В. В. Момотов // Журнал российского права. – 2019. – №12. – С. 68-89. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-reforma-2018-goda-v-rossiyskoy-federatsii-kontseptsiya-tseli-soderzhanie-chast-ii (дата обращения: 10.11.2024).

268. *Момотов, В. В.* Эффективность правосудия в контексте правовой культуры: сравнительно-правовой анализ / В. В. Момотов // Судья. – 2017. – № 10. – С. 4-15. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024).

269. *Морозова, К. П.* Конституционно-правовые основы обеспечения права граждан на охрану здоровья в Российской Федерации / К. П. Морозова // Наука. Общество. Государство. – 2013. – № 2 (2). – С. 237 – 242.

270. *Морозова, Н. И.* К вопросу о необходимости создания концептуальной модели антикризисного управления муниципальным образованием / Н. И. Морозова, В. В. Курченков // Стратегия устойчивого развития регионов России. – 2014. – № 23. – С. 148-151.

271. *Мохов, А. А.* Федеральные конституционные законы как источники медицинского права / А. А. Мохов // Медицинское право. – 2015. – № 3. – С. 3-5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

272. *Невинский, В. В.* «Цифровые права» человека : сущность, система, значение / В. В. Невинский // Конституционное и муниципальное право. – 2019. – № 10. – С. 26-32.

273. *Нефедьев, Е. А.* Учение об иске / Е. В. Нефедьев. – Казань: Типография Императорского Университета, 1895. – 44 с.

274. *Новиков, М. В.* Сущность конституционного ограничения правового статуса личности / М. В. Новиков // Конституционное и муниципальное право. – 2005. – № 9. – С. 31-33.

275. *Нохрин, Д. Г.* Независимость судебной власти в России: доктринальные подходы и роль Конституционного суда Российской Федерации в ее укреплении / Д. Г. Нохрин // Юридические исследования. – 2017. – №7. – С. 1-29. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nezavisimost-sudebnoy-vlasti-v-rossii-doktrinalnye-podhody-i-rol-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-v-ee-ukreplenii (дата обращения: 10.11.2024).

276. *Обидин, К. В.* Электронное доказательство: необходимый этап развития уголовного судопроизводства / К. В. Обидин // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 11. – С. 198 - 206 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

277. *Овчинцева, Л. А.* Дезурбанизация : за и против / Л. А. Овчинцева // Крестьяноведение. – 2022. – Том 7. – № 1. – С. 239 – 245.

278. *Озеров, Н. Н.* Цифровая трансформация взаимодействия следователя с оперативными подразделениями в особых условиях / Н. Н. Озеров // Российский следователь. – 2022. – № 6. – С. 8-11. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 20.09.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

279. *Осокина, Г. Л.* Иск (теория и практика) / Г. Л. Осокина. – Москва: Городец, 2000. – 192 с. – ISBN 5-89391-054-0.

280. *Осокина, Г. Л.* К вопросу о соотношении субъективного гражданского права и правомочия на его защиту (на примере субъективного права

собственности) / Г. Л. Осокина // Вестник Томского государственного ун-та. – 2012. – № 360. – С. 127 – 130.

281. *Осокина, Г. Л.* Право на защиту в исковом судопроизводстве (право на иск) / Г. Л. Осокина. – Томск: Изд-во Томского Ун-та, 1990. – 156 с.

282. *Павкин, Л. М.* Теория чрезвычайного положения: К. Шмитт и Д. Агамбен / Л.М. Павкин // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2012. – №4. – С. 19-23. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-chrezvychaynogo-polozheniya-k-shmitt-i-d-agamben (дата обращения: 11.05.2024).

283. *Пашкевич, П. Ф.* Процессуальное обеспечение конституционного права гражданина на судебную защиту от преступных посягательств / П. Ф. Пашкевич, Б. А. Протченко // Проблемы совершенствования советского законодательства Труды. – Москва: Изд-во ВНИИСЗ, 1980. – Вып. 18. – С. 24 – 37.

284. *Петриков, А.В.* Станет ли пандемия катализатором деурбанизации? / А. В. Петриков // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2020. – №3. – С. 154 – 164. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/stanet-li-pandemiya-katalizatorom-deurbanizatsii (дата обращения: 22.08.2023).

285. *Петрищева, Н. С.* Правовое регулирование противохолерных мероприятий в Российской Империи во второй четверти XIX века / Н. С. Петрищев // NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право. – 2022. – №3. – С. 548-560. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-protivoholernyh-meropriyatiy-v-rossiyskoy-imperii-vo-vtoroy-chetverti-xix-veka (дата обращения: 19.05.2024).

286. *Плотников, С. И.* Ограничение свободы передвижения граждан в период распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) / С. И. Плотников // Вопросы российской юстиции. – 2020. – №9. – С. 126 – 140. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ogranichenie-svobody-peredvizheniya-grazhdan-v-period-rasprostraneniya-novoy-koronavirusnoy-infektsii-covid-19 (дата обращения: 13.05.2023).

287. *Пономарева*, К. А. Перспективы банкротства муниципальных образований: превентивные и оздоровительные бюджетные стратегии по законодательству Федеративной Республики Германии / К. А. Пономарева // Право и политика. – 2016. – № 7. – С. 894-901.

288. *Попова, И. П.* Реализация принципов судебной власти в условиях цифровизации судопроизводства / И. П. Попова // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2019. – №4. – С. 235 – 246.

289. *Потеева, А. В.* Дистанционные способы участия в судебном заседании: преимущества и недостатки / А. В. Потеева // Арбитражные споры. – 2021. – № 2. – С. 65 – 72 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

290. *Права* человека : учебник для вузов / Т. А. Васильева [и др.] ; отв. ред. Е. А. Лукашева ; Комиссия по правам человека при Президенте Российской Федерации, Институт государства и права РАН. - Москва : ИНФРА-М, Норма, 2001. – 560 с. – ISBN 5-89123-352-5.

291. *Право* и противодействие пандемии: возможности и перспективы. Монография / М.В. Анисимова, М.А. Ахмадова, М.А. Бажина, К.М. Беликова [и др.]; отв. ред. В.Н. Синюков, А.А. Мохов. Москва: «Проспект», 2021. – 488 с. – ISBN 978-5-392-35476-4 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

292. *Правосудие* в современном мире : Монография / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. – Москва : Норма, Инфра-М, 2012. – 704 с. – ISBN 978-5-91768-883-1 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL:

http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

293. *Практика* применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Ю.С. Колясникова и др.; отв. ред. И.В. Решетникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2018. – 481 с. – ISBN 978-5-9916-6410-3 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

294. *Предпринимательское* право России : итоги, тенденции и пути развития: монография / Е. Г. Афанасьева, А. В. Белицкая, В. А. Вайпан [и др.] ; отв. ред. Е. П. Губин. – Москва: Юстицинформ, 2019. – 664 с. – ISBN 978-5-7205-1554-6 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

295. *Проблемы* реализации принципов гражданского судопроизводства в правоприменительной деятельности: монография / Н.В. Алексеева, С.Т. Багыллы, А.В. Белякова и др.; отв. ред. В.М. Жуйков, С.С. Завриев. Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2024. – 416 с. – ISBN 978-5-00156-333-4 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

296. *Прокофьев, В. Н.* Экстраординарные полномочия Президента РФ / В. Н. Прокофьев // Государственная власть и местное самоуправление. – 2017. – № 3. – С. 8-13. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

297. *Пчелинцев, С. В.* Концептуальные подходы к формированию теории ограничения прав и свобод граждан на современном этапе // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 5. – С. 22-25. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

298. *Пчелинцев*, С. В. Ограничения прав и свобод граждан в условиях особых правовых режимов : методология, теория практика : автореф. дисс … канд. юрид. наук : специальность «12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»; «12.00.02 – конституционное право; муниципальное право» / С. В. Пчелинцев. – Москва, 2006. – 54 с.

299. *Пьянкова, А. Ф.* Правовые основания введения в регионах России мер, препятствующих распространению новой коронавирусной инфекции / А. Ф. Пьянкова // Закон. – 2020. – № 5. – С. 53-59. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

300. *Рабцевич, О. И.* Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование / О. И. Рабцевич. – Москва : Лекс-книга, 2005. – 318 с. – ISBN 5-94558-014-7.

301. *Рахманова, М. А.* Нагрузка на судей и качество правосудия / М. А. Рахманова, П. В. Шумов // Бюллетень науки и практики. – 2019. – №10. – Т. 5. – С. 213-216. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nagruzka-na-sudey-i-kachestvo-pravosudiya (дата обращения: 12.01.2025).

302. *Регистрация* предприятий / под ред. А. В. Касьянова. – Москва : ГроссМедиа, РОСБУХ, 2008. – 416 с. – ISBN 978-5-476-00478-3 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru

(дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

303. *Решетникова, И. В.* Процессуально-правовые аспекты проведения веб-конференции в арбитражном процессе / И. В. Решетникова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 7. – С. 31 - 33 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

304. *Рогалева, М. А.* «Расследование» дел искового производства / М. А. Рогалева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 11. – С. 17 - 21 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.;

305. *Рогалева, М. А.* Алгоритм квалификации гражданских дел (на примере защиты прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг) / М. А. Рогалева. – Москва: Статут, 2018. – 204 с. – ISBN 978-5-8354-1468-0 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

306. *Рожкова, М. А.* Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / М. А. Рожкова, М. Е. Глазкова, М. А. Савина ; под общ. ред. М. А. Рожковой. – Москва: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. – 304 с. ISBN 978-5-16-010863-6 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

307. *Романовский, Г. Б.* 2019-nCoV как гибридная угроза системе прав человека / Г. Б. Романовский // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 7. – С. 34-38. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС

308. *Романовский, Г. Б.* Право на жизнь в российском конституционном праве / Г. Б. Романовский // Современное право. – 2006. – № 9. – С. 48 – 52.

309. *Рудковский, В. А.* Моделирование в правовой политике / В. А. Рудковский // Правовая политика и правовая жизнь. – 2018. – № 4. – С. 17-20. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/modelirovanie-v-pravovoy-politike (дата обращения: 21.10.2024).

310. *Русское* гражданское право, чтения Д.И. Мейера / Д. И. Мейер ; под ред. А. Вицина. – 3-е изд., испр. – Санкт-Петербург: Типография Н. Тиблена и Комп., 1864. – 789 с.

311. *Рывкин, К. А.* Юридические лица как носители основных прав: российская и европейская практика / К. А. Рывкин // Журнал российского права. – 2007. – № 11. – С. 30 – 39.

312. *Савинов*, К. А. Рассмотрение дел об административных правонарушениях в порядке упрощенного производства: проблемы судебной практики / К. А. Савинов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 12. – С. 50 - 54 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

313. *Савинов, К. А.* Упрощенное производство как форма осуществления правосудия по гражданским делам: проблемы и перспективы развития / К. А. Савинов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 1. – С. 50 – 54 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru

(дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

314. *Салыгин, Е. Н.* Моделирование в праве: проблемы и перспективы / Е. Н. Салыгин // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2013. – №3. – С. 12-35. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/modelirovanie-v-prave-problemy-i-perspektivy (дата обращения: 21.10.2024).

315. *Серебрякова, А. А.* Категория обеспечения потребности для выполнения семьей ее экономической функции (на примере алиментирования) / А. А. Серебрякова // Гражданское право. – 2022. – № 5. – С. 34-38. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

316. *Сидоренко, В. М.* Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : специальность 12.00.15 «Гражданский процесс ; арбитражный процесс» / В. М. Сидоренко. – Екатеринбург, 2002. – 24 с.

317. *Сидорова, Н. А.* Код - не роскошь, а элемент госреестра (нужно ли представлять в налоговую сведения о видах деятельности) / Н. А. Сидорова // Главная книга. – 2006. – № 24 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

318. *Синцов, Г. В.* Роль и последствия «Парада суверенитетов» 1990-1991 гг. в становлении и развитии Российской государственности / Г. В. Синцов, Е. В. Битюцкий // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2019. №1 (49). – С. 59-66. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/rol-i-posledstviya-parada-suverenitetov-1990-1991-gg-v-stanovlenii-i-razvitii-rossiyskoy-gosudarstvennosti (дата обращения: 19.05.2024).

319. *Смагина, Е. С.* Участие государства в современном цивилистическом процессе: монография / Е. С. Смагина. – Москва: Статут, 2021. – 268 с. – ISBN 978-5-8354-1729-2 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

320. *Соколов, Т. В.* Концепция юстициарных прав человека и повышение эффективности судебной власти / Т. В. Соколов // Уголовная юстиция в свете интеграции правовых систем и интернационализации криминальных угроз: межвузовский сборник научных трудов, приуроченный к 90-летию д-ра юрид. наук проф. И. И. Мартинович. Минск: Изд-во Белорусского государственного университета, 2017. – С. 175 – 176.

321. *Старостин, С. А.* Чрезвычайные административно-правовые режимы: монография // Москва : Проспект, 2022. – 112 с. – ISBN 978-5-392-36746-7. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

322. *Строгович, М. С.* Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности / М. С. Строгович. – Москва: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1939. – 151 с.

323. *Султанов, А. Р.* Должная правовая процедура – гарантия всех остальных прав : К 30-летнему юбилею Конституции Российской Федерации / А. Р. Султанов. – Москва : Статут, 2024. – 324 с. – ISBN 978-5-8354-2020-9.

324. *Суходольский,* И. М. Участие государства в процессе несостоятельности (банкротства): монография. / И. М. Суходольский. – Москва: Юстицинформ, 2024. – 264 с. – ISBN 978-5-7205-1986-5. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru

(дата обращения: 17.08.2025). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

325. *Сырых, В. М.* Логические основания общей теории права: В 2 т. М. 2004. Т. 1: Элементный состав. Теория государства и права: Учеб. / В. М. Сырых; под ред. В.К. Бабаева. Москва : Юстицинформ, 2002. – 559 с. – ISBN 5-7205-0562-8 (т. 2).

326. *Таева, Н. Е.* Дефиниции в конституционном законодательстве / Н. Е. Таева // Lex russica. – 2016. – № 3. С. 153-163. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

327. *Тарасов*, В. А. Несостоятельность (банкротство) муниципальных образований: предложения для России / В. А. Тарасов, А. В. Коваль // Современные тенденции развития научной мысли : Materials Digest of the 2nd International Scientific and Practical Conference : Международная академия наук и высшего образования, 2011. – С. 117-120.

328. *Тарасов*, В. А. Несостоятельность (банкротство) муниципальных образований в США / В. А. Тарасов, А. В. Коваль // Экономические и гуманитарные науки. – 2011. – № 3(230). – С. 33-39.

329. *Тарасов*, В. А. Разработка процедур несостоятельности (банкротства) муниципальных образований / В. А. Тарасов // Экономические и гуманитарные науки. – 2011. – № 5(232). – С. 52-57.

330. *Тарибо, Е. В.* Роль конституционного правосудия в обеспечении благополучия человека / Е. В. Тарибо, М. С. Козленко // Конституционное и муниципальное право. – 2022. – № 1. – С. 51 – 56 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

331. *Тихомиров, Ю. А.* Динамика компетенций публичных органов в нормальных и критических ситуациях / Ю. А. Тихомиров // Журнал российского права. – 2021. – №3. – С. 5-16. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-kompetentsiy-publichnyh-organov-v-normalnyh-i-kriticheskih-situatsiyah (дата обращения: 21.10.2024).

332. *Торлов, Л. О.* Правовая природа и правовое значение постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации в цивилистическом процессе / Л. О. Торлов // Право и управление. – 2023. – № 9. – С. 323-326. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-i-pravovoe-znachenie-postanovleniy-prezidiuma-verhovnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-v-tsivilisticheskom-protsesse (дата обращения: 04.11.2024).

333. *Трезубов, Е. С.* Тенденции цифровизации цивилистического процесса / Е. С. Трезубов // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 5. – С. 204 – 227 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

334. *Троицкая, А. А.* Конституционно-правовые пределы и ограничения свободы личности и публичной власти : дисс. … канд. юрид. наук. Специальность 12.00.02 — конституционное право; муниципальное право / А. А. Троицкая. – Москва. – 2008. – 228 с.

335. *Тхабисимова, Л. А.* Правовой аспект эффективности деятельности органов власти и управления субъектов Российской Федерации / Л. А. Тхабисимова // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 12. – С. 2753-2758. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

336. *Улезко, А. С.* Мораторий на банкротство: ожидания должников и реальность / А. С. Улезко, А. Г. Филонович // Имущественные отношения в

РФ. – 2020. – № 7 (226). – С. 68 – 79. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/moratoriy-na-bankrotstvo-ozhidaniya-dolzhnikov-i-realnost (дата обращения: 05.12.2021).

337. *Ульянов, А. Ю.* Принципы оценки эффективности публичной власти / А. Ю. Ульянов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2023. – № 2. – С. 23-27. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

338. *Федотова, Ю. Г.* Реализация мер административно-публичного обеспечения социальной защиты граждан в условиях режима повышенной готовности / Ю. Г. Федотова // Социальное и пенсионное право. – 2020. – № 3. – С. 3 – 7 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

339. *Филиппов, А. С.* Банкротство ликвидируемого должника : как это работает / А. С. Филиппов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 6. – С. 40 – 65; № 7. – С. 49 – 72 (окончание). // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

340. *Филиппов, П. М.* Проблемы теории судебной защиты: автореф. дисс. … докт. юрид. наук / Филиппов. – Ленинград, 1988. – 26 с.

341. *Филиппов, П. М.* Судебная защита и правосудие в СССР / П. М. Филиппов. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1987. – 182 с.

342. *Фойницкий, И. Я.* Курс уголовного судопроизводства. / И. Я. Фойницкий. – 2-ое изд., пересмотр. – Санкт-Петербург: Типография М. Стасюлевича, 1896. – Том I. – 594 с.

343. *Фомин, А. А.* Сущность и содержание права граждан на судебную защиту / А. А. Фомин // Администратор суда. – 2009. – № 4. – С. 34 – 37.

344. *Фурсов, Д. А.* Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам : в 3 т. Т. 1: Теория и практика организации правосудия / Д. А. Фурсов, И. В. Харламова. – Москва : Статут, 2009. – 522 с. – ISBN 5835405502.

345. *Хмель, А. А.* Эпидемия тифа в России (1918-1921) : итоги и уроки / А. А. Хмель, Н. Г. Дедова, И. О. Кочеткова, Е. Е. Лобанова // Бюллетень Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н. А. Семашко. – 2021. – №4. – С. 110-115. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/epidemiya-tifa-v-rossii-1918-1921-itogi-i-uroki (дата обращения: 19.05.2024).

346. *Хоршева, Ю. О.* Правовой опыт защиты населения Российской Империи в годы Первой мировой войны / Ю. О. Хоршева // Образование и право. 2021. – № 5. – С. 431-436. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-opyt-zaschity-naseleniya-rossiyskoy-imperii-v-gody-pervoy-mirovoy-voyny (дата обращения: 21.10.2024).

347. *Хустнудинов А. И.* Право на доступ в Интернет в системе конституционных прав и свобод : дисс. … канд. юрид. наук : специальность 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» / А. И. Хустнудинов. – Москва, 2024. – 271 с.

348. *Хуснутдинов, А.* Право на доступ в Интернет – новое Право человека? / А. Хустнутдинов // Сравнительное конституционное обозрение. – 2017. – №4 (119). – С. 109 – 123.

349. *Черкасов, А. И.* Современный федерализм в условиях пандемии COVID-19 / А. И. Черкасов // Сравнительное конституционное обозрение. – 2022. № 4 (149). – С. 110–128.

350. *Чехарина, В. И.* Чрезвычайное положение в Польше: конституционное регулирование и «гибридный» характер во время пандемии COVID-19 / В. И.

Черахина // Сравнительное конституционное обозрение. – 2021. – № 4 (143). – С. 41–67.

351. *Чимидова, Е. В.* Комментарий к Федеральному закону от 24.04.2020 № 149-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / Е. В. Чимидова // Нормативные акты для бухгалтера. – 2020. – № 10. – С. 67 – 69 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

352. *Чуча, С. Ю.* Электронное судопроизводство как фактор снижения конфликтности в российском обществе / Ч. Ю. Чуча, И. В. Сорокина, Е. А. Кулагина // Закон. – 2011. – № 2. – С. 73 – 76.

353. *Шакарян*, М. С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции / М. С. Шакарян // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Москва 31 января – 1 февраля 2001 г. – Москва : Лиджист, 2001. – С. 61 – 69.

354. *Шалберкина,* М. Н. Правовые проблемы разработки и внедрения механизмов защиты конституционных прав граждан в условиях пандемии COVID-19 / М. Н. Шалберкина // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – № 10. – С. 83-89. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2019). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

355. *Шамшурин, Л. Л.* Доступность правосудия как гарантия реализации права на судебную защиту в сфере гражданской юрисдикции / Л. Л. Шамшурин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 1. – С. 5 – 8; № 2. – С. 5 – 8 (окончание). // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL:

http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

356. *Шарипов*, А. Д. К вопросу о возможностях банкротства муниципальных образований / А. Д. Шарипов // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Теория и практика управления. – 2020. – № 24(29). – С. 42-44.

357. *Шафиров, В. М.* Правопонимание, правосудие, правосознание судей в правовом государстве / В. М. Шафиров // Правовое государство и правосудие : проблемы теории и практики : материалы VIII Международной научно-практической конференции. – Москва : Российская академия правосудия, 2014. – С. 94 – 100.

358. *Шведова, Н. Ю.* Антикризисное управление : учебник и практикум для СПО / Н. Ю. Шведова, В. А. Черненко. – 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Изд-во Юрайт, 2018. – 409 с. – ISBN 978-5-9916-4888-2.

359. *Шевелева, С. В.* Принцип неотвратимости наказания в уголовно-исполнительном праве: от декларирования к возможности реализации / С. В. Шевелева, В. А. Можайкина // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2021. – Вып. 4 (54). – С. 722-753.

360. *Шевченко, А. С.* Охранительные правоотношения в механизме защиты субъективных гражданских прав / А. С. Шевченко // Механизм защиты субъективных гражданских прав : Сборник научных трудов. – Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 1990. – С. 27 – 36.

361. *Шеин, С.* Пандемия и сепаратизм: лыко в строку / С. Шеин, Ю. Белоус // Россия в глобальной политике. Журнал : [сайт]. – 2020. – 27 июля. – URL: https://globalaffairs.ru/articles/separatizm-lyko-v-stroku/ (дата обращения: 19.05.2024).

362. *Шершеневич, Г. Ф.* Курс торгового права / Г. Ф. Шершеневич. – 4-е изд. – Санкт-Петербург : Тип. т-ва печ. и изд. дела Труд, 1908-1912 // Гарант. Информационно-правовое обеспечение : информ.-правовой портал / ООО

НПП «Гарант сервис». – Москва, 1990 – 2023. – URL: http://www.garant.ru/ (дата обращения: 26.08.2023).

363. *Шмидт, Т. Н.* Чрезвычайное правовое регулирование: общетеоретическое исследование : дисс. ... канд. юрид. наук : специальность «12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» / Т. Н. Шмидт – Барнаул, 2014. – 191 с.

364. *Шнигер, Д. О.* Мораторий на защиту: деятельность судебных юристов во время пандемии / Д. О. Шнигер // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2020. – № 3. – С. 31 – 36 // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

365. *Шубин, Н. Н.* Юридическое лицо как субъект конституционных прав в Российской Федерации / Н.Н. Шубин // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2018. – № 1 (11). – С. 130 – 140.

366. *Шустров, Д. Г.* Essentia constitutions : Конституция Российской Федерации в фокусе теорий конституции XX – XXI веков / Д. Г. Шустов // Сравнительное конституционное обозрение. – 2017. – № 4 (119). – С. 124 – 141.

367. *Шэй, И. Ю.* Проблемы, возникающие при расторжении брака в условиях пандемии COVID-19 / И. Ю. Шэй // Актуальные проблемы эффективности частного права: монография / К.А. Абдуллаев, Э.Б. Абдуряхимова, С.В. Алборов и др.; Отв. ред. А.Н. Левушкин, Э.Х. Надысева. – Москва : Юстицинформ, 2022. – 464 с. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2024. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 16.11.2024). – Режим доступа : свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

368. *Щелокова, Н. В.* Содержание конституционного права на судебную защиту / Н. В. Щелокова // Конституция России и развитие законодательства:

Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции, Нижний Новгород, 10 декабря 2021 года. – Нижний Новгород : Нижегородский институт управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2022. – С. 200 – 208.

369. *Эбзеев, Б. С.* Конституция, власть и свобода в России : опыт синтетического исследования / Б. С. Эбзеев. – Москва : Проспект, 2014. – 336 с. – ISBN 978-5-392-11063-6.

370. *Эбзеев, Б. С.* Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности / Б. С. Эбзеев. – Москва: Норма, 2007. – 383 с. – ISBN 978-5-468-00119-6.

371. *Элькин, Б. И.* Законопроект о порядке предъявления исков контрагентами казны по договорам подряда и поставки / Б. И. Элькин // Право. Еженедельная юридическая газета. – 1915. – № 2 (11 янв.) – С. 69 – 80.

372. *Юлова, Е. С.* Некоторые проблемы реализации принципа социальной справедливости в законодательстве о банкротстве юридических лиц / Е. С. Юлова // Образование и право. – 2020. – № 1. – С. 125 – 130. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-realizatsii-printsipa-sotsialnoy-spravedlivosti-v-zakonodatelstve-o-bankrotstve-yuridicheskih-lits (дата обращения: 05.12.2021).

373. *Якубовская, Д. Д.* Механизм реализации ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации : автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.02 – Конституционное право; муниципальное право / Д. Д. Якубовская. – Москва, 2012. – 27 с.

374. *Ярков, В. В.* Принципы гражданского процессуального права в условиях деритуализации и дематериализации правосудия / В. В. Ярков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 11. – С. 3 – 6. // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru

(дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

375. *Gori, P.* Fundamental rights under Covid-19: an European perspective on videoconferencing in court / P. Gori, A. Pahladsingh // ERA Forum. – 2021. – No. 21. – pp. 561–577 // Springer Link : [сайт]. – URL: https://link.springer.com/article/10.1007/s12027-020-00643-5 (дата доступа 20.10.2022).

376. *Gorodovenko, V.* Justice in the COVID-19 era through the prism of judicial power / V. Gorodovenko, O. Bondar, L. Udovyka // Ius Humani. – 2021. – Vol. 10. – No. 1. – pp. 51-72 // Ius Humani : [сайт]. – URL: https://iushumani.org/index.php/iushumani/article/view/270 (дата доступа 20.10.2022).

377. *Legal* Response to Covid-19. The Oxford Compendium of National Legal Responses to Covid-19 / G. Jiménez, H. P. Grez, P. Marshall ; editor J. King ; O. Ferraz. – Oxford : Oxford University Press, 2022 // Oxford Constitutional Law : [сайт]. – URL: https://oxcon.ouplaw.com/display/10.1093/law-occ19/law-occ19-e5 (дата доступа 20.10.2022).

378. *Litigation* in the Time of a Pandemic. LATEST UPDATE / D. Williams, D. Johnson, // DAC Beachcroft : [сайт]. – 2021. – Jan., 6. – URL: https://www.dacbeachcroft.com/en/gb/articles/2020/march/Covid-19-litigation-in-the-time-of-a-pandemic-latest-updates/ (дата доступа 20.10.2022).

Акты судебной практики

379. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Головина Сергея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 фев. 2011 г. № 115-О-О. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа:

КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

380. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гузева Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацем пятым статьи 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 г. № 1035-О-О. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

381. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Андрея Павловича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 21, 110, 268 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 № 1633-О. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

382. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2019 года № 1443-О. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

383. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшенко Артура Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от

24 фев. 2005 г. № 133-О. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

384. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магдалинского Семена Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1615-О. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

385. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полуесова Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Федерального закона «Об исполнительном производстве», Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1 и 2 Постановления Правительства Российской Федерации «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» : определение Конституционного Суда РФ от 29 нояб. 2024 г. № 3191-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 02.03.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

386. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пуклича Сергея Игоревича на нарушение его конституционных прав статьей 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 янв. 2020 г. № 140-О. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru

(дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

387. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорюка Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 г. № 1445-О. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

388. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черданцева Павла Алексеевича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 1 статьи 9.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : определение Конституционного Суда РФ от 30 нояб. 2023 г. № 3160-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 02.03.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

389. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Девяткиной Марины Николаевны на нарушение ее конституционных прав нормами Федерального закона «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 г. № 308-О. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

390. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Нурмухаметовой Ларисы Хаматовны на нарушение ее конституционных прав главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2019 г. № 1443-О. – Документ опубликован не был. –

URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

391. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Приймич Елены Викторовны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьим пункта 1 и подпунктом 2 пункта 4 статьи 9.1 во взаимосвязи с пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2024 г. № 1936-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 02.03.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

392. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Владимир и Ольга» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 52 и частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 нояб. 2004 г. № 367-О. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

393. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Патекстройарсенал МГ» на нарушение его конституционных прав пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» : определение Конституционного Суда РФ от 11 июня 2024 г. № 1440-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 02.03.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС;

394. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Транссиб» на нарушение его конституционных прав абзацем десятым пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : определение Конституционного Суда РФ от 26 сент. 2024 г. № 2424-О. Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 02.03.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

395. *Об отказе* в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Томска о проверке конституционности пункта 3 статьи 14 Федерального закона «О ветеранах» : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 нояб. 2008 г. № № 1048-О-О. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

396. *По делу* о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 дек. 2005 г. № 12-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2006. – № 1.

397. *По делу* о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобой гражданина А.В. Воробьева : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 13-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 27. – Ст. 399.

398. *По делу* о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобами ряда граждан» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.04.2008

г. № 7-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 18. – Ст. 2089.

399. *По делу* о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В. Барабаша и А.В. Исхакова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 5-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 11. – Ст. 1366.

400. *По делу* о проверке конституционности абзаца тринадцатого статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 13 и пункта 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г. Жукова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 дек. 2017 г. № 37-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 51. – Ст. 7912.

401. *По делу* о проверке конституционности отдельных положений статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.Г. Одиянкова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 дек. 2005 г. № 14-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 3. – Ст. 337.

402. *По делу* о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО «Хабаровскэнерго» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2005 г. № 8-П //

Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 30, ч. 2. – Ст. 3199.

403. *По делу* о проверке конституционности подпункта 3 пункта 5 постановления Губернатора Московской области «О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области» в связи с запросом Протвинского городского суда Московской области : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 дек. 2020 г. № 49-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 1, ч. 2. – Ст. 289.

404. *По делу* о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с запросами Государственной Думы Астраханской области, Верховного Суда Удмуртской Республики, Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области, Елецкого городского суда Липецкой области, Левобережного, Октябрьского и Советского районных судов города Липецка, а также жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июня 2004 г. № 11-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 24. – Ст. 2476.

405. *По делу* о проверке конституционности положений пункта 6 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Ю.В. Тихонова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 нояб. 2021 г. № 48-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 47. – Ст. 7946.

406. *По делу* о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2017 г. № 20-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 5. – С. 97 – 113.

407. *По делу* о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Довод» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 г. № 6-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 14. – Ст. 1733.

408. *По делу* о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 г. № 5-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 11. – Ст. 1256.

409. *По делу* о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 дек. 2011 г. № 30-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 2. – Ст. 398.

410. *По делу* о проверке конституционности положений частей 3 и 10 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пункта 3 части первой статьи 83

Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В. Дубкова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 15-П // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3647.

411. *По делу* о проверке конституционности положений части 1 и пункта 2 части 2 статьи 20 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан США Н.Д. Вордена и П.Д. Олдхэма : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2017 г. № 22-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 6. – С. 23 – 36.

412. *По делу* о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», частей первой и четвертой статьи 244.1 и пункта 1 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.Е. Поповой : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июня 2013 г. № 14-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 26. – Ст. 3428.

413. *По делу* о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 и подпункта 1 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Корея Х. : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20. окт. 2016 г. № 20-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 1. – С. 4 – 13.

414. *По делу* о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Полет» и

открытых акционерных обществ «Авиакомпания «Сибирь» и «Авиакомпания «ЮТэйр» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 дек. 2011 г. № 29-П // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 2. – Ст. 397.

415. *По делу* о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 г. № 17-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 30, ч. 2. – Ст. 4699.

416. *По делу* о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 фев. 2006 г. № 1-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 10. – Ст. 1145.

417. *По делу* о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 нояб. 2022 г. № 51-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 49. – Ст. 8759.

418. *По делу* о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Альбатрос» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2018 г. № 29-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 29. – Ст. 4529.

419. *По делу* о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 14, пункта 4 части 4 статьи 17, пункта 7 части 3 статьи 80 и статьи 92

Федерального закона «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Р.М. Пахомова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2023 г. № 38-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2023. – № 29. – Ст. 5499.

420. *По делу* о проверке конституционности пункта 4 части первой статьи 135, статьи 401.6 и пункта 1 части второй статьи 401.10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.П. Атрощенко : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сент. 2021 г. № 41-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 40. – Ст. 6943.

421. *По делу* о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 дек. 1996 г. № 20-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 197.

422. *По делу* о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 фев. 2009 г. № 4-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 11. – Ст. 1367.

423. *По делу* о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 фев. 1998 г. № 5-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 6. – Ст. 784.

424. *По делу* о проверке конституционности статей 416 и 417 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ф.Б. Исхакова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 дек. 2021 г. № 53-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 52, часть 2. – Ст. 9315.

425. *По делу* о проверке конституционности статьи 44 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. № 9-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 12. – Ст. 1459.

426. *По делу* о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 2137 «О мероприятиях по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской Республики», Указа Президента Российской Федерации от 9 декабря 1994 г. № 2166 «О мерах по пресечению деятельности незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и в зоне осетино - ингушского конфликта», Постановления Правительства Российской Федерации от 9 декабря 1994 г. № 1360 «Об обеспечении государственной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации, законности, прав и свобод граждан, разоружения незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и прилегающих к ней регионов Северного Кавказа», Указа Президента Российской Федерации от 2 ноября 1993 г. № 1833 «Об Основных положениях военной доктрины Российской Федерации» : постановление Конституционного Суда Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 33. – Ст. 3424.

427. *По делу* о проверке конституционности ч. 2 ст. 10 УК РФ, ч. 2 ст. 3 ФЗ «О введении в действие УК РФ», ФЗ «О внесении изменений и дополнений в УК РФ» и ряда положений УПК РФ, касающихся порядка приведения

судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А. К. Айжанова, Ю. Н. Александрова и др. : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апр. 2006 г. № 4-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 18. – Ст. 2058.

428. *По делу* о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2012 г. № 19-П // Собрание законодательства РФ. –2012. – № 31. – Ст. 4470.

429. *По делу* о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярнефть» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 12-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 24. – Ст. 3547.

430. *По делу* о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Товарищество застройщиков», открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» и открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 г. № 6-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 13. – Ст. 1352.

431. *По делу* о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с

жалобами государственного учреждения культуры «Дом культуры им. октябрьской революции», открытого акционерного общества «Центронефтехимремстрой», гражданина А.А. Лысогора и Администрации Тульской области : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 нояб. 2005 г. № 11-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 48. – Ст. 5123.

432. *По делу* о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об акцизах» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 окт. 1996 г. № 17-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 45. – Ст. 5202.

433. *По делу* о проверке конституционности части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.М. Четыза : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2020 г. № 35-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2020. – № 5. – С. 39 – 47.

434. *По делу* о проверке конституционности части третьей статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.И. Карабанова и В.А. Мартынова: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 окт. 2015 г. № 27-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 44. – Ст. 6194.

435. *По жалобе* гражданина Галеева Конспая Амамбаевича на нарушение его конституционных прав положением подпункта 1 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2005 г. № 231-О // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 29. – Ст. 3097.

436. *По жалобе* гражданина Шеховцова Егора Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 30

Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 дек. 2005 г. № 428-О // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 3. – Ст. 341.

437. *По жалобе* гражданки В. на нарушение ее конституционных прав статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 г. № 734-О-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 5. – Ст. 678.

438. *По запросу* Костромского областного суда о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 нояб. 2021 г. № 2355-О. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

439. *По запросу* Костромского областного суда о проверке конституционности статьи 1.1, части 1 статьи 1.4, частей 1 и 2 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 нояб. 2022 г. № 2944-О. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

440. *По запросу* Центрального районного суда города Челябинска о проверке конституционности статей 239.1 и 239.4 Гражданского процессуального кодекса РСФСР : Определение Конституционного Суда

Российской Федерации от 1 марта 2001 г. № 67-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2001. – № 4.

441. *Кассационное* определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 дек. 2021 г. № 18-КАД21-72-К4 по делу № 2а-3615/2019. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

442. *О деятельности* судов и органов Судебного департамента в полном объеме с 12 мая 2020 года : письмо Судебного департамента при Верхов. Суде Рос. Федерации от 7 мая 2020 г. № СД-АГ/667. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

443. *О дополнительных* мерах по предупреждению распространения коронавирусной инфекции (2019-nCoV) в зданиях и на территории Верховного Суда Российской Федерации : приказ Верхов. Суда Рос. Федерации от 18 марта 2020 г. № 22-П // Верховный Суд Российской Федерации : [сайт]. – URL: https://www.supcourt.ru/press_center/news/28817/ (дата обращения 20.06.2023).

444. *О некоторых* вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 24 дек. 2020 г. № 44 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2021. – № 2. – С. 10-14.

445. *О некоторых* вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2023. – № 8. – С. 9-20.

446. *О некоторых* вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других

вещных прав: Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации № 22 от 29 апр. 2010 г. [ред. от 23 июня 2015] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 6. – С. 80-104.

447. *О некоторых* вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 30 июня 2015 г. № 28 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 9. – С. 3-10.

448. *О практике* применения судами норм о компенсации морального вреда : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 15 нояб. 2022 г. № 33 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2023. – № 2. – С. 2-14.

449. *О применении* судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 2-24.

450. *О приостановлении* личного приема граждан в судах : постановление Президиума Верхов. Суда Рос. Федерации, Президиума Совета судей Рос. Федерации от 18 марта 2020 г. № 808. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

451. *О приостановлении* личного приема граждан в судах : постановление Президиума Верхов. Суда Рос. Федерации, Президиума Совета судей Рос. Федерации от 8 апр. 2020 г. № 821 [ред. 29 апр. 2020 г.]. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

452. *О судебной* практике по делам о наследовании : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 [ред. от 24 дек. 2020 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 7. – С. 4-22.

453. *Об открытости* и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 дек. 2012 г. № 35 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 3. – С. 1-13.

454. *Обзор* по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 : утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 21 апр. 2020 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2020. – № 5. – С. 39-48.

455. *Обзор* по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 : утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 17 фев. 2021 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2021. – № 4. – С. 54-64.

456. *Обзор* практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора : утвержден Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 27 апр. 2022 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2022. – № 6. – С. 10-40.

457. *Обзор* судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 за 2023 год : утвержден Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 26 апр. 2023 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2023. – № 10. – С. 6-48.

458. *Обзор* судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 за 2017 год : утвержден Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 26 апр.

2017 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 5. – С. 11-47; № 6. – С. 14-41.

459. *Обзор* судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015) : утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 26 июня 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 10. – С. 8 - 47.

460. *Обобщение* практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на жизнь : утверждено Управлением систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации // Верховный Суд Российской Федерации : [сайт]. – 2021. – URL: https://vsrf.ru/documents/all/30129/ (дата обращения 24.11.2024).

461. *Определение* Верховного Суда РФ от 19 авг. 2019 г. № 307-ЭС19-4440 по делу № А56-104785/2018. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.05.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

462. *Определение* Верховного Суда РФ от 28 марта 2019 г. № 302-ЭС19-3163 по делу № А19-18952/2018. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.05.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

463. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 фев. 2022 г. № 73-КГ21-11-К8 по делу № 2-1188/2020. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

464. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 сент. 2021 г. № 5-КГ21-79-К2 по делу №

2-3530/2019. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

465. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 апр. 2021 г. № 5-КГ21-24-К2 по делу № 2-2151/2019. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

466. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 сент. 2018 г. № 85-КГ18-13. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

467. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 нояб. 2015 г. № 25-КГ15-9. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

468. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2022 г. № 19-КГ22-1-К5 по делу № 2-489/2019. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

469. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 авг. 2021 г. № 18-КГ21-64-К4. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

470. *Определение* Экономической коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2021 г. № 305-ЭС20-22243 по делу № А41-

14035/2020. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

471. *Ответ* на вопрос о применении судами законодательства в связи с установлением в Российской Федерации нерабочих дней в октябре - ноябре 2021 года : утвержден Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации от 26 окт. 2021 г. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

472. *Постановление* Верховного Суда Российской Федерации от 13 янв. 2023 г. № 78-АД22-88-К3. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

473. *Решение* Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2021 г. по делу № АКПИ21-303. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.05.2024). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

474. *Решение* Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 сент. 2020 г. № АКПИ20-437. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

475. *Об обеспечении* гласности в арбитражном процессе : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 окт. 2012 г. № 61 [ред. от 4 апр. 2014 г.] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 12. – С. 129 – 140.

476. *О некоторых* вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : постановление

Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 23 дек. 2010 г. № 63 [ред. от 30 июля 2013 г.] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 3. – С. 118 – 134.

477. *О некоторых* процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 [ред. от 21 дек. 2017 г.] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 8. – С. 139 – 168.

478. *Апелляционное* определение Московского городского суда от 20 июня 2022 г. по делу № 33-21933/2022 // Суды общей юрисдикции города Москвы : [сайт]. – URL : https://mos-gorsud.ru/rs/tverskoj/services/cases/civil/details/de7ea6a0-a3ab-11ec-8a7e-51b31fb55b35?participants=Meta (дата обращения 07.06.2024).

479. *Определение* Арбитражного суда Алтайского края от 30 нояб. 2010 г. по делу № А03-12974/2010 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/3d6bacdd-f912-432f-ac1a-7e5dbadece68 (дата обращения: 28.08.2023).

480. *Определение* Арбитражного суда города Москвы от 26 янв. 2011 г. по делу № А40-2008/11-101-9Б // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/598dd424-d070-42d0-8f46-521bfa1e06c9 (дата обращения: 28.08.2023).

481. *Определение* Арбитражного суда города Москвы от 28 нояб. 2017 г. по делу № А40-219451/17-66-292 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/bda8a5ac-06dc-4744-bcbd-988ca7fe9942 (дата обращения: 28.08.2023).

482. *Определение* Арбитражного суда Республики Крым от 29 сент. 2022 г. по делу № А83-18179/2021 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/882baa07-0e6f-41ab-a346-c1f31cd486b2 (дата обращения: 28.08.2023).

483. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 1 апр. 2011 г. по делу № А60-4205/2011 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/a66b4c4c-85b6-4009-8fa9-35910d410ba6 (дата обращения: 28.08.2023).

484. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 11 июля 2011 г. по делу № А60-17208/2011 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/e500851d-4da0-4ebf-ab83-47a5e64e9a9d (дата обращения: 28.08.2023).

485. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 13 апр. 2012 г. по делу № А60-54404/2011 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/8ac2a373-aff2-4d45-9dc5-1574e9d9f2c9 (дата обращения: 28.08.2023).

486. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 13 июня 2017 г. по делу № А60-27362/2017 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/4c8e7ec1-c670-437c-bb63-99a6df0d2462 (дата обращения: 28.08.2023).

487. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 13 окт. 2010 г. по делу № А60-33871/2010 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/b76225a7-ad1e-4a92-a94c-3a870ff16eec (дата обращения: 28.08.2023).

488. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 14 дек. 2017 г. по делу № А60-35869/2017 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/b79876c4-2413-4b50-9f30-333e78526b67 (дата обращения: 28.08.2023).

489. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 14 фев. 2017 г. по делу № А60-4865/2017 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/ad480154-48b1-435d-95c5-04cdb24ba810 (дата обращения: 28.08.2023).

490. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 15 мая 2018 г. по делу № А60-26033/2018 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL:

https://kad.arbitr.ru/Card/592b5181-cdf6-4e86-aaf0-cd89935a8964 (дата обращения: 28.08.2023).

491. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 22 нояб. 2016 г. по делу № А60-27930/2016 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/bc7b40cc-8f54-4e5d-a988-cdf64c1e5cc6 (дата обращения: 28.08.2023).

492. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 24 дек. 2012 г. по делу № А60-43543/2012 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/1d594d7f-ed84-406f-ac73-48330c12c152 (дата обращения: 28.08.2023).

493. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 26 дек. 2009 г. по делу № А60-56889/2009-С11 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/bb5cdf86-7c4f-4316-ae95-1463eb8c5f77 (дата обращения: 28.08.2023).

494. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 26 дек. 2016 г. по делу № А60-61368/2016 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/dfd307ff-4598-4d3e-a83f-27358d121fcf (дата обращения: 28.08.2023).

495. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 28 дек. 2010 г. по делу № А60-43155/2010-С14 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/d827df5d-5a2f-40c2-912a-91b98cd78d91 (дата обращения: 28.08.2023).

496. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 29 авг. 2011 г. по делу № А60-24600/2011 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/ac105352-4dfd-4446-b8a5-841926732d11 (дата обращения: 28.08.2023).

497. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 3 нояб. 2015 г. по делу № А60-40773/2015 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/0f603cde-6486-41cd-8d85-279bc40d2a5f (дата обращения: 28.08.2023).

498. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 6 марта 2017 г. по делу № А60-7834/2017 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/d45f2c8f-4bda-4292-89f3-484ddee79df4 (дата обращения: 28.08.2023).

499. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области от 7 июля 2017 г. по делу № А60-21252/2017 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/3626d845-5ce4-4bfa-a960-4c1835945152 (дата обращения: 28.08.2023).

500. *Определение* Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-55067/2016 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: (дата обращения: 28.08.2023).

501. *Определение* Арбитражного суда Ульяновской области от 29 марта 2018 г. по делу № А72-135/2018 // Электронное правосудие : [сайт]. – URL: (дата обращения: 28.08.2023).

502. *Определение* Верховного суда Республики Башкортостан от 27 сент. 2021 г. по делу № 12-906/2021. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

503. *Постановление* Арбитражного суда Московского округа от 19 дек. 2016 г. № Ф05-17508/16 по делу № А41-76046/2015. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

504. *Постановление* Арбитражного суда Уральского округа от 12 окт. 2021 г. № Ф09-6440/21 по делу № А71-9/2021. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

505. *Постановление* Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2023 г. № 09АП-45676/23 по делу № А40-304012/2022. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

506. *Постановление* Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сент. 2021 г. № 16-3399/2021 по делу № 18-68/2020. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

507. *Постановление* Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2021 г. № 16-806/2021. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

508. *Постановление* Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2022 г. № 16-3635/2022. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

509. *Постановление* Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2022 г. № 13АП-10589/22 по делу № А42-4562/2021. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

510. *Постановление* Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 янв. 2023 г. № 16-176/2023. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

511. *Решение* Верховного суда Республики Башкортостан от 25 янв. 2021 г. по делу № 21-92/2021. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

512. *Решение* Верховного Суда Удмуртской Республики от 7 сент. 2020 г. по делу № 12-211/2020. – Документ опубликован не был. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: КонсультантПлюс : [справ.-правовая система], свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

513. *Решение* Норильского городского суда Красноярского края от 28 мая 2021 г. по делу № 2А-1824/2021 // Система для поиска и анализа судебной практики Caselook.– URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 27.06.2024).

514. *Решение* Тверского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 г. по делу № 02-2473/2022 // Суды общей юрисдикции города Москвы : [сайт]. – URL : https://mos-gorsud.ru/rs/tverskoj/services/cases/civil/details/de7ea6a0-a3ab-11ec-8a7e-51b31fb55b35?participants=Meta (дата обращения 07.06.2024).

515. *Bah* v. the Netherlands : Decision of European Court of Human Rights from 22 of June 2021 on application nos. № 35751/20 : Section IV // HUDOC : European Court of Human Rights : [сайт]. – URL: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-211324 (дата обращения 20.10.2022).

516. *Communauté* genevoise d'action syndicale (CGAS) v. Switzerland : Judgment of European Court of Human Rights from 15 of March 2022 on application nos. № 21881/20 : Section III // HUDOC : European Court of Human Rights : [сайт]. – URL: https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=002-13596 (дата обращения 20.10.2022).

517. *Fenech* v. Malta : Judgment of European Court of Human Rights from 1 of March 2022 on application nos. 19090/20 : Section I // HUDOC : European Court of Human Rights : [сайт]. – URL: https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=002-13583 (дата обращения 20.10.2022).

518. *Saakashvili* v. Georgia : Decision of European Court of Human Rights from 1 of March 2022 on applications nos. 6232/20 and 22394/20 : Section V // HUDOC : European Court of Human Rights : [сайт]. – URL: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-13607/ (дата обращения 20.10.2022).

519. *Дело* «Бурдов против Российской Федерации» («Burdov – Russian Federation») : постановление Европ. суда по правам человека от 15 янв. 2009 г. по жалобе № 33509/04 : вынесено I Секцией // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Специальный выпуск. – 2009. – № 4. – С. 79 – 106.

520. *Дело* «Вассерман против Российской Федерации (№ 2)» («Wasserman – Russian Federation (No. 2)») : постановление Европ. суда по правам человека от 10 апр. 2008 г. по жалобе № 21071/05 : вынесено I Секцией // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2009. – № 2. – С. 255 – 262.

521. *Дело* «Греческие нефтеперерабатывающие заводы «Стрэн» и «Стратис Андреадис» против Греции» («Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis – Greece») : постановление Европ. суда по правам человека от 9 дек. 1994 г. по жалобе № 13427/87 // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. В. 2 т. Т. 2. / МГИМО(У) МИД РФ, Ин-т европейского права. – Москва: Норма, 2000. – С. 54 – 68. – ISBN 5-89123-407-6 (Извлечение).

522. *Дело* «Загородников против Российской Федерации» («Zagorodnikov – Russian Federation») : постановление Европ. суда по правам человека от 7 июня 2007 г. по жалобе № 66941/01 : вынесено I Секцией // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2008. – № 4. – С. 140 – 144.

523. *Дело* «Сергей Смирнов против Российской Федерации» («Sergey Smirnov – Russian Federation») : постановление Европ. суда по правам человека от 22 дек. 2009 г. по жалобам № 14085/04 : вынесено I Секцией // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2010. – № 8. – С. 54 – 57.

524. *Дело* «Хорнсби против Греции» («Hornsby – Greece») : постановление Европ. суда по правам человека от 19 марта 1997 г. по жалобе № 18357/91 // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. В. 2 т. Т. 2. /

МГИМО(У) МИД РФ, Ин-т европейского права. – Москва: Норма, 2000. – С. 428 – 439. – ISBN 5-89123-407-6 (Извлечение).

525. *Дело* «Чаушев и другие против Российской Федерации» («Chaushev and others – Russian Federation») : постановление Европ. суда по правам человека от 25 окт. 2016 г. по жалобам № 37037/03, 39053/03 и 2469/04 : вынесено III Секцией // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2018. – № 5. – С. 40 – 43.

526. *Дело* «Эйри против Ирландии» («Airey – Ireland»): постановление Европ. суда по правам человека от 9 окт. 1979 г. по жалобе № 6289/73 // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. В. 2 т. Т. 1. / МГИМО(У) МИД РФ, Ин-т европейского права. – Москва: Норма, 2000. – С. 271 – 287. – ISBN 5-89123-406-8 (Извлечение).

527. *О мерах*, принимаемых в судах для предотвращения распространения коронавирусной (COVID-19) инфекции в Азербайджанской Республике: Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики от 19 марта 2020 г. № 5 // Единый судебный портал Азербайджанской Республики : [сайт]. – URL: https://courts.gov.az/az/main/displaynews/AZRBAYCAN-RESPUBLIKASINDA-KORONAVIRUS-COVID-19-INFEKSIYASININ-YAYILMASITHLUKSININ-QARSISININ-ALINMASI-MQSDI-IL-MHKMLRD-HYATA-KECIRILMSI-ZRURI-OLAN-TDBIRLR-HAQQINDA_488 (дата обращения 16.10.2022).

528. *О необходимых* мерах, которые должны быть реализованы в судах для предотвращения распространения коронавирусной (COVID-19) инфекции в Азербайджанской Республике: Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики от 20 марта 2020 г. № 6 // Верховный Суд Азербайджанской Республики : [сайт]. – URL: https://supremecourt.gov.az/post/view/1179 (дата обращения 16.10.2022).

Информационные, аналитические, статистические и иные материалы, материалы на иностранном языке, электронные ресурсы

529. «*Все* можно делать, но не выходя за рамки закона» : Путин после протестов напомнил о расстреле Белого дома в Москве // Forbes. Сетевое издание «forbes.ru» : [сайт]. – 2021. – 21 янв. – URL: https://www.forbes.ru/newsroom/obshchestvo/419393-vse-mozhno-delat-no-ne-vyhodya-za-ramki-zakona-putin-posle-protestov (дата обращения 14.05.2024).

530. *12AASARBITR*. Видео Двенадцатого арбитражного апелляционного суда: [канал пользователя] // Youtube : [видео-хостинг]. — URL: https:// https://www.youtube.com/@12AASARBITR (дата обращения: 23.08.2023).

531. *Declaring* a National Emergency Concerning the Novel Coronavirus Disease (COVID-19) Outbreak. Proclamation 9994 of March 13, 2020 // FEDERAL REGISTER : The Daily Journal of the United States Government. Presidential Document : [сайт]. – URL: https://www.federalregister.gov/documents/2020/03/18/2020-05794/declaring-a-national-emergency-concerning-the-novel-coronavirus-disease-covid-19-outbreak (дата обращения 19.06.2023).

532. *Dichiarazione* dello stato di emergenza in conseguenza del rischio sanitario connesso all'insorgenza di patologie derivanti da agenti virali trasmissibili : Delibera del Consiglio dei ministri del 31 gennaio 2020 (20A00737) // GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA. – 2020. – Anno 161. – Numero 26. Roma - Sabato, – 1° febbraio. – pag. 7 – 8.

533. *Guidelines* on Hearings by Videoconference // European Court of Human Rights : [сайт]. – URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Guidelines_videoconference_hearings_ENG.pdf (дата обращения 20.10.2022).

534. *H. J. Res. 7* - Relating to a national emergency declared by the President on March 13, 2020 : Public Law No. 118-3 (04/10/2023) // CONGRESS.GOV : [сайт]. – URL: https://www.congress.gov/bill/118th-congress/house-joint-resolution/7/text (дата обращения 19.06.2023).

535. *Human* rights protection in the time of the pandemic: new challenges and new perspectives : Judicial Seminar 2022 // European Court of Human Rights : [сайт]. – URL: https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/seminar_background_paper_2022_eng (дата обращения 20.10.2022).

536. *Банкротства* в России : итоги 2022 года. Статистический релиз Федресурса // Федресурс : Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности : [сайт]. – 2023. – 12 янв. – URL: https://fedresurs.ru/news/d569ceb1-1f1a-44dd-bec2-e11c8eb5ddac (дата обращения 20.08.2023).

537. *Банкротства* в России: I квартал 2023 года. Статистический релиз Федресурса // Федресурс : Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности : [сайт]. – 2023. – 10 июля. – URL: https://fedresurs.ru/news/c065932a-b1ce-40d4-8441-2e93f9c61eae (дата обращения 20.08.2023).

538. *Бевза, Д.* Может ли спутниковый интернет Starlink от Илона Маска работать в России / Д. Бевза // Российская газета : Федеральный выпуск: № 42 (8987) : [сайт]. – 2023. – 27 фев. – URL: https://rg.ru/2023/02/27/podpolnyj-sputnik.html (дата обращения 22.08.2023).

539. *Блог* Елизаветы Гребенниковой. Проблема сепаратизма Каталонии в свете пандемии COVID-19 / Е. Гребенникова // Российский совет по международным делам (РСМД) : [сайт]. 2021. 2 июля. URL: https://russiancouncil.ru/blogs/elizaveta-grebennikova/problema-separatizma-katalonii-v-svete-pandemii-covid19/ (дата обращения: 19.05.2024).

540. *В Арбитражном* суде Санкт-Петербурга заседания будут проходить через Skype // ПРАВО[RU] : [сайт]. – 2020. – 17 апр. – URL: https://pravo.ru/news/220777/ (дата обращения 01.10.2021).

541. *Вараксин, М.* Верховный суд подвел итоги работы судов за 2020 год / М. Вараксин, К. Климачева // Верховный Суд Российской Федерации : [сайт]. – 2021. – 9 фев. – URL: https://www.vsrf.ru/press_center/mass_media/29651/ (дата обращения 27.05.2024).

542. *Вараксин, М.* Летняя неделя в ВККС: главные итоги заседания / М. Вараксин // ПРАВО[RU] : [сайт]. – 2021. – 16 июля. – URL: https://pravo.ru/story/233326/ (дата обращения 07.06.2024).

543. *Вараксин, М.* Несостоятельность на паузе : итоги банкротного моратория / М. Вараксин // ПРАВО[RU] : [сайт]. – 2021. – 27 сент. – URL: https://pravo.ru/story/234476/ (дата обращения 20.08.2023).

544. *Вараксин, М.* Тайна совещательной комнаты и исправленная ошибка: ВККС рассмотрела жалобы судей / М. Вараксин // ПРАВО[RU] : [сайт]. – 2021. – 13 дек. – URL: https://pravo.ru/story/237522/ (дата обращения 07.06.2024).

545. *Веб-конференция* (онлайн-заседания) // Арбитражный суд Костромской области : [сайт]. – URL: https://kostroma.arbitr.ru/process/online (дата обращения 22.06.2023).

546. *Веб-конференция* // Первый кассационный суд общей юрисдикции : [сайт]. – 2021. – 14 сент. – URL: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=10 (дата обращения 22.06.2023).

547. *Верещагин, А.* О странностях в устройстве Президиума ВС / Верещагин А. // Закон.ру : [сайт]. – 2020. – 24 фев. – URL: https://zakon.ru/blog/2020/2/24/o_strannostyah_v_ustrojstve_prezidiuma_vs (дата обращения 08.06.2021).

548. *Верховный* суд разъяснил исчисление процессуальных сроков в нерабочие дни/РИА НОВОСТи // Калининградский гарнизонный военный суд : [сайт]. – 2020. – 13 апр. – URL:

http://kaliningvs.kln.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1520 (дата обращения 08.06.2021).

549. *Верховный* Суд России : [канал пользователя] // Rutube : [видео-хостинг]. — URL: https:// https://rutube.ru/channel/28116177/ (дата обращения: 23.08.2023).

550. *Верховный* Суд Российской Федерации. Видеозаписи // ВКонтакте : [сайт]. — URL: https://vk.com/video/@supcourtrf (дата обращения: 23.08.2023).

551. Верховный Суд Российской Федерации. Официальный YouTube канал Верховного Суда Российской Федерации : [канал пользователя] // Youtube : [видео-хостинг]. — URL: https:// https://www.youtube.com/channel/UCrOjOxPktsUunlrS6jRmPkg (дата обращения: 23.08.2023).

552. *Видеозаписи* и интернет-трансляции судебных заседаний // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. – URL: https://mos-gorsud.ru/videos (дата обращения: 23.08.2023).

553. *Второй* арбитражный суд посчитал заседания, проведенные онлайн / Сетевое издание Newsler.ru / https://www.newsler.ru / 29.01.2021 // Второй арбитражный апелляционный суд : [сайт]. – 2021. – 1 фев. – URL: https://2aas.arbitr.ru/novosti-i-obzory/obzory-pressy/20210201-3 (дата обращения 27.05.2024).

554. *Выступление* Председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Н.В. Тимошина на семинаре-совещании с председателями квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации (19 июня 2023 года) / Н. В. Тимошин // Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации : [сайт]. – URL: http://vkks.ru/publication/96428/ (дата обращения 27.05.2024).

555. *Выступление* Председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Н.В. Тимошина на XVIII Совещании председателей верховных судов государств-членов ШОС / Н. В. Тимошин //

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации : [сайт]. – URL: http://www.vkks.ru/publication/92838/ (дата обращения 27.05.2024).

556. *Высший* Арбитражный Суд Российской Федерации. Официальный видеоархив Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации : [канал пользователя] // Youtube : [видео-хостинг]. — URL: https:// https://www.youtube.com/@arbitrru/videos (дата обращения: 23.08.2023).

557. *Государство* для людей // Минэкономразвития России : [сайт]. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/gosudarstvennoe_upravlenie/gosudarstvo_dlya_lyudey/ (дата обращения 22.08.2023).

558. *Гусев, А. В.* Интервью Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Гусева А. В. информационному агентству ТАСС / А. В. Гусев // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт]. – 2021. – 18 июня. – URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=59&item=5741 (дата обращения 22.07.2023).

559. *Данные* судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт]. – URL: http://www.cdep.ru/?id=79 (дата обращения 27.05.2024).

560. *Дьякова, Е. В* Марий Эл суды над обвиняемыми в преступлениях проходят в режиме видеоконференцсвязи / Е. Дьякова // Марийская правда : Общественно-политическое сетевое издание : Новости Республики Марий Эл : [сайт]. – 2020. – 31 марта. – URL: https://www.marpravda.ru/news/vsja-respyblika/v-mariy-el-sudy-nad-obvinyaemymi-v-prestupleniyakh-prokhodyat-v-rezhime-videokonferentssvyazi/ (дата обращения 01.10.2021).

561. *Замечания* общего порядка № 32 (CCPR/C/GC/32) к Международному Пакту о Гражданских и Политических Правах : приняты на Девяностой сессии Комитета ООН по правам человека 9-27 июля 2007 г., г. Женева // Библиотека по правам человека Университета Миннесоты. : [сайт]. – URL: http://hrlibrary.umn.edu/russian/gencomm/Rhrcom32.html (дата обращения: 22.09.2021).

562. *Заседания* Конституционного Суда Российской Федерации // Конституционный Суд Российской Федерации. – URL: http://www.ksrf.ru/ru/Sessions/Pages/default.aspx (дата обращения: 23.08.2023).

563. *Информация* о введении ограничений на передвижение по регионам (некоторым муниципальным образованиям) Российской Федерации, а также некоторых других ограничений исходя из нормативных актов, опубликованных на 28 декабря 2022 г. Подготовлено экспертами компании «Гарант» // Гарант. Информационно-правовое обеспечение : информ.-правовой портал / ООО НПП «Гарант сервис». – Москва, 1990 – 2023. – URL: http://www.garant.ru/ (дата обращения: 19.09.2019).

564. *Капранов, О.* Чернышенко : 90% населения России являются пользователями интернета / О. Капранов // Российская газета : [сайт]. – 2022. – 28 сент. – URL: https://rg.ru/2022/09/28/chernyshenko-90-naseleniia-rossii-iavliaiutsia-polzovateliami-interneta.html (дата обращения 22.06.2023).

565. *Комментарий* официального представителя МИД России М.В. Захаровой об итогах второй специальной сессии Всемирной ассамблеи здравоохранения // Министерство иностранных дел Российской Федерации : [сайт]. – 2021. – URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1789462/ (дата обращения 14.05.2024).

566. *Коронавирус* сдвинул суд в онлайн. На Урале провели первое судебное заседание в WhatsApp // КоммерсантЪ : [сайт]. – 2020. – 1 апр. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/4310104 (дата обращения 01.10.2021).

567. *Куликов, А.* «Электронный карантин» от Николая Новикова. Глава Московского арбитражного суда приостановил прием корреспонденции посредством информационной системы «Мой арбитр» / А. Куликов // «Наша версия» : Общероссийская газета независимых журналистских расследований : [сайт]. – 2020. – 3 апр. – URL: https://versia.ru/glava-moskovskogo-arbitrazhnogo-suda-priostanovil-priem-korrespondencii-posredstvom-informacionnoj-sistemy-moj-arbitr (дата обращения: 08.06.2020).

568. *Куликов, В.* Верховный суд провел масштабную работу над жестокими ошибками в уголовных процессах / В. Куликов // Российская газета : [сайт]. - Федеральный выпуск: № 31 (5407). – 2011. – 14 фев. – URL: https://www.rg.ru/2011/02/14/pravo-site.html (дата обращения 18.06.2023).

569. *Куликов, В.* Суды не должны включать нерабочие дни в сроки исковой давности / В. Куликов // Российская газета : [сайт]. – 2020. – 11 апр. – URL: https://rg.ru/2020/04/11/sudy-ne-dolzhny-vkliuchat-nerabochie-dni-v-sroki-iskovoj-davnosti.html (дата обращения 08.06.2021).

570. *Малаховский, А.* Закрытое правосудие: вход по аккредитациям и перегибы на местах / А. Малаховский // ПРАВО^{RU} : [сайт]. – 2021. – 19 марта. – URL: https://pravo.ru/story/230236/?ysclid=livnxgdxhq376970859 (дата обращения 14.06.2023).

571. *Мирошниченко, Е.* Роспотребнадзор оценил эффективность введения нерабочих дней / Е. Мирошниченко // Взгляд : Деловая газета : [сайт]. – 2021. – 10 нояб. – URL: https://vz.ru/news/2021/11/10/1128428.html (дата обращения 16.07.2023).

572. *Мирошниченко, Е.* Собянин заявил об улучшении ситуации с коронавирусом в Москве / Е. Мирошниченко // Взгляд : Деловая газета : [сайт]. – 2021. – 9 нояб. – URL: https://vz.ru/news/2021/11/9/1128258.html (дата обращения 16.07.2023).

573. *На фоне* пандемии COVID-19 в ООН призывают не забывать о правах заключенных и бороться с перенаселенностью тюрем // Организация объединенных наций : [сайт]. – 2021. – 10 марта. – URL: https://news.un.org/ru/story/2021/03/1398382 (дата обращения 27.11.2024).

574. Новость от 08.01.2025 ВИНМАНИЮ ГРАЖДАН! // Суджанский районный суд Курской области : [сайт]. – 2025. – 8 янв. – URL: https://sudzhansky.krs.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=22 (дата обращения 14.01.2025).

575. *Обращение* Президента Российской Федерации к гражданам России (со стенограммой) // Президент Российской Федерации : [сайт]. – 2020. – 25

марта. – URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/63061 (дата обращения 17.07.2023).

576. *Онлайн-заседания* : что изменилось за два года // ПРАВО[RU] : [сайт]. – 2022. – 15 июня. – URL: https://pravo.ru/story/240666/ (дата обращения 27.05.2024).

577. *Орлов, А.* Как самый масштабный сбой ГАС «Правосудие» повлиял на работу судебной системы / А. Орлов // Сетевое издание Ведомости : [сайт]. – 2024. – 11 нояб. – URL: https://www.vedomosti.ru/society/articles/2024/11/11/1074074-kak-samii-masshtabnii-sboi-gas-pravosudie-povliyal-na-rabotu-sudebnoi-sistemi?from=copy_text (дата обращения 17.11.2024).

578. *Отчет* о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт]. – URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5670 (дата обращения 22.07.2023).

579. *Отчет* о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт]. – URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671 (дата обращения 22.07.2023).

580. *Первое* заседание Пленума Верховного Суда России в онлайн-формате 19 мая 2020 года // Верховный Суд Российской Федерации : [сайт]. – 2020. – 19 мая. – URL: https://vsrf.ru/press_center/news/32431/ (дата обращения 27.05.2024).

581. *Перечень* судов, для которых доступна возможность знакомиться с аудиопротоколами судебных заседаний и другими документами по судебным делам // МОЙ АРБИТР[RU] : [сайт]. – URL: https://my.arbitr.ru/#help/4/57 (дата обращения 27.07.2023).

582. *Послание* Президента В. В. Путина Федеральному Собранию // Президент России : [сайт]. – 2015. – 3 дек. – URL:

http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582 (дата обращения 14.05.2024).

583. *Правительство* Ульяновской области направит 32 миллиона рублей на стимулирование строительного сектора экономики и реализацию областных ипотечных программ // Губернатор и Правительство Ульяновской области : [сайт]. – URL: https://ulgov.ru/page/index/permlink/id/429/ (дата обращения 19.08.2023).

584. *Президент* России провел заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека. Стенограмма заседания // Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека : [сайт]. 2016. 8 дек. URL: http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/prezident_rossii_provel_zasedanie_soveta_po_razvitiyu_grazhdanskogo_obshchestva_i_pravam_cheloveka_/ (дата обращения 14.05.2024).

585. *Проведение* судебных заседаний с использованием системы веб-конференции. Извлечение из Рекомендаций по организации судебных заседаний с использованием системы веб-конференции во Втором арбитражном апелляционном суде: одобрены Президиумом Второго арбитражного апелляционного суда, протокол от 20.07.2021 № 08/21 (в ред. протоколов от 21.09.2021 №10/21, от 18.01.2022 № 1/22) // Второй арбитражный апелляционный суд : [сайт]. – URL: https://2aas.arbitr.ru/deloproizvodstvo/provedenie-sudebnyh-zasedanij-s-ispolzovaniem-sistemy-veb-konferencii (дата обращения 22.06.2023).

586. *Путин* : в интернете должно быть разрешено все в рамках закона / В. В. Путин // Информационное агентство ТАСС : [сайт]. – 2017. – 21 июля. – URL: https://tass.ru/obschestvo/4431679 (дата обращения 14.05.2024).

587. *Путин В. В.* : «Надо исполнять закон всегда, а не только тогда, когда схватили за одно место». Интервью Президента Российской Федерации Путина В. В. газете «Коррера де ля Сера», текст которого был опубликован в газете «Известия» / В. В. Путин // IQ HSE RU. Национальный

исследовательский университет «Высшая школа экономики». Научно-образовательный портал IQ : [сайт]. – 2003. – 5 нояб. – URL: https://iq.hse.ru/news/177752677.html (дата обращения 14.05.2024).

588. *Путин В. В*. Интервью Президента Российской Федерации Путина В. В. информационному агентству ТАСС / В. В. Путин // Президент России : [сайт]. – 2014. – 24 нояб. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/47054 (дата обращения 14.05.2024).

589. *Путин В. В.* Интервью президента РФ Владимира Путина Дмитрию Киселеву. Стенограмма и видео / В. В. Путин // Российская газета : [сайт]. – 2024. – 13 марта. – URL: https://rg.ru/2024/03/13/interviu-prezidenta-rf-vladimira-putina-dmitriiu-kiselevu-stenogramma-i-video.html (дата обращения 22.06.2023).

590. *Роскомнадзор* назвал мессенджеры, запрещенные для передачи платёжных документов и персональных данных россиян // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций : [сайт]. – 2023. – 5 марта. – URL: https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news74710.htm (дата обращения 02.07.2023).

591. *Россию* покроют сверхскоростным интернетом к 2035 году // Известия : [сайт]. – 2023. – 25 мая. – URL: https://iz.ru/1518109/2023-05-25/rossiiu-pokroiut-sverkhskorostnym-internetom-k-2035-godu (дата обращения 22.06.2023).

592. *Россия* на рубеже эпох (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации) : послание Президента Рос. Федерации Федеральному Собранию от 30 марта 1999 г. // Российская газета. – 1999. – № 60 (31 марта).

593. *Росстат* : почти треть домохозяйств не имеет доступа к интернету // КоммерсантЪ : [сайт]. – 2021. – 15 июля. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/4900915 (дата обращения 01.10.2021).

594. *Русецкий, П.* «Нерабочие дни». Как правильно трактовать указ Президента РФ? / П. Русецкий // Закон.ру : [сайт]. – 2020. – 29 апр. – URL:

https://zakon.ru/blog/2020/4/29/nerabochie_dni_kak_pravilno_traktovat_prikaz_prezidenta_rf (дата обращения 08.06.2021).

595. *Ручкина, Т.* Жители Краснодара больше всех поддержали введение нерабочих дней / Т. Ручкина // КоммерсантЪ : Кубань-Черноморье : [сайт]. – 2021. – 20 окт. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/5040972 (дата обращения 16.07.2023).

596. Соболевская, О. В. (У)дачное убежище. Дезурбанизация москвичей в эпоху коронавируса / О. В. Соболевская // Научно-образовательный портал IQ : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» : [сайт]. – 2021. – 3 марта. – URL: https://iq.hse.ru/news/448522933.html (дата обращения 22.08.2023).

597. *Соловьев, И.* «Мой арбитр» – это ключик, который откроет России преимущества электронного правосудия: интервью с начальником Управления информатизации и связи ВАС РФ Игорем Соловьевым / И. Соловьев // ПРАВО^{RU} : [сайт]. – 2011. – 24 янв. – URL: https://pravo.ru/review/view/46743/ (дата обращения 27.07.2023).

598. *Справочная* информация : «Коронавирус (COVID-19). Ограничения передвижения и обязательная вакцинация в субъектах Российской Федерации» (по состоянию на 04.04.2023) / Материал подготовлен специалистами СПС Консультант Плюс // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «Консультант-Плюс». – Москва, 1997 – 2023. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.08.2023). – Режим доступа: свобод. из локал. сети Сиб. ин-та упр. – фил. РАНХиГС.

599. *Судебные* заседания онлайн // Второй арбитражный апелляционный суд : [сайт]. – 2023. – 8 фев. – URL: https://2aas.arbitr.ru/news/20230208-1 (дата обращения 27.05.2024).

600. *Суды* меняют правила «игры» // КоммерсантЪ : [сайт]. – 2020. – 13 окт. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/4530265 (дата обращения 14.06.2023).

601. *Суды* общей юрисдикции города Москвы: [канал пользователя] // Youtube : [видео-хостинг]. — URL: https:// https://www.youtube.com/@user-or2sn4cw4e (дата обращения: 23.08.2023).

602. *Суды* России провели в 2022 году почти 1 млн заседаний в режиме онлайн // Верховный Суд Российской Федерации : [сайт]. – 2023. – 14 фев. – URL: https://www.vsrf.ru/press_center/mass_media/32156/ (дата обращения 27.05.2024).

603. *Судья* Невского районного суда скончалась от коронавируса // Аргументы и факты : Санкт-Петербург : [сайт]. – 2021. – 22 нояб. – URL: https://spb.aif.ru/society/people/sudya_nevskogo_rayonnogo_suda_skonchalas_ot_koronavirusa (дата обращения 18.07.2023).

604. *Указ* исполняющего обязанности Президента Союза Советских Социалистических Республик О введении чрезвычайного положения в городе Москве // Известия. 1991. 20 августа, вторник. № 197 (23463). С. 2. // Президентский Центр Б.Н. Ельцина : [сайт]. – URL: https://yeltsin.ru/day-by-day/1991/08/20/ (дата обращения 07.05.2024).

605. *Халатов, С.* Процессуальные сроки в праздности - 2, или Звонок звенит для учителя / С. Халатов // Закон.ру : [сайт]. – 2020. – 17 апр. – URL: https://zakon.ru/blog/2020/04/17/processualnye_sroki_v_prazdnosti_--_2_ili_zvonok_zvenit_dlya_uchitelya (дата обращения: 08.06.2021).

606. *Часто* задаваемые вопросы и ответы по правовым вопросам // Министерство юстиции Узбекистана : [сайт]. – URL: https://www.minjust.uz/ru/press-center/news/98981/ (дата обращения 16.10.2022).

607. *Шайхразиев, В.* Верховный Суд утверждает формальный подход к мораторию. Дело А41-14035/2020: Таргет Инвест против СП Мебель / В. Шайхразиев // Закон.ру : [сайт]. – 2021. – 12 апр. – URL: https://zakon.ru/blog/2021/04/12/verhovnyj_sud_utverzhdaet_formalnyj_podhod_k_moratoriyu_delo_a41-140352020_target_invest_protiv_sp_m (дата обращения 08.06.2021).

608. *Ширижик, Л.* Суды приграничных районов Курской области переехали в областной центр / Л. Ширижик // Lenta.RU : [сайт]. 2024. 9 авг. https://lenta.ru/news/2024/08/09/sudy-prigranichnyh-rayonov-kurskoy-oblasti-pereehali-v-oblastnoy-tsentr/ (дата обращения 07.12.2024).

609. *Ширяев, Н.* Год с COVID-19 : как судебная система и государство преодолели вызовы пандемии / Н. Ширяев // РАПСИ : Российское агентство правовой и судебной информации : [сайт]. – 2021. – 5 янв. – URL: https://www.rapsinews.ru/judicial_analyst/20210105/306631763.html. (дата обращения 14.06.2023).

Приложение 1

Проект № _____

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в статью 9^1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

Статья 1

Внести в статью 9^1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 43, ст. 4190; 2020, № 14 (часть I), ст. 2028, № 17, ст. 2727, № 24, ст. 3740, № 31 (часть I), ст. 5048) следующие изменения:

абзац второй пункта 1 статьи 9^1 изложить в следующей редакции: «В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате наступления обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория, с приведением мотивированного обоснования указания в акте Правительства Российской Федерации отдельных видов экономической деятельности и (или) перечня лиц, пострадавших в результате наступления обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория. Арбитражный суд вправе признать распространяющимся действие моратория в отношении лица в том числе в случаях, когда в качестве основного вида экономической деятельности такого лица согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц хотя и является вид экономической деятельности, не указанный в акте Правительства Российской Федерации о введении моратория, однако должник докажет, что фактически осуществлял на момент введения моратория в качестве основного тот вид экономической

деятельности, который указан в акте Правительства Российской Федерации о введении моратория. Арбитражный суд вправе не признать распространяющимся действие моратория в отношении лица в том случае, когда в качестве основного вида экономической деятельности такого лица согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц хотя и является вид экономической деятельности, указанный в акте Правительства Российской Федерации о введении моратория, однако кредитором (кредиторами) будет доказано, что должник фактически не осуществляет в качестве основного тот вид экономической деятельности, который указан в акте Правительства Российской Федерации о введении моратория. Неустранимые сомнения в осуществлении лицом деятельности толкуются в пользу распространения в отношении должника действия моратория».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его опубликования.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 9^1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 91 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - законопроект) разработан по результатам анализа правоприменительной (судебной) практики в период первого моратория на возбуждение дел о банкротстве.

Ранее Верховным Судом Российской Федерации был выработан подход к определению субъектов моратория: он вводился лишь в отношении тех организаций, код деятельности которых по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) указан в списке наиболее пострадавших видов деятельности, в то время, как деятельность, указанная в качестве дополнительного вида, хотя и отнесена к пострадавшей, но не имеет никакого значения для применения моратория на возбуждение дела о банкротстве (определение Экономической коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2021 № 305-ЭС20-22243).

Кроме того, например, еще в 2018-2019 годах (то есть непосредственно перед эпидемией новой коронавирусной инфекции) Федеральная налоговая служба России официально разъясняла, что коды ОКВЭД определяются юридическим лицом самостоятельно, а в компетенцию налоговой инспекции не входит проверка обоснованности указания кодов ОКВЭД в документах. Присвоение организации какого-либо кода по ОКВЭД не лишает ее права на осуществление иных видов деятельности.

В связи с чем в законопроекте предлагается уточнить основания применения к должникам моратория на возбуждение дел о банкротстве, учитывая, помимо критериев, указанных в акте Правительства РФ о введении

моратория, фактические обстоятельства, касающиеся осуществления должником реальной экономической деятельности.

Таким образом, законопроект развивает и конкретизирует правовою позицию Верховного Суда РФ о возможности рассмотрений возражений не применения моратория на банкротство в отношении должника и способствует справедливому применению моратория к субъектам предпринимательской деятельности, испытывающим реальные временные трудности, но имеющим возможность восстановить свою платежеспособность при предоставлении необходимых для этого правовых инструментов.

В законопроекте отсутствуют обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, или обязательные требования, соответствие которым проверяется при выдаче разрешений, лицензий, аттестатов аккредитации, иных документов, имеющих разрешительный характер.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Законопроект не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации. Аналогичные по содержанию проекты федеральных законов и федеральные законы на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации отсутствуют.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 9^1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в статью 9^1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не потребует осуществления затрат из федерального бюджета.

Председателю Комитета Государственной Думы
по государственному строительству и
законодательству Федерального Собрания
Российской Федерации
Крашенинникову П.В.

От аспиранта
Сибирского института управления
Российской академии народного
хозяйства и государственной
службы при Президенте
Российской Федерации
Мальцевой Анастасии
Михайловны
Адрес эл. почты: nastiab5@mail.ru

Уважаемый Павел Владимирович!

На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации прошу рассмотреть возможность передачи на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 9^1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Приложение:

1) Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 9^1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» на 2 л. в 1 экз.;
2) Пояснительная записка к проекту федерального закона на 2 л. в 1 экз.;
3) Финансово-экономическое обоснование на 1 л. в 1 экз.

А.М. Мальцева

Заместителю Председателя
Правительства – Руководителю
Аппарата Правительства
Российской Федерации
Григоренко Д.Ю.

От аспиранта
Сибирского института управления
Российской академии народного
хозяйства и государственной
службы при Президенте
Российской Федерации
Мальцевой Анастасии
Михайловны
Адрес эл. почты: nastiab5@mail.ru

Уважаемый Дмитрий Юрьевич!

На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации прошу рассмотреть возможность передачи на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 9^1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Приложение:

1) Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 9^1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» на 2 л. в 1 экз.;
2) Пояснительная записка к проекту федерального закона на 2 л. в 1 экз.;
3) Финансово-экономическое обоснование на 1 л. в 1 экз.

А.М. Мальцева

Руководителю Секретариата Конституционного
Суда Российской Федерации
Тарибо Е.В.

От аспирантки
Сибирского института управления
Российской академии народного
хозяйства и государственной
службы при Президенте
Российской Федерации
Мальцевой Анастасии
Михайловны
Адрес эл. почты: nastiab5@mail.ru

Уважаемый Евгений Васильевич!

На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации прошу рассмотреть возможность передачи на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 9^1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Приложение:

1) Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 9^1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» на 2 л. в 1 экз.;
2) Пояснительная записка к проекту федерального закона на 2 л. в 1 экз.;
3) Финансово-экономическое обоснование на 1 л. в 1 экз.

А.М. Мальцева

Приложение 2

Проект № _____

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации»

Статья 1

Внести в Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 6, ст. 550; 2014, №, ст. 2921, № 30 (часть I), ст. 4205, № 45, ст. 6130; 2016, № 7, ст. 896; 2018, № 31, ст. 4811, № 45, ст. 6823; 2019, № 30, ст. 4096, № 31, ст. 4413; 2022, № 16, ст. 2592, № 29 (часть I), ст. 5200) следующие изменения:

дополнить часть 1 статьи 7 пунктом 7.1 следующего содержания:

«7.1 в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и противодействия распространению инфекционных заболеваний на территории Российской Федерации, определять обязательный для исполнения на всей территории Российской Федерации порядок работы судов, мировых судей, постоянных судебных присутствий, личного приема граждан в судах, мировыми судьями, в постоянных судебных присутствиях и ограничения доступа в суды, в помещения, занимаемые мировыми судьями, в постоянные судебные присутствия, подачи и приема документов судами, мировыми судьями и в постоянными судебными присутствиями, устанавливать критерии отнесения дел и материалов к делам и материалам безотлагательного характера».

Статья 2

Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу по истечении тридцати дней после дня его официального опубликования.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации»

Проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» (далее - законопроект) разработан по результатам анализа правоприменительной (судебной) практики в период пандемии новой коронавирусной инфекции (COVID-19), а также в целях противодействия распространению на территории Российской Федерации инфекционных заболеваний, принимая во внимание положения статьи 14 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», и Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», а также в целях обеспечения соблюдения в судах, помещениях, занимаемых мировыми судьями, в постоянных судебных присутствиях правил, предусмотренных постановлениями Главного государственного санитарного врача Российской Федерации.

Так 18 марта 2020 было опубликовано совместное Постановление Президиумов Верховного Суда Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации № 808 «О приостановлении личного приема граждан в судах об ограничении работы судов», вскоре – Постановление Президиумов Верховного Суда Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации от 8 апреля 2020 № 821, скорректировавшее режим работы судов, судей и аппаратов судов в Российской Федерации. В обоих случаях Президиумы Верховного Суда Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации фактически осуществляли правотворческую деятельность, не отнесенную к их компетенции федеральными

конституционными или федеральными законами ни к моменту начала пандемии, ни в ходе нее.

В ходе исполнения вышеназванных Постановлений Президиумов Верховного Суда Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации проявилась несистемность в работе судов – часть судов была закрыта для посетителей и приема документов (наблюдались даже проблемы с электронной подачей документов), другая же часть продолжала работу в полном объеме; отмечалась также и недостаточное информирование граждан о режиме работы судов и особенностях рассмотрения дел в экстренной ситуации – опубликование такой информации было несистемным и непоследовательным несмотря на то, что она оказывает непосредственное влияние на доступность правосудия в целом и возможность реализации конституционного права на судебную защиту.

Провозглашаемое Конституцией Российской Федерации и действующим законодательством единое правовое пространство и единство судебной системы Российской Федерации обуславливают необходимость установления не только сходных режимов работы судов и отправления правосудия, но и единообразных обязательных для судов требований доведения до сведения граждан такой информации, обеспечивая возможность реализации права на судебную защиту.

Восполнение Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в отсутствие законодательно закрепленных за ним полномочий пробелов правового регулирования осуществления права на судебную защиту, несмотря на общий положительный эффект таких действий, входит в противоречие с основополагающими конституционными принципами разделения властей, законности и правовой определенности, на которых базируется правосудие. Конституционный Суд Российской Федерации в своих актах неоднократно указывал, что вытекающее из принципов правового государства и юридического равенства требование формальной определенности правового регулирования в полной мере распространяется на

нормы компетенционного характера. Из этого, в частности, вытекает необходимость ясного, четкого, непротиворечивого определения компетенции каждого уровня публичной власти, последовательного разграничения полномочий органов государственной власти РФ, а также взаимосогласованной регламентации полномочий органов публичной власти нормативными правовыми актами различной отраслевой принадлежности (Постановления от 06.04.2004 № 7-П и от 29.03.2011 № 2-П, Определение от 02.07.2013 № 1054-О). При этом несмотря на всю экстраординарность события пандемии коронавируса, приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации не теряет своей актуальности.

Таким образом, законопроект направлен на обеспечение реализации гарантированного статьей 46 Конституции РФ любому и каждому права на судебную защиту предполагает и корреспондирующей ему обязанности государства обеспечить реализацию данного конституционного права в допустимой законом процессуальной форме с соблюдением установленной законом процедуры. Поскольку право на судебную защиту отнесено к числу тех конституционных прав личности, которые не подлежат ограничению ни при каких обстоятельствах, любые особенности реализации такого права, вызванные внешними обстоятельствами – распространением инфекционных заболеваний, должны быть единообразны и упорядочены, что полностью коррелирует с вытекающей из статьи 126 Конституции Российской Федерации целями деятельности Верховного Суда Российской Федерации по обеспечению единообразия судебной практики. Законодательное восполнение пробела в полномочиях Президиума Верховного Суда Российской Федерации – это также явный сигнал всем нижестоящим судам, мировым судьям и постоянным судебным присутствиям о необходимости единообразного исполнения указаний к их работе, данных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

В законопроекте отсутствуют обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, или обязательные требования, соответствие которым проверяется при выдаче разрешений, лицензий, аттестатов аккредитации, иных документов, имеющих разрешительный характер.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Законопроект не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации. Аналогичные по содержанию проекты федеральных конституционных законов и федеральные конституционные законы на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации отсутствуют.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» не потребует осуществления затрат из федерального бюджета.

Председателю Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Федерального Собрания Российской Федерации Крашенинникову П.В.

От аспиранта
Сибирского института управления
Российской академии народного
хозяйства и государственной
службы при Президенте
Российской Федерации
Мальцевой Анастасии
Михайловны
Адрес эл. почты: nastiab5@mail.ru

Уважаемый Павел Владимирович!

На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации прошу рассмотреть возможность передачи на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации».

Приложение:

1) Проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» на 1 л. в 1 экз.;

2) Пояснительная записка к проекту федерального конституционного закона на 4 л. в 1 экз.;

3) Финансово-экономическое обоснование на 1 л. в 1 экз.

А.М. Мальцева

Заместителю Председателя Правительства –
Руководителю Аппарата Правительства Российской
Федерации
Григоренко Д.Ю.

От аспиранта
Сибирского института управления
Российской академии народного
хозяйства и государственной
службы при Президенте
Российской Федерации
Мальцевой Анастасии
Михайловны
Адрес эл. почты: nastiab5@mail.ru

Уважаемый Дмитрий Юрьевич!

На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации прошу рассмотреть возможность передачи на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации».

Приложение:

1) Проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» на 1 л. в 1 экз.;

2) Пояснительная записка к проекту федерального конституционного закона на 4 л. в 1 экз.;

3) Финансово-экономическое обоснование на 1 л. в 1 экз.

А.М. Мальцева

Руководителю Секретариата
Конституционного Суда Российской Федерации
Тарибо Е.В.

От аспиранта
Сибирского института управления
Российской академии народного
хозяйства и государственной
службы при Президенте
Российской Федерации
Мальцевой Анастасии
Михайловны
Адрес эл. почты: nastiab5@mail.ru

Уважаемый Евгений Васильевич!

На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации прошу рассмотреть возможность передачи на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации».

Приложение:

1) Проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» на 1 л. в 1 экз.;

2) Пояснительная записка к проекту федерального конституционного закона на 4 л. в 1 экз.;

3) Финансово-экономическое обоснование на 1 л. в 1 экз.

А.М. Мальцева