

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Тимофеевой Галины Владимировны
на диссертацию Матрешин Дарьи Егоровны
«Особенности развития экономики Российской Федерации в условиях нового
мирохозяйственного уклада и в рамках сотрудничества
ЕАЭС с Китайской Народной Республикой»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности по специальности 5.2.5. – «Мировая экономика»

Актуальность темы исследования. 09 декабря 2022 г. в г. Бишкек состоялось заседание Высшего Евразийского экономического совета, в рамках которого главами государств Евразийского экономического союза (ЕАЭС) утверждены Основные направления международной деятельности ЕАЭС на 2023 год. В качестве приоритетов выделены в том числе активизация взаимодействия с государствами СНГ и другими странами ближнего зарубежья, развитие системного диалога с Шанхайской организацией сотрудничества, Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии и иными заинтересованными странами и объединениями.

На данном этапе углубление интеграционных процессов в рамках ЕАЭС и развитие сотрудничества со странами Азиатского региона являются важными задачами для Российской Федерации как ведущего государства Союза. В складывающихся геополитических реалиях Россия и ЕАЭС стремятся укреплять торгово-экономическое сотрудничество со странами Азии, в частности, с Китаем как с основным стратегическим и торговым партнером. Это связано также и с поиском, развитием новых путей и внедрением актуальных инструментов обеспечения роста и развития отечественной экономики, а также повышения ее конкурентоспособности в условиях мирового экономического пространства под влиянием

геополитических изменений, в связи с чем диссертационное исследование Д.Е. Матрешиной представляется весьма актуальным.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, оценивается как достаточная. В рамках подготовки диссертационного исследования использованы научные труды российских и зарубежных авторов, законодательные акты Российской Федерации и акты Евразийского экономического союза, договоры, меморандумы и соглашения с третьими странами, данные статистики Всемирного банка, Организации Объединенных Наций, Евразийской экономической комиссии и др.

Достоверность результатов исследования подтверждается также наличием 10 публикаций Д.Е. Матрешиной по тематике диссертационного исследования, из которых 5 опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Российской Федерации.

Личный вклад соискательницы в разработку поставленной научной проблемы подтверждается полученными основными выводами и результатами диссертационной работы, которые содержат в себе элементы научной новизны и по своему содержанию соответствуют цели и задачам исследования.

Анализ содержания работы. В первой главе «Теоретико-методологические основы формирования и развития Евразийского экономического союза» представлена понятийная база исследования (понятия «мирохозяйственный уклад», «технологический уклад», «циклы накопления капитала») (п. 1.1, с. 13-19), установлены предпосылки формирования ЕАЭС (п. 1.2, с. 28-29), рассмотрены основные теории интеграции и точки зрения на идею Большого евразийского партнерства (п. 1.3, с. 34-41).

Вторая глава «Российская Федерация в условиях развития ЕАЭС» посвящена анализу внешней торговли стран Евразийского экономического Союза, в том числе Российской Федерации (п. 2.1, с. 43-56); условий развития государственных закупок и внедрения единой электронной системы госзакупок в ЕАЭС (п. 2.2); рассмотрены основные государственные программы, особые экономические зоны, вопросы производственного кооперирования и инвестиционного климата (п. 2.3, с. 78-91; 92-99; 99-103).

В третьей главе «Россия и ЕАЭС в условиях структурной перестройки мировой экономики: проблемы, потенциал, перспективы» речь идет о

торговом взаимодействии стран ЕАЭС и Китая, в том числе России и Китая (п. 3.1, с. 105-119); автор опять возвращается к теоретическим аспектам темы, связанным с определением сути БЕП (п. 3.2, с. 121-127), рассматривает статистику взаимного товарооборота стран ШОС, АСЕАН и ЕАЭС (с. 128-136); в следующем пункте представлено перечисление и описание проектов, реализуемых Российской Федерацией и другими странами ЕАЭС с КНР (п. 3.3, с. 140-146); охарактеризовано влияние структурной перестройки мировой экономики на экономическое развитие России (п. 3.4).

В итоге, соискательницей выполнен статистический анализ торговли государств-членов ЕАЭС с основными торговыми партнерами, включая Китай, отдельных показателей (индикаторов) реализации государственных программ Российской Федерации, затрагивающих внешнеэкономическую деятельность страны, экономическое развитие, его инновационную составляющую, конкурентоспособность, привлечение инвестиций в рамках перехода на инновационный путь, в том числе функционирование особых экономических зон, инвестиционный климат стран ЕАЭС, их вовлеченность в проекты «Одного пояса, одного пути».

Научная новизна и теоретическая значимость результатов диссертации. Работа автора содержит элементы научной новизны. Научная новизна выводов и положений диссертации в области специальности 5.2.5 – «Мировая экономика» представлена, по нашему мнению, следующими положениями:

1. Сформировано определение Большого евразийского партнерства как многоуровневого интеграционного межгосударственного проекта, которое дополнено характеристиками целей, свойств, функций, зон ответственности участников партнерства, что позволило предложить концептуальные положения по организации и дальнейшему функционированию БЕП (с. 119-127).

2. Автором обозначен потенциал государственных закупок и их развития на наднациональном уровне (ЕАЭС) в качестве инструмента сближения и развития торговых отношений между странами Союза, а также необходимость создания единой электронной системы государственных закупок ЕАЭС для содействия развитию конкурентной среды, производств и торговли на наднациональном (союзном) уровне, цифровизации Союза и реализации инновационного потенциала (с. 60-75).

3. Сформирован подход к многоуровневому анализу сотрудничества стран ЕАЭС с КНР в зависимости от трех групп эффектов: 1) во взаимной торговле России / ЕАЭС с Китаем; 2) потенциальных эффектов в рамках БЕП; 3) при реализации инфраструктурных проектов «Одного пояса, одного пути», предполагающий выявление тенденций, формирующих позитивные и/или негативные эффекты, и сопоставление их с актуальными тенденциями и процессами в мирохозяйственной системе (с. 106-110, п. 3.1, 3.2, 3.3).

Теоретическая значимость результатов диссертации невысокая.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности их применения федеральными органами государственной власти Российской Федерации при корректировке государственных программ, направленных на экономическое развитие России и евразийской интеграции.

Наряду с указанными положительными моментами и достоинствами диссертационного исследования, отметим некоторые **дискуссионные моменты, вопросы и замечания:**

1. Обращает на себя внимание сложная формулировка темы и попытка автора соединить несколько проблем, достойных отдельных исследований, в одну, что, на наш взгляд, усложнило научную работу автора и повлияло на глубину исследования.

В первой теоретической главе наблюдается достаточно поверхностный обзор основных категорий на 6 страницах без погружения и объяснения сути рассматриваемых явлений и процессов и их влияния на особенности экономического развития Российской Федерации. Заявленные в названии п. 1.1 «предпосылки формирования ЕАЭС», в итоге, формулируются в п.1.2, и возникает вопрос, зачем необходимо было дробить текст, тем более, что по правилам подготовки научных текстов размер параграфа соответствует примерно 1 печатному листу (около 16-18 страниц)?

2. В таблице 24 (с. 151-152) автором предпринята попытка определить «меры, маркеры, тенденции», влияющие на положение России в системе международных экономических отношений.

Обоснование включения тех или иных мер в таблицу не представлено. Также краткие комментарии, которые даны к содержательным элементам таблицы, не позволяют понять, как тот или иной фактор влияет на развитие страны.

3. Вызывает вопросы формулировка цели работы и гипотезы исследования (с. 6-7). Хотелось бы уточнить у автора относительно цели исследования: какие базовые положения «концептуальных основ усиления конкурентных позиций Российской Федерации» аргументированы в диссертации?

Гипотеза формулируется как предположение о том, каким образом научная проблема будет решена, а поставленная цель достигнута, и определяет логику исследования. Формулировка гипотезы, представленная в работе: «с учетом особенностей нового мирохозяйственного уклада в рамках использования воспроизводственного подхода сформирована идея развития экономики России на основе Большого евразийского партнерства», - требует уточнения в части воспроизводственного подхода и его применения в диссертации, а также использования дискуссионного понятия «Большого евразийского партнерства».

Восприятию исследования как логически выстроенной работы препятствует разнонаправленность задач, а также «отсылочный» характер текста диссертации, состоящий в том, что автор постоянно делает отсылки на другие разделы. Это создает впечатление незаконченности и «разорванности» исследования (например, «Технологические уклады будут подробнее рассмотрены в параграфе 1.2», «Азиатский цикл накопления, а вместе с ним и новый технологический и мирохозяйственный уклады будут подробнее рассмотрены в параграфе 1.2», «о чем с практической точки зрения подробнее будет сказано в следующих главах» и т.п.).

4. В рамках анализа статистических показателей внешней (взаимной) торговли стран ЕЭАС отсутствует единообразие в выборе периодов динамики показателей либо обоснование выбора указанных периодов.

5. В тексте имеется ряд стилистических, грамматических и оформительских неточностей и опечаток (с. 19, 22, 30, 40, 46 и др.). Обращаем внимание автора, на необходимость делать различие между существительным «вход» и словосочетанием «в ходе» (что равнозначно «в процессе»), где предлог «в» пишется раздельно (с. 41, 103 и др.).

Отмеченные замечания, конечно, влияют на восприятие диссертации. Но надеемся, что они будут учтены соискательницей при проведении дальнейших исследований.

Вывод. Диссертация Матрешиной Д.Е. «Особенности развития экономики Российской Федерации в условиях нового мирохозяйственного уклада и в рамках сотрудничества ЕАЭС с Китайской Народной Республикой» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи усиления экономического сотрудничества на пространстве Большой Евразии, имеющей важное значение для развития экономической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, может быть допущена к защите, а Матрешина Дарья Егоровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.5. – «Мировая экономика».

Член диссертационного совета
РАНХиГС, профессор кафедры
Экономики и финансов общественного
сектора Института государственной
службы и управления ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»,
доктор экономических наук, профессор

Тимофеева Г. В. Тимофеева

«03» февраля 2023 г.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
При Президенте Российской Федерации
119606, г. Москва, проспект Вернадского, 84, стр. 1
тел. + 7 499 956-96-11, gv.timofeeva@igsu.ru

