

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д.82, стр. 1.

Отзыв

**члена диссертационного совета — официального оппонента на
диссертацию Старицына Алексея Юрьевича
на тему «Упрощенное производство в гражданском процессе»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность обращения автора к заявленной теме обусловлена необходимостью системного анализа данного процессуального института.

Функционирование российской судебной системы столкнулось с проблемой чрезмерной нагрузки, что препятствует полной и своевременной реализации судебной защиты гражданами своих нарушенных прав. Чрезмерная важность обеспечения судебной защиты обуславливает острую потребность в оптимизации не только организационных процессов судебных органов, но и процессуального законодательства в целом. Одним из таких законодательно воспринятых средств является введение упрощенного производства, применяемого к определенным категориям дел. Однако упрощенное производство не получило широкого применения, доля рассматриваемых в таком порядке гражданских дел невелика. Это свидетельствует о необходимости совершенствования правовых норм об упрощенном порядке.

Из анализа диссертационного исследования Старицына Алексея Юрьевича. следует, что автором тщательным образом изучена процедура упрощенного производства, дана ее общая характеристика, выявлена приобретаемая в силу ее содержания специфика отдельных стадий

гражданского процесса, проведено исследование соотношения с иными видами производств.

Убедительна аргументация автора о необходимости предоставления участникам процесса права обжалования определения о переходе из упрощенного производства в ординарную процедуру или об отказе в таком переходе. Это действительно предоставит возможность снизить объем рассматриваемых апелляционных жалоб.

Автор исследования рассматривает широкий круг вопросов, связанных с реализацией упрощенного производства: правовая природа упрощенного производства, различие и сходство упрощенных процедур арбитражного и гражданского процесса, история введения процедуры в законодательство, соотношение с приказным производством, основания и условия применения упрощенного производства, стадии гражданского процесса, трансформирующиеся с учетом упрощения, особенности вынесения решения суда. Последовательное рассмотрение указанных вопросов предопределило структуру работы и логику изложения текста. Так, работа состоит из введения, трех глав, состоящих из девяти параграфов, и заключения.

Научная значимость результатов исследования определяется тем, что работа представляет собой всесторонний комплексный анализ упрощенного производства в гражданском процессе как правового явления с четко определяемыми стадиями гражданского процесса, на базе которого разработан концептуальный подход к дальнейшему процедурному преобразованию упрощенного производства.

Автором обосновывается ряд оригинальных суждений: альтернативность упрощенного и приказного производства, трансформация принципов гражданско-процессуального права, применение соглашения сторон о рассмотрении возникаемых или возникших споров в упрощенном порядке, расширение перечня категорий дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке, вынесение мотивированного решения с правом сторон заявить о достаточности резолютивной части, изменение компетенции суда

при рассмотрении апелляционных жалоб. Кроме того, автором с учетом полученных результатов сформулированы законодательные положения, не только дополняющие действующие положения, но и предусматривающие изменения их редакции. В работе продемонстрирован авторский подход к определению сущности упрощенного производства, его видовой характеристике.

Соискателем внесен существенный вклад в определение направления дальнейшего совершенствования процессуального законодательства об упрощенном производстве. Предложения автора соотнесены с особенностями той или иной стадии гражданского процесса. Несомненно, выводы автора могут быть использованы инициативными группами в поиске наиболее удачной модели упрощенного производства, которая приведет к повышению доступности правосудия гражданам.

Старицын Алексей Юрьевич, на наш взгляд, достиг поставленную цель – сформировать целостное научное представление об упрощенном производстве в гражданском процессе «посредством выявления его сущности, анализа используемых законодателем критериев применения такого порядка, особенностей реализации четырех стадий гражданского процесса, а также выявления пробелов и несоответствий правового регулирования упрощенного производства и предложения автором собственных способов их устранения и преодоления» (с.5).

Положительной оценки заслуживают выдвигаемые автором законодательные инициативы, а именно ст. 232.1, ст. 232.2, ст. 232.4, ст. 235.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Они однозначно повысят уровень процессуальных гарантий, предоставляемых участникам гражданского процесса. Следует также поддержать мнение автора о том, что применение упрощенного производства должно базироваться на сознательной инициативе граждан.

Новизна рассматриваемого исследования предопределена отсутствием обширного круга источников, посвященных системному анализу

упрощенного производства. Большинство источников освещают отдельные лишь узкие аспекты упрощенного производства.

Отмечая довольно высокий научный уровень проведения диссертационного исследования, апробации и значимости, следует обратить внимание на спорные положения, требующие пояснения в ходе публичной защиты.

Верховный Суд Российской Федерации в официальных разъяснениях в отношении положения п. 2 ст. 232.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указывает на свойства согласия сторон(ы) на рассмотрение дела в упрощенном порядке. Оно должно быть очевидным, а в качестве примера приводится письменное или зафиксированное в протоколе заявление. Автор указывает на целесообразность предоставления субъектам гражданского процесса возможности заранее, до предъявления исковых требований установить применение положений об упрощенном производстве (с. 133). Признает ли автор альтернативное применение наряду с установленным высшим судебным органом предложенного им способа выражения согласия? Или же допускается волеизъявление исключительно до обращения в судебный орган за разрешением спора? Следует ли распространить предложенный автором способ волеизъявления на все категории дел, в том числе на указанные в п. 1 ст. 232.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации?

В настоящее время применение упрощенного порядка не приобрело широкого применения. В чем, по мнению автора, могут заключаться причины такого состояния дел, кроме причины несовершенства законодательства?

Отметим, что замечания носят дискуссионный характер, не снижают практической и теоретической ценности проведенного диссертационного исследования.

Диссертация Старицына Алексея Юрьевича представляет собой самостоятельно выполненное, логически структурированное научно-

исследование, вносящее ценный вклад в цивилистическую науку. Полученные в ходе исследования результаты отличаются высокой практической значимостью для правоприменительной и правотворческой деятельности. Результаты апробированы автором в ходе обсуждений докладов на международных научных конференциях. Соискатель является автором ряда статей по теме диссертационного исследования, опубликованных в рецензируемых научных изданиях.

Диссертационное исследование является законченным научно-исследовательским трудом, соответствует квалификационным требованиям кандидатской диссертации, полученные автором результаты достоверны, основаны на надлежащей эмпирической и теоретической основе, выводы и положения, выносимые на защиту, обоснованы. Работа автора содержит решение задач, являющихся важными для развития юридической науки и практики.

Диссертация Старицына Алексея Юрьевича «Упрощенное производство в гражданском процессе» является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере частных (цивилистических) наук, содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 18 марта 2023 года), а также п.п. 2.1., 2.3., 2.4. Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а

автор диссертационного исследования, Старицын Алексей Юрьевич,
заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3. «Частноправовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент, член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
начальник отдела договорного права
Исследовательского Центра частного права имени
С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации,
Заслуженный юрист Российской Федерации, судья в отставке
Слесарев

 В.Л.

«13» апреля 2023г.

(103132, г. Москва, ул. Ильинка, д.8, стр.2

8(495) 606-36-39, Kalikin1948@gmail.com

Подпись Владимира Львовича Слесарева удостоверяю:

Исполнительный директор ИИ ЧП
Ихитарен И.А.

