

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

на базе РАНХиГС при Президенте РФ

(созданного приказом ректора РАНХиГС от 22 мая 2024 г. № 01–9490)  
по защите диссертации Харина Алексея Николаевича на тему  
«Альтернативные модели нации-государства в условиях современного  
мирового развития», представленной на соискание ученой степени доктора  
политических наук по специальности 5.5.1. – «История и теория политики».

Диссертация «Альтернативные модели нации-государства в условиях  
современного мирового развития», представленной на соискание ученой  
степени доктора политических наук по специальности 5.5.1. – «История и  
теория политики» выполнена на кафедре политологии и политического  
управления Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская  
академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации».

Диссертация принята к защите на основании приказа ректора ФГБОУ  
ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации» от 22 мая 2024 г. № 01–9490.

**Соискатель** Харин Алексей Николаевич, 1974 года рождения:

- в 1997 г. окончил Вятский государственный педагогический  
университет по программе высшего образования, специальность «Учитель  
истории и социально-политических дисциплин»;

- в 2000 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Внешняя  
политика советского правительства в восприятии руководства и населения  
Вятской губернии 1917–1925 гг.» (специальность 07.00.02. – «Отечественная  
история») в диссертационном совете ФГБОУ ВО «Вятский государственный  
педагогический университет» (Диплом кандидата наук КТ № 041516 от  
23.03.2001);

- в период написания диссертации работал заведующим кафедрой  
гуманитарных наук Кировского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия  
народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской  
Федерации»;

- с 2021 г. являлся докторантом кафедры политологии и политического  
управления Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская  
академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации».

**Научный консультант** диссертации – доктор политических наук,  
кандидат философских наук, профессор Матвеевко Юрий Иванович,  
почетный работник высшего профессионального образования РФ, профессор  
кафедры политологии и политического управления Института общественных  
наук ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте Российской Федерации».

**Официальные оппоненты:**



- д.и.н., д.полит.н., проф. Пляйс Яков Андреевич (профессор-исследователь, профессор кафедры политологии ФГБОУ ВО «Финансовый университет»);

- д.и.н., проф. Чернышов Юрий Георгиевич (профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»);

- д.полит.н., проф. Шабров Олег Фёдорович (профессор кафедры государственной политики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»).

Положительные отзывы на диссертацию также дали:

- **Председатель диссертационного совета** д.полит.н., проф. Тимофеева Лидия Николаевна, профессор кафедры политологии и политического управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,

- **Члены диссертационного совета:** д.и.н., проф. Багдасарян Вардан Эрнестович, декан факультета истории, политологии и права ФГАОУ ВО «Университет просвещения»; д.полит.н., проф. Баранов Николай Алексеевич, профессор кафедры международных отношений ФГБОУ ВО «Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы»; д.полит.н., проф. Дубровина Ольга Васильевна, профессор кафедры политологии и политического управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»; д.ф.н., проф. Кефели Игорь Фёдорович, ведущий научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории стратегического планирования и евразийской интеграции ФГБОУ ВО «Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы»; д.ф.н., проф. Кочетков Александр Павлович, профессор кафедры российской политики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова».

Соискатель имеет по теме диссертации **60 печатных работ** общим объемом 60,01 п.л., опубликованных лично автором, включая

А) Монографии:

1. Харин А.Н. Модели государственного устройства в условиях глобализации: сценарии для России. М.: ИД «Наука», 2013. 208 с. (12,5 п.л.).

2. Харин А.Н. Альтернативные модели нации-государства в современном мире. М.: ИД «Наука», 2016. 386 с. (24,1 п.л.).

3. Харин А.Н. Россия и мир в творчестве Александра Панарина. М.: Летний сад, 2017. 225 с. (14 п.л.).

4. Харин А.Н. История мировых цивилизаций. М.: Юрайт, 2019. 392 с. (24,5 п.л.).



Б) Статьи в изданиях, входящих в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций, установленный ВАК при Минобрнауки России»:

5. Харин А. Н. Российское государство в XXI веке: возможные сценарии его трансформации // Геополитика и безопасность. 2010. № 3. С. 101–106. (0,3 п.л.)
6. Харин А. Н. К вопросу о формировании цивилизационного пространства России // Власть. 2011. № 12. С. 126–129. (0,25 п.л.)
7. Харин А. Н. Глобалистский проект и Россия в творчестве А.С. Панарина // Геополитика и безопасность. 2011. № 4. С. 43–48. (0,3 п.л.)
8. Харин А. Н. Новый Второй мир: иллюзии и реальность // Геополитика и безопасность. 2012. № 1. С. 64–70. (0,45 п.л.)
9. Харин А. Н. Корпорация-государство, как альтернатива современному государству // Власть. 2012. № 9. С. 76–79. (0,2 п.л.)
10. Харин А. Н. Цивилизация как новый актор геополитики // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2012. № 3. С. 293–298. (0,3 п.л.)
11. Харин А. Н. Новая империя – нарождающийся актор в глобальной геополитике // Геополитика и безопасность. 2012. № 4. С. 49–54. (0,3 п.л.)
12. Харин А. Н. Цивилизационные сценарии развития России // МИР: Модернизация. Инновация. Развитие. Часть 1. 2012. № 12. С. 96–99 (0,2 п.л.); Часть 2. 2013. № 1. С. 92–95. (0,2 п.л.)
13. Харин А. Н. Эволюционные модели государства постмодерна // Свободная мысль. 2012. № 11–12. С. 91–102. (0,75 п.л.)
14. Харин А. Н. Регион-государство – тенденции и реальность // Власть. 2013. № 1. С. 161–165. (0,4 п.л.)
15. Харин А. Н. А.С. Панарин и основы российской государственности // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 1. С. 247–257. (0,75 п.л.)
16. Харин А. Н. Цивилизационный подход в современной российской философии геополитики: основные направления и проблемы // Геополитика и безопасность. 2013. № 1. С. 58–63. (0,3 п.л.)
17. Харин А. Н. Государство в условиях глобализации: новые подходы // Власть. 2013. № 6. С. 65–69. (0,3 п.л.)
18. Харин А. Н. Религия как ядро цивилизации: «за» и «против» // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 5. С. 97–107. (0,74 п.л.)
19. Харин А. Н. Межцивилизационные пространства: Промежуточный регион или Великий Лимитроф? // Власть. 2014. № 1. С. 152–156. (0,3 п.л.)
20. Харин А. Н. Три сценария модернизации по А.С. Панарину // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 4. С. 255–266. (0,75 п.л.)
21. Харин А. Н. К типологии цивилизационных суперсистем // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 1. С. 247–255. (0,7 п.л.)
22. Харин А. Н. Идеология глобализма versus православный проект // Вестник ВятГГУ. 2015. № 1. С. 29–34. (0,3 п.л.)



23. Харин А. Н. Индийский океан и мегацивилизации // Геополитика и безопасность. 2015. № 3. С. 54–56. (0,15 п.л.).

24. Харин А. Н. Модели трансформации нации-государства и Китай // Геополитика и безопасность. 2016. № 2. С. 60–65 (0,3 п.л.).

25. Moiseev, D.S., Kharin, A.N., Sigachev, M.I. and Arteev, S.P., 2023. Conservative Values as a Bridge between Russia and the West. Russia in Global Affairs, 21(3), pp. 38–60. (0,4 п.л.)

В) Прочие публикации:

26. Харин А.Н. К проблеме суверенной демократии // Россия в глобальном мире: Труды 5-й Всероссийской научно-теоретической конф. СПб.: Изд-во Политехнич. ун-та, 2007. С. 140–145. (0,3 п.л.)

27. Харин А.Н. Геополитический статус современной России: основные подходы к анализу / История и политика: новые ресурсы регионального развития в России. Программные и презентационные материалы / А.В. Дахин, А.А. Халин. Нижний Новгород: Изд-во ВВАГС, 2008. С. 145–146. Тезисы. (0,1 п.л.)

28. Харин А.Н. Политические ценности в научном и образовательном процессах / Ценности современной науки и образования. Материалы международной научно-теоретической конференции 3-4 апреля 2008 года. Том 2. Киров: изд-во ВятГГУ, 2008. С. 52–56. (0,3 п.л.)

29. Харин А.Н. Проблемы авторитаризма в современной политологической литературе / Всероссийская ежегодная научно-техническая конференция «Наука-производство-технологии-экология»: Сб. материалов. В 7 т. Том 6. Киров: изд-во ВятГУ, 2008. С. 238–241. (0,25 п.л.)

30. Харин А.Н. А.С. Панарин о неолиберальном проекте / Россия в глобальном мире: Труды 6-й Всероссийской науч.-теорет. конф. СПб.: Изд-во Политехнич. ун-та, 2008. С. 140–145. (0,3 п.л.)

31. Харин А.Н. К проблеме духовных основ российской государственности / Российская государственность в XXI веке (государственно-правовые институты и политические процессы в России: прошлое, настоящее, будущее): сборник статей межрегиональной научной конференции. Киров, ИП Жидков, 2008. С. 157–167. (0,75 п.л.)

32. Харин А.Н. Модели российской государственности в XXI веке / Российская государственность в XXI веке (государственно-правовые институты и политические процессы в России: прошлое, настоящее, будущее): сборник статей межрегиональной научной конференции. Киров: Изд-во «Аверс», 2009. С. 177–189. (0,80 п.л.)

33. Харин А.Н. К проблеме многополярного мира: некоторые аспекты дискуссии / Россия в глобальном мире. Ч.1.: сборник научных трудов 7-й Всероссийской научно-теорет. Конференции. СПб: Изд-во Политехнич. ун-та, 2009. С. 48–57. (0,5 п.л.)

34. Харин А.Н. «Мир без Запада» или мир с Западом? / Проблемы глобальной политики и безопасности современной России. Материалы



международной научной конференции. Часть 2. Материалы заседания исследовательского комитета РАПН по геополитике и безопасности. Санкт-Петербург, 28–29 мая 2009. СПб: Изд-во Балт. гос. техн. ун-та, 2009. С. 140–145. (0,3 п.л.).

35. Харин А.Н. Россия в современном мире: империя или цивилизация? / Россия в глобальном мире: сб. науч. трудов 8-й Всероссийской научно-теоретической конференции. 11-13 мая 2010 г. Санкт-Петербург: изд-во Политехнич. Ун-та, 2010. С. 34–38. (0,3 п.л.)

36. Харин А.Н. Современный мир и цивилизационный фактор / Проблемы прогресса цивилизационного развития. Патриотизм и духовность как объединяющая основа современного общества, всерос. науч.-практ. конф. (2010. Волгоград). Волгоград – М.: ООО «Глобус», 2010. С. 39-44. (0,3 п.л.)

37. Харин А.Н. Модели интеграции СНГ / Геополитика, государственная безопасность, международные отношения: сборник трудов Четвертой международной научно-практической «Проблемы геополитики, геоэкономики и международных отношений. Продвижение НАТО и Евросоюза на Восток – проблемы безопасности России, стран СНГ, Европы и Азии». 22–23.06.10, Санкт-Петербург, Россия / отв. ред. А. П. Кудинова – СПб.: Изд-во Политехнич. Ун-та, 2010. С. 260-261. Тезисы. (0,1 п.л.)

38. Харин А.Н. Цивилизационная модель интеграции постсоветского пространства / Многополярный мир и безопасность: равенство, лидерство и гегемония: материалы всероссийской научной конференции с международным участием, Т. 2., Санкт-Петербург, 27-28 мая, Балт. гос. тех. ун-т. СПб., 2010. С. 253–258. (0,3 п.л.)

39. Харин А.Н. К проблеме стратегического партнерства России / Современные геополитические процессы: новые вызовы и поиски решений: материалы всероссийской научной конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 3-4 июня 2011 г. В 2-х т. СПб.: Балт. гос. техн. ун-т, 2011. Т.1. С. 170–176. (0,35 п.л.)

40. Харин А.Н. К вопросу о переносе столицы в Сибирь // Проблемы государства и права. 2011. № 2 (3). С. 6–10. (0,3 п.л.)

41. Харин А.Н. Модернизация и общественная безопасность в творчестве А.С. Панарина / Социология безопасности: проблемы, анализ, решения. Материалы Международной научной конференции – пятых социологических чтений. Часть II. Санкт-Петербург, 19-20 апреля, 2013 / Балт. гос. техн. Ун-т. СПб., 2013. С. 140–141. тезисы. (0,1 п.л.)

42. Харин А.Н. К типологии постсовременных государств // Проблемы государства и права. 2013. № 1. С. 8–12. (0,3 п.л.)

43. Харин А.Н. Смещение центра власти на восток: pro et contra // Геополитика. Информационно-аналитическое издание. Выпуск XXII. 2013. С. 71–80. (0,37 п.л.)

44. Харин А.Н. Геоцивилизация: на перекрестке мнений / Дневник Алтайской школы политических исследований (АШПИ). № 29. Современная Россия и мир: Альтернативы развития (Запад и Восток:



межцивилизационные взаимодействия и международные отношения): сборник научных статей под ред. Ю.Г. Чернышова. Барнаул: АЗБУКА, 2013. С. 48–52. (0,3 п.л.).

45. Харин А.Н. Постамериканский хаос или многополярный мир? // Социокультурная динамика глобальных процессов. Научные труды кафедры глобалистики и геополитики (к 25-летию) / Под ред. И.Ф. Кефели. – СПб.: Стратегия будущего, 2014. С. 333–339. (0,4 п.л.)

46. Харин А.Н. Панарин: Традиция versus Глобализм Цивилизационная миссия России. XI Панаринские чтения: Сборник статей / Отв. ред. В.Н. Расторгуев. Пушкино: Центр стратегической конъюнктуры, 2014. С. 244–252. (0,2 п.л.)

47. Харин А.Н. Уровни межцивилизационного взаимодействия // Харин А.Н. Уровни межцивилизационного взаимодействия // Дневник АШПИ. 2015. № 31. С. 71–76. (0,3 п.л.)

48. Харин А.Н. Нарождающаяся тихоокеанская цивилизация // Информационно-аналитический портал «Геополитика». URL: [http://www.geopolitica.ru/article/narozhdayushchayasya-tihookeanskaya-civilizaciya#.VYAKp\\_ntmkq](http://www.geopolitica.ru/article/narozhdayushchayasya-tihookeanskaya-civilizaciya#.VYAKp_ntmkq)

49. Харин А.Н. Цивилизационная парадигма и Л.Н. Гумилев // Информационно-аналитический портал «Геополитика». URL: [http://www.geopolitica.ru/article/civilizacionnaya-paradigma-i-ln-gumilev#.VYAMd\\_ntmkq](http://www.geopolitica.ru/article/civilizacionnaya-paradigma-i-ln-gumilev#.VYAMd_ntmkq)

50. KHarin A.N. The civilizational and ethnological paradigm in geopolitics // Kathon. Geopolitiks and tradition. Autumn 2015. P. 90–94. (0,25 п.л.).

51. Харин А.Н. Западные идеи формирования наднациональных политических институтов // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 29 апреля 2016). Омск; Изд-во Ом. гос. ун-та, 2016. С. 223–229. (0,3 п.л.).

52. Харин А.Н. «Государства архаики» и проблемы сепаратизма в современном мире // Дневник АШПИ. 2016. № 32. С. 68–72. (0,3 п.л.).

53. Харин А.Н. Имидж страны и "мягкая сила" в концепциях американских политологов // Дневник АШПИ. 2017. № 33. С. 34–39. (0,3 п.л.).

54. Харин А.Н. XXI век – эпоха реанимированных идеологий или межцивилизационный союз? / Традиционализм в эпоху революций: культурная политика. Коллективная монография по итогам XIV Международных Панаринских чтений / Отв. Ред. В.Н. Расторгуев. М.: Институт Наследия, Мос. Гос. Университет им. М.В. Ломоносова, 2017. С. 453–456. (0,2 п.л.).

55. Харин А.Н. Византийский глобализм Александра Панарина // Русская idea. Сайт политической консервативной мысли. URL: <https://politconservatism.ru/blogs/vizantijskij-globalizm-aleksandra-panarina>



56. Харин А.Н. А.С. Панарин и В.Л. Цымбурский: два подхода к развитию России // Выбор долгосрочной стратегии в условиях глобальной нестабильности и цивилизационное наследие России. Коллективная монография по материалам XV Международных Панаринских чтений / Отв. ред.: В.Н. Расторгуев; науч. ред.: А.В. Никандров / Рос. науч.-исслед. ин-т культурного и природ. наследия им. Д.С. Лихачёва (Институт Наследия); Московский гос. ун-т имени М.В. Ломоносова, Филос. ф-т. М.: Институт Наследия, 2018. С. 417–421. (0,35).

57. Харин А.Н. А.С. Панарин и миссия России в мировом сообществе XXI века / Философия политики и права: Ежегодник научных работ. Выпуск 11 (2020). Миссия России в мировом сообществе XXI века. К 80-летию со дня рождения А.С. Панарина / Под общ. ред. докт. полит. наук, проф. Е.Н. Мошелкова; науч. ред. доц. А.В. Никандров / МГУ им. М.В. Ломоносова. Философский факультет. М.: Издатель Воробьёв А.В., 2020. С. 228–234. (0,45 п.л.).

58. Сигачёв М.И., Скакун П.П., Харин А.Н. «Интегрализм» и «реализм» в российских цивилизационных теориях: два ответа на вызовы истории // Тетради по консерватизму. 2020. № 3. С. 228–237. (0,3 п.л.)

59. Харин А.Н. Цивилизационный глобализм в России / Россия и Европа: общая судьба и альтернативные проекты цивилизационного развития: монография по материалам XVII Международных Панаринских чтений / отв. ред. В. Н. Расторгуев; науч. ред. А. В. Никандров; Рос. науч.-исслед. ин-т культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (Институт Наследия); Московский гос. ун-т имени М. В. Ломоносова, филос. ф-т. – М.: Институт Наследия, 2020. С. 89–98. (0,7 п.л.)

60. Сигачёв М.И., Скакун П.П., Харин А.Н. Неоимперский проект для современной России: теоретическое осмысление и попытка политического проектирования // Тетради по консерватизму. 2022. № 2. С. 287–310. (0,4 п.л.)

**Диссертационный совет отмечает, что полученные А. Н. Хариным результаты исследований отличаются научной новизной и практической значимостью.**

**Научная новизна** заключается в следующем:

Установлено, что государство неизбежно проходит несколько этапов в своём развитии. На смену этапу, для которого свойственно доминирование нации-государства, приходит новый этап, характеризующийся появлением своеобразных альтернатив современному государству. Всё это нашло отражение в теории на протяжении XX века. На основе анализа основных теоретических предпосылок формирования альтернатив нации-государству, исследования концепции государства в условиях глобализации с учётом проблем, связанных с существованием нации-государства в современной мировой системе, выявлены основные модели альтернатив эволюции нации-государству – корпорация-государство, регион-государство, империя-государство, цивилизация-государство.



Корпорация-государство сочетает в себе черты корпорации и государственной власти. Имеет в себе специфические черты:

- характерно для эпохи постепенного размывания государственного суверенитета;
- срачивается с органами государственной власти либо подчиняет их себе, благодаря находящимся в его руках ресурсам (экономическим, политическим и информационным);
- государственные интересы воспринимаются сквозь призму интересов данной корпорации (главным образом, коммерческих).

Регион-государство активно выступает в качестве самостоятельного субъекта на международной арене, и преследует экономические интересы. Понимается в двух смыслах:

- как объединение нескольких государств или регионов, прежде всего, ради экономических целей, активно выступающее в качестве самостоятельного субъекта на международной арене и преследующее, главным образом, экономические интересы;
- как отдельный регион страны, становящийся в силу внешнеэкономической деятельности всё более самостоятельным (Каталония в Испании, север и юг Италии, Сан-Паулу в Бразилии, Гонконг в Китае).

Как правило, это временное образование, которое может модифицироваться в нечто иное (например, в цивилизацию-государство), либо прекратить своё существование в результате удовлетворения экономических интересов.

Империя-государство — альтернатива нации-государству, формирующаяся путём объединения нескольких наций-государств на основе политической идеологии. Империя-государство характеризуется рядом черт:

- наличием центра в виде той или иной крупной державы;
- размытостью границ империи;
- слабостью связей между центром и периферией;
- нахождением войск имперского центра на периферии;
- такие государства могут быть сетевыми структурами или конфедерациями;
- представляются как имперская идея или глобальный проект, способствующий активной экспансии империи постмодерна.

Цивилизация-государство возникает путём объединения нескольких стран по социокультурному признаку на основе общих цивилизационных ценностей. Главным скрепляющим элементом в цивилизации-государстве является культурная идентичность. Цивилизация-государство характеризуется следующими чертами:

- объединением нескольких государств на социокультурном фундаменте;
- этот феномен может существовать в форме федерации или конфедерации;



- границы данного образования также могут быть размытыми, как и у империй-государств.

Выявлены преимущества комплексного использования поливариантного подхода. Они заключаются в следующем:

а) в акценте на том, что могут сосуществовать различные типы государств и альтернатив ему;

б) в комплексном использовании двух основных теорий – глобалистской и теории альтернатив нации-государству. Ранее данные теории анализировались отдельно;

в) в констатации общих идей у обозначенных выше двух теорий – ослабление или усиление государства-нации в условиях постсовременности, возникновение альтернатив современному государству, или его «растворение» в глобальном «мегагосударстве»;

г) поливариантный подход позволяет увидеть различные концепции, отражающие всё многообразие миростроительства, и не вступающие в противоречие друг с другом. Согласно логике поливариантного подхода, ни одна из концепций не исключает другой.

Доказано, что в дальнейшем будет существовать не одна (как это обозначается в некоторых теоретических построениях), а несколько альтернатив нации-государству в мировом политическом процессе: империя-государство, регион-государство, цивилизация-государство, зародыши которых можно наблюдать уже сегодня.

США, Китай и Россия являют собой примеры указанных тенденций, о чем свидетельствуют теоретические построения в данных странах. В настоящем исследовании учтены полипарадигмальность при анализе альтернатив, разнообразные подходы – экономический, политический, культурный.

В большинстве теоретических построений по отношению к той или иной стране применяется один прогностический сценарий – «империя» или «цивилизация». На примере каждой из трёх анализируемых стран – России, Китая и США, учитывая различные парадигмы в политической науке и отталкиваясь от поливариантности походов, выявлено несколько прогностических сценариев: «регион-государство», «империя-государство» и «цивилизация-государство» и установлено, что сценарии могут быть реализованы в той или иной ситуации с учётом того, что отдельная страна, как и нация-государство в целом, на данном этапе своего развития находится в точке бифуркации.

Доказана необходимость применения категорий «империя-государство» и «цивилизация-государство» вместо понятий «империя», «геоцивилизация», «государство-цивилизация»:

- они отражают наступление нового этапа в истории нации-государства, характеризующегося появлением альтернативных образований.

- данные категории демонстрируют поливариантность становления постсовременного государства.



- проводится чёткое различие между такими феноменами как «империя» и «империя-государство». Категория «империя», отнесена к предсовременному и современному этапам.

Выявлены типологии таких феноменов, как «корпорация-государство», «регион-государство» и «империя-государство»:

- в «корпорации-государстве» выделены два типа – «внутренние» (возникающие на основе подчинения страны собственной ТНК) и «внешние» (на основе подчинения государства зарубежным ТНК).

- в «регионе-государстве» выделены микрорегион-государство (внутри отдельной страны), мезорегион-государство (объединение нескольких регионов отдельных стран), макрорегион-государство (региональные объединения).

- в «империи-государстве» выделены корпоративно-идеократический и либеральный типы.

Выявлены теоретические варианты возможной трансформации ведущих субъектов мирового политического процесса – США, Китая и России.

При анализе сценариев эволюции США доказана необходимость применения термина «глобальный принципат». Обоснована перспективность сценария «регион-государство» для Китая.

Доказано иное видение цивилизационных суперсистем. Для обозначения цивилизационных суперсистем введено понятие «мегацивилизаций» - два основных вида: средиземноморский и индо-тихоокеанский. Данное деление более релевантно, нежели оппозиция «Запад» – «Восток». Указанную дефиницию можно применить в качестве одной из типологий не только современных цивилизаций, но и возможных постсовременных цивилизаций-государств.

Вводится понятие «мезоафриканская субцивилизация», как составной элемент исламской цивилизации. Как правило, исследователи выделяют в исламском мире четыре субцивилизации: арабскую, персидскую, тюркскую и малайскую. Доказывается, что можно выделить мезоафриканскую субцивилизацию, в которую входят отдельные страны Северной и Западной Африки (Нигер, Чад). С одной стороны, в них преобладает ислам, с другой – указанные страны не относятся к арабо-исламской субцивилизации, так как в них арабское население или крайне малочисленно, или отсутствует.

#### **Теоретическая значимость.**

- выявлены теоретические предпосылки формирования альтернативных моделей национальному государству;

- систематизированы теории эволюции государства в постсовременном мире;

- предложены типологии государства с учётом представленных в диссертации концепций и подходов;

- разработаны альтернативы государству-нации в эпоху постмодерна на основе проанализированного теоретического материала – корпорации-



государства, региона-государства, империи-государства и цивилизации-государства.

- представлен анализ основных проектов, моделей дальнейшей эволюции российского государства, в числе которых такие, как «корпорация-государство», «регион-государство», «империя-государство», «цивилизация-государство». В рамках последнего проанализированы такие направления, как евроатлантическое, евразийское, изоляционистское, идеи восточноевропейской, восточнохристианской и православной цивилизации.

**Практическая значимость.** Теоретические разработки автора могут быть полезны исследователям при дальнейшем осмыслении эволюции государственного суверенитета, политических изменений, происходящих в рамках мирового политического процесса. Теоретические модели, изложенные в диссертации, можно рассматривать как альтернативы развития акторов мирового политического процесса;

- полученные результаты позволяют исследователям вести дальнейшую разработку эволюционных проблем акторов мирового политического пространства и предлагать новые альтернативы нации-государству в условиях современного мирового развития;

- материалы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке и чтении курсов для студентов, магистрантов и аспирантов по политологии, теории международных отношений, геополитике, а также привлекаться при подготовке курсов по истории мировых цивилизаций, социологии, теории государства и права.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация Харина А.Н. соответствует пункту 7. «Теория политики»; пункту 9. «Направления политической науки: школы и представители»; пункту 10. «Современные политические теории»; пункту 11. «Политическая философия» действующего Паспорта специальности 5.5.1. – «История и теория политики».

Основные выводы и научно обоснованные предложения диссертанта были представлены и получили положительную оценку на различных научно-представительских мероприятиях, в том числе международного уровня.

**Оценка достоверности представленных в диссертации результатов исследования** не вызывает сомнений и подтверждается как использованием современных методов научного познания, так и их апробацией.

На заседании 25 июня 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Харину А. Н. ученую степень доктора политических наук по специальности: 5.5.1. – «История и теория политики».

В голосовании приняли участие 5 членов диссертационного совета. Проголосовали: ЗА – «5», ПРОТИВ – «0», ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – «0».

Председатель  
диссертационного совета  
25 июня 2024 г.

*Л. Н. Тимофеева*

Л. Н. Тимофеева



*В соответствии с приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 22 мая 2024 г. № 01-9490 заседание диссертационного совета проходило в интерактивном удаленном режиме.*

Протокол об итогах голосования  
заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ (созданного приказом ректора РАНХиГС от 22 мая 2024 г. № 01-9490)  
по защите диссертации Харина Алексея Николаевича на тему  
«Альтернативные модели нации-государства в условиях современного мирового развития», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.1. – «История и теория политики».

№ 1

от 25 июня 2024 г.

Состав диссертационного совета:

1. д.полит.н. Тимофеева Лидия Николаевна – председатель Диссертационного совета;
2. д.и.н. Багдасарян Вардан Эрнестович;
3. д.полит.н. Баранов Николай Алексеевич;
4. д.полит.н. Дубровина Ольга Васильевна;
5. д.ф.н. Кефели Игорь Фёдорович( отсутствовал по уважительной причине);
6. д.ф.н. Кочетков Александр Павлович.

Официальные оппоненты:

1. д.и.н., д.полит.н. Пляйс Яков Андреевич (отсутствовал по уважительной причине);
2. д.и.н. Чернышов Юрий Георгиевич;
3. д.полит.н. Шабров Олег Федорович.

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Харину Алексею Николаевичу учёной степени доктора политических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 6 человек.

Присутствовало на заседании 5 членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени доктора политических наук Харину Алексею Николаевичу:

за 5против 0воздержались 0

Председатель

диссертационного совета



Тимофеева Лидия Николаевна

*В соответствии с приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 22 мая 2024 г. № 01-9490 заседание диссертационного совета проходило в интерактивном удаленном режиме.*