

УТВЕРЖДАЮ:
Проректор
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»



(Марголин А.М.)

«02» сентября 2025 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»**

Диссертация «Теоретико-методологический подход к оценке влияния внешнеэкономической деятельности на развитие российской экономики» выполнена в Институте прикладных экономических исследований ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В период подготовки диссертации в виде научного доклада соискатель Кнобель Александр Юрьевич работал в лаборатории исследований внешней торговли Института прикладных экономических исследований ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» в должности заведующего лабораторией.

В 2006 году Кнобель Александр Юрьевич окончил Московский физико-технический институт (государственный университет) по направлению подготовки бакалавриата «Прикладные математика и физика» по специализации «Прикладные математика и физика», диплом бакалавра ВБА 0203396, 08 июля 2006 г.

В 2008 году Кнобель Александр Юрьевич окончил Московский физико-технический институт (государственный университет) по направлению подготовки магистратуры «Прикладные математика и физика» по специализации «Прикладные математика и физика», диплом магистра ВМА 0093199, 30 июня 2008 г.

В 2008 году Кнобель Александр Юрьевич окончил негосударственное образовательное учреждение «Российская экономическая школа» (институт) по

направлению подготовки магистратуры «Экономика» по специализации «Экономика», диплом магистра ВМА 0078259, 02 июля 2008 г.

В 2010 году Кнобель Александр Юрьевич защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук в Институте экономики переходного периода по научной специальности «Экономическая теория», диплом кандидата наук ДКН 128536, 18 февраля 2011 г.

С 2008 г. работает в ИПЭИ РАНХиГС на должностях научного сотрудника, старшего научного сотрудника, заведующего научно-исследовательской лабораторией. За это время реализовано более 30 научно-исследовательских работ в рамках государственного задания в качестве руководителя. Автор более 240 научных публикаций, в том числе 21 статья в журналах, входящих в Scopus или Web of Science. Входит в число топ-10 авторов в России по рейтингу REPEC на основе публикаций за последние 10 лет и в топ-20 авторов в России по рейтингу REPEC за всё время (по состоянию на июль 2025 года). Индекс Хирша по публикациям в РИНЦ — 27. Награжден Благодарностью Президента Российской Федерации «За большой вклад в работу по подготовке Стратегии развития Российской Федерации на 2018–2024 гг.» (Распоряжение Президента Российской Федерации от 28.08.18 №234-рп); благодарственным письмом ректора РАНХиГС за плодотворную работу (приказ №02-03-4686 от 15.12.2022 г.); благодарностью Академии за высокие результаты в работе, участие в ключевых проектах и вклад в развитие Академии (приказ №02-1823 от 23.09.2024); медалью «10 лет Евразийскому экономическому союзу» (Решение Высшего Евразийского экономического совета от 26.12.2024 № 20).

Актуальность темы исследования

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что современная российская экономика функционирует в условиях противоречивых глобальных тенденций: с одной стороны, усиливается экономическая интеграция, с другой — растёт протекционизм. Эти процессы формируют нестабильную внешнюю среду и требуют адаптации стратегий макроэкономической и торговой политики. Для экономики, ориентированной на экспорт, ключевым становится анализ того, как формы либерализации — снижение нетарифных барьеров, расширение экспорта услуг, участие в международных цепочках добавленной стоимости — могут способствовать устойчивому развитию внешнеэкономической деятельности России, особенно в условиях внешнеполитических ограничений. Существенную роль в этом контексте играют отношения с партнёрами по Евразийскому экономическому союзу.

С начала XXI века рост мировой торговли замедляется, что отражает ограничения прежней модели глобализации. Для России это означает, что прежняя модель, основанная на экспорте сырья, утрачивает эффективность из-за волатильности цен, санкционного давления и ухудшения доступа к технологиям. В ответ на эти вызовы приоритетом становится развитие несырьевого экспорта, углубление участия в глобальных производственных цепочках и интеграция в региональные объединения. Однако внутренняя экономическая структура

ограничивает гибкость адаптации: слабая диверсификация производства, низкая эффективность бюджетных расходов и институциональные барьеры препятствуют эффективному распределению ресурсов.

Особого внимания требует анализ барьеров, ограничивающих внешнеэкономическую активность, включая тарифные, нетарифные и институциональные препятствия. Важным направлением исследования становится влияние региональных торговых соглашений, включая ЕАЭС, на российские компании. Такие соглашения могут снижать издержки и стимулировать торговлю, но требуют согласованности регулирования и политик. Оценка реального эффекта этих соглашений необходима для корректировки экономических приоритетов и выстраивания сбалансированной внешнеэкономической стратегии.

Перспективным направлением является развитие торговли услугами, которые играют важную роль в создании добавленной стоимости. Несмотря на высокий потенциал, в России сохраняются значительные барьеры для иностранных поставщиков услуг, что ограничивает рост сектора. Либерализация, упрощение процедур и институциональные реформы способны не только усилить интеграцию в международные рынки, но и повысить внутреннюю эффективность. В условиях внешнего давления такие меры могут стать драйверами экономического роста, повышения конкурентоспособности и устойчивости развития.

Результаты данного исследования могут быть использованы органами государственной власти для разработки и реализации более эффективной внешнеэкономической и промышленной политики, а также научными и образовательными учреждениями для углубленного анализа в области экономической теории и математических методов. Это будет способствовать повышению эффективности управления экономикой и обеспечению устойчивого развития страны в долгосрочной перспективе, что делает данное исследование особенно актуальным и значимым в современных условиях.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну

1. Разработан комплексный подход к анализу адаптации российской экономики к внешним шокам и санкционным ограничениям с выделением структурных факторов конкурентоспособности российских экспортных отраслей. Доказана значимость либерализации торговли услугами для повышения производительности труда в российской промышленности, а также увеличения объемов торговли услугами в первую очередь с дружественными странами, в рамках Евразийского экономического союза. На основе оценки данных за 2000–2009 гг. выявлено значительное отставание фактического импорта услуг из стран ОЭСР в СНГ от потенциально возможного уровня — объёмы могли быть выше в среднем в 2,7 раза. Установлено, что импорт услуг в Россию также существенно ниже предсказанных значений для стран с аналогичными экономическими характеристиками, что, вероятно, связано с существующими барьерами. Проведен сравнительный анализ открытости стран к импорту услуг: США признаны наиболее открытой экономикой в целом, а в

отдельных сегментах — Армения, Кувейт, ОАЭ, Люксембург и Грузия. Для России наибольшая открытость зафиксирована в телекоммуникационном секторе, наименьшая — в сфере компьютерных и информационных услуг, что указывает на высокий потенциал роста в этих направлениях при смягчении ограничений. Также проведена оценка степени открытости стран СНГ, согласно которой наиболее открытыми являются Россия, Казахстан и Узбекистан, наименее — Беларусь, Молдова и Кыргызстан. Установлено, что услуги составляют около 20% в выпуске и 30% в затратах российской промышленности, что подчеркивает их значимость как фактора производства. Межотраслевой анализ показывает: полная либерализация сектора услуг может увеличить производительность труда на 20%, частичная — на 10% (п. 2.3, п. 2.4, п. 2.6, п. 2.10 паспорта специальности 5.2.3).

2. Разработан комплексный подход к анализу макроэкономической политики России, предполагающий взаимосвязь внешнеторговой, бюджетной и интеграционной компонент, обеспечивающей синергетический эффект. Доказано, что в современных условиях преодоления внешнеполитических ограничений и решения внутренних структурных проблем приоритетами внешнеэкономической политики России становятся: диверсификация экспорта, развитие соглашений о свободной торговле и инвестиционной защите, адаптация промышленной политики с акцентом на экспорт и участие в глобальных цепочках добавленной стоимости, а также снятие барьеров на импорт критически важных компонентов. Дополнительные меры включают упрощение экспортно-импортных процедур, совершенствование налогового администрирования и реформу валютного регулирования. Особое значение приобретает углубление интеграции ЕАЭС в АТР с участием Китая, что способно обеспечить дополнительный макроэкономический эффект и рост в отдельных секторах (п. 2.9, п. 2.10 паспорта специальности 5.2.3).

3. Проведен количественный анализ влияния устранения нетарифных барьеров (НТБ) и других мер углубления интеграции в рамках ЕАЭС на торговлю, приток прямых иностранных инвестиций и благосостояние стран-участниц. Установлено, что устранение нетарифных барьеров внутри ЕАЭС способно значительно усилить взаимную торговлю, особенно между Россией, Беларусью и Казахстаном. Полная ликвидация НТБ может увеличить внутренний товарооборот на 24–25%, а их сокращение вдвое — на 11%. Наибольший эффект ожидается в сельском хозяйстве, пищевой и машиностроительной отраслях. Страны с меньшими экономиками и высокой долей внутренней торговли, такие как Беларусь, Кыргызстан и Армения, получают наибольшие относительные выгоды (п. 2.10 паспорта специальности 5.2.3).

4. Разработан методический подход к проведению всесторонней оценки потенциальных выгод от глубокой интеграции в рамках ЕАЭС и заключения торговых соглашений с третьими странами с учётом новых геополитических реалий. Установлено, глубокая интеграция в рамках ЕАЭС и расширение сотрудничества с третьими странами способны обеспечить значительный прирост благосостояния участников — от 0,8% ВВП для России до 7,2% в случае учета косвенных эффектов. Основные источники выгоды — рост прямых

иностранных инвестиций, снижение издержек и усиление институционального взаимодействия. Для России и Казахстана ключевыми являются реформы по стимулированию инвестиций, для Армении — доступ к рынку труда. Политика содействия международному развитию, включая списание долгов и институциональную поддержку стран ЕАЭС и СНГ, стала важным инструментом геоэкономической стратегии России, направленной на укрепление внешнеэкономических связей и снижение геополитических рисков (п. 2.10, п. 8.1, п. 8.5, п. 8.17 паспорта специальности 5.2.3).

5. Проведен комплексный анализ экономических последствий санкционной политики и стратегий противодействия санкциям. Установлено, что санкционная политика оказывает как краткосрочное, так и долгосрочное негативное влияние, включая рост неопределенности и снижение потенциала развития через переориентацию на внутренние рынки. Потери для российской экономики от санкций 2014 года оцениваются в размере около 1 п.п. ВВП в год. Эмпирически подтверждена эффективность стратегии «либерализации в ответ на санкции», направленной на открытость, поддержку несанкционных секторов и повышение инвестиционной привлекательности. Оптимальной практикой является не изоляция, а вовлечение компаний из стран, применяющих санкции, при создании благоприятных условий на российском рынке. В среднесрочной перспективе рекомендуется идентификация зарубежных бенефициаров и проигравших от санкционного режима с целью их дальнейшего вовлечения в лоббирование смягчения ограничений (п. 2.10, п. 2.15 паспорта специальности 5.2.3).

6. Доказано, что поведение иностранных инвесторов в отношении России формируется не только на основе текущей санкционной политики, но прежде всего под воздействием ожиданий её возможного ужесточения (чувствительность к информационному фону и геополитическим сигналам). Установлена высокая чувствительность потоков прямых иностранных инвестиций к информационному фону и геополитическим сигналам. Подтверждено, что даже единичные положительные сделки не компенсируют структурный отток инвестиций, особенно в регионы вне крупнейших агломераций. Выявлена ограниченность мер стимулирования со стороны государства в условиях сохраняющейся неопределённости, что требует переосмысления стратегий привлечения инвестиций (п. 2.6, п. 2.10 паспорта специальности 5.2.3).

7. Дана комплексная оценка последствий глобальных торговых конфликтов, в частности торговой войны между США и Китаем, на позиции ключевых игроков на мировом рынке (США и КНР) и их влияние на перераспределение глобальных торговых потоков, в том числе с учетом российской экономики. На основе моделирования тарифных мер показано, что основные участники конфликта несут убытки из-за разрушения цепочек добавленной стоимости и технологического размежевания. Установлено, что потери ключевых участников конфликта оцениваются в \$150–200 млрд. США, вызванные разрушением цепочек добавленной стоимости и технологическим размежеванием. Для российской экономики это означает появление нишевых возможностей (в частности, в металлургии и машиностроении) при необходимости адаптации

стратегий к изменяющимся условиям глобального регулирования торговли. Ужесточение экспортного контроля требует гибкого пересмотра участия России в многосторонних и региональных институтах (п. 2.6, п. 2.10 паспорта специальности 5.2.3).

8. Проведена систематическая и поэтапная реконструкция изменений во внешнеторговой деятельности России за 2016–2024 годы с учётом глобальных и региональных шоков, включая санкции, пандемию COVID-19 и трансформацию валютной политики. Отмечается географическая переориентация внешней торговли — снижение доли ЕС, рост торговли с Китаем, Индией, Турцией и нейтральными странами. Влияние валютного курса на импорт ослабляется в результате локализации. Структура экспорта остаётся сырьевой, рост несырьевого экспорта в основном ценовой. Налоговый манёвр и экспортные пошлины повлияли на структуру экспорта нефтепродуктов, усилив долю светлых фракций. При этом координацию в рамках ЕАЭС осложняют валютные диспропорции. Пандемия COVID-19 привела как к ограничительным, так и к либерализующим мерам, подчеркнув необходимость устойчивости интеграционных соглашений к глобальным шокам. Существенные изменения затронули и платёжный баланс: профицит торговли компенсировал иные дисбалансы, а после 2022 года ключевую роль сыграли валютные ограничения и контроль за движением капитала (п. 2.6, п. 2.9, п. 2.10, п. 2.13, п. 2.14, п. 4.8 паспорта специальности 5.2.3).

9. Проведен анализ влияния структуры бюджетной политики на экономический рост России с акцентом на различие эффектов от производительных и непроизводительных расходов. На основе оценок SVAR-моделей установлено, что производительные бюджетные расходы обладают более высоким мультипликативным эффектом. Исследовано влияние перераспределения бюджетных ресурсов показано, что «бюджетный маневр» в пользу производительных направлений способствует ускорению темпов роста ВВП. Выявлено, что в условиях ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры оптимальной мерой стабилизации является сокращение именно непроизводительных расходов. Вместе с тем указано, что сокращение отдельных «несиловых» статей без учета их продуктивности может не обеспечить необходимой структурной перестройки бюджета и не дать ожидаемого эффекта в плане долгосрочного роста (п. 2.10 паспорта специальности 5.2.3).

10. Получено эмпирическое подтверждение значимого положительного влияния регионального бюджетного финансирования экспортных программ на объёмы экспорта, в отличие от менее значимого эффекта федеральных трансфертов. Установлено, что эффективность таких мер усиливается при наличии у региона природных ресурсов, доступа к портам и благоприятного инвестиционного климата. Также показано, что деятельность региональных экспортных центров не оказывает статистически значимого влияния, что требует их институционального переосмысления (п. 1.3, п. 1.15 паспорта специальности 5.2.3).

11. На основе анализа пространственной вариации цен российского экспорта с использованием данных максимально возможной детализации

выявлены закономерности и механизмы формирования цен российского экспорта в зависимости от характеристик страны-импортера, а также поведенческие закономерности, присущие российским экспортерам. Полученные результаты согласуются с предсказаниями новейших моделей международной торговли с гетерогенностью фирм и товаров. На основе расчетов определены группы фирм, наиболее чувствительные к снижению торговых издержек в зависимости от характеристик внешнего рынка. Установлено, что доступ к удалённым рынкам выигрывают преимущественно производители более качественной продукции, тогда как выход на менее развитые рынки служит трамплином для начинающих экспортеров. Также доказано, что доступ к импортным промежуточным товарам высокого качества способствует росту экспортного потенциала российских фирм как в части качества, так и расширения географии поставок (п. 2.1, п. 2.5, п. 2.6, п. 2.8, п. 2.9 паспорта специальности 5.2.3).

12. Разработан авторский подход к оценке функций спроса на импортные и отечественные продовольственные товары, а именно эластичности спроса по доходам потребителей, собственным ценам и ценам товаров-субститутов для 17 категорий товаров и выделены три группы эффектов: эффект дохода, эффект замещения из-за изменений собственной цены и эффект замещения из-за изменения цены импортного товара, влияющие на изменение потребления отечественных товаров. Установлено, что потребители различают отечественные и импортные товары, а импортные обладают более высокой ценовой и доходной эластичностью. Главным фактором снижения импорта стало удорожание импортной продукции, особенно в категориях «мясо» и «овощи и фрукты». Существенное влияние также оказало снижение доходов (в частности, на потребление алкоголя) и эффект замещения. Полученные оценки адекватно отражают наблюдаемую динамику спроса, за исключением отдельных позиций, затронутых эмбарго (п. 2.10, п. 3.5, п. 3.6, п. 13.10 паспорта специальности 5.2.3).

Значение результатов исследования для теории и практики состоит в том, что они позволяют содержательно дополнить теорию в части моделирования международной торговли, осуществлять аналитическую поддержку решений в области экономической политики, направленных на стабилизацию экономики, поддержку экономического роста и повышение устойчивости к внешним шокам.

Практическая значимость диссертационного исследования

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности применения разработанных моделей для формирования и уточнения национальной стратегии участия России во внешнеэкономических связях и интеграционных форматах (в том числе политики по снижению внутренних барьеров во внешнеэкономической деятельности, включая рынок ЕАЭС), а также политики поддержки экспорта и привлечения инвестиций, реформирования бюджетной политики с учётом её внешнеэкономических последствий, разработки адаптационных мер в ответ на санкции и внешние ограничения. Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, а

также материалы, подготовленные автором на его основе за время его работы в РАНХиГС, использовались при оказании консалтинговых услуг по заказу Счетной палаты РФ и Министерства промышленности и торговли РФ. Отдельные результаты исследования направлялись в форме аналитических материалов в Аппарат Правительства РФ и Министерство экономического развития РФ.

Теоретическая значимость диссертационного исследования

С теоретической точки зрения значимость работы заключается в разработке комплексного подхода к анализу адаптации российской экономики к внешним шокам и санкционным ограничениям. Особое внимание уделяется оценке мультипликативных эффектов государственных расходов, а также институциональным и структурным факторам конкурентоспособности российских экспортных отраслей. Интеграционные процессы в рамках ЕАЭС рассматриваются как значимый, но не определяющий элемент внешнеэкономической среды, при этом анализируется их влияние на возможности адаптации и стратегической трансформации российской экономики в условиях нарастающей глобальной неопределенности.

Степень достоверности положений и результатов проведенных исследований.

Исследование опирается на обширный теоретический фундамент, включая современные подходы к моделированию международной торговли. Результаты исследования подкрепляются эмпирическими данными, полученными из достоверных статистических источников. Использование апробированных в ведущих рецензируемых журналах теорий и моделей, а также проверка сформулированных гипотез и моделей на реальных данных, позволяют обеспечить высокую степень обоснованности выводов. Полученные результаты прошли обсуждение на научных конференциях и семинарах, что дополнительно подтверждает их научную значимость и практическую ценность.

Апробация результатов диссертации в виде научного доклада

По теме диссертации в виде научного доклада опубликованы 77 статей общим объемом 38 а.л. (из них вклад автора 17,7 а.л.), включая 12 статей в изданиях, индексируемых международными базами данных Scopus и WoS, и 65 статей в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук, отнесенных к категориям К-1.

Материалы диссертации в виде научного доклада, опубликованные автором, включают (с учетом вклада автора):

А. Статьи в изданиях, индексируемых международными базами данных.

1. Кнобель А.Ю., Пономарева О.В., Седалищев В.В. Торговая война США и Китая и ее последствия для мировой экономики. Экономическая политика. 2024. Т. 19. № 5. С. 30-53 (0.45 а.л.);

2. Кнобель А.Ю., Пыжиков Н.С., Алиев Т.М. Тенденции развития мировой торговли последних десятилетий и современные вызовы для ее развития. Журнал новой экономической ассоциации. 2020. Т. 45. № 1. С. 174-182 (0.23 а.л.);

3. Knobel, A., Lipin, A., Malokostov, A., Tarr, D. G., Turdyeva, N. Deep integration in the Eurasian Economic Union: what are the benefits of successful implementation or wider liberalization? Eurasian Geography and Economics. 2019. Vol. 60. № 2. P. 177–210 (0.47 а.л.);

4. Кадочников П.А., Кнобель А.Ю., Ченцов А.М. Оценка масштабов импортозамещения в России в 2014-2016 года. Экономическая политика. 2019. Т. 14. № 1. С. 8-33 (0.47 а.л.);

5. Кнобель А.Ю., Прока К.А., Багдасарян К.М. Международные экономические санкции: теория и практика их применения. Журнал новой экономической ассоциации. 2019. Т. 43. № 3. С. 152-162 (0.32 а.л.);

6. Кнобель А.Ю., Кузнецов Д.Е. Закономерности формирования российскими фирмами цен на экспортных рынках. Журнал новой экономической ассоциации. 2019. Т. 41. № 1. С. 100-127 (1.0 а.л.);

7. Vakulchuk, R., Knobel, A. Impact of non-tariff barriers on trade within the Eurasian Economic Union. Post-Communist Economies. 2018. Vol. 30. № 4. P. 459–481 (0.87 а.л.);

8. Kudrin A., Knobel A. Russian budget structure efficiency: Empirical study. Russian Journal of Economics. 2018. Vol. 4. № 3. P. 197-214 (0.74 а.л.);

9. Кудрин А.Л., Кнобель А.Ю. Бюджетная политика как источник экономического роста. Вопросы экономики. 2017. № 10. С. 5-26 (0.78 а.л.);

10. Кнобель А.Ю., Седалищев В.В. Риски и выгоды для ЕАЭС от различных сценариев интеграции в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Экономическая политика. 2017. Т. 12. № 2. С. 72-85 (0.44 а.л.);

11. Кадочников П.А., Кнобель А.Ю., Синельников-Мурылев С.Г. Открытость российской экономики как источник экономического роста. Вопросы экономики. 2016. № 12. С. 26-42 (0.42 а.л.);

12. Кнобель А.Ю. Влияние либерализации сектора услуг на торговлю услугами и производительность в промышленности России и других стран СНГ. Прикладная эконометрика. 2016. Т. 44. № 4. С. 75-99 (1.7 а.л.);

Б. Статьи за последние 10 лет в научных изданиях, индексируемых наукометрической базой данных RSCI, или в изданиях, отнесенных к категориям К-1 или К-2 из Перечня рецензируемых научных изданий.

13. Зайцев Ю.К., Кнобель А.Ю. Российская помощь развитию приобретает двусторонний характер. Экономическое развитие России. 2023. Т. 30. № 11. С. 8-11 (0.18 а.л.);
14. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в третьем квартале 2023 г. Экономическое развитие России. 2023. Т. 30. № 11. С. 4-7 (0.14 а.л.);
15. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс во втором квартале 2023 г. Экономическое развитие России. 2023. Т. 30. № 8. С. 4-7 (0.14 а.л.);
16. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в первом квартале 2023 г. Экономическое развитие России. 2023. Т. 30. № 5. С. 4-7 (0.15 а.л.).
17. Кнобель А., Фиранчук А. Динамика товарооборота России с основными партнерами в 2022 г. Экономическое развитие России. 2023. Т. 30. № 4. С. 8-14 (0.18 а.л.);
18. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс РФ в четвертом квартале 2022 г. Экономическое развитие России. 2023. Т. 30. № 3. С. 4-7 (0.13 а.л.);
19. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в третьем квартале 2022 г. Экономическое развитие России. 2022. Т. 29. № 11. С. 4-7 (0.13 а.л.);
20. Фиранчук А., Кнобель А. Оценка товарооборота России с основными партнерами в январе-июле 2022 г. Экономическое развитие России. 2022. Т. 29. № 10. С. 13-23 (0.25 а.л.);
21. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс во втором квартале 2022 г. Экономическое развитие России. 2022. Т. 29. № 8. С. 12-14 (0.13 а.л.);
22. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Сальдо счета текущих операций в первом квартале 2022 г. выросло в условиях рекордного оттока капитала. Экономическое развитие России. 2022. Т. 29. № 5. С. 9-12 (0.14 а.л.);
23. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля в 2021 г.: рост экспорта за счет скачка цен. Экономическое развитие России. 2022. Т. 29. № 2. С. 10-14 (0.13 а.л.);
24. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс: итоги 2021 г. Экономическое развитие России. 2022. Т. 29. № 1. С. 4-8 (0.15 а.л.);

25. Зайцев Ю.К., Кнобель А.Ю. Российская помощь в целях развития в период пандемии коронавируса в 2020 г. Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 12. С. 8-11 (0.13 а.л.);
26. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в третьем квартале 2021 г. Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 10. С. 4-8 (0.16 а.л.);
27. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля в январе-июле 2021 г.: рост неэнергетического экспорта. Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 9. С. 21-26 (0.17 а.л.);
28. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс во втором квартале 2021 г. Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 8. С. 4-8 (0.15 а.л.);
29. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля в 2020 г.: преодоление падения. Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 3. С. 12-17 (0.17 а.л.);
30. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс: итоги 2020 г. Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 2. С. 4-8 (0.15 а.л.);
31. Зайцев Ю.К., Кнобель А.Ю. Российская экономическая помощь развитию в 2019 г. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 12. С. 16-21 (0.25 а.л.);
32. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в 2020 г.: предварительные итоги. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 12. С. 10-15 (0.18 а.л.);
33. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в первой половине 2020 г.: сокращение товарооборота в период пандемии. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 9. С. 26-31 (0.15 а.л.);
34. Кнобель А.Ю., Баева М.А. Ограничительные торговые меры во время пандемии коронавируса и их соответствие нормам ВТО. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 9. С. 32-38 (0.30 а.л.);
35. Кнобель А.Ю., Пыжиков Н.С., Кутовая А.Н. Влияние пандемии коронавируса на глобальные интеграционные процессы. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 8. С. 25-31 (0.19 а.л.);
36. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в первом квартале 2020 г. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 5. С. 29-33 (0.17 а.л.);
37. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в 2019 г.: стабилизация несырьевого неэнергетического экспорта. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 4. С. 7-15 (0.20 а.л.);
38. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в 2019 г. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 3. С. 9-12 (0.13 а.л.);

39. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в 2019 г.: предварительные итоги. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 2. С. 19-24 (0.15 а.л.);
40. Зайцев Ю., Кнобель А. Приоритеты российской помощи развитию в 2018 г. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 12. С. 23-30 (0.23 а.л.);
41. Кнобель А.Ю., Пыжиков Н.С. Торговые войны: первые эффекты. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 10. С. 24-27 (0.16 а.л.);
42. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля в январе-апреле 2019 г.: восстановительный рост нетопливного экспорта. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 7. С. 23-28 (0.11 а.л.);
43. Кнобель А.Ю., Зайцев Ю.К. Прямые иностранные инвестиции в 2018 г.: рекордный отток. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 6. С. 18-21 (0.13 а.л.);
44. Кнобель А., Фиранчук А. Внешний оборот услуг в 2018 г.: рост экспорта. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 5. С. 7-13 (0.15 а.л.);
45. Кнобель А., Фиранчук А., Лаврищева А. Внешняя торговля России в 2018 г.: рост несырьевого неэнергетического экспорта. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 4. С. 11-19 (0.11 а.л.);
46. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в 2018 г.: рекордное сальдо текущих операций. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 2. С. 3-7 (0.13 а.л.);
47. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в январе-октябре 2018 г.: предварительные итоги. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 2. С. 8-17 (0.17 а.л.);
48. Зайцев Ю., Кнобель А. Россия как международный донор в 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 12. С. 8-12 (0.12 а.л.);
49. Кнобель А., Лощенкова А. Оценка эффективности региональной системы поддержки экспорта. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 11. С. 80-85 (0.20 а.л.);
50. Кнобель А., Фиранчук А. Россия в мировом экспорте в 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 9. С. 17-21 (0.12 а.л.);
51. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс РФ во втором квартале 2018 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 8. С. 3-6 (0.12 а.л.);
52. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в январе-мае 2018 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 8. С. 10-16 (0.16 а.л.);
53. Кнобель А., Фиранчук А. Внешний оборот услуг в 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 6. С. 15-20 (0.14 а.л.);

54. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс РФ в первом квартале 2018 г.: анализ и прогноз. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 5. С. 3-6 (0.13 а.л.);
55. Кнобель А., Фиранчук А. Российский экспорт в ЕС в 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 5. С. 12-17 (0.14 а.л.);
56. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 3. С. 6-13 (0.16 а.л.);
57. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс РФ в 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 2. С. 8-11 (0.12 а.л.);
58. Зайцев Ю., Кнобель А. Прямые иностранные инвестиции в первом полугодии 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 1. С. 7-11 (0.17 а.л.);
59. Каукин А., Кнобель А., Фиранчук А. Последствия реализации налогового маневра: добыча нефти и производство нефтепродуктов. Экономическое развитие России. 2017. Т. 23. № 12. С. 48-52 (0.09 а.л.);
60. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в январе-августе 2017 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 11. С. 12-18 (0.13 а.л.);
61. Зайцев Ю., Кнобель А. Экономическая помощь России другим странам в 2016 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 10. С. 17-21 (0.14 а.л.);
62. Алиев Т., Зайцев Ю., Кнобель А. Волатильность обменного курса и торговля в странах ЕАЭС. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 9. С. 18-28 (0.19 а.л.);
63. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс РФ во втором квартале 2017 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 8. С. 8-11 (0.13 а.л.);
64. Кнобель А., Фиранчук А. Российский экспорт в первой трети 2017 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 7. С. 11-18 (0.18 а.л.);
65. Кнобель А., Фиранчук А. Внешний оборот услуг в 2016 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 6. С. 23-28 (0.14 а.л.);
66. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в первом квартале 2017 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 5. С. 10-13 (0.12 а.л.);
67. Кнобель А., Фиранчук А. Российский экспорт в ЕС в 2016 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 5. С. 19-22 (0.11 а.л.);
68. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля в 2016 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 3. С. 8-17 (0.17 а.л.);
69. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс за 2016 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 2. С. 3-6 (0.10 а.л.);

70. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля в январе-октябре 2016 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 1. С. 14-20 (0.11 а.л.);
71. Кнобель А., Фиранчук А. Особенности российского экспорта и импорта в январе-августе 2016 г. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 11. С. 15-21 (0.16 а.л.);
72. Кнобель А., Фиранчук А. Россия в мировом экспорте в 2015-2016 гг. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 9. С. 9-13 (0.11 а.л.);
73. Кнобель А., Фиранчук А. Факторы спада российского экспорта в январе-мае 2016 г. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 8. С. 15-21 (0.16 а.л.);
74. Кнобель А., Фиранчук А. «Брекзит» и торгово-экономические отношения России и Великобритании. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 7. С. 54-58 (0.10 а.л.);
75. Кнобель А., Фиранчук А. Российский экспорт в ЕС. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 7. С. 27-30 (0.09 а.л.);
76. Кнобель А. Внешняя торговля: падение экспорта обусловило снижение торгового сальдо. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 5. С. 16-18 (0.15 а.л.);
77. Кнобель А. Структура и цены на отдельные товары российского экспорта и импорта. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 1. С. 22-25 (0.19 а.л.).

Работа выполнена лично автором, включая этапы определения цели и задач исследования, формулирования гипотез, сбора и подготовки статистических данных, построения теоретических моделей, разработки численных алгоритмов решения моделей общего равновесия, калибровки параметров построенных моделей, проведения эконометрического анализа, тестирования гипотез, формулирования выводов и содержательных интерпретаций.

Диссертация в виде научного доклада на тему «Теоретико-методологический подход к оценке влияния внешнеэкономической деятельности развитие и функционирование российской экономики» соискателя Кнобеля Александра Юрьевича соответствует **паспорту научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика»:**

- п. 1.3 «Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов»;
- п. 1.15 «Оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах федерации и муниципальных образованиях»;

- п. 2.1 «Теоретико-методологические основы анализа проблем промышленного развития»;
- п. 2.3 «Ресурсная база промышленного развития»;
- п. 2.4 «Закономерности функционирования и развития отраслей промышленности»;
- п. 2.5 «Формирование и функционирование рынков промышленной продукции»;
- п. 2.6 «Конкурентоспособность производителей промышленной продукции»;
- п. 2.8 «Ценообразование в промышленности»;
- п. 2.9 «Внешекономическая деятельность промышленных компаний и предприятий»;
- п. 2.10 «Промышленная политика»;
- п. 2.13 «Топливо-энергетический баланс страны и административно-территориальных образований»;
- п. 2.14 «Проблемы повышения энергетической эффективности и использования альтернативных источников энергии»;
- п. 2.15 «Структурные изменения в промышленности и управление ими»;
- п. 3.5 «Формирование и функционирование рынков продукции АПК»;
- п. 3.6 «Конкурентоспособность производителей сельскохозяйственной продукции»;
- п. 4.3 «Закономерности функционирования и развития отраслей сферы услуг»;
- п. 4.5 «Формирование и функционирование рынков услуг»;
- п. 4.8 «Конкурентоспособность производителей услуг»;
- п. 8.1 «Народонаселение как субъект и объект экономических отношений. Экономические, институциональные и социокультурные детерминанты динамики демографических процессов. Взаимосвязь демографического и экономического поведения. Концепция человеческого развития»;
- п. 8.5 «Экономика неравенства. Гендерная экономика. Позитивные и негативные аспекты неравенства в контексте проблем экономического развития»;
- п. 8.17 «Экономика миграции населения. Детерминанты и социально-экономические последствия миграции. Трудовая миграция и ее регулирование. Миграционная политика»;
- п. 13.10 «Политика и практика обеспечения экономической безопасности на международном и национальном уровнях».

Диссертация в виде научного доклада на тему «Теоретико-методологический подход к оценке влияния внешнеэкономической деятельности развитие и функционирование российской экономики» соискателя Кнобеля Александра Юрьевича **рекомендуется** к защите на соискание учёной степени доктора экономических наук по научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика».

Заключение принято на заседании Института прикладных экономических исследований РАНХиГС (очно и в дистанционном формате посредством использования онлайн-платформы Яндекс Телемост).

Присутствовал на заседании 41 человек: Энтов Р.М., д.э.н., академик РАН; Светлов Н.М., д.э.н., член-корреспондент РАН; Ведев А.Л., д.э.н.; Демидова О.А., д.э.н.; Дробышевский С.М., д.э.н.; Земцов С.П., д.э.н.; Идрисов Г.И., д.э.н.; Клячко Т.Л., д.э.н.; Ларионова М.В., д.полит.н.; Пахомов А.А., д.э.н.; Пономаренко А.А., д.э.н.; Скроботов А.А., д.э.н.; Терновский Д.С., д.э.н.; Шагайда Н.И., д.э.н.; Баринова В.А., к.э.н.; Горюнов Е.Л., к.э.н.; Зубарев А.В., к.э.н.; Малева Т.М., к.э.н., ДВА; Павлов П.Н., к.э.н.; Седалищев В.В., к.ф.-м.н.; Синельникова-Мурылева Е.В., к.э.н.; Турунцева М.Ю., к.э.н.; Фиранчук А.С., PhD in Economics; Чернова М.И., к.э.н.; Бекирова О.А.; Васильева Р.И.; Доронина О.А.; Еремин В.Д.; Замниус А.В.; Ивахненко Т.Ю.; Кириллова М.А.; Кропачева М.А.; Кузнецов Д.Е.; Леонов Е.А.; Ломоносов Д.А.; Мартьянова Е.В.; Нестерова К.В.; Рыбак К.С.; Сугаипов Д.Р.; Чудаева А.Б.; Шпилевая А.Е.

Результаты голосования: «за» – 41 человек, «против» – 0 человек, «воздержалось» – 0 человек. Протокол № 2 от «01» сентября 2025 года

Заместитель директора Института
прикладных экономических
исследований РАНХиГС,
д.э.н., доцент


С. М. Дробышевский