

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской
Федерации»

ОТЗЫВ

на диссертацию Манвелова Николая Владимировича на тему:
«Архангельский военный порт как социально-экономический центр
Русского Севера в 1850–1880 гг.»,
по специальности 5.6.1 — «Отечественная история»
на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Не вызывает сомнений актуальность заявленной Н.В. Манвеловым темы диссертационного исследования, не только позволяющей углубить знания об истории освоения и развития в военном и хозяйственном отношении Русского Севера, но и напоминающей о событиях новейшей истории, когда Министерство обороны Российской Федерации ради экономии проводило сокращение активов.

Диссертационное исследование состоит из Введения, трёх глав, Заключение, списка источников и литературы, списка сокращений и условных обозначений, списка терминов, приложений.

Во Введении диссертант чётко сформулировал актуальность исследования и цель работы, а также восемь исследовательских задач, необходимых для достижения цели. Здесь же определены пять положений, выносимых на защиту. Обращает на себя обширный обзор источниковой базы исследования (С. 6–11) и историографический обзор (С. 11–15), показывающий степень изученности темы; подробно очерчены материалы архивов – Российского государственного архива Военно-Морского Флота и

Государственного архива Архангельской области, Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга, с небольшим использованием документов Российского государственного исторического архива.

В первой главе рассматривается структура Российского флота середины XIX в., роль в ней Архангельского военного порта, а также её значение в развитии Русского Севера. В данной главе диссертант демонстрирует прекрасное знание литературы (в особенности материалов, опубликованных в журнале «Морской сборник» в 1850-е – 1860-е гг.), показывает хорошее понимание структуры морского ведомства, задач и особенностей функционирования учреждений того периода. В то же время при описании учреждений автор опирается преимущественно на достаточно официальные обзоры (Обзор деятельности морского управления в России в первое двадцатипятилетие благополучного царствования государя императора Александра Николаевича. В 2 частях. СПб., 1880; Огородников С.Ф. Исторический обзор развития и деятельности Морского министерства за сто лет его существования (1802–1902 гг.). СПб., 1902), не используя, например, основанную на архивных документах аналитическую работу очень опытного чиновника середины XIX в. В.Г. Чубинского «Историческое обозрение устройства управления морским ведомством в России» (СПб., 1869), а также современные работы, содержащие подробные исторические справки об учреждениях (Высшие и центральные учреждения России. 1801–1917. Т. 4. СПб., 2004; Российский государственный архив Военно-Морского Флота: Путеводитель. Т. 1: Фонды центральных управлений и подведомственных им учреждений морского ведомства (1696–1836). СПб., 2013; Т. 2: Фонды центральных и подведомственных им учреждений Морского министерства (1836–1918), морских учебных заведений центрального подчинения (1701–1918). СПб., 2017; Т. 3. Фонды

органов управлений, учреждений, частей и соединений военно-морских сил на морских театрах (1696–1918). СПб., 2023).

Глава 2 – «Архангельский главный военный порт» – состоит из четырех параграфов, она особенно подробна и информативна. В ней на основе обширного материала показаны структура, состояние и проблемы порта в середине XIX века, проводится его сопоставление с другими портами России и Европы, глубоко анализируются проблемы и недостатки.

В главе 3 приведены анализ проектов реформирования порта, обстоятельства принятия решения о его упразднении, а также чрезвычайно подробные сведения о ходе ликвидации порта, вывозе, передаче и распродаже имущества морского ведомства. Большое внимание в данной главе, а также в Заключение, уделено свидетельствам нерациональных действий военно-морской администрации при ликвидации порта. Не подлежит сомнению, что многие сферы жизни Архангельска после упразднения порта пришли в упадок. Автор диссертации попытался, хотя, возможно, и недостаточно чётко, ответить на вопросы: какие выгоды получило морское ведомство от упразднения Архангельского порта и велика ли была экономия? Однако, вероятно, следовало дать более детальную картину финансовых сокращений по ведомству в целом. Было бы интересно проанализировать, какие альтернативные способы экономии рассматривались в Морском министерстве в этот период? Иными словами – чем бы пришлось пожертвовать флоту, если было бы решено сохранить Архангельский порт? Складывается впечатление, что на принятие решения о ликвидации порта оказала влияние в т.ч. личность генерал-адмирала великого князя Константина Николаевича, желавшего, чтобы Морское министерство показывало пример другим ведомствам в плане строгой экономии средств в условиях дефицита бюджета.

Автор мастерски использует неопубликованные отчеты осматривавших порт вице-адмирала В.С. Завойко (1857 г.), адмирала Н.Ф.

Метлина (1859 г.), капитана 2 ранга Н.В. Копытова (1870 г.), а также опубликованный отчет главного командира порта Б.А. фон Глазенапа за 1859 г., многочисленные архивные документы. Высоких оценок заслуживают наблюдения и выводы диссертанта. Например, справедливо показана достаточно высокая степень автономности Архангельского порта от учреждений Морского министерства (С. 52–53, 96 и др.), что в известной степени также сказалось на принятии решения о ликвидации порта, так как ни могло не раздражать чиновников в Петербурге. Очень удачным выглядит использование статистических данных, полученных при обработке сведений из метрических книг.

Говоря о диссертации в целом, можно заметить, что вследствие глубоких знаний автора текст иногда перегружен информацией, цифрами, фактами, имеющими непосредственное отношение к истории Архангельского порта, но едва ли работающими на решение поставленных диссертантом во Введении задач (в качестве примера можно указать на избыточные детали при описании посещения Архангельска императором Александром II). Кроме того, представляется, что формулировка темы исследования («Архангельский военный порт как социально-экономический центр Русского Севера в 1850–1880 гг.») предполагает более отчетливый показ места данного порта в социально-экономической структуре Русского Севера (или хотя бы Архангельской губернии), однако сравнение идет либо с аналогичными структурами морского ведомства в иных регионах, либо по линии констатации почти полного отсутствия сходной по профилю промышленности в Архангельске.

В тексте диссертации встречается некоторое количество ошибок и неточностей. Так, употребляется термин «Аудиторатский» департамент вместо «Аудиториатский» (С. 24, 27, 33). О строительстве парохода «Надежда» на верфи Соловецкого Спасо-Преображенского монастыря на одной странице приводятся различные сведения: «Зимой 1862–1863 гг. в доке

монахи построили пароход “Надежда”», а ниже – «Судно было введено в эксплуатацию в августе 1862 г.» (С. 141). Вызывает удивление странное используемое сокращение для термина «лошадиные силы» – «л-с», вместо традиционно принятого «л.с.». Встречаются и разнообразные опечатки. Так, на С. 76 пуды переводятся почему-то в метры, а не в тонны (3-я строка сверху). Здесь же, при описании погрузки корабля № 1 сравнивается осадка на 19 июля и на 5 июля (3-й абзац сверху) – из текста понятно, что в первом случае должен быть указан июнь. Эти неточности не могут ухудшить высокой оценки работы в целом, но показывают необходимость основательной работы в случае желания автора преобразовать текст диссертации в книгу.

Язык и стиль диссертации отличаются четкостью, ясностью и логичностью. Использована современная научная терминология, в конце каждой главы и в Заключение сформулированы основные выводы. Компонировка текста и общее оформление работы не вызывают нареканий.

Содержание аннотации соответствует основным положениям диссертационного исследования, в краткой форме раскрывает его суть и содержание и является обобщающим материалом по рассматриваемой теме для предварительного ознакомления.

Результаты и выводы, содержащиеся в диссертации, целесообразно внедрять в научных коллективах, занимающихся исследованиями в области истории Военно-Морского Флота и кораблестроения: ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия», отраслевых институтах и морских образовательных учреждениях, государственных архивах и библиотеках, Центральном военноморском музее и других музеях военно-морской направленности и др. Выводы и положения диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке научных работ и учебных пособий по истории флота, кораблестроения, истории внутренней и военно-морской политики России.

Таким образом, диссертационная работа Манвелова Николая Владимировича на тему: «Архангельский военный порт как социально-экономический центр Русского Севера в 1850–1880 гг.» выполнена с учетом современного уровня научных знаний, базируется на широком круге источников и является самостоятельным, завершенным научным исследованием научной проблемы. Данная научно-квалификационная работа соответствует нормативным требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024) и «Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа № 02-0355 от 28.02.2024), а её автор, Манвелов Николай Владимирович, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Отзыв на диссертацию и аннотацию диссертации Н.В. Манвелова подготовлен заместителем директора Федерального казенного учреждения «Российский государственный архив Военно-Морского Флота», кандидатом исторических наук Емелиным Алексеем Юрьевичем.

А.Ю. Емелин

Людмила Евгеньевна Антонова
старший инспектор отдела кадров
Рысова В.В. 18.01.2025 г.