

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект
Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

Официального оппонента Мохова Александра Анатольевича
на диссертацию Евменовой Ксении Михайловны «Частноправовые основы
статуса государственного гражданского служащего»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Евменовой Ксении Михайловны
обращается к проблеме, которая в современной цивилистической доктрине
остаётся не только теоретически дискуссионной, но и практически
неразрешённой. Речь идёт о природе и содержании позитивной
ответственности государственного гражданского служащего – понятии,
которое в отечественной правовой науке традиционно рассматривается либо
в административно-правовом контексте служебной дисциплины, либо в
трудоправовом контексте дисциплинарной ответственности работника, и
крайне редко становится предметом самостоятельного цивилистического
анализа.

Стык частного и публичного, попытка задействовать межотраслевой и
системны подходы к решению поставленных в диссертации задач,

представляются значимыми на данном этапе развития юридической науки и практики.

Между тем именно цивилистический взгляд на данную проблему позволяет выявить её наиболее существенные измерения, остающиеся за рамками традиционных подходов. Позитивная ответственность государственного гражданского служащего – понимаемая как совокупность действующих правовых обязательств, неисполнение которых влечёт негативные правовые последствия, выходящие за рамки дисциплинарного взыскания и затрагивающие имущественную сферу служащего и его правовой статус в целом, – включает в себя элементы, нормативно закреплённые в актах гражданского законодательства. Исследование этих элементов с позиций частноправовой доктрины не только расширяет понимание правовой природы ответственности государственного служащего, но и позволяет выявить системные пробелы в действующем законодательстве, создающие реальные правоприменительные затруднения.

Особую значимость диссертации придаёт её обращение к концепции «пожизненного правового следа» – оригинальной теоретической конструкции, обозначающей совокупность правовых последствий факта прохождения государственной службы, сохраняющихся у лица после прекращения служебных отношений и в ряде случаев – пожизненно. Данная концепция не имеет устоявшегося аналога в отечественной правовой доктрине, что само по себе свидетельствует о научной новизне и доктринальной самостоятельности диссертационного исследования. Вместе с тем именно эта концептуальная новизна предопределяет необходимость критического осмысления авторских тезисов, чему настоящий отзыв официального оппонента преимущественно и посвящён.

Из восьми положений, выносимых на защиту, официальный оппонент считает необходимым специально остановиться на трёх, представляющих наибольший теоретический интерес и одновременно вызывающих наиболее острые вопросы.

Положение № 3 о концепции позитивной ответственности государственного гражданского служащего является, по мнению оппонента, одним из наиболее оригинальных результатов диссертации. Диссертант предлагает рассматривать позитивную ответственность не как моральную или политическую категорию – в отличие от традиционного её понимания в советской правовой доктрине, – а как юридически значимое состояние субъекта права, характеризующееся наличием конкретных нормативно закреплённых обязательств, неисполнение которых влечёт юридически определённые последствия. Данное переосмысление является методологически продуктивным, поскольку позволяет вывести понятие позитивной ответственности из сферы доктринальной метафоры и придать ему нормативное содержание, операциональное для целей правоприменения. Вместе с тем возникает закономерный вопрос: каково соотношение понятия «позитивная ответственность» в авторском значении с понятием «правовая обязанность» в традиционном цивилистическом смысле? Если позитивная ответственность представляет собой совокупность действующих правовых обязательств, обеспеченных санкцией, – чем она содержательно отличается от системы обязанностей, составляющих любой правовой статус?

Положение № 7 о концепции «пожизненного правового следа» является наиболее оригинальным теоретическим результатом диссертации и вместе с тем – наиболее дискуссионным. Диссертант убедительно показывает, что ряд правовых последствий факта прохождения государственной службы сохраняется у лица после прекращения служебных отношений: запрет на замещение должностей и выполнение работ в организациях, в отношении которых осуществлялись надзорные функции (часть 2 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции»), обязанность уведомления последующего работодателя о факте прохождения государственной службы, включение в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия (статья 59.3 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»). Данные последствия

действительно выходят за временные рамки служебных отношений и в ряде случаев не ограничены каким-либо сроком. Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная в Постановлении от 31 октября 2024 года № 49-П, подтверждает конституционную допустимость такого рода бессрочных правовых последствий при соблюдении требований соразмерности.

Вместе с тем оппонент полагает необходимым поставить вопрос о пределах применимости данной концепции. Понятие «пожизненного правового следа» объединяет правовые последствия, весьма различающиеся по своей правовой природе: одни из них (запрет на трудоустройство) являются ограничениями правоспособности или дееспособности субъекта в части свободы труда и ограничены конкретным сроком; другие (включение в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия) могут быть квалифицированы как меры ответственности за конкретное правонарушение, влекущие репутационные и правовые последствия; третьи (обязанность уведомления работодателя) являются позитивными обязанностями, не связанными с правонарушением.

Является ли, по мнению диссертанта, «пожизненный правовой след» единой правовой категорией, объединяющей все указанные последствия на основании общего критерия, или речь идёт о собирательном понятии, удобном для описания разнородных явлений, но не претендующем на единство правовой природы?

В положениях №3 и №4 представляется значимым указание диссертанта на этические требования и обязательность их соблюдения, исполнения. Традиционно этические требования вырабатывались и поддерживались самим профессиональным сообществом (адвокатами, врачами, фармацевтами и другими представителями так называемых свободных профессий). Однако «мода» на так называемые «этические кодексы» и иные подобные им акты повлияла и на иные сферы, включая публичную. При этом между актами, именуемыми внешне одинаково, имеются принципиальные различия (по

порядку принятия, утверждению и др.). В этой связи положения об этике, а также этической ответственности нуждаются в пояснении и уточнении. Не являются ли данные инструменты неким суррогатом, позволяющим воздействовать администрации, работодателям на служащих в случаях, когда правовых норм оказывается недостаточно?

Текст диссертации написан академическим языком, отличающимся точностью юридической терминологии и логической последовательностью изложения. Структура каждой главы выстроена по единому принципу: от теоретического обоснования к нормативному анализу и от нормативного анализа к практическим выводам и законодательным предложениям. Такая архитектура обеспечивает внутреннее единство исследования и делает авторскую концепцию доступной для восприятия читателем, не специализирующимся в данной области.

Заключение. Высказанные критические замечания не умаляют общей положительной оценки диссертационного исследования. Диссертация Евменовой Ксении Михайловны «Частноправовые основы статуса государственного гражданского служащего» является оригинальным, самостоятельным и теоретически состоятельным научным трудом. Научные результаты диссертации вносят реальный вклад в развитие частноправовой науки и содержат решение задачи, имеющей существенное значение для российской цивилистической доктрины.

Работа соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. № 02-1794 от

17.09.2025), а Евменова Ксения Михайловна заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник Центра
научных исследований Всероссийского
государственного университета юстиции
(РПА Минюста России)



А.А. Мохов

« 6 » сентября 2026 года

117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1
тел. раб. +7 (499) 963-01-01

Адрес электронной почты: Mokhov_alexander@rambler.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс

Подпись *Мохова А.А.*
заверяю
Главный специалист по управлению
кадрами и трудовыми отношениями
Калишевская М. Г.