В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента
по диссертации Кравчика Даниила Эдуардовича
«Реализация народовластия в СССР во второй половине 50-х – первой половине 80-х годов XX века: историко-правовое исследование», по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполненную в Южно-Российском институте управления – филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Диссертационное исследование Д.Э. Кравчика выполнено на *актуальную тему*, научная и практическая значимость которой определяются существующими доктринальными дискуссиями, а также юридическими сложностями совершенствования механизма народовластия в современной России. Различные подходы к пониманию народовластия, его принцинов, путей практической реализации в государственном строительстве определяют целесообразность обращения к историко-правовому опыту. Закономерности, которые можно выявить при исследовании советской модели народовластия, сохраняют свое значение и в современных условиях, они могут послужить основой для принятия стратегических решений и документов в сфере государственного устройства, а также стать основой дальнейшего развития механизмов народовластия в Российской Федерации. Кроме того, исследование данной тематики позволяет преодолеть существующий пробел в историко-правовой науке, связанный с недостаточной изученностью актуальных вопросов государства и права советского периода второй половины XX века.

Диссертация имеет четкую структуру, Она состоит из трех глав, объединяющих шесть параграфов. Такая структура позволила автору достаточно подробно проанализировать важные аспекты темы исследования, включая положения Конституции СССР 1977 г. и отраслевого законодательства о народовластии.

Проведенное исследование позволило автору сделать интересные и новые выводы, получить новое знание о развитии народовластия в советский период отечественной истории и правовых механизмах его закрепления и реализации. *Достоверность* этих выводов подтверждается использованием современных и успешно апробированных учеными методов историко-правового исследования, при помощи которых был проанализирован большой объем нормативных правовых актов, в том числе, относящихся к советскому периоду, архивных документов, доктринальных источников. Тщательный выбор и методов, и источников, соблюдение основополагающих научных принципов позволил сделать новые и интересные выводы, которые обогащают историко-правовую науку и свидетельствуют об успешном решении важной научной задачи.

Научная новизна диссертации определяется тем, что в работе реализована поставленная задача системной реконструкции и оценки системы советского народовластия на основе единства его теоретических и нормативных основ, а также существовавшей правоприменительной практики. Прослеживается изменение отношения к понятию народовластия и его сущности в советской юридической науке и политико-правовой практике 1950-х – 1980-х годов.

По итогам проведенного исследования выявлены важные особенности советской модели народовластия, к числу которых автор относит развитую институциональную структуру при ограниченном политическом суверенитете пароода, ограничение реального политического суверенитета монополией партийно-государственного аппарата, всеобъемлющий характер участия при селективной реализации власти, социально-ориентированную легитимность

при идеологическом детерминизме. Автор подчеркивает, что советская система народовластия обеспечивала беспрецедентно широкий охват населения, однако это участие носило в основном исполнительно-мобилизационный или совещательный характер. В диссертации подчеркивается зависимость законодательного регулирования при доминировании административной вертикали. Отмечено, что расширение полномочий советов народных депутатов на бумаге сопровождалось усилением роли исполнительных комитетов и бюрократической редукцией обратной связи.

Представляет интерес обоснованный в работе вывод о концептуальном дуализме механизма законодательного регулирования советского народовластия во второй половине 1950-х – первой половине 1970-х годов. По мнению автора, параллельное развитие гарантированных социально-экономических прав и декларативно-ограниченных политических свобод в законодательстве данного периода может быть рассмотрено в качестве согласованной правовой стратегии, где детализация социально-экономических прав и ограничение политических свобод выступали взаимодополняющими элементами системы, направленной на интеграцию населения в управление в социально-бытовой сфере.

В диссертации сформулированы и систематизированы признаки непосредственного народовластия и на этой основе обосновано разграничение форм прямого волеизъявления граждан (референдум, сход, собрание) и институционализированных форм общественного участия, организационно включённых в систему советских органов (народный контроль, органы общественной самодеятельности).

На основе проведенного исследования в заключении сформулированы рекомендации по возможному использованию советского опыта народовластия в современных условиях, с поправкой на изменившиеся политико-идеологические реалии. Это свидетельствует о *практической значимости* ироведенного исследования. В частности, предлагается

использовать следующие принципы и направления: принцип всеобщей вовлечённости граждан в решение местных вопросов; создание независимых, наделённых реальными правами общественных инспекций по контролю за качеством услуг, расходованием бюджетных средств; практику всенародного обсуждения законопроектов и важных решений при помощи онлайн-платформ.

Несмотря па общую положительную оценку диссертации, представляется возможным сформулировать отдельные вопросы и замечания.

1.Учитывая существовавшую преемственность конституций СССР 1936 и 1977 годов, представляется логичным использовать работы и выступлепия И.В. Сталина, непосредственно посвященные вопросам народовластия. Он уделял достаточно большое внимание данному вопросу в связи с обсуждением и принятием Конституции 1936 г., например, в докладе на Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов. Некоторые идеи получили развитие и в период, рассматриваемый в диссертации. Без обращения к этим трудам нельзя полностью реконструировать истоки советского народовластия в 1950-1970-е годы. На странице 15 говорится, что «концептуальные основания советской модели народовластия сформированы в рамках марксистско-ленинской доктрины, определившей её идеологическую направленность и нормативное понимание природы власти», при этом упоминаются К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, но проигнорирован И.В. Сталин. Несмотря на разные оценки, которые даются исследователями применительно к деятельности И.В. Сталина, игнорировать его работы, имевшие большое значение для практики государственного строительства в СССР, нельзя без ущерба для получения объективных научных выводов.

2.Несмотря па то, что автор достаточно подробно проанализировал литературу советского периода о народовластии, ряд важных работ остались вне его внимания. Например, представляет интерес докторская диссертация Е.И. Козловой «Советы депутатов трудящихся - органы выражения воли народа. М.: МГУ, 1973», учебное пособие этого же автора «Представительные

органы государственной власти в СССР» (1974) и другие работы. Отметим, что на стр. 37 диссертации Екатерина Ивановна Козлова упоминается в числе тех авторов, которые внесли вклад в разработку соответствующей проблематики, но в списке литературы ее работы отсутствуют.

3.В параграфе 1.1. автор исследует сложившиеся в науке подходы к определению и пониманию народовластия. При этом логика изложения применительно к данному параграфу не вполне понятна. В частности, параграф построен не по хронологии, что было бы оправдано, встречаются многочисленные «перескоки» и возвраты. В параграфе есть интересный сюжет, связанный с развитием народовластия при Временном правительстве, со стихийным возникновением советов. К сожалению, данный сюжет не получил развития и подкрепления ссылками на работы советских ученых, исследовавших историю советов. Также стоит учитывать, что советы возникли не в 1917, а в 1905 году.

4.В СССР имелась не только союзная, но были и республиканские конституции, в том числе Конституция РСФСР 1978 г. Сопоставление союзной и республиканской конституций могло бы помочь выявить новые грани народовластия, новые закономерности его развития. Но Конституция РСФСР 1978 г. была проигнорирована автором.

5.При прочтении работы складывается впечатление, что автор принципиально игнорирует знаки препинания, прежде всего запятые. Представляется, что впечатление от научно-квалификационной работы зависит не только от ее содержания, но и от оформления, включая соблюдение правил русского языка.

Высказанные замечания и вопросы могут рассматриваться как приглашение к дискуссии и направления для последующей работы над темой. Они не влияют на высокую оценку диссертационного исследования.

Заключение: Диссертация Кравчика Даниила Эдуардовича «Реализация народовластия в СССР во второй половине 50-х – первой половине 80-х годов XX века: историко-правовое исследование» является научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Кравчик Даниил Эдуардович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Заведующий отделом теории права
и междисциплинарных исследований законодательства
ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации»,
доктор юридических наук (12.00.01 – Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве), профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ
Пашенцев Дмитрий Алексеевич

«05» октября 2026г.

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
117218, Москва, Б. Черемушкинская ул., д.34
Телефон: +7 (495) 719-70-00, e-mail: dp-70@mail.ru

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
Пашенцева Д.А.
удостоверяю
Заведующий отделом управления персонала
(М.С. Затулова)