

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Васильевой Валерии Алексеевны «Межпоколенческие
различия в академических девиациях студентов российских вузов:
социологический анализ», представленную на соискание ученой степени
кандидата социологических наук по специальности 5.4.4 Социальная
структура, социальные институты и процессы.

Актуальность темы исследования, выбранной соискательницей, определяется несколькими тезисами. Во-первых, быстрыми, иногда критическими изменениями, происходящими в российском обществе, что усиливает межпоколенческие различия в системах ценностей, установок, образе жизни и т.д. и т.п. жителей России. Во-вторых, изменениями, претерпеваемыми институтом высшего образования. Речь идет не только о переходе к двухуровневой, а затем трехуровневой системе высшего образования, но и о смене целей образования и методик обучения, повышении его практико-ориентированности. В-третьих, что, возможно, самое главное, тотальной цифровизацией образовательного процесса, особенно усилившейся в период пандемии COVID-19. Другими словами, студент позднего советского периода и современный студент – это два абсолютно разных студента. Актуальность анализа межпоколенческих различий в области академических девиаций, также не нуждается в особом обосновании. Хотя последствия любых девиаций, как правило амбивалентны, в системе высшего образования они часто имеют разрушительный характер. Оценка того, нарастают они от поколения к

поколению или сокращаются, какие формы девиаций являются преобладающими сегодня, влияют на принятие взвешенных управленческих решений в этой области.

Автор диссертации ставит перед собой достаточно конкретную цель - выявить и оценить межпоколенческие различия в академических девиациях. Сначала рассматриваются теоретические подходы к изучению девиантного поведения, затем описывается исследовательское поле академических девиаций студентов, созданное в отечественной и зарубежной социологии. Это позволяет Васильевой В.А. сформулировать исследовательский вопрос своего диссертационного исследования. После этого определяется теоретическая рамка - теория поколения Штрауса-Хау, адаптированная для российских реалий В. Радаевым. Следующая часть диссертации – материалы эмпирического исследования автора и их анализ. Логическим итогом этого анализа выступает разработка рекомендаций по сокращению академических девиаций, студентов поколения Z, которые сейчас учатся в вузах.

Для достижения своей цели автор использует комплекс методов – анализ вторичных источников, онлайн опросы, фокус-группы, методы статистической обработки MSExcel и средства статистического анализа SPSS. Все это делает полученные выводы и рекомендации обоснованными. Важным моментом, повышающим обоснованность, выступает собственный практический опыт работы автора со студентами и аспирантами в рамках читаемого ей курса по академическому письму. В своей работе В.А. Васильева опирается не только на обобщенные данные опросов, но и на случаи из собственной практики работы со студентами поколения Z. В то же время общение с преподавателями позволяет ей проводить своего рода включенное наблюдение студентов предыдущих поколений, оценивая их отношение к академическим девиациям.

Новизной диссертации следует признать продуктивную попытку анализа автором характера академических девиаций различных поколений

студентов сквозь призму особенностей социальных процессов, протекающих в обществе в тот или иной исторический период. Это позволяет объяснить, почему студенты поколения Z гораздо толерантнее к академическим девиациям. Нарушения интеллектуальных прав и авторства не воспринимаются ими как мошенничество. Новым является и описание различий в распространенности отдельных видов академических девиаций. «Любимые» формы девиаций у каждого поколения свои. Старшие поколения склонны к списыванию домашних и контрольных работ, к шпаргалкам на экзамене. Современные студенты - к прямому заимствованию чужого труда (плагиату). Тем самым можно сказать, что тяжесть последствий академических девиаций усиливается. Одно дело, если ты списываешь, чтобы получить допуск или хорошую оценку на каком-то экзамене, другое – когда ты занимаешься прямым мошенничеством, выдавая чужой труд за свой, например, покупая ВКР и получая на основе этого диплом о высшем образовании. Современные студенты часто не видят никакой проблемы в плагиате, считая, что, если предмет не очень важен, то время на его изучение тратить не стоит. Прагматизм поколения Z превращается в нормализацию девиаций в высшей школе. Это сильно актуализирует вопрос об академической этике и способах ее поддержания как таковой. Именно поэтому так важны рекомендации, разработанные В.А. Васильевой по результатам своего исследования. Они касаются как учебного процесса, так и характера взаимодействия преподавателя с обучающимися. Их ценность определяется их универсальностью, с небольшими изменениями они могут быть использованы не только в высшей школе, но и в системе среднего профессионального образования и общеобразовательных школах. Нельзя не согласиться с автором, что нормы академической (научной и образовательной) этики необходимо формировать уже у школьников, чтобы у студентов не возникало соблазна воспользоваться техническими возможностями интернета в неблагоприятных целях.

Соискательницей опубликовано восемь работ по теме диссертации. В работах отражены основные результаты, полученные автором в ходе диссертационного исследования. Результаты работы были апробированы автором на многих конференциях, включая и международные.

Несмотря на весьма положительное впечатление, диссертация В.А. Васильевой содержит некоторые спорные моменты дискуссионного характера:

1. Представляется, что структура диссертационного исследования построена не очень оптимально. Так вызывает вопрос, почему внутри диссертационного исследования с теоретико-методологической главой размещена глава с еще одним теоретико-методологическим разделом исследования. Вызывает сомнение, что технические характеристики организации сбора эмпирических данных (процедуры, описание выборки) следует размещать в специальной главе в трех параграфах нетипичного размера (7 стр.; 9 стр. и 3 стр.), что повлияло на превышение стандартного объема диссертации, например, актуальность, объект, предмет, исследовательский вопрос, гипотеза исследования и цель размещены в главе здесь и во Введении. Данная глава могла быть размещена в Приложении.

2. Список использованных источников и литературы содержит 282 наименования и отражает востребованность выбранной диссертантом тематики, что подтверждает приведенный огромный перечень статей, посвященных проблеме плагиата, а также весомый обзор зарубежных источников. В то же время часть публикаций приведены в тексте диссертации в формате длинных списков авторов через запятую, отражая только их принадлежность к тому или иному научному направлению, без анализа личного вклада автора указанной публикации. Я полагаю, что данный момент отражает современную культуру привычки научного цитирования, вызванного объективными коррупциогенными требованиями в системе образования и науки.

3. Отмечу близкий к этому дискуссионный вопрос. Многие девиации в системе науки и образования порождены современными некорректными критериями научной состоятельности. О негативном отношении к этому со стороны представителей старшего поколения студенты знают, влияние на них социальной среды высших учебных и научных учреждений нельзя отрицать. Я обращаю внимание, что, рассматривая западные научные подходы к аномии Дюркгейма, Мертон и Прасонса, автор диссертации упускает из вида российские подходы, в частности, введение термина «нормальная аномия» к пониманию динамики изменений в сложной социальной системе (С.А. Кравченко, Н.Н. Мещерякова, Л.А. Василенко). Аномичное поведение становится «нормальным» ответом на социальную ситуацию, которое находится в поиске образцов поведения этой новой нормальности, т.е. в процессах становления нового социального порядка. Например, снижение оригинальности часто исходит из необходимости повторного разъяснения каких-то сложных теоретических оснований для понимания текста публикации или повтора методологических выкладок мониторинговых исследований, что противоречит навязанным западным правилам поведения. Достаточно странное требование – практический запрет самоцитирования в диссертациях как следствие требования высокой оригинальности в сочетании с обязательностью широкой апробацией результатов исследования через публикации (в докторских работах – 15 статей покрывают весь объем текста диссертации), но тексты мгновенно массово тиражируются в интернет и включаются в базы проверки на наличие плагиата, создавая проблемы в определении авторства и резко снижая показатели оригинальности. Публикации лучших научных результатов в зарубежных изданиях на английском языке выводят их из научного оборота российской науки и дискриминируют русский язык. Все это служит истоками новых девиаций, создает некорректную этическую среду, вызывая, например, накручивание индекса цитируемости, коллективное авторство публикаций в журналах, входящих в

специализированные списки, дробление результатов исследований в связи с отсутствием монографических публикаций в показателях научной деятельности. Данные аспекты частично затронуты в представленной сегодня диссертации, но теоретически мало проработаны.

4. Тема использования студентами генеративного искусственного интеллекта в работе скорее намечена, чем раскрыта. Представляется, что с повышением уровня развития информационных и интеллектуализированных технологий, мы столкнемся с новыми формами девиаций, а нарастающая гибридность цифрового общества поставит под сомнение сегодняшнее толкование термина «девиация». С нейросетью можно сотрудничать, я экспериментирую в настоящее время с форматами такого взаимодействия, понимая, что закрытые алгоритмы, заложенные в нейросети, могут породить множество рисков. Но я утверждаю, что взаимодополнение естественного и искусственного интеллекта может быть продуктивным и это будет не прямое списывание, а построение конструктивного процесса.

Однако указанные дискуссионные замечания скорее дополняют ценность самой диссертации и выступают направлениями дальнейших исследований.

Вывод: Диссертация Васильевой Валерии Алексеевны «Межпоколенческие различия в академических девиациях студентов российских вузов: социологический анализ» является научно-квалификационной работой, в которой содержится *решение задачи, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики*, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО

«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Васильева Валерия Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4 Социальная структура, социальные институты и процессы.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
Доктор социологических наук, профессор,
профессор, ИГСУ РАНХиГС при Президенте Российской Федерации
Почетный работник высшего профессионального образования РФ
Председатель Исследовательского комитета
Российского общества социологов
«Социология цифрового общества»

Василенко Л.А.

«14» октября 2024г.



ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫМ СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
С.Ф.И. К.К. БОНДАРЕВ

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. (905) 7332742 vasilenkola@mail.ru