

В диссертационный Совет
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**доктора юридических наук, профессора Лаптевой Людмилы
Евгеньевны о диссертации Нефедовского Геннадия Викторовича на
тему: «Византийская идея симфонии властей в государственно-
правовой мысли России», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и
история права и государства; история учений о праве и государстве**

Совершенствование российского государства, повышение его эффективности, укрепление взаимного доверия между властью и обществом, в том числе посредством восстановления идеологических, духовно-нравственных и аксиологических оснований отечественной государственности, - все это остается актуальной задачей. Будущее Российского государства тесно связано с созданием эффективной системы социальной регуляции, с организацией содержательного и результативного государственного управления на основе современной идеологии. Очевидно, что современность идеологии вовсе не подразумевает разрыва с традицией и исконными ценностями. Познание и осмысление культурных традиций, остается одной из важных задач современных общественных и гуманитарных наук, в том числе и юриспруденции. Этим и определяется актуальность проблемы, поставленной автором диссертации.

В диссертации Г.В.Нефедовского, посвященной анализу духовно-нравственных истоков российской правовой идеологии, предпринимается попытка поиска этих истоков в правовых идеях Византии, оказавших определенное влияние на трактовки идеи симфонии властей в духовных учениях русских мыслителей. Автор справедливо отмечает, что благодаря христианству «имперская идея получила духовно-нравственное обоснование», различая при этом условные Западный и Российский подходы к такому обоснованию (с. 173). Диссертант пытается определить и основные параметры влияния идеи симфонии властей на правопонимание. Он отмечает, что формирование соответствующих представлений в Византии способствовало оформлению особого направления представлений о Божественном праве, трактуемых как естественно-правовые.

Затрагивая обзор литературы, следует заметить, что детального проблемного исследования историографии вопроса о симфонии властей автор не представляет, ограничиваясь традиционным «иконостасом». Правда, к достоинствам обзора следует отнести наличие первичной группировки авторов: византинисты, историки, правоведы. Обращение диссертанта к рефлексиям отечественных мыслителей XIX – XX вв. представляется актуальным и своевременным. Следует отметить и то немаловажное обстоятельство, что в российской науке нет пока опыта комплексного междисциплинарного исследования затронутой в диссертации проблематики. Таким образом можно говорить не только об актуальности, но и о новизне работы.

Структура диссертации очень проста, она основана на хронологическом подходе. В первой главе диссертационного исследования автор рассматривает собственно зарождение и развитие идеи «симфонии властей» в Византийской правовой мысли. Глава вторая посвящена уже осмыслению идеи симфонии властей во взглядах отечественных мыслителей, X-XX веков. В третьей главе автор показывает влияние политико-правового идеала симфонии властей на доктрину и практику постсоветского государственно-правового развития.

Однако следует понимать ему за то, что он не попытался дать проблемные названия главам, формулировки по сути воспроизводят название работы, что традиционно считается недочетом.

Особо следует сказать о методах исследования. Как отмечает сам автор, «в работе учтены методологические традиции исследования в области истории политических и правовых учений, философии права, теории и истории государства и права, среди которых особое место занимают логико-структурный, историко-философский, социокультурный, аксиологический, герменевтический, текстологический анализ. Важную роль в исследовании данной темы играют цивилизационный подход к государству и праву, философско-правовые категории и методы истории учений о праве и государстве, позволяющие рассмотреть правовые явления и процессы как социокультурные феномены» (с.10). Все эти подходы представляются оправданными. Но они не могут заменить исследовательский инструментарий юриспруденции, о котором автор почему-то не упоминает. Диссертант следовало бы определиться с собственным правопониманием, акцентировав его как базовый элемент исследовательской методологии.

В основе исследования лежит освоенный автором богатый эмпирический и теоретический материал, который позволил ему формулировать и детально обосновать свой подход к анализу тех концептов симфонии властей, которые были созданы представителями разных направлений политико-правовой мысли России. Но бросается в глаза, что автор практически не рассматривает интерпретации восточного «цезарепатизма», церковно-государственного единства, симфонизма в либеральной и западной правовой парадигме мышления XIX столетия. Без аналитического разбора этих сюжетов и оппонирования им научное исследование выглядит недостаточно полным.

Справедливым и глубоким представляется вывод автора о том, что «цезарепатизм предполагает осознание раздельности светской и духовной власти, которой не могло быть в не секуляризованном сознании византийского

императора, мыслящем политическое и духовное в «неслиянном единстве» (с. 11). Автор проводит по этому критерию сравнение византийских и российских императоров, устанавливая на основании сказанного один из водоразделов. Рассматривая влияние византийского государственного-правового наследия на правовые учения отечественных мыслителей, Г.В.Нефедовский показывает, что оценка и интерпретация последнего зависит от разных ценностно-нормативных, идеологических и религиозно-нравственных позиций (с.66-108 диссертации).

Теоретическая значимость диссертационного исследования в целом не вызывает сомнений. Однако цели и задачи исследования сформулированы слишком широко и без акцентирования профиля исследования. В итоге слишком разнoplановые характеристики теории, истории и практики воплощения «византийской идеи симфонии властей» в России неизбежно провоцировали описательный стиль в работе, а в итоге ослабили существенно юридический анализ. При этом формулировка предмета исследования представляется поуманной, поскольку направляет нас именно в область юриспруденции.

Достоверность и обоснованность полученных автором научных результатов определяется аргументированностью авторских выводов и хорошей фундированностью работы. Правда, трудности главного медиевиста современной российской юриспруденции Н.М.Золотухиной следовало бы изучить более основательно, не ограничиваясь той одной, указанной в списке литературы. Следовало бы посмотреть и диссертационные исследования последних десятилетий, посвященные авторам Русского Средневековья и выполненные в том числе и под руководством Н.М.Золотухиной. В них подробно разбираются и концепты симфонии властей. Поскольку речь идет о предложении возродить традиционный парадигму в отношениях власти, Церквя, общества, неплохо было бы подробнее представить авторскую позицию в отношении солидаризма и неоевразизма.

Научные положения, вынесенные на защиту, являются закономерным результатом проведенного исследования. Обстоятельный анализ политико-правовых концепций симфонии властей, вышедших из-под пера мыслителей разных исторических эпох, оригинальная интерпретация их взглядов - все это свидетельствует о вкладе диссертанта в современную юридическую науку. Так, в созвучии с выводами Ю.Лотмана в известной статье «Договор и вручение себя как архетипические модели культуры», автор пишет, что государствообразующим моментом в России становится «идея симфонии властей в русском национальном правосознании», которая оказалась «значительно глубже и шире конкретно-исторической византийской модели и была связана с идеями соборности, нравственного служения» (с. 14). Неслучайно автору близка идея правообязанности как отражения идеи служения (с. 176).

Вызывает вопросы формулировка положения 3, выносимого на защиту. Автор считает, что формирование теологической доктрины естественного права определило, что «целью права и государства стало не столько обеспечение безопасности и интересов, сколько спасение душ подданных» (с. 12). Но такая цель может быть поставлена только перед законом: право не занимается спасением душ. В положениях 4, 5, 6 автор, по сути, хочет сказать, что в российской истории идея симфонии властей и вытекающая из нее идея «вручения себя» власти противопоставляется праву как мере свободы. Иными словами, на месте права стоит закон. В связи с этим вновь возникает вопрос о том, что соискатель называет правом.

Диссертационное исследование Г.В.Нефедовского представляет не только научную, но и практическую значимость, поскольку результаты работы могут быть использованы в учебном процессе и в просветительской деятельности. Результаты работы могут быть использованы и в качестве теоретической основы для последующих научных исследований в рамках теории права, истории правовых и политических учений, теории

государственного управления и теории правовой политики государства в современных условиях.

Содержащиеся в диссертационной работе обобщения, предложения, анализ и выводы могут быть применены при изучении теории права и государства, специальных курсов в системе вузовского и послевузовского образования юридического профиля, разработке самостоятельных магистерских программ, в научно-исследовательских проектах.

Положения и выводы, сформулированные в диссертации, апробированы в научных сообщениях автора на научно-практических конференциях. Профиль работы в целом соответствует паспорту научной специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Г.В.Нефедовским опубликованы по теме диссертации 13 научных статей, из них 7 в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в Перечень журналов, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции.

Вывод: Диссертация Нефедовского Геннадия Викторовича на тему «Византийская идея симфонии властей в государственно-правовой мысли России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Нефедовский Геннадий Викторович заслуживает присуждения ему ученой степени

кандидата юридических наук по специальности (12.00.01) – «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

Заведующая кафедрой истории
государства и права Института
права и национальной безопасности
РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор

Л.Е.Лаптева

119571, г. Москва,
Проспект Вернадского, д. 84, корп. 6

Телефоны: +7 (915) 333-17-76

E-mail: Lapteva-le@ranepa.ru

