

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию Сулеймена Айдана
Айканулы по теме «Социально-экономические основы развития Республики
Казахстан в условиях Евразийской интеграции», представленную на
соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности
5.5.2.- «Политические институты, процессы, технологии»

Диссертационное исследование Сулеймена Айдана Айканулы является,
безусловно, интересной и востребованной учеными и политиками работой. Ее
актуальность не вызывает сомнения, верно сформулированы объект и
предмет, цели, задачи, гипотеза, положения, выносимые на защиту и новизна.

Диссертация четко логически выстроена, состоит из введения трех глав
и девяти параграфов, заключения, списка литературы и 12 приложений,
которые содержат 12 схем и данных в виде инфографики. В работе
представлено 17 таблиц и 19 рисунков, подтверждающих гипотезу
исследования и рассматриваемые постулаты. Автор провел большую
предварительную работу по апробации основных идей диссертации, о чем
свидетельствуют 18 его публикаций.

Большой интерес вызывает первая глава, где автор подробно
рассматривает «Идеологические и политические основы Евразийства» на
основе теоретических подходов к пониманию Евразийства, исследует труды
первого президента Казахстана Н.А. Назарбаева и его взгляд на пути к
интеграции страны в постсоветском пространстве; анализирует проблемные
аспекты реализации евразийской концепции: «за» и «против» идеи
Евразийства. В этой главе внимание привлекают различные подходы к
евразийству как отечественных, так и зарубежных авторов. Сделаны выводы

о том, что идеи евразийства получили развитие в Европе и в США, по-разному трактуя роль России и состояние европейской цивилизации. К революции 1917 года евразийцы отнеслись положительно, потому что это преобразование меняло положение России на более самостоятельное и привело русскую государственность «... к отысканию своего самостоятельного историко-эмпирического задания» (П. Сувчинский). Исходя, как и положено изоляционистам, из того, что «романо-германский мир со своей культурой – наш злейший враг» (Н. Трубецкой), они в то же время утверждали, что «Евразия, как особый географический и культурный мир» и большая территория ее принадлежит России. Поэтому именно последняя должна взять концепцию евразийства и занять свое достойное место в мировой политике (стр.27).

Сулеймен А.А. подробно останавливается на анализе проекта евразийства, представленного Н.А. Назарбаевым, являющегося пионером этой идеи на всем постсоветском пространстве. На стр. 32-33 автор справедливо замечает: «анализируя содержательную часть предложенных Н.А. Назарбаевым идей, можно утверждать, что идеологически они соответствуют концепции евразийства, где основной мыслью является объединение самобытных народов, наличие их комплементарности, основанной на общей истории, едином географическом пространстве, культурном и духовном наследии. Однако в идеях, предложенных Н.А. Назарбаевым, отсутствует свойственная классическому евразийству идея конфронтации с Западом. Напротив, политика Н.А. Назарбаева во многом направлена на сотрудничество с ним, поскольку он видит будущее в новом прочтении евразийской идеи, где Евразийский союз воспринимается не как одна из новых форм геополитического соперничества, а как мощный фактор конструктивного международного диалога».

Там же автор заключает, что евразийская идея является наиболее привлекательной концепцией развития для постсоветских государств на сегодняшний день, поскольку ее основой является эмпирически сложившееся

единство народов Евразии, отражающее близость их культур и духовного мира, в отличие от зарубежных концепций, построенных на внутреннем сопротивлении народов, что неизбежно ведет к их столкновению.

Между тем, что в рамках евразийской экономической интеграции происходят два основополагающих взаимосвязанных процесса: первый представлен постсоветской евразийской интеграцией, второй – континентальной евразийской интеграцией. При этом последняя, в рамках модели нового регионализма, представляет собой процесс «взаимопроникновения» пяти макрорегионов, к которым относится: Европа, страны СНГ, Центральная, Восточная и Южная Азия

Многомерность и сложность образования ЕАЭС связаны с объективными и закономерными факторами, к ним относятся: высокая взаимозависимость хозяйственных комплексов стран-участниц; необходимость нейтрализации негативных последствий распада СССР; различный уровень международных обязательств государств-участников относительно внешнеэкономической деятельности (стр.39). Характеризуя формы и методы воплощения евразийской идеи, Н.А. Назарбаев акцентирует внимание на трех основных направлениях евразийского интеграционного процесса: экономическом (так, по инициативе Казахской республики создаются такие организации, как ЕврАзЭС, СВМДА, ШОС); военно-политическом (ОДКБ и Антитеррористический центр СНГ); культурно-гуманитарном (обеспечение реализации данного направления связано с поддержкой инновационного прогресса и научного сообщества; создана площадка для взаимодействия и обмена опытом научных деятелей государств-участников – Евразийский клуб ученых; кроме того, созданы площадки для образовательного и информационного взаимодействия – Евразийский медиа-форум и Евразийская академия телевидения и радио).

Еще одним важным событием стало создание Ассамблеи народа Казахстана, которая стала интеллектуальным, организационным и политическим центром для консолидации всех идей и направлений

евразийской концепции и выработки соответствующей национальной политики. Конституция Казахстана стала первой конституцией на территории постсоветского пространства, где, благодаря Н.А. Назарбаеву, была сформулирована идея гражданской нации, народа Казахстана как единой общности, что во многом позволило избежать межнациональных и межконфессиональных конфликтов, в отличие от других стран СНГ. К фундаментальным принципам и механизмам формирования Евразийского союза, сформулированным Н. А. Назарбаевым, относятся следующие: создание ЕАС не имеет ничего общего с восстановлением СССР, Евразийский союз по своей сути является новым процессом интеграции, а значит, необходимо разработать новые структуры, направления, механизмы взаимодействия; эффективность интеграционного процесса заключается в эволюционном развитии его институтов, поэтапном включении государств-участников в каждый этап интеграции по мере готовности; данное объединение стран должно носить прагматический характер, основой которого должна стать экономическая целесообразность и взаимовыгодное сотрудничество; межгосударственное взаимодействие должно осуществляться только на принятии культурно-цивилизационных особенностей этносов и уважении института государственного суверенитета. Поэтапную реализацию интеграции, площадкой для которой в результате должен стать Евразийский союз, исходя из предложений, разработанных Н.А. Назарбаевым, можно представить следующим образом: создание Евразийского союза, основанного на реализации экономических и политических целей государств с полным сохранением суверенитета и максимальное использование потенциала ТС и ЕАЭС

Положительные тенденции интеграционного взаимодействия, реализуемого Россией, Казахстаном, Беларусью и Киргизией на базе ТС и ЕАЭС обусловлены объективными условиями многостороннего и многоэтапного взаимодействия. С этой целью организован процесс унификации законодательной базы, разрабатываются и внедряются единые

технологические стандарты, правовые основы для взаимодействия хозяйственных комплексов на международном уровне, создаются основы для общего доступа к необходимым информационным ресурсам. Необходимость консолидации усилий и обоснованности интеграционных процессов подтверждает формула В.В. Путина, раскрывающая суть Евразийского союза. ЕАЭС как модель «мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом». Автор заключает, что согласованная позиция глав государств, представляющих ядро евразийского интеграционного союза, позволила привлечь к обновленной евразийской идее значительное число сторонников, к которым можно отнести: Китай, Индию, Иран, Турцию, Афганистан, Пакистан и др.

В заключении первой главы автор подчеркивает, что процесс осуществления евразийской интеграции является долгосрочным, требующим усиления социокультурных и политических процессов. Это также соотносится с предложениями и идеями, выдвинутыми Н.А. Назарбаевым относительно преодоления кризиса и развития сотрудничества между странами постсоветского пространства, и говорит о применимости основных постулатов евразийской концепции на практике.

Вторая глава привлекает к себе подробным социально-экономическим анализом, где автор тщательно описывает «Преобразование социально-экономических основ развития Республики Казахстан в постсоветский период», рассматривает истоки и характер социально-экономического развития Казахстана в советский период: достижения и просчёты, формирование этносоциальной структуры Казахстана в условиях Советского Союза и модернизацию в индустриальной и аграрной сфере, переход в постсоветский период социально-экономической интеграции. Делает вывод о том, что в советский период были как большие завоевания, так и недостатки в экономике и этнографии, что необходимо было исправлять в последующий

период. Замечает, что по мнению экспертов, в ближайшей перспективе экономика страны может потерять конкурентоспособность и оказаться в «ловушке среднего дохода». Для Казахстана, как для страны, сильно зависимой от экспорта полезных ископаемых, по-прежнему актуальна задача дальнейшей диверсификации производства.

В третьей главе «Евразийская интеграция и ее влияние на социально-экономическое развитие Республики Казахстан» автор исследует политико-правовые основы реализации межгосударственных интеграционных процессов; формы развития стратегического партнёрства в экономической и социокультурной сферах; анализирует социально-экономические выгоды для стран-участниц и главным образом для Республики Казахстан. Здесь он сравнивает социально-экономические достижения стран СНГ и тех, кто входит в состав ЕАЭС. Замечает, что по данным на начало 2019 года ЕАЭС принадлежат ведущие места в мире по важнейшим экономическим показателям: добыче нефти, минеральных удобрений, выращиванию картофеля и пшеницы и т.д. ЕАЭС обладает весьма важной особенностью, которой не обладает ни одно из интеграционных объединений в мире – общая история и длительный совместный опыт хозяйствования. Это касается, в частности, единого промышленного, транспортного и энергетического комплекса, которые с 1990-х гг. явились движущими факторами конструктивного диалога между новыми государствами, примирения и перехода к дружественным отношениям между ними, особенно в сфере экономического сотрудничества. У государств-участников нет проблем с языковыми барьерами, общая история и знание разных культур объединяет и позитивно способствует интеграции (стр.168). Автор также замечает проблемы, требующие своего разрешения и касающиеся непосредственно государств-членов ЕАЭС и Казахстана. К ним он относит следующие: 1) Молодые люди несут в себе новые взгляды на традиционное государство и многое другое. Существует проблема маргинализации населения. Проблема занятости и резкого расслоения общества также может стать одним из

катализаторов межнациональных противоречий. Смягчающим фактором является открытый доступ для казахстанских граждан к российскому телевидению и интернет-порталам, что позволит сохранить взаимодействие культур и взаимное принятие; 2) Закрытые границы между странами-участницами ЕАЭС, когда прекращается обмен культурой, и из страны в страну могут попасть исключительно те, у кого есть родственники по обе стороны. Проблема недоверия между государствами, участвующими в интеграционных процессах. Этого не должно быть и на пространстве ЕАЭС должно существовать свободное передвижение, потому что соответствующие документы уже подписаны, или давно должны быть подписаны; 3) В Казахстане высокое миграционное сальдо русскоязычного населения в другие страны (Россию, Европу, Канаду и США). Оставшееся население возвращается к трайбализму, что не способствует сохранению суверенитета и не способствует развитию страны в перспективе, но способствует сепаратизму и сегрегации.

Большой интерес вызывают предложения автора по выходу из затруднительных положений на стр.174-178: двойное гражданство внутри ЕАЭС, либо единое; формирование идентичности «евразийца»; государственная поддержка процесса взаимодействия ученых ЕАЭС: симпозиумы, конференции, и др. мероприятия по обмену знаниями и решению актуальных проблем союза, формирование евразийской молодежной политики; активная пропаганда достижений советского периода и ВОВ; активизация деятельности Ассамблеи народа Казахстана в рамках конфедеративного союза ЕАС.

В Заключении представлены основные выводы работы и рекомендации для практического использования в практике евразийской интеграции.

Вместе с тем к работе есть несколько замечаний и предложений.

1. На стр. 25 соискатель пишет, что «Горчаков добился, чтобы у России был военный флот на Черном море». Исторически точнее было бы выразить эту мысль по-другому. Как известно, военный флот был у России на Черном

море и до этого. По итогам Крымской войны (1853-1856 гг.) в соответствии с Парижским трактатом, подписанным в марте 1856 года, Черное море было объявлено «нейтральным», а Россия потеряла право иметь на нем военно-морской флот, а также флотские базы и крепости на его побережье. Точнее было бы написать, что А.М.Горчаков через 15 лет добился возвращения России военного флота на Черном море в 1871г.

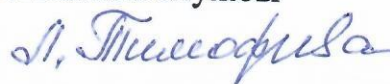
2. Во второй главе в подразделе 2.1. «Истоки и характер экономического и этно-социального развития Казахстана в советский период: достижения и просчёты» наблюдается некоторая неуравновешенность анализа в оценках советского периода развития Казахстана. Сначала в тексте идет сплошной негатив в оценке советского периода, потом только хорошие оценки в жизни и экономике народов Казахстана и даже отмечается рост населения со стороны самих казахов (см. стр.66 – «В конце 80-х казахи снова стали самой многочисленной нацией республики»). При этом автор не ссылается на аналогичную политику в жизни всех народов СССР, включая русских (раскулачивание зажиточных крестьян, голодомор, массовая гибель на фронтах Второй мировой войны и т.д.). Выходит, что такая политика проводилась только относительно казахстанского населения.

3. Соискатель провел качественный анализ модернизационной экономической политики Н.А.Назарбаева, но при этом не коснулся объявленной им политики политической модернизации. Между тем он заявил в 2006 г., глядя на цветные революции на постсоветском пространстве и объявляя свою модернизацию в стране: «...демократия в крови и хаосе нам не нужна и даром. Основа нашей демократии — политическая, социальная и межнациональная стабильность. Мы не будем экспериментировать на собственном народе только ради того, чтобы нам аплодировали за демократический спринт другие страны. Идея демократии прочна, но демократические преобразования подстерегает опасность быть задушенными в результате войны, порожденной хаосом, анархией и вседозволенностью» (<http://www.zakon.kz/115052-nursultan-nazarbaev-i-kazakhstanskaja.html>).

Главной целью политической модернизации в Казахстане является, по его словам, движение к такой современной демократической форме власти, которая сможет обеспечить наиболее эффективную систему управления обществом и государством, одновременно сохраняя политическую стабильность и обеспечивая конституционные права и свободы граждан. Особое внимание глава государства обращает на то, что Казахстан не нацелен клонировать чужие политические модели. Казахстанский путь, поддержанный подавляющим большинством населения, — попытки поиска своего собственного пути развития. Что же касается проблемы взаимоотношений власти и оппозиции в условиях политической модернизации, то в мае 2006 года в интервью «Российской газете» по поводу стойкости Казахстана к цветным революциям он сказал, что никогда не воспринимал оппозицию как проблему. «Как известно, в свое время Шарль де Голль сказал, что в принципе уважает своих оппонентов, но не намерен их терпеть. Я же, в свою очередь, очень уважая де Голля, не согласился бы с ним в этом, так как убежден, что в демократическом обществе оппозиция должна быть, и надо с ней сотрудничать. Но с оппозицией конструктивной, ответственной, предлагающей такие варианты развития страны, которые будут ей во благо, а не разрушение всего и вся». (См.: Российская газета, №4062 от 6 мая 2006 г.). В связи с этим автору стоило бы обратить внимание на качественное изменение партийно-политической системы в стране и состава Парламента (Мажилиса) Казахстана. Эти изменения практически коснулись всех стран ЕАЭС. Однако в целом эти замечания не влияют на общую положительную оценку проделанной автором работы. Цель и поставленные задачи им решены. Положения, вынесенные на защиту, обоснованы и доказаны. Добыты новые знания в этой области, которые обогатят в дальнейшем тех, кто продолжит изучение данной проблематики, что будет способствовать в будущем более качественному и эффективному взаимодействию между Россией и Казахстаном, и другими государствами в рамках ЕАЭС.

Представленная диссертация по теме «Социально-экономические основы развития Республики Казахстан в условиях Евразийской интеграции», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а ее автор - Сулеймен Айдын Айканулы заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2.- «Политические институты, процессы, технологии».

Доктор политических наук, профессор
кафедры политологии и политического управления
факультета политических исследований
Института общественных наук Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ



Л.Н.Тимофеева

Контакты:

119571, гор. Москва,

Проспект Вернадского, 84

Тел. : +7 (499)956-07-3 1

e-mail : timofeeva2004@rambler.ru

14 марта 2023 г.

ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ

