

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

на диссертацию Самсонова Николая Владимировича на тему «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертационное исследование Самсонова Н.В. посвящено одной из актуальных тем в науке гражданского процессуального права, связанной с определением системы источников данной отрасли права. Придерживаясь тезиса о множественности видов источников права, ученые-процессуалисты, тем не менее, продолжают дискутировать о дефиниции понятия «источник права», его соотношении со смежными понятиями (в том числе «форма права»), составе и иерархии нормативных правовых актов, определяющих содержание понятия «система источников гражданского процессуального права». Остаются дискуссионными вопросы о месте и роли в правовом регулировании порядка осуществления правосудия по гражданским делам таких правовых феноменов как судебный прецедент, обзоры судебной практики, международные стандарты и общепризнанные нормы международного права, постановления национальных конституционных судов и Европейского Суда по правам человека, религиозные нормы, правовые обычаи, правовая доктрина. Выработка единых современных подходов к решению указанных вопросов осложняется доминированием в отечественной теории права позитивистской концепции правопонимания, в соответствии с которой к числу источников права принято относить только так называемые акты «писаного права», а также неоднозначностью взглядов на предмет

правового регулирования гражданского процессуального права. В прикладном аспекте четкое определение системы источников гражданского процессуального права имеет важное значение для целей совершенствования отраслевого законодательства, особенно с учетом имеющих место тенденций его унификации и дифференциации.

На основании изложенного, а также принимая во внимание определенные автором диссертации цели и задачи исследования, научно-квалификационную работу Самсонова Н.В. следует охарактеризовать как направленную на разработку теоретических положений для решения крупной научной проблемы, имеющей важное значение для развития правовой системы страны.

Ознакомление с текстом и авторефератом диссертации Самсонова Н.В. позволяет сделать вывод о достижении автором поставленных целей и соответствии работы требованиям, предъявляемым для присуждения степени доктора юридических наук.

Диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне. Структура работы представляется логичной и отражает ее комплексный характер. Исследование базируется на анализе значительного числа научных работ по вопросам гражданского процессуального права, общей теории права, иных отраслей юридической науки. Список использованных источников включает в себя акты национального законодательства РФ, международные договоры, постановления Европейского суда по правам, судебную практику, что свидетельствует о глубокой проработке поставленных в диссертации вопросов и достоверности проведенного исследования.

Положения, выносимые на защиту, всесторонне аргументированы, обладают научной новизной и вносят значимый вклад в развитие науки гражданского процессуального права за счет создания современной теоретической концепции построения и функционирования системы источников гражданского процессуального права Российской Федерации, позволяющей составить полное, логически завершенное представление о

структуре данной системы, культурно-исторических особенностях ее формирования и функционирования, а также тенденциях ее дальнейшего развития.

Оригинальность и весомость диссертационного исследования Самсонова Н.В. обусловлены, прежде всего, его методологией, а именно использованием системного подхода к анализу источников гражданского процессуального права, что позволило связать явления, имеющие отношение к формированию норм гражданского процессуального права, в целостное образование, определив на этой основе закономерности и тенденции развития механизма правового регулирования гражданского судопроизводства. Метод системного анализа позволил автору определить систему источников гражданского процессуального права как «иерархичную, стремящуюся к непротиворечивости, устойчивую к внешнему воздействию и способную адаптироваться к изменениям правовой действительности» (с. 14 автореферата диссертации).

Теоретической значимостью обладают предложенное автором определение термина «источник права» и структурное строение системы источников гражданского процессуального права, отражающее существующие в ней уровни и системообразующие связи; классификация источников данной отрасли права в зависимости от способа фиксации гражданской процессуальной нормы; определение правовой природы актов высших судов и их роли в механизме правового регулирования гражданских процессуальных отношений; обоснование невозможности включения религиозных норм, правовой доктрины и юридического обычая в число источников гражданского процессуального права Российской Федерации и, напротив, возможности включения в эту систему общепризнанных принципов и норм международного права, актов международного права и международных обычаев.

Автор определяет и обосновывает свою позицию по многим дискуссионным вопросам как науки гражданского процессуального права (в

частности, о предмете правового регулирования данной отрасли, о соотношении гражданского, арбитражного процесса и административного судопроизводства), так и правовой науки в целом (например, о возможности судебного правотворчества, о соотношении понятий «судебная практика», «устоявшаяся (сложившаяся) судебная практика» и «судебный прецедент», о формах существования общепризнанных принципов и норм международного права). Интересными представляются выводы автора относительно употребления терминов «нетрадиционные» и «нетипичные» источники гражданского процессуального права, классификация источников гражданского процессуального права на стационарные и динамичные (восполнительно-корректирующие), определение цивилистического процессуального права как суперотрасли права, регулирующей гражданский, арбитражный процесс и административное судопроизводство.

Практическую значимость имеют внесенные автором рекомендации по вопросам разрешения правовых коллизий, возникающих в связи с пробелами и неоднозначностью правового регулирования вопросов гражданского судопроизводства в различных нормативных правовых актах (с. 16 автореферата диссертации), а также предложенная им модель унификации процессуального законодательства на основе принятия нормативного правового акта, в котором будут регламентироваться общие положения гражданского, арбитражного и административного судопроизводства в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах. Заслуживает поддержки тезис автора о необходимости расширения нормативно закрепленной системы источников российского гражданского процессуального права «за счет перевода имплицитного статуса правовых феноменов, уже фактически являющихся источниками (формами) российского гражданского процессуального права, в эксплицитный путем прямого закрепления такого статуса в процессуальном законодательстве» (с. 12-13 автореферата диссертации). Содержащиеся в диссертации положения могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по проблемам права, при

разработке учебников и учебных пособий по курсам гражданского процессуального и арбитражного процессуального права.

Вместе с тем, в порядке научной дискуссии хотелось бы обратить внимание на ряд положений диссертации, требующих дополнительной аргументации.

В частности, представляется нецелесообразным использование понятий «источник права» и «форма права» как тождественных и введение в терминологический аппарат науки гражданского процессуального права единого понятия «источник (форма) права». Применительно к гражданскому процессуальному праву использование понятия «форма права» в значении его источников создает опасность семантического пересечения с понятием «гражданская процессуальная форма».

Хотелось бы также уточнить позицию диссертанта по вопросу отнесения к источникам гражданского процессуального права постановлений Президиума Верховного Суда РФ, вынесенных в порядке надзора, в том числе с учетом тезиса автора, высказанного им на с. 17 автореферата диссертации, что толкование норм права, в том числе с использованием аналогии закона либо аналогии права, может являться методом судебного правотворчества, но не источником (формой) права.

Вместе с тем, высказанные замечания носят исключительно дискуссионный характер и не влияют на общую весьма высокую оценку диссертационного исследования Самсонова Н.В.

Диссертация Самсонова Николая Владимировича на тему «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации» соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Самсонов

Николай Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Проректор по учебной работе
и образовательным инновациям
Белорусского государственного университета
доктор юридических наук, доцент



О.Н. Здрок

«29» октября 2021г.

220030, г. Минск, проспект Независимости, 4
тел. +375 44 726-35-45, ozdrok@mail.ru