

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



На правах рукописи

ОСТАПЕНКО Светлана Михайловна

**ДИНАМИКА КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ В РОССИИ
В УСЛОВИЯХ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ПЕРЕХОДОВ (XX – XXI вв.)**

Специальность: 5.7.8. Философская антропология, философия культуры

Аннотация диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Научный руководитель:
Астафьева Ольга Николаевна,
доктор философских наук,
профессор

Москва 2024

Диссертация С.М. Остапенко «Динамика культурно-образовательной среды в России в условиях цивилизационных переходов (XX – XXI вв.)» выполнена на кафедре ЮНЕСКО Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» и представляет собой законченное исследование динамики культурно-образовательной среды в России. Научный руководитель – Астафьева Ольга Николаевна, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры ЮНЕСКО Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации», заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, председатель Президиума Российского культурологического общества.

Актуальность темы исследования. Культурно-образовательная среда выступает одним из основополагающих факторов преобразования общественных отношений, создающих условия для становления личности, формирования жизненных стратегий и перспектив каждого человека. С одной стороны, она является символическим пространством, основанным на определенных ценностях и смыслах, в котором осуществляются процессы социализации и инкультурации, с другой – инструментом этих процессов, влияющим посредством ресурсов системы образования и воспитания на разные грани человеческой жизнедеятельности, формирование этнонационального самосознания, на становление культурной и социальной идентичности, на состояние общей культуры общества. Модели поведения и нормы, доминирующие приоритеты и ценности, обеспечивающие вхождение в культуру цифровой эпохи и условия для социальной мобильности, формируют новый тип взаимоотношений между поколениями и новый тип коммуникаций в трансляционном поле культуры.

В свою очередь, качество культурно-образовательной среды во многом зависит от масштабов трансформаций в процессе перехода от одного культурно-цивилизационного этапа развития России к другому этапу. В

диссертационном исследовании, опираясь на критерии технологического развития и социокультурных изменений, нами выделяется период конца XX начала XXI вв., характеризующийся стремительностью преобразований, включенных в поток общих глобализационных процессов. На нынешнем этапе факторы информатизации, компьютеризации и цифровизации общества приводят к радикальным поворотам культурно-цивилизационного вектора и, соответственно, преобразуют культурно-образовательную среду – все пространство жизнедеятельности человека, что неизбежно проецируется на его мировосприятие, смысложизненных ориентациях, культурных практиках повседневности. Исследование этого процесса представляется значимым, актуальным и выступает одним из важных аспектов, требующих осмысления в рамках философской антропологии и философии культуры.

Оценка происходящих цивилизационных изменений с позиций контекстуальности среды по-новому ставит перед научным сообществом глобальные вопросы, касающиеся человеческого существования – постижение человеком смысла жизни и развитие человеческого потенциала. Введение средового подхода в дискурс гуманитарных наук имеет, на наш взгляд, серьезные обоснования, поскольку формирование человеческого капитала и его качество, жизненная устойчивость и духовное состояние социума во многом направлено на преодоление всеобъемлющих последствий экологического, энергетического и духовного кризисов и определение перспектив их преодоления. Высокая сопряженность с изменениями актуализирует появление не только философских исследований, но и прикладных разработок. Так, обращение к понятию среды в теориях культурогенеза и объяснениях природы культурно-образовательной реальности, безусловно, связывается с процессами обучения, воспитания, просвещения, культурного саморазвития. С учетом усложняющихся условий бытия человека в многомерном жизненном пространстве, среда становится предметом и инструментом, так называемого фронтального дискурса-анализа междисциплинарного социогуманитарного знания.

Изучение разных сторон текущего цивилизационного перехода, «вызовов» и кризисных явлений, проблемных зон значимо для

гуманитарного знания, особенно в плане разработки новых методологических подходов и формирования соответствующих дефиниций в философско-культурологических теориях. В соответствии с этим, возрастает потребность в методологическом обосновании внесения изменений и целесообразности преобразования институциональной системы образования, которая участвует в формировании современной культурно-образовательной среды. Исследование все более повышающейся роли образования как института социокультурного развития, позволяет расширять спектр современных образовательных практик, определять комплекс необходимых универсальных компетенций, позволяющих развивать способности человека и его возможности ориентироваться в трансформирующейся реальности, принимать мир в состоянии переходности.

Трансляция знаний, обучение, передача межпоколенного опыта выступают лейтмотивом стратегий преобразования мира и творческого развития личности, диалектически соединяя понятия «качество жизни» человека с качеством окружающей его среды. В этой связи в новом ракурсе подлежат прочтению не только обновление сторон педагогического познания и воззрения на антропологическую миссию современного образовательного процесса. В ином ключе звучат потенциально значимые для России вопросы народосбережения, формирования российской культурной и цивилизационной идентичности, укрепления человеческого капитала. Наконец, требует переосмысления роль и место культуры для социально-экономического развития страны.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена необходимостью системно и комплексно подойти к изучению культурно-образовательной среды, как феномена культуры, раскрыть особенности достижения ее устойчивого развития и целостности, порождаемые неопределенностью сложных, многочисленных трансформаций повседневности, и нацелить усилия общества на расширение возможностей образования на создание условий, благоприятствующих становлению личности и существованию общественного устройства.

В главе I «Философские основания исследования культурно-цивилизационных переходов в период XX – XXI вв.» изучены процессы становления культурно-образовательного пространства.

При концептуальном обоснования культурно-цивилизационного развития в гуманитарном знании отмечено, что рост цивилизационного разнообразия и трансформация мышления обусловлены пониманием и трактовкой культуры, обострены кризисными периодами эволюции цивилизации. Это обосновывает понятие культурно-образовательной среды в качестве неотъемлемой части бытия человека и существования общества. Выделен ценностный критерий, подразумевающий взаимосвязанность культуры как ценностно-смысловой системы и цивилизации на основе оценки ценностей, при помощи которого идентифицированы социальные, индивидуальные и цивилизационные факторы взаимозависимости динамики цивилизационных переходов. Переходное состояние социокультурной цивилизационной динамики на стыке XX и XXI столетий определено нами как культурно-цивилизационный переход – ценностно-смысловая трансформация общества, происходящая в контексте цивилизационных изменений.

Изучено понятие «культурно-цивилизационного перехода» в контексте исследования образования как социокультурного процесса. Особое внимание уделено осмыслению образования как феномена цивилизации и философско-культурологическим традициям российского образования. В них выделены три основные черты (антропокультурологическая направленность, нравственные ориентиры культуры при воспитании национального характера, системность и целостность миропонимания), а также два фактора (мировоззренческое противостояние заимствованию культурных и идеологических ценностей; поиск новых подходов к формированию гуманитарности знания), определяющие роль образования в преодолении цивилизационных сложностей. Исследование традиций российского образования позволило реализовать теоретическое осмысление цивилизационной и культурной идентичности личности. В основе российского цивилизационного кода представлена сущностная

характеристика, проявляющаяся в оценке ценностей. Установлено, что культурная идентичность личности предопределена культурно-образовательной средой, в которой происходит ее становление при помощи образования.

В главе II «Динамика современной культурно-образовательной среды: становление и перспективы достижения целостности» проанализирована цивилизационная специфика устойчивости культурно-образовательной среды, рассмотрены социальные риски межкультурного взаимодействия.

Динамика достижения целостности среды идентифицирована по трем ключевым принципам: построение образовательной парадигмы с позиций понимания образования как социокультурного процесса; преодоление социальных рисков и неопределенностей социокультурного развития; моделирование культурно-образовательного пространства.

Формирование параметров целостности и устойчивости культурно-образовательной среды представлено потребностью в обновлении образовательной парадигмы. Взаимозависимость динамики цивилизационных переходов и состояния культурно-образовательной среды в человеческом индивидуальном и коллективном бытии соотнесены на уровне человек-общество с параметрами модернизации фундаментальной науки и образования, меж- и трансдисциплинарности, системности и непрерывности социально-гуманитарного знания; на уровне человек-культура – с параметрами, позволяющими сохранять и воспроизводить собственную культуру, а также выстраивать взаимные отношения с другими культурно-образовательными средами.

Факторы рисков и зоны межкультурного напряжения культурно-образовательной среды в условиях переходности проанализированы через вторжение рисков в пространство культуры личности (смена ценностных ориентаций, но сохранение смысла человеческого бытия) и в пространство культуры общества (трансформация коллективных ценностей, изменение качества общественного мышления). По итогам анализа данного процесса концептуализировано понятие «пролонгированная кризисогенная

опасность». На примере исследования методов и моделей культурной политики раскрыты механизмы государственного регулирования цивилизационной устойчивости динамики российского социума (преемственность, согласованность, открытость управления, опора на культуросообразность, сбалансированность инноваций).

В главе III «Культурно-образовательная среда российского общества в условиях научно-технической и технологической модернизации» исследованы и проанализированы возможности и особенности развития культурно-образовательной среды России в решении проблемы достижения ее единства.

В качестве эвристического потенциала достижения целостности культурно-образовательной среды определена концепция «устойчивого развития», как регуляторный инструмент политико-правового измерения культуры, выстраивающий всеобщие обновленные принципы управления цивилизацией. Выделены ведущие маркеры ее эвристичности: масштабирование смыслового содержания процесса познания; самоорганизация культурно-образовательной среды на основе параметров культуры и принципа «культуросообразности»; включение регуляторных механизмов культурной политики в межгосударственное культурно-образовательное пространство.

При исследовании «культуросообразности» образования как основы становления личности при переходе к информационному обществу отражена ценностная взаимообусловленность выявленных ранее принципов достижения целостности культурно-образовательной среды. Принцип построения образовательной парадигмы с позиций понимания образования как социокультурного процесса соотнесен с парадигмальными изменениями взглядов на сущность знания и информации и ценностным поворотом к человекоцентричной парадигме социально-экономического развития. Принцип преодоления социальных рисков и неопределенностей социокультурного развития сопоставлен с неустойчивостью, которой подвергается становление личности в эпоху цифровизации, с нарастающими угрозами неопределенности при формировании ее национальной, культурной

идентичности, с проблематикой самоидентификации. Принцип моделирования культурно-образовательного пространства с потребностью в новых ценностях образовательного потенциала цифровизации в контексте культуры.

Обоснованы выводы о потребности динамической устойчивости культурно-образовательной среды России как части глобальной сферы, взаимосвязывающие проблему целостности национального культурно-образовательного пространства с осознанием соразмерности культурно-образовательной среды параметрам порядка культуры, что позволяет обосновать эвристические возможности принципа культуросообразности в моделировании целостности культурно-образовательного пространства посредством формирования человеческого капитала и методов государственной культурной политики.

Цифровизация как цивилизационный фактор обновления культурно-образовательного пространства России рассмотрена с точки зрения влияния роста технологий на целостность среды. В сравнительно-сопоставительной характеристике социокультурного и образовательного пространства России и Китая установлено, что на фоне смещения цивилизационных акцентов в сторону технологического усложнения и внутренней трансформации государств, страны не утратили устойчивость и целостность социокультурных систем. Выявлено, что цифровизация:

в ракурсе принципов достижения целостности культурно-образовательной среды представляет значимый цивилизационный ресурсный фактор, существенно влияющий на динамику происходящих в государствах цивилизационных изменений (видоизменение образовательной парадигмы; рискогенность, но одновременно использование в преодолении неопределенностей социокультурного развития, моделировании культурно-образовательного пространства);

в ракурсе ценностного критерия содержит безусловный образовательный потенциал (формирование ценностей и смыслов общества, обновление контекста цивилизации без изменения фундаментальных характеристик человека, принципиально иные условия развития личности).

Сделан вывод о непротиворечивости цифровизации целям достижения устойчивости цивилизации. Поскольку трансформация представлений о ценностях и смыслах под влиянием цифровизации затрагивает, в первую очередь, изменение принципов коммуникативности. Новые формы взаимодействия между людьми способствуют созданию и обновлению ресурсов по накоплению и распространению информации и знания. В связи с этим в качестве основополагающей можно рассматривать обновление цивилизационной идеи посредством создания парадигмы взаимодействия, которая содержит ценности единения, преодоления разрозненности и стимулирует появление качественно новых свойств культуры.

Объект исследования – культурно-образовательная среда как сфера бытия человека и общества, пространство ценностей и смыслов, как область сопряжения концептуальных философских учений и методологических подходов, отражающих естественность хода исторического процесса.

Предмет исследования – факторы взаимозависимости динамики цивилизационных переходов и состояния культурно-образовательной среды в России в период XX – XXI вв.

Целью исследования является обоснование целостности культурно-образовательного пространства России и выявление особенностей для формирования творческого потенциала личности и ее становления в условиях цивилизационных переходов.

В соответствии с целью поставлены следующие **задачи**:

- выявить сущность и обосновать с культурфилософских позиций использование понятия «культурно-образовательная среда», применительно к объекту и предмету исследования;

- раскрыть понимание цивилизационных переходов в истории России в период XX – XXI вв. и показать основные факторы цивилизационного влияния на культурно-образовательную среду;

- показать состояние цивилизационной и культурной идентичности личности через призму цивилизационного кода России и обозначить условия для становления личности в современных условиях.

– обозначить принципы целостности культурно-образовательной среды, как сферы бытия человека, и концептуально обосновать социальные риски межкультурного и общественного взаимодействия в условиях цивилизационных изменений;

– обосновать эвристичность концепции «устойчивого развития» и принципа «культуросообразности» в контексте задач достижения целостности культурно-образовательной среды;

Теоретические и методологические основания исследования. В связи с многоаспектностью исследуемой проблемы в работе использована комплексная социально-философская методология вкупе с междисциплинарными методами гуманитарных наук.

Диалектический, культурологический, философско-антропологический методы философского анализа отражают основные идеи и положения, содержащихся в философских, социологических, политических трудах мыслителей прошлого, отечественных и зарубежных ученых по проблемам взаимосвязи философско-исторических аспектов и динамики цивилизационных переходов, социальных рисков межкультурного пространства и общественного устройства, касающиеся организации их взаимодействия и обусловленные цивилизационными изменениями.

Философско-антропологический подход позволяет рассмотреть различные аспекты трансформации среды, представляющей собой сферу бытия человека и общества, и выявить факторы цивилизационного влияния на становление личности.

Междисциплинарный (конвергентный) подход, учитывая взаимосвязь культурно-образовательной среды с качественным усложнением трансформирующегося человеческого сообщества, обеспечивает комплексный анализ социокультурных изменений и потенциала цивилизации.

Наряду с общенаучными, универсальными аксиологическим и гуманитарным методами, включающими принципы системности (в рассмотрении культурно-образовательной среды как целостной системы), историзма (соотношения исторических традиций принципов социального

строения с параметрами культуры), конкретности (применительно к трансформации понятия «цивилизация» в контексте динамики общественного развития), использованы диалектические принципы каузальности (принцип причинности), принцип детерминизма (взаимосвязанности и взаимообусловленности).

Ключевыми для достижения цели настоящего исследования стали системный подход и структурно-функциональный метод. Системный подход раскрывает понимание культурно-образовательной среды, как неотъемлемой части бытия человека и общества, динамика которой в контексте ее цивилизационного развития в совокупности взаимосвязана с целостностью и приоритетами культуры, ценностями формирования личности, преодолением неустойчивости их существования. При помощи структурно-функционального метода выстроено объяснение взаимосвязанности сложившихся научно-философских взглядов и подходов к анализу исторических процессов и моделей цивилизационного устройства общества на основе ценностного критерия, подразумевающего неразрывную взаимосвязь культуры и цивилизации, как обладающих ценностно-смысловыми основаниями.

Обращение к антропологическому подходу в контексте культурно-цивилизационного перехода связано с исследованием становления личности как объекта и субъекта культурно-образовательной деятельности, трансформирующейся в условиях формирования российской культурно-цивилизационной модели идентичности. Вкупе с идеями синергетики и ориентацией на междисциплинарность выстроено обоснование способности культурно-образовательной среды, как открытой антропо-социо-культурной системы, к саморегуляции и самоорганизации, а также приоритетности человеческого потенциала в достижении целостности и динамической устойчивости образования, выступающего в качестве культурно-цивилизационного вектора развития общества.

Научная новизна исследования:

1. Культурно-образовательная среда подвергнута комплексному научному культурфилософскому анализу в контексте культурно-цивилизационного развития:

установлены социальные (общество), индивидуальные (личность) и цивилизационные (ресурсы развития) факторы взаимозависимости динамики культурно-образовательной среды в условиях цивилизационных переходов;

выявлена специфика ценностного критерия динамики исторического и цивилизационного развития, подразумевающая неразрывную взаимосвязь культуры как ценностно-смысловой системы и цивилизации на основе оценки ценностей и проявляющая свои качества посредством переосмысления ценностных воззрений на переходных этапах ступеней формирования той или иной цивилизации;

предложено авторское определение понятия культурно-цивилизационного перехода, характеризующее цивилизационную динамику.

2. Раскрыто понимание культурно-цивилизационного перехода в исторической модели устройства российского общества на основе ценностно-смысловой трансформации образования.

В условиях взаимного влияния образования и культуры, образования и цивилизации и конфликтности между культурой и цивилизацией влияние на культурно-образовательную среду определено: философско-культурологическими традициями отечественного образования (социальные и культурные факторы); формированием цивилизационной модели идентичности личности (индивидуальные факторы); ресурсами технологического развития и цифровизации (цивилизационные факторы). Вследствие чего потребностью национального культурно-образовательного пространства выступает единство и целостность.

3. Исследовано своеобразие цивилизационной парадигмы России. В противоречивости свойств общероссийской модели коллективной идентичности и культурной идентичности личности выявлены консолидирующие ценности антропологической характеристики российской цивилизации. В качестве фундамента цивилизационного развития России обосновывается комплекс ключевых факторов: полиэтничность социума,

высоко духовное ценностно-смысловое содержание, устойчивая система ценностей, не ориентированная на заимствование чужеродных моделей ментальности, составляющая основу культурного кода. Раскрыты механизмы достижения устойчивости национально-культурной идентичности общества и личности посредством сопряжения целей и ценностей образования.

4. Обозначены принципы целостности культурно-образовательной среды: построение образовательной парадигмы с позиций понимания образования как социокультурного процесса; преодоление социальных рисков и неопределенностей социокультурного развития; возможность моделирования культурно-образовательного пространства.

Накопление и состояние перехода критической массы социальных рисков межкультурного и общественного взаимодействия из пространства культуры личности в пространство культуры социума концептуализировано как пролонгированная кризисогенная опасность, дестабилизирующая жизнедеятельность общества. Для ее преодоления предложены подходы с опорой на ценностно-смысловые основы культурной политики России:

- ориентиры образования и воспитания на параметры культуры и принципы «культуросообразности»;

- привлечение ресурсов культуры в соответствии с ее конфигурацией на конкретном цивилизационном этапе развития общества;

- сбалансированность ценностно-смысловых основ культуры с упорядоченностью управленческих решений.

5. Обоснованы эвристичность концепции «устойчивого развития» и принципа «культуросообразности», включающие:

- методологические основания синергетического подхода, вкупе с деятельностью, раскрывающие смысловую динамику базовых категорий этих концепций;

- признание приоритетности культуры в формировании человеческого потенциала как национального достояния;

- определение культуры и общества как целостности и устойчивого единства, где каждая из национальных культур сохраняет свою индивидуальность;

— определение образования в качестве устойчивого культурно-цивилизационного вектора развития общества.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Культурно-образовательная среда отражает трансформацию мышления, цивилизационные, мировоззренческие и культурные установки, что соответствует характеристикам современного бытия человека и существования общества. В контексте культурно-цивилизационного развития среда рассматривается в сложной взаимосвязи с социальными (общество), индивидуальными (личность) и цивилизационными (ресурсы развития) факторами, обнаруживая их взаимозависимость в условиях цивилизационных переходов. С учетом влияния ценностного критерия на осмысление динамики исторического и цивилизационного развития, раскрывающего неразрывную взаимосвязь культуры как ценностно-смыслового ядра и цивилизации как научно-технологической системы комплексного процесса изменений, сущность цивилизационного перехода может быть передана понятием культурно-цивилизационного перехода. Под ним понимается ценностно-смысловая трансформация общества, происходящая в контексте динамичных цивилизационных изменений.

В связи с этим необходимость комплексного подхода к решению проблемы устойчивости, целостности и единства культурно-образовательной среды обусловлена такими цивилизационными особенностями ее формирования, как системность, междисциплинарность, приоритет гуманистических ориентиров культуры, включенность в процессы мировых социально-политических трансформаций, антропоцентричный поворот к становлению личности и современной образовательной парадигмы, и является ключевой, основополагающей в процессах становления личности. Динамика и целостность культурно-образовательной среды концептуально сопряжены с осмыслением идеи взаимосвязанности и целостности культуры, образования, институтов духовной сферы и среды обитания человека, приверженности общечеловеческим ценностям и опоре на принципы культуры, возможности достижения синергетического эффекта по преодолению неустойчивости их существования и развития.

2. Культурно-цивилизационный переход в исторической модели устройства российского общества основывается на цивилизационном опыте трансформации ценностей мировой образовательной системы и отечественных традициях образования.

Новая конфигурация целостности и цивилизационной устойчивости культурно-образовательной среды России обусловлена сопряжением основных факторов взаимозависимости динамики цивилизационных переходов и состояния культурно-образовательной среды. Они представлены философско-культурологическими традициями отечественного образования (социальные и культурные факторы), формированием цивилизационной модели идентичности личности (индивидуальные факторы) и ресурсами технологического развития и цифровизации (цивилизационные факторы).

В данном случае целостность национального культурно-образовательного пространства, обеспечивающего воспроизводство цивилизационной парадигмы России, понимается как один из базовых, основополагающих социальных факторов цивилизационного влияния на динамическую устойчивость культурно-образовательной среды российского общества.

Это формирует социальный запрос на культурно-образовательную среду, способствующую преодолению кризисных проявлений общемирового масштаба, достижению высокого качества жизни, укреплению человеческого потенциала. Ее неотъемлемой частью выступает национальная образовательная идея, соответствующая цивилизационному типу развития государственности, содержащая сущностные характеристики национального образования и нацеленная как на решение острых общественных проблем, которые требуют реакции на них со стороны института образования, так и преодолевающая двойную природу глобального кризиса – в образовании, а также кризисных явлений построения общественных взаимоотношений.

3. Цивилизационная парадигма России представлена процессами формирования общероссийской модели коллективной идентичности и становления культурной идентичности личности. Уникальность, своеобразие и особая роль цивилизации России базируется на культурной самобытности и

системе ценностных ориентаций, в основе которых заложена множественность, гетерогенность культурной составляющей среды, усложненная идентичность. Данные свойства представляют собой не разобщающую, а, напротив, ключевую, консолидирующую ценность и характеризуют сосуществование в единстве множественности культур, а также служат базовой антропологической характеристикой российской цивилизации.

Фундаментом цивилизационного развития России является комплекс ключевых факторов, среди которых наряду с полиэтничностью социума и высоко духовным ценностно-смысловым содержанием нами выделяется устойчивая система ценностей, не ориентированная на заимствование чужеродных моделей ментальности, составляющая основу культурного кода. Достижение устойчивости национально-культурной идентичности общества и личности, качества формирования человеческого потенциала и в целом воспроизводства российской цивилизационной парадигмы возможно посредством сопряжения целей и ценностей образования при формировании культурно-образовательного пространства.

4. Целостность культурно-образовательной среды динамична, при этом в каждый конкретный исторический период основывается на трех ключевых принципах: построение образовательной парадигмы с позиций понимания образования как социокультурного процесса; преодоление социальных рисков и неопределенностей социокультурного развития; возможности моделирования культурно-образовательного пространства. Они придают ценностно-смысловую устойчивость социуму и обеспечивают условия для становления личности.

Процесс становления личности выступает основополагающей ценностью общественного сознания и складывается под влиянием данных принципов формирования культурно-образовательной реальности. Обновление и интегративность образовательной парадигмы, возможность культурного воспроизводства, а также преодоление пролонгированной кризисогенной опасности перехода социальных рисков, провоцирующих изменение системы ценностей и качества общественного мышления, из

пространства культуры личности в пространство культуры социума, предполагает построение действенной системы мер по формированию устойчивости среды жизнедеятельности личности и общества.

Для нивелирования рискогенности социума, а также развития культуры личности, укрепления человеческого капитала и целостности общества на основе общегуманистических ценностей необходимы альтернативные подходы, соответствующие многоаспектности и многомерности современного мира. Подобные ценностные начала заложены в основах культурной политики России, где ориентиры образования и воспитания на параметры культуры и принципы культуросообразности позволяют учитывать культурные аспекты развития. В целом, привлечение ресурсов культуры в соответствии с ее конфигурацией на конкретном цивилизационном этапе развития общества, особенности национально-культурного менталитета, определяемого преемственностью образа жизни поколений и целостностью социума в рамках государственности, а также сбалансированность ценностно-смысловых основ культуры с упорядоченностью управленческих решений обеспечивают их согласованность с ориентированными в будущее смысловыми целями социокультурного развития России.

5. Эвристичность концепции «устойчивого развития» и принципа «культуросообразности» расширяют рамки исследовательской парадигмы и представляют собой концептуально новый подход не только к осмыслению и анализу актуальных проблем, сопровождающих усложнение цивилизационных изменений, но и к их решению, способствуя выявлению деструктивных противоречий, путей сдерживания энтропийных деформаций социокультурного пространства. Они охватывают культурно-смысловые, семантико-семиотические, темпоральные аспекты достижения целостности культурно-образовательной среды, включающие:

- методологические основания синергетического подхода, вкупе с деятельностью, раскрывающие смысловую динамику базовых категорий этих концепций; сочетающие научное взаимодействие на границах предметных областей, объединяющие их эвристические возможности и

позволяющие генерировать новые знания, регулировать динамику «становления» среды и обновление стилистики ее мышления;

- признание приоритетности культуры в формировании человеческого потенциала как национального достояния, его способности к социокультурному воспроизводству, к трансляции от поколения к поколению преемственности культурных норм, ценностей и универсалий развития в соответствии с параметрами культуры;

- определение культуры и общества как целостности и устойчивого единства в становлении антропо-социо-культурных систем, играющей ключевую роль в формировании личности и развертывании единого пространства культуры, где каждая из национальных культур, переосмысливая и усваивая ценности культурного взаимодействия, сохраняет свою индивидуальность в общекультурной системе взаимодействия;

- определение образования в качестве устойчивого культурно-цивилизационного вектора развития общества, сочетающего свободу выбора для саморазвития и самореализации личности с ответственностью за аккумуляцию и обновление знаний и образовательных стратегий, влияющих на качество социального опыта и пути развития человечества, механизмы самоорганизации и управления которого способны обеспечить переход от модели информационного общества к модели «общества знания», повышая коммуникативность культуры общества как «культуры диалога».

Теоретическое значение исследования заключается в выявлении элементов нового знания, содержащего философско-культурологическую интерпретацию сочетания обновления философских подходов и понимания необходимости системного и непрерывного социально-гуманитарного образования.

Рассмотренные в исследовании ход исторического процесса, существующие и вновь возникающие риски трансформации общества демонстрируют специфику культурно-образовательной среды как сферы человеческого и общественного бытия. С учетом установленной роли культурно-образовательной среды в глобальном обществе одновременно как

объекта и субъекта цивилизационного влияния, представлена необходимость обновления, прежде всего, культурфилософских подходов, основанных на системности и растущей непрерывности и междисциплинарности, которые демонстрирует социально-гуманитарное познание. С другой стороны, в условиях цивилизационных изменений при формировании устойчивости общественного пространства, межкультурного, образовательного взаимодействия раскрыта потребность поиска обоснованных, логичных и сбалансированных управленческих решений.

Результаты работы позволяют не только углубить существующие теоретические представления о концептуальных решениях, методах государственного регулирования в этой области, но и очертить проблемное поле и наметить перспективы формирования глобально ориентированного мышления, организации образовательной системы, имеющей своей целью переход к устойчивому развитию информационного общества, достижение стабильной, надежной модели мироустройства, которая позволит учесть национально-государственные преимущества, нивелировать конфликтность, соблюсти транснациональные интересы.

Практическое значение исследования позволяет применить полученные результаты и выделить в межгосударственном регулировании культурно-образовательного пространства ряд международных программных документов, закрепляющих в качестве приоритета управления цивилизационными процессами концепцию устойчивого развития, способствующих обновлению целеполагания и становлению иного типа мышления как нового метода освоения окружающей действительности. Выводы исследования обуславливают применение инструментов моделирования целостности культурно-образовательного пространства, основанных на параметрах культуры и ключевом принципе культуросообразности, отвечающем требованиям сбалансированности материальных потребностей, нравственных ценностей и обеспечивающем согласование целей культуры и образования.

Включение в учебно-образовательные курсы дисциплин философского и культурологического циклов теоретического содержания диссертационного

исследования и приведенных в нем эмпирических данных будет способствовать общекультурной и профессиональной специализации студентов, системному осмыслению ими знаний в комплексе освоения компетенций, в том числе по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление».

Внедрение теоретических положений диссертационного исследования делает возможным их дальнейшее применение в научных и исследовательских разработках, касающихся направлений культурной политики государства, организации социально-культурной сферы, деятельности органов государственной власти, а также органов местного самоуправления.

Апробация результатов исследования представлена автором в виде докладов и выступлений на различных международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, междисциплинарных семинарах и форумах.

По теме диссертации автором опубликовано 13 научных работ общим объемом 7,33 п.л., в том числе:

– 4 статьи в рецензируемых изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Минобрнауки России, из которых 3 входят в перечень журналов, утвержденных Ученым советом РАНХиГС для публикации статей по философии (5.7.8. Философская антропология, философия культуры):

1. Остапенко С.М. Культурно-образовательная среда в эпоху цивилизационных переходов / С.М. Остапенко // Век глобализации. – 2020. – № 4(36). – С. 112-126 (К2).

2. Остапенко С.М. Культурно-образовательная среда в глобальную эпоху: эвристический потенциал достижения целостности / С.М. Остапенко // Концепт: философия, религия, культура. – 2020. – Т. 4. – № 4(16). – С. 31-45 (К2).

3. Остапенко С.М. «Культуросообразность» образования в цифровую эпоху: сценарии и альтернативы / С.М. Остапенко // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. – 2020. – № 3(35). – С. 55-72 (К2).

4. Остапенко С.М. Цивилизационная парадигма России и становление культурной идентичности личности / С.М. Остапенко // *НОМОТНЕТКА: Философия. Социология. Право.* – 2023. – Т. 48. – № 3. – С. 591-602 (K2).

– разделы в коллективных монографиях:

5. Остапенко С.М. Образование в России и в Китае: традиции и новации / С.М. Остапенко // *Межкультурное взаимодействие России и Китая: глобальное и локальное измерение: коллективная монография* / отв. ред. А.Н. Чумаков, Ли Хэй. – Москва: Проспект, 2019. – С. 159-177.

6. Астафьева О.Н., Остапенко С.М. Цифровизация как фактор обновления культурно-образовательной среды России и Китая: культурфилософский анализ граней соприкосновения / О.Н. Астафьева, С.М. Остапенко // *Теория и практика российско-китайских отношений: монография* / отв. ред. А.Н. Чумаков, Ли Хэй. – Москва: Издательство Проспект, 2020. – С. 95-140.

– публикации в научных журналах и сборниках, индексируемые в РИНЦ:

7. Остапенко С.М. Цифровизация как стимул к обновлению культурно-образовательной среды / С.М. Остапенко // *Государственное управление и развитие России: глобальные угрозы и структурные изменения: сборник статей международной конференц-сессии. Том 3.* – М.: Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА», 2020. – С. 327-337.

8. Остапенко С.М. Философские аспекты в исследованиях культурно-образовательной среды и их прикладные проекции в Национальном проекте «Образование» / С.М. Остапенко // *Государственное управление и развитие России: национальные цели и институты. Сборник статей международной конференц-сессии. Том 1.* – М.: Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА», 2019. – С. 431-442.

9. Остапенко С.М. Стратегия согласования культурных и экономических интересов в международной проектной деятельности / С.М. Остапенко // *Государственное управление и развитие России: вызовы и возможности. Сборник статей международной конференц-сессии. Том 2* / под

общ. ред. Г.Ю. Ивлевой. – М.: Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА», 2018. – С. 902-912.

10. Остапенко С.М. Восточно-евразийский вектор социогуманитарного сотрудничества в образовании / С.М. Остапенко // Образование как объект философской рефлексии: исторические и культурные контексты. Материалы научно-практической конференции с международным участием. Москва, 28 ноября 2019 г. / Ред. и сост. Е.В. Брызгалина, В.А. Прохода, П.Н. Костылев. – М.: Алькор Пабlishерс, (Электронное издание), 2019. – С. 94-96.

11. Остапенко С.М. Культурно-образовательная среда: риски и перспективы / С.М. Остапенко // Восьмой Российский Философский Конгресс – «Философия в полицентричном мире». Круглые столы. Сборник научных статей. М.: РФО – ИФРАН – МГУ. Изд. «Логос», ООО «Новые печатные технологии» (Москва), 2020. – С. 210-213.

12. Остапенко С.М. Интегративный потенциал культурной политики: компоненты образования и просвещения / С.М. Остапенко // V Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное наследие – от прошлого к будущему»: программа и тезисы докладов. Санкт-Петербург, 8–10 ноября 2021 г. – Санкт-Петербург; Москва: Институт Наследия, 2021. – С. 106.

13. Остапенко С.М. «Крымские сезоны искусств»: региональный опыт проектирования и практика формирования культурно-образовательной среды / С.М. Остапенко // «Диалоги о культуре и искусстве»: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Пермь, 17–19 окт. 2019 г.). В 2 ч.: ч. 2 / отв. ред. Е.В. Баталина-Корнева; ред. кол.: А.А. Лисенкова, М.М. Чудинова; Н.В. Злобина; Перм. гос. ин-т культуры. – Пермь, 2020. – Раздел IV. Социально-культурное проектирование. – С. 144-152.

Структура диссертации определена целями и задачами исследования, работа состоит из введения, 7 параграфов, объединенных в 3 главы, заключения и списка литературы, состоящего из 388 источников.