

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**официального оппонента, члена диссертационного совета ФГБОУ ВО
«Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
на диссертацию Диденко Марины Сергеевны
«Становление системы источников социалистического права в
Советском государстве (1917-1936 гг.)», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»**

Проблема источников права в отечественном правоведении занимает особое место, а в контексте дискуссионных аспектов переходного состояния государства и вовсе приобретает первостепенный для исследователя характер. В этом смысле можно однозначно признать, что диссертация М.С. Диденко обладает большой теоретической важностью и актуальностью. Вообще, вопросы, связанные с системой источников права в период построения социализма в нашей стране, с определением реального значения кодификации советского социалистического права, с разграничением источников и форм советского права длительное время оставались нерешенными, поскольку объективное осмысление подобных теоретико-правовых и историко-правовых проблем требует абстрагирования от сиюминутных и эмоциональных оценок (что, к сожалению, имело место в 90-е годы XX в.), от необоснованной критики и такого же восхваления советского наследия. С момента крушения советской системы власти и права должно было пройти определенное необходимое количество времени, чтобы

научная разработка обозначенных выше проблем приобрела объективный характер.

Поэтому отрадно, что диссертация М.С. Диденко появилась именно в настоящий временной отрезок, и в этом смысле плане необходимо признать своевременность проведенного исследования (помимо очевидной его актуальности).

С другой стороны, следует отметить и научную смелость М.С. Диденко, которая коснулась таких проблем, которые не были окончательно решены ни в советской, ни в современной юридической науке. Безусловно, установление последовательных изменений в формировании источников социалистического права в период построения социализма в Советском государстве, определение процессов, сопровождавших последовательное формирование системы источников советского права в 1917-1936 гг., установление форм взаимодействия элементов этой системы и тенденций ее развития способно существенно расширить представления о праве в период построения социализма в нашей стране в указанный период.

Все вышеуказанные аспекты были обоснованно отражены в виде объекта, предмета, цели и задач диссертационного исследования (стр. 8-9). Отметим и грамотно установленные хронологические рамки исследования, которые связываются, с одной стороны, с образованием РСФСР на II Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов и началом формирования системы источников социалистического права, а с другой, – с принятием Конституции СССР 1936 г., с чем связывается закрепление конституционных основ социалистического государства, а с ним – и переход на следующий уровень эволюции социалистического права.

Цель исследования (установление последовательных изменений в формировании источников социалистического права в период построения социализма в Советском государстве для выявления закономерностей в системном построении источников российского права, а также определения специфических особенностей, свойственных источникам социалистического права) полностью достигнута, что нашло отражение в положениях, выносимых на защиту.

В ходе решения исследовательских задач получена масса интересных выводов относительно признаков источников права в переходном состоянии государства, роли нормативных правовых актов в переходном состоянии государства, влияния различных школ правопонимания (в первую очередь, марксистского, психологического и социологического) на процесс генезиса источников советского права. Положительно следует отметить и скрупулезный анализ диссертантом первой кодификации советского права, который был проведен в соответствии с целью исследования. Здесь были получены важные выводы о взаимосвязи закона и иных источников права в советском обществе, о результатах усилий советских ученых и законодателей по системному построению источников права.

Положительной оценки заслуживают и выводы о соотношении советских законов с такими сложными для современного понимания источниками права, как революционное и социалистическое правосознание, а последних – с правовыми обычаями, судебной практикой и иными регуляторами общественных отношений.

Новизна полученных выводов не вызывает сомнений, а их обоснованность достигнута использованием эффективных методов познания. М.С. Диденко не просто перечислила использованные ей при решении задач методы, но и охарактеризовала роль и значение каждого из них, обозначила сферы применения выбранного ей инструментария, что выделяет ее работу на фоне других (встречающихся, к сожалению, не редко) работ, где методы просто бездумно перечисляются. Отдельно хотелось бы положительно выделить владение диссертантом методами оценки регулирующего воздействия и методом реконструкции (стр. 12-13), которые позволили определить последствия множественности и неопределенности источников права в советском государстве, а также воссоздать историческую реальность советского государственного строительства в 1917-1936 гг. (последняя отличалась объективной инвариантностью с преобладанием связей и отношений, имевших нормоустановительный характер).

Работа богата своей источниковой базой, в которую, помимо опубликованных официальных документов советских органов (циркуляры

Наркомата юстиции РСФСР, директивы РКП (б), сборники постановлений и распоряжений ВЦИК РСФСР), вошли также неопубликованные данные. К их числу относятся многочисленные документы из фондов федеральных архивов и Государственного архива Ростовской области.

Нельзя не отметить и достойный научный стиль изложения: диссертация написана просто о сложном, что всегда отличает научную работу высокого уровня.

Новизной, научно-теоретической и практической значимостью обладают следующие достижения автора. Во-первых, в диссертации удалось выделить и охарактеризовать признаки источников права в переходном состоянии государства (антиномичность, динамичность, неупорядоченность, множественность, казуистичность, временный характер). Во-вторых, автору удалось сформулировать закономерность генезиса источников социалистического права: в процессе своего становления и последующего развития они сохраняли признаки темпоральности, динамизма, классового характера, взаимосвязи с реальными общественными отношениями, социально-экономической структурой социалистического общества и внутренней политикой советского государства. В-третьих, значимым представляется и то, что автор смогла провести формально-юридический анализ норм Конституции СССР 1936 г. и сформулировать вывод о том, что советский законодатель не смог окончательно уйти от множественности органов, занимавшихся изданием законов. Более того, обоснован и вывод о том, что критерии разграничения законов и актов законодательного назначения, к которым относились указы Президиума ВС СССР, содержащие общие нормы, фактически отсутствовали. Позитивно следует отметить и введение в научный оборот авторского определения источника права, как волевого нормоустанавливающего акта, организующего многократно воспроизводимые реальные социальные связи и объективирующего их в юридической норме силой способного осуществлять принуждение внешнего авторитета (стр. 40).

В первой главе «Научные подходы к понятию и классификации источников права в переходном состоянии государства» (стр. 19-68)

представлен обстоятельный анализ научных подходов к понятию «источник права» в советском правоведении, а также исследованы признаки и особенности источников права в переходном состоянии государства. Здесь заслуживает внимания вывод о том, что противостояние старого и нового государственного строя достигает своего апогея и активизирует творческие силы общества в направлении поиска новых способов его правовой организации именно в переходный период (стр. 67).

В главе второй «Формирование системы источников социалистического права в период военного коммунизма и новой экономической политики (НЭП)» (стр. 69-133) автор сопоставляет влияние марксистского, социологического и психологического правопонимания на формирование системы источников права в советском государстве, определяет роль первой кодификации советского права в процессе формирования системы источников социалистического права. Значимым тезисом здесь является вывод о том, что отсутствие четкого разграничения законодательных полномочий высшего органа советской власти Всероссийского съезда Советов с ВЦИК РСФСР и СНК РСФСР с 1917 по 1923 гг. явилось непосредственной причиной проблем в выстраивании иерархии принимаемых в упрощенном порядке НПА по юридической силе, а также в ходе проверок соблюдения законного порядка их принятия (стр. 132).

Третья глава «Развитие системы источников социалистического права в СССР в период индустриализации» содержит разработку проблемы развития системы источников советского социалистического права в 1929-1936 гг., а также выяснение вопроса о соотношении советского закона (основного источника социалистического права в СССР) с иными источниками права (стр. 134-187). Автор приходит к обоснованному выводу о том, что доктрина социалистического права формировалась опытно-экспериментальным путем на идеологической основе марксизма, а основную роль в ее развитии играли политические руководители, определявшие и контролировавшие деятельность советских юристов (стр. 165). Вместе с тем, важно отметить и тезис о том, что решение задачи по укреплению социалистической законности в СССР в конце 20-30-х годов все же не привело к разработке

советской юридической доктрины, что создавало неопределенность при использовании отдельных видов нормативных актов, лишая их самостоятельного юридического содержания и внутренней структуры (стр. 186-187).

Содержание диссертации и полученные выводы демонстрируют умение применять весь спектр методов познания процесса становления системы источников социалистического права в советском государстве в рассматриваемый период. Кроме того, сформулированные диссертантом выводы опираются на тщательно и основательно подобранную источниковую базу. При работе с источниками автором сделаны необходимые пояснения о значении и характере привлекаемого материала. Полученные результаты сравниваются с имеющимися в юридической науке позициями и мнениями других исследователей, обладают достаточной степенью научной новизны.

На основании выполненных М.С. Диденко исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, обусловленное решением задачи, имеющей значение для юридической науки. Полученные результаты вносят значительный вклад в развитие системы знаний об истории становления и развития системы источников отечественного права в XX столетии.

При этом в диссертации имеются и некоторые моменты, которые носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительных пояснениях автора исследования в ходе публичной защиты.

1. Одним из элементов научной новизны диссертации автор указывает свое авторское определение источника права «как волевого нормоустанавливающего акта, организующего многократно воспроизводимые реальные социальные связи и объективирующего их в юридической норме силой способного осуществлять принуждение внешнего авторитета; обладающего ценностью и нормативным значением» (стр. 9). Соглашаясь в целом с предложенным определением, хотелось бы спросить диссертанта: что понимается под ценностью в данном случае и все ли источники советского права обладали ценностью? А если какое-либо

постановление, директива или циркуляр не имели ценности, так как являлись результатом субъективной (и не всегда адекватной) оценки правовой действительности, можно ли считать их источником социалистического права в советском государстве?

2. На стр. 11 диссертации автор указывает, что невозможно признать партийные акты формально-юридическими источниками социалистического права. Однако в положении №5, выносимом на защиту, говорится, что «единственным источником права в Советском государстве стала воля государства, определяемая политическим руководством в лице коммунистической партии» (стр. 17). Как соотносятся эти два утверждения? Почему же воля государства, определяемая политическим руководством в лице коммунистической партии, не трансформировалась в формально-юридический источник социалистического права?

3. В диссертации подробно и весьма обоснованно представлен анализ признаков и особенностей источников права в переходном состоянии государства, скрупулезно исследуется кодификация советского права, соотношение источников советского права между собой. При этом не заметно, чтобы автор в своей работе уделила должное внимание изучению генетической связи источников социалистического и романо-германского права (в диссертации упоминается лишь позиция М.Н. Марченко по поводу источников права в романо-германской правовой семье, а также мнение Р. Давида о смысле юридических терминов в социалистическом и романо-германском праве). От этого работа только выиграла бы.

Вместе с тем, указанные замечания ни в коем случае не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация М.С. Диденко, безусловно, представляет собой оригинальное научное исследование, посвященное актуальной и достаточно дискуссионной в российской юридической науке теме. Результаты имеют теоретическую и практическую значимость. Выводы и положения диссертации аргументированы, являются достоверными, отличаются новизной, оригинальностью и самостоятельностью.

Вывод: диссертация Диденко Марины Сергеевны «Становление системы источников социалистического права в Советском государстве (1917-1936гг.)», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки истории государства и права, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а автор диссертации Диденко Марина Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой теории и истории
государства и права Ростовского института
(филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)»
в г. Ростове-на-Дону

«01» 10. 2024 г.



Контактные данные: тел.: 7 9054686417, e-mail: rf@rpa-mjust.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.01 – Теория и история права и государства, история правовых учений

Адрес места работы: Ростовский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Ростове-на-Дону: 344000, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. 9-я линия/Советская, д. 2/32 (<https://rostov.rpa-mu.ru>; +7 (863) 308-95-24).