

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д.82, стр. 1.

Отзыв

**члена диссертационного совета — официального оппонента
на диссертацию Старицына Алексея Юрьевича
на тему «Упрощенное производство в гражданском процессе»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Применение упрощенного производства в гражданском процессе является важным средством оптимизации процессуальной формы рассмотрения гражданских дел и нагрузки на судебную систему. Это обеспечивает разумную процессуальную экономию, способствующую сокращению судебной нагрузки и повышению уровня доступности правосудия. Существующий объем нагрузки на судебные органы создает определенные препятствия отправлению правосудия в разумный срок, негативным образом сказывается на качественном уровне рассмотрения и разрешения гражданских дел и приводит к снижению уровня гарантий судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

В этой связи, применение упрощенных форм гражданского судопроизводства применительно к малозначительным и относительно бесспорным требованиям является вполне обоснованным.

Вместе с тем использование упрощенного производства в гражданском судопроизводстве продолжает оставаться незначительным и уступающим более формальному приказному производству. В этой связи возникает необходимость качественного преобразования правил об упрощенном производстве с целью реализации его максимального потенциала.

Выбранная Старицыным А.Ю. тема диссертации является актуальной, направленной на разрешение важных для общества правовых вопросов, обладает высоким уровнем практической и теоретической значимости.

Проведенный анализ диссертационного исследования Старицыным А.Ю. показывает, что оно направлено на формирование целостного научного представления о таком правовом явлении как упрощенное производство. Автором рассмотрен целый ряд существенных проблем правового регулирования и применения упрощенного производства в современных правовых реалиях.

Научная значимость представленной работы заключается во всестороннем целостном системном исследовании проблем упрощенного производства, сопровождаемом разработкой авторских предложений по их решению. Практическая значимость работы выражается в формулировании законодательных положений на базе полученных в ходе исследования результатов (с. 11-15).

На основе исследования автором генезиса развития упрощенного производства, а также сравнительного анализа применения упрощенных судебных процедур в гражданском и арбитражном процессе проведен анализ правовой природы упрощенного производства (с.21-57).

С учетом этого анализа автором проведено исследование института упрощенного производства в системе норм гражданского процессуального законодательства (с.58-72), выявлены особенности компетенции судебных органов по рассмотрению гражданских дел в порядке упрощенного производства (с. 73-102), исследованы особенности порядка разрешения дел в упрощенном производстве в гражданском процессе обусловленные спецификой рассматриваемого вида производства (с.103-189) и др.

Автором обосновывается ряд оригинальных, заслуживающих внимания суждений, выводов и предложений, в том числе: об определении упрощенного производства как стандартного порядка рассмотрения наиболее типичных

категорий дел, чьи качественные особенности существенно отличаются от дел, рассматриваемых в порядке ординарной процедуры (с.10); о расширении перечня категорий дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном производстве (с.12, 96-105); о возможности заблаговременного выражения сторонами дела согласия на применение упрощенного производства к иным категориям дел, не указанным в ст. 232.2 ГПК РФ (с.139-141).

Положительно следует оценить выдвигаемые автором законодательные инициативы, направленные на предоставление гарантий гражданам, позволяющих обеспечить баланс в совокупности с ограничениями, предусмотренными исследуемой процедурой. В том числе предоставление лицам, участвующим в деле, права оспорить определение суда общей юрисдикции о переходе в ординарную процедуру или об отказе в таком переходе. Представляется, что это позволит снизить судебную нагрузку за счет минимизации оснований апелляционного обжалования вынесенных судом решений.

Следует согласиться с выводом автора, что имеющееся законодательное регулирование упрощенного производства недостаточно и нуждается в более детальных положениях, направленных на его нормативную регламентацию.

Аргументация выводов исследования характеризуется корректным использованием избранной методологии, эмпирическим обоснованием посредством изучения практики судов общей юрисдикции по применению правил об упрощенном производстве. Проведенное автором научное исследование автором опирается на результаты изучения обширного объема классической научной литературы фундаментального характера, а также трудов современных исследователей по вопросам, относящимся к теме диссертации.

Отмечая высокий научный уровень исследования, приведем дискуссионное положение, которое, на наш взгляд, требуют дополнительной аргументации в ходе публичной защиты.

1. В целом диссертация представляет собой достаточно четко структурированное единое исследование, результаты которого изложены в строгом соответствии с избранными целью и задачами. Содержание работы точным образом обусловлено предметом и объектом исследования, указанным автором. Вместе с тем, представляется, что материалы сравнительно небольшой главы третьей, в которой автор формулирует пути совершенствования упрощенного порядка рассмотрения гражданских дел. Более логично было бы включить эти материалы в соответствующих разделах главы 1 и 2, где автор дает развернутый анализ проблем правового регулирования упрощенного производства и вносит предложения по его совершенствованию.

Кроме того, конкретные предложения автора по внесению поправок в процессуальное законодательство, в том числе по изменению редакции отдельных его статей, следовало изложить не в подразделе «Научная новизна исследования» Введения, а включить в подраздел «Практическая значимость исследования».

2. Автор предлагает установить альтернативность применения упрощенного и приказного производства, согласно которой субъект по своему усмотрению с полным осознанием вероятных последствий подает в суд иск или заявление (с.105). Между тем в тексте диссертации упоминается исследование И. А. Приходько, А. В. Бондаренко, В. М. Столяренко законопроектов 2007 года (с. 84), в результате которого выявлено, что один из таких законопроектов предусматривал в случае отмены судебного приказа разрешение судом вопроса о дальнейшем рассмотрении дела в исковом производстве либо о передаче дела по подсудности. При этом автором подчеркивается лишь затруднительность оценки указанного положения.

В связи с этим хотелось бы уточнить позицию автора о том, насколько целесообразна и реализуема ли подобная модель регулирования применительно к приказному и упрощенному производству в современных правовых реалиях? Какие препятствия могут возникнуть в получении

положительного правоприменительного эффекта применения такой модели и не приведет ли это к росту числа дел упрощенного производства за счет соответствующего сокращения применения приказного производства, что очевидно приведет к увеличению нагрузки, прежде всего на суды районного уровня?

Кроме того, следует отметить, что предусмотренная ГПК РФ возможность последовательного перехода от приказного производства к упрощенному по причине отмены судебного приказа, реально не приводит к существенному росту нагрузки на судебную систему, поскольку по данным судебной статистики случаи отмены судебного приказа достаточно малочисленны и за последние годы оставляют 5-7 процентов от числа выданных приказов (6.5 процентов в 2022 г.). Близкий процент отмен судебных приказов отмечается и в системе арбитражных судов.

3. В качестве одного из оснований для отнесения гражданских дел к упрощенному производству автор указывает их типовой и бесспорный характер. В этой связи хотелось бы видеть более подробные пояснения о том, что автор понимает под категорией бесспорности дела.

Очевидно, что юридические конфликты, правовые споры, требующие судебной формы их разрешения достаточно неоднородны. Они различаются по характеру спорных правоотношений, по предмету спора, юридической и фактической сложности дела и т.д. Это, естественно, влияет на уровень процессуальных гарантий, которые должен предусматривать порядок их рассмотрения, что, в свою очередь, объясняет объективную необходимость дифференциации процессуальной формы их разрешения.

Естественно, дела сложные по фактической и юридической стороне, обладающие, если можно сказать повышенной спорностью, требуют более сложной процессуальной формы. При этом, очевидно, что речь должна идти об объективно спорности дела, а не внешней конфликтности, которую могут создавать спорящие стороны.

Порой ответчик приводит многочисленные, но совершенно надуманные и необоснованные возражения, имеющие целью лишь отсрочить и затянуть исполнение своих объективно бесспорных материально-правовых обязанностей. По существу использует правосудие в целях не связанных с защитой прав и законных интересов. Мнимую конфликтность может создавать и недостаточная профессиональная компетентность представителей сторон, заявляющих юридически и фактически необоснованные требования, и возражения. Наверное, в таких случаях неправильно будет предоставлять сторонам возможность пользоваться дорогой и сложной процессуальной формой и у суда должна быть возможность применить более простой и быстрый порядок рассмотрения таких объективно бесспорных дел.

Высказанные вопросы и замечания носят частный характер и, безусловно, не снижают теоретическую и практическую ценность проведенного автором исследования.

В целом диссертационное исследование представляет собой законченный научно-исследовательский труд, соответствующий установленным квалификационным требованиям к кандидатской диссертации; содержит достоверные и обоснованные выводы. Полученные в ходе исследования результаты обладают необходимой практической и теоретической ценностью; апробированы автором путем участия в международных конференциях, опубликования научных статей в изданиях ВАК, обсуждений во время учебных занятий.

Диссертация Старицына Алексея Юрьевича «Упрощенное производство в гражданском процессе» отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 1 октября 2018 года, с изменениями от 26 мая 2020 года), а также пп. 2.1., 2.2. , 2.4. Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и

государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а автор диссертационного исследования, Старицын Алексей Юрьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Заведующий кафедрой гражданского
и административного
судопроизводства
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный
университет правосудия»,
доктор юридических наук,
профессор

 С. В. Никитин

18 апреля 2023 г.

117418 г. Москва, Новочеремушкинская ул., 69.
+7 (495) 332-53-11, svnikitin56@gmail.com

Подпись Сергея Васильевича Никитина удостоверяю: _____

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров




