

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

на диссертацию Боброва Дмитрия Вячеславовича, на тему:

«Природный объект как объект права собственности
в российском гражданском праве»

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки.

Реформы последних лет во многом были направлены на формирование гражданско-правового режима природных объектов, консолидацию норм, регламентирующих их гражданский оборот и уточнение содержание права собственности. Вместе с тем, несмотря на активную законотворческую деятельность, в гражданском законодательстве остаются пробелы и коллизии, которые создают проблемы в правоприменительной практике и вызывает споры в теории. Актуальность диссертационного исследования Д.В. Боброва обусловлена теоретической неопределенностью, разрозненной судебной практикой в области природных объектов как объектов права собственности, детерминированной сочетанием в правовых дефинициях сразу несколько категорий или наоборот отсутствием корректной формулировки в законодательстве, что приводит к неоднозначному толкованию правовых норм.

Автором проведён анализ конвергенции гражданского и экологического законодательства с целью разделения и выявления гражданско-правовых признаков характерных для любого природного объекта; сформулировано цивилистическое определение «природного объекта» и осуществлено обособление от других объектов гражданского права; выявлены коллизии и пробелы в законодательстве, возникающие при осуществлении права собственности, а также предложены пути их решения. Проведенное исследование и выдвинутые предложения в условиях конкуренции норм гражданского и экологического права может послужить дальнейшему развитию гражданских отношений, складывающихся между их участниками по поводу права собственности на природные объекты.

В диссертации соискатель вносит авторские теоретические решения и предложения по совершенствованию законодательства. Структура работы является стройной и выверенной. Достоверность основных выводов и положений

диссертации обеспечена достаточной теоретической, нормативной и эмпирической базой, применением автором необходимых в диссертационной работе методов научного познания, широким использованием в качестве теоретической и методологической основы диссертационной работы материалов научных изысканий, трудов отечественных и зарубежных авторов, использованием в работе последних публикаций в периодических изданиях, анализом и обобщением значительного объема материалов правоприменительной практики по вопросам исследуемой темы.

Структура диссертационной работы, подход к изложению материала, аргументация доводов, способствовали достижению поставленных задач и обусловили всеобъемлющее и лаконичное развитие исследования, что привело к достижению объективных результатов.

Результаты исследования указывают на достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и предложений по совершенствованию действующего законодательства, сформулированных соискателем. Теоретическая значимость исследования заключается в возможности применения выводов и предложений автора для дальнейшего научного исследования как природных объектов в гражданском праве в целом, так и права собственности на природные объекты. Сформулированные автором предложения предоставляют материал для изучения и комплексного решения проблем в данной области.

Практическая значимость заключается в достижении автором результатов, которые могут быть применены в практической нормотворческой деятельности, в частности, при проведении реформ по совершенствованию гражданского законодательства. Уточнённое понимание природного объекта и содержания прав на него поспособствует более качественному обороту в экономической сфере и повысит продуктивность в предпринимательской области. Сформулированные выводы и рекомендации могут послужить материалом для подготовки учебных пособий по гражданско-правовым дисциплинам.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлена на многочисленных научных конференциях, а основные идеи опубликованы в научных работах, входящих в индексы международного и российского уровня.

Несмотря на общую положительную оценку представленной работы, ряд положений и выводов автора позволяет поставить дополнительные вопросы:

1. Требуется дополнительной научной аргументации положение № 6, выносимое на защиту. Из положения не усматривается, какой именно научной новизной оно обладает. Из содержания параграфа 2 главы 2 (с. 125-140) и выводов автора следует, что это исключительно проблема правоприменения, и автор связывает её разрешение с внесением изменений в законодательство (с. 131-132).

2. Положение № 7, выносимое на защиту, входит в противоречие с действующим законодательством. Так, Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27.12.2018 № 498-ФЗ (с изменениями на 11 июня 2021 г.) содержит понятие «условия неволи» (искусственно созданные условия жизни животных, которые исключают возможность их свободного передвижения вне специально оборудованных мест и при которых полное жизнеобеспечение животных зависит от человека), а также определения «домашние животные» и «дикие животные».

Из толкования содержания положения № 7 следует, что диссертант под животными, находящимися в неволе, понимает домашних животных, что в корне неверно. В тоже время, в содержании параграфа 1 главы 3 речь идет об «иных животных» (с. 162). Далее диссертант описывает классификацию животных и делает вывод, что всех животных, находящихся в неволе, по функциональному признаку следует разделить на группы: домашние; сельскохозяйственные; служебные; предназначенные для культурно-развлекательных целей; лабораторные. Вместе с тем, исходя из действующего законодательного определения «условия неволи» невозможно отнесение к этой категории как минимум двух групп – домашние и сельскохозяйственные: и те и другие могут существовать самостоятельно и не зависеть от человека. Авторского понятия «неволя» диссертант не дает.

Далее параграф 3 «Животные, находящиеся в неволе» диссертант начинает с водных биообъектов, достаточно вольно трактуя термин «водные биологические ресурсы», утверждая, что «водные природные ресурсы являются водными животными» (с. 183). Сомнительно (и с научной, и практической точек зрения), что рыбы, водные беспозвоночные, водоросли, водные растения также включённые в понятие «водные биологические ресурсы» являются животными, находящимися в неволе, о чем пишет диссертант на с. 186, абзац 3. Следуя такому посылу, на них должен быть распространён соответствующий правовой режим, предлагаемый диссертантом, включая правила о жестоком, не гуманном обращении с животными, правила содержания, выкупа и т.д., что с правовой точки зрения является бессмысленным.

В рамках публичной защиты диссертанту предлагается представить дополнительную аргументацию по данному вопросу.

3. В положении № 8, выносимом на защиту, диссертант обосновывает необходимость возмещения затрат бывшим собственником. В условиях, когда не разрешена проблема порядка выкупа животных и его стоимости, скудной судебной практики, определение «физического и психологического состояния животного», возмещение затрат на восстановление которого предлагается диссертантом

осуществлять либо из выкупной цены, либо, если ее не хватает, из средств бывшего собственника, лишь затруднит существующий порядок и усугубит положение животных: недобросовестный владелец животного в целях избежания возложения на него подобных затрат будет прибегать к негуманным способам избавления от него. В рамках публичной защиты диссертанту предлагается более подробно осветить гражданско-правовой механизм взыскания подобных затрат с учетом высказанного негативного предположения.

Указанные вопросы не влияют на положительную оценку диссертационного исследования.

Заключение: Диссертация Боброва Дмитрия Вячеславовича «Природный объект как объект права собственности в российском гражданском праве», является научно-квалификационной работой, в которой содержатся решение задач, имеющие важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям «Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Бобров Дмитрий Вячеславович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук, доцент
заведующий кафедрой гражданского права федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный
государственный университет»
(научная специальность 12.00.03)



Варвара Владимировна Богдан

 2022 г.

адрес: 305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

телефон: +7 (4712) 222-458

e-mail: KurskPravo@yandex.ru



Подпись
удостоверяю
Специалист по кадрам



